

Dr John Oswalt, Kings, séance 29, partie 2 Rois 22-23, Partie 1

© 2024 John Oswalt et Ted Hildebrandt

La semaine dernière, nous avons vu comment le moule était formé pour les dernières années de Juda. Cette semaine, nous voyons un moment d'espoir. L'espoir, malheureusement, s'est éteint, mais néanmoins un instant.

Et nous voulons réfléchir à l'importance de ce moment à long terme dans le futur. Comme le dit le contexte, Josias est monté sur le trône alors qu'il était un garçon, âgé de 8 ans, et a régné de 641 à 609 avant JC, mais il n'avait que 39 ans lorsqu'il est mort. Les circonstances de sa mort ne sont pas très claires.

Ce qui se passe depuis le début de son règne jusqu'au moment de sa mort est l'effondrement vraiment soudain de l'empire assyrien. Le dernier roi important était un homme nommé Ashurbanipal, et il régna pendant environ 40 ans. Et il semble qu'au cours de ces 40 années, ils ont peut-être commencé à se reposer sur leurs lauriers parce qu'ils avaient conquis l'Égypte, au moins pendant un certain temps, et qu'ils avaient atteint tous leurs objectifs, mais les choses se sont clairement effondrées.

Lorsqu'il mourut en 629, tout s'effondra à partir de là. En vingt ans, les dernières armées assyriennes furent repoussées sur l'Euphrate et se battaient pour leur vie. En 609, le pharaon égyptien, pour des raisons que nous ne connaissons pas complètement, décide d'aller vers le nord et de voir s'il pouvait aider les Assyriens. La plupart des gens croient que ce qu'il espérait était de maintenir un État assyrien faible entre lui et Babylone, et c'est probablement ce qui se passait.

Mais au col de Megiddo, ce passage étroit où l'on quitte la route côtière en passant par, toujours de votre point de vue, à travers la chaîne de montagnes qui s'étend jusqu'au mont Carmel, un point d'étranglement sur la grande route allant de l'Égypte à Babylone, Josias essaya d'arrêter les Égyptiens. Maintenant, il est intéressant de noter que dans les Chroniques, le pharaon parle au nom de Dieu et dit : Je sers Yahvé, et si vous me combattez, vous lutterez contre Yahvé. Et Josias n'a pas écouté.

Maintenant, je soupçonne plutôt qu'une partie de la raison pour laquelle il n'a pas écouté est parce qu'il était presque sûr que le pharaon ne savait pas de quoi il parlait. Quoi qu'il en soit, Josias fut tué. Et ainsi, ce qui aurait pu être, nous pouvons l'imaginer, s'il avait vécu encore 20 ans, mais en fait, la réforme qu'il a lancée a connu une fin brutale.

Et il n'eut pas moins de trois fils sur le trône après lui. Nous pensons que l'aîné était Jojakim, âgé de 25 ans. Son frère suivant était Joachaz, âgé de 23 ans.

Le peuple mit Joachaz sur le trône. Peut-être était-il anti-égyptien ; nous ne savons pas. Mais pour une raison quelconque, ils l'ont choisi plutôt que son frère aîné, Jehoiakim.

Eh bien, les Égyptiens l'ont capturé après seulement trois mois et l'ont emmené en Égypte et ont mis sur le trône Jojakim, le frère aîné. Eh bien, il s'est rapidement vendu à l'Égypte. Comme nous le dit la Bible, l'Égypte avait imposé un énorme tribut à Juda et Jojakim s'est mis à le collecter, en taxant les riches.

C'était en 609. Eh bien, l'aide du Pharaon aux Assyriens ne leur fit aucun bien, et les Babyloniens vainquirent l'armée.

Et quelques années plus tard, en 605, Nabuchodonosor arriva et Jojakim changea de cheval. Il abandonna les Égyptiens et devint vassal babylonien. Mais en 601, Nabuchodonosor connaît une défaite aux frontières de l'Égypte.

C'était une sorte de surprise pour tout le monde, lui y compris. Il ramena ses armées à Babylone pour se regrouper. Apparemment, Jojakim a vu sa chance et a décidé de se révolter.

Par la suite, les Babyloniens ayant reculé, il est clair que le texte biblique parle de pillards. Il semble certainement que les choses se soient effondrées sans aucune puissance majeure dans la région. Ainsi, Jérusalem fut soumise à tous ces raids.

Mais Nabuchodonosor était en pleine expansion, et l'Égypte en déclin. Nabuchodonosor a pu se regrouper et est revenu. Et parfois, on ne sait pas exactement quand, peut-être en 599, les Babyloniens étaient de retour.

Et en 598, Jojakim mourut. Nous ne savons pas pourquoi. Les Rois et les Chroniques ne sont pas d'accord.

Les Chroniques disent qu'il mourut en captivité à Babylone. Et Kings n'en sait rien. Donc, c'est juste un peu mystérieux.

Je pense en quelque sorte que la ville a été assiégée. Il y avait évidemment la peste. Il y avait la famine.

C'était le chaos général. Je pense qu'ils ne savent peut-être pas exactement ce qui est arrivé à Jehoiakim. Mais il est mort.

Son fils Jojakim, âgé de 18 ans, monta sur le trône et se rendit immédiatement. Il était de nouveau sur le trône, comme son oncle l'avait été trois mois auparavant. Et toute la famille, toute la famille royale, fut emmenée en captivité à Babylone.

Et ainsi, le fils numéro trois monte sur le trône. Son nom était Mattaniah. Et nous ne savons pas vraiment pourquoi, mais Nabuchodonosor a changé son nom en Sédécias.

Voilà donc le fils numéro un de Josiah. Il y a le fils numéro deux. Et il y a le fils numéro trois.

La Bible ne considère jamais Sédécias comme un roi légitime. C'était un laquais des Babyloniens. Les Babyloniens l'ont mis sur le trône.

Jojakim est donc un cynique. Nous en reparlerons la semaine prochaine. Et Sédécias était un homme qui régnait sur les Polonais.

Quelle que soit la direction du vent, c'est ce à quoi il était favorable. Et finalement, il a rompu son alliance avec Nabuchodonosor. Et en 589, le siège commença en janvier.

Non, ça va être 88. Non, je pense que c'est 89. Voyons.

A commencé en janvier. Et en 586, en juillet, la ville tomba. Voilà donc le contexte de tout ce qui se passe après Josias.

Mais pour vous donner une idée de où nous allons, surtout la semaine prochaine. OK, je trouve la Torah. Remarquez ce qui est dit à propos de Josias dans le deuxième verset du chapitre 22.

Il a fait ce qui était juste aux yeux du Seigneur. C'est assez standard. Mais maintenant, ce qui vient ensuite ne l'est pas.

Il suivit complètement les voies de son père David, sans se détourner ni à droite ni à gauche. C'est inhabituel. Cela en dit plus sur lui que ce que nous avons vu même sur le meilleur des rois précédents, qui seraient Ézéchiass et Asa.

Donc ça clairement, ce jeune homme avec un grand-père et un père très, très, j'allais dire hérétique, mais apostat, avait quand même assez clairement fait attention. Et non seulement il fait ce qu'il faut, mais d'après ce qu'on nous dit de David, il était de tout cœur pour Dieu. Pas de cœur divisé ici.

Il est l'homme de Dieu, de haut en bas. Maintenant, il est évident qu'il ne connaît pas la Bible. Ce qu'il sait, c'est évidemment la tradition, l'enseignement oral et le bouche à oreille, car le temple est en désordre.

Versets quatre et cinq. Montez chez Hilkija, le grand prêtre, et faites-lui préparer l'argent qui a été apporté au temple de l'Éternel, et que les portiers ont recueilli

auprès du peuple. Faites-les confier aux hommes désignés pour superviser les travaux du temple.

Demandez à ces hommes de payer les ouvriers qui réparent le temple du Seigneur. Maintenant, pourquoi pensez-vous que le temple avait besoin de réparations ? Eh bien, il n'est pas encore détruit. Qui était son prédécesseur ? Manassé, oui.

52 ans de corruption. Et je pense qu'il se passe quelque chose de plus ici. Il y a des années, j'ai visité un temple hindou près de Mound, en Virginie occidentale.

Oui, Mound, Virginie-Occidentale. Un groupe d'hindous avait acheté une grande ferme, et le pasteur avec qui je restais, tenant des réunions, m'a dit : « Vous devez voir ça. Alors, il m'a fait traverser la rivière Ohio. Nous étions dans l'Ohio.

La ferme était en désordre, ce qui m'a impressionné. Finalement, nous sommes montés au temple. Eh bien, le temple était magnifique.

Toutes les couleurs de l'arc-en-ciel et tout le reste. Et puis nous avons roulé derrière. Tout cela n'était qu'une façade.

Maintenant, pourquoi serait-ce le cas ? Et je suggère que la réponse est que le paganisme ne croit pas que ce monde soit réel. Ce monde n'est qu'une ombre. Ainsi, non seulement Manassé n'aurait pas entretenu le temple parce que c'était le temple de Yahweh et il n'y avait aucun intérêt, mais je crois aussi que son acceptation fondamentale de la vision païenne du monde l'aurait affecté.

Si vous croyez que ce monde est réel, alors prendre soin de ce monde est important. Maintenir ce que ce monde a pour l'amour de Dieu, non pas pour l'amour du monde, ni pour nous, mais pour l'amour de Dieu. Ainsi, l'attention que Salomon accordait au temple il y a toutes ces années était une marque de sa théologie.

C'est le monde réel que Dieu nous a donné. C'est un monde réel dont il nous a confié la responsabilité. Et nous devons le maintenir au plus haut niveau.

Le temple est donc en mauvais état. Comme nous le verrons dans quelques instants, c'est plein de trucs païens. C'est ainsi que les ouvriers sont nommés.

Maintenant, je veux que vous remarquiez le verset 7. Ils n'ont pas besoin de rendre compte de l'argent qui leur est confié parce qu'ils sont honnêtes dans leurs relations. C'est une citation directe de ce qui a été dit à propos des bâtisseurs travaillant sous Joas un siècle plus tôt. Je me demande pourquoi vous m'avez entendu le dire auparavant ; quand la Bible le dit, c'est parce que cela a une certaine signification.

Il y a une certaine importance sur laquelle le Saint-Esprit veut que nous atterrissions. Encore une fois, je soupçonne que c'est lié à ce point précis. Autrement dit, la commission de Dieu suppose l'intégrité que nos paroles et notre comportement correspondent.

Il y a une réalité dans nos paroles qui correspond à la réalité de notre comportement. Encore une fois, si ce monde est une ombre et que vous effectuez des rituels magiques pour que le monde réel fasse ce que vous voulez, alors ce monde n'a pas beaucoup d'importance. Et ce que vous dites et ce que vous êtes dans ce monde n'a pas beaucoup d'importance.

Ce qui compte, c'est de savoir si vous faites correctement les rituels, si vous faites correctement la magie. Mais qui êtes-vous, si vos paroles et votre comportement correspondent, et qu'est-ce que cela a à voir avec quoi que ce soit ? Je soupçonne que c'est ce qui se passe. Dans la construction du vrai temple, l'intégrité compte.

Ils vont ensemble. Maintenant, le grand prêtre trouve le livre et il le reconnaît, c'est le livre de la Torah. Mais il le donne au greffier ou peut-être au scribe.

J'ai la NIV ici. On l'appelle le secrétaire. Je soupçonne que c'est plutôt un scribe, un écrivain.

Et l'écrivain Shaphan l'apporte à Josias et dit : Hilkiyah, le prêtre, m'a donné un livre. Encore une fois, je me demande si c'est important. Hilkiyah, le grand prêtre, reconnaît cela comme étant la Torah.

Shaphan, mais cela n'a aucune signification pour Shaphan. C'est juste un livre, juste un autre livre. Je pense que ce que cela signifie, c'est qu'en dehors des religieux, ce n'est qu'un livre.

Je pense que cela fait référence à la perte de conscience de la parole de Dieu comme de quelque chose qui se produit parmi nous – juste un livre.

Si je n'y connais rien, cela n'a pas vraiment d'importance. Maintenant, la question est : comment diable pourrait-il être perdu ? Comme je l'ai dit en arrière-plan, la majorité des érudits d'aujourd'hui, parmi ceux de l'Ancien Testament, diront que ce n'est pas possible. Ce n'était pas perdu.

Il a été créé à cette époque. Jérémie cite beaucoup du livre, et toutes ses citations sont tirées du Deutéronome. Donc, la suggestion est que c'est le livre du Deutéronome qui a été trouvé, et l'argument est qu'un groupe prophétique grandissait, et ils étaient vraiment préoccupés par le paganisme d'Israël et ils commençaient à penser à ce monothéisme et à ce caractère de Yahweh. que

certaines personnes adoraient et ils ont décidé que nous devions redresser la situation de ces gens.

Ainsi, ils découvrirent que le temple était en réparation. Alors, ils ont écrit le livre et l'ont collé là-dedans comme si Moïse l'avait écrit. Je vous le dis, c'est l'opinion majoritaire parmi les érudits de l'Ancien Testament aujourd'hui.

Alors comment pourrait-il être perdu ? Quoi qu'il en soit, comment peut-on perdre la Constitution américaine ? Qu'en penses-tu ? D'accord, il n'y en avait probablement pas plusieurs exemplaires. Ils avaient arrêté de l'enseigner et de le lire. Ouais, je pense que c'est tout à fait vrai.

Dans ce genre de société où il n'y a pas beaucoup d'écriture, il y avait plus d'écriture que certains veulent l'admettre, mais pas beaucoup, où la tradition orale était de toute façon un facteur majeur, donc je pense qu'elle s'est perdue dans la pratique même avant Manassé et pendant ces 55 années de Manassé et Ammon, il fut en fait perdu. Permettez-moi de dire encore une chose sur les opinions des chercheurs. Il y en a aujourd'hui qui diront : eh bien, ils le savaient. Les gens savaient que ce n'était pas Moïse qui l'avait écrit.

Ils ont accepté ce genre de choses et vous avez eu un impact sur vos enseignements en inscrivant le nom d'une personne âgée dont les gens se souviendraient avec honneur, mais tout le monde comprenait. A quoi je dis respectueusement de la foutaise, l'une des marques des pseudépigraphes, c'est-à-dire que ces livres qui ne sont pas dans notre canon, dans notre collection standard, sont clairement écrits par quelqu'un d'autre qu'ils le prétendent. En d'autres termes, les livres n'entraient pas dans le canon si quelqu'un doutait qu'ils soient ce qu'ils prétendent.

Ainsi, au moins un étudiant de l'Ancien Testament insiste sur le fait qu'il vaut mieux croire le livre. Si le livre dit qu'il a été écrit par Moïse, cela me suffit. C'est assez bien pour moi.

Alors, remarquez la réaction de Josias. Lorsque le roi entendit les paroles du Livre de la Loi, il reconnut d'où cela venait ; il a déchiré ses robes. Il donna ces ordres à Hilkija, le prêtre, à Ahikam, fils de Shaphan, à Acbor, fils de Michée, à Shaphan, le secrétaire, et à Isaïe, le serviteur du roi.

Allez consulter l'Éternel pour moi, pour le peuple et pour tout Juda, sur ce qui est écrit dans ce livre qu'on a trouvé. Pourquoi a-t-il réagi de cette façon ? Il n'a rien dit sur la réaction de quelqu'un d'autre de cette façon. Hilkiah, le grand prêtre, ne semble pas avoir réagi de cette façon.

Il a déchiré ses robes. Pourquoi pensez-vous qu'il a réagi comme ça ? Il a cru ce qu'il disait et qu'avons-nous dit de son personnage plus tôt ? Oui oui. Même s'il ne

connaissait peut-être pas le texte écrit, il connaissait Yahvé et il savait à quoi ressemblait Yahvé et maintenant le grand Scott, voici un livre qui a été inspiré par Yahvé et regardez ce qu'il dit.

En d'autres termes, il était prêt à répondre. Il avait un cœur prêt à répondre. Et je pense que c'est là que, dans ce segment, je dirais que le mot est pour vous et moi.

Mon cœur est-il tendre envers le Seigneur ? Mon cœur est-il ouvert à tout ce qu'il pourrait dire ? Ou est-ce que je construis un mur autour de moi pour me protéger des idées inconfortables de Dieu ? Ou est-ce que je dis : Seigneur, je veux ta parole. Je veux ta vérité. Je veux ta volonté, quelle qu'elle soit.