

Dr. Robert C. Newman, Evangelios sinópticos, Conferencia 4, Autoría y fecha

© 2024 Robert Newman y Ted Hildebrandt

¿Cómo estás? Estoy bien. Buenas tardes. Continuamos nuestro curso de Evangelios Sinópticos aquí.

Hasta ahora, hemos analizado tres temas principales. El Jesús Histórico, el Trasfondo Judío, Introducción a la Exégesis y Narrativas con una muestra de la Visita de los Reyes Magos. Y ahora estamos listos para pasar a la Sección 4, Autoría y Fecha de los Evangelios Sinópticos.

También incluiremos las características de los evangelios sinópticos al final. Queremos esbozar la evidencia histórica de los evangelios sinópticos escritos por sus autores tradicionales, Mateo, Marcos y Lucas, todos antes del 70 d.C. Sugerimos que Mateo fue escrito primero, lo cual también es tradicional, y que el orden de Marcos y Lucas es incierto.

Tradicionalmente, Marcos es el siguiente, aunque preferimos Lucas a finales de los años 50 y Marcos a principios de los 60, poco después de que Mateo fuera traducido al griego. Entonces, echemos un vistazo a estas cosas. Comenzaremos con la autoría de los Sinópticos y repasaremos cada uno de ellos. Primero veremos la evidencia interna y la evidencia externa, y luego regresaremos y pensaremos en la fecha.

Entonces, la autoría de los Sinópticos, la autoría de Mateo. Evidencia interna, bueno, excepto el título, y nosotros, por cierto, nunca tenemos una copia de Mateo con ninguna otra persona mencionada en el título. El texto es anónimo.

Es decir, el escritor nunca indica cuándo se refiere a sí mismo de manera identificable. No sabemos si el título lo puso el autor en el autógrafo o no. Si está familiarizado con los títulos, los mencionaremos de vez en cuando.

Son todos, bueno, los títulos de la versión King James son el Evangelio de San Mateo, el Evangelio de San Marcos, el Evangelio según San Mateo, el Evangelio según San Marcos, etc. Los títulos más antiguos que tenemos en la versión King James son: Los papiros son Evangelio según Mateo, según Marcos, según Lucas, y en los primeros pergaminos, algunos de ellos se acortan incluso según dónde se entiende el Evangelio. Bueno, dado que Mateo lo escribió, es interesante que todavía estemos en la evidencia interna; Es interesante que en su lista de apóstoles, Mateo 10:2-4, se llame a sí mismo recaudador de impuestos, lo cual no era exactamente una profesión popular en la Palestina del Nuevo Testamento.

Los recaudadores de impuestos probablemente nunca han sido muy populares entre los contribuyentes en ningún momento de la historia, pero en el Imperio Romano, donde había áreas que habían sido conquistadas de una manera u otra, Palestina en ese momento no había sido conquistada demasiado ferozmente, pero los habitantes no apreciaban el pago de impuestos a Roma, y el método de recaudación romano en ese momento era tal que conducía a una gran corrupción, recaudación excesiva y cosas por el estilo, de modo que los recaudadores de impuestos eran vistos como traidores y estafadores, y varios otros tipos de cosas. De todos modos, las listas de apóstoles de Mateo, Lucas y Hechos omiten este detalle acerca de que Mateo era un recaudador de impuestos de las listas de apóstoles. Esto quizás sugiere la humildad de Mateo y también puede sugerir una razón probable para que todos los evangelios sean anónimos, a saber, mantener el foco en Jesús.

Eso es todo lo que sabemos sobre la evidencia interna del Evangelio de Mateo. Consistentemente, los títulos de todos los evangelios, como veremos, tienen estos nombres particulares, nombres tradicionales y ningún otro: evidencia externa.

Bueno, tenemos bastante evidencia externa y la analizaremos, nombraremos a varios escritores y hablaremos un poco sobre ellos también. El primer escritor que tenemos que hace alguna afirmación de este tipo es un tipo llamado Papías, y está escribiendo quizás alrededor del año 130 d.C. En su obra, La Exposición de los Oráculos del Señor, tenemos esta observación: Mateo escribió los oráculos en dialecto hebreo, pero cada uno lo interpretó como pudo.

El término oráculos es del griego *talogía* y se utiliza con bastante regularidad para las revelaciones de Dios. Por lo tanto, es un término bastante fuerte. En el dialecto hebreo, la palabra dialecto es en realidad una palabra que obtenemos, nuestra palabra dialecto, de dialecto.

Entonces, hay una posible variedad de significados, pero el idioma hebreo ciertamente está dentro de esa gama. El original de la Exposición de los Oráculos de Papías, el Señor, no existe. Varios autores antiguos e incluso medievales citan extractos de él, y aparentemente toda la obra todavía existía en la Edad Media.

Nuestra cita aquí proviene de la Historia de la Iglesia de Eusebio, escrita alrededor del año 325, más o menos, Libro 3, Capítulo 39, Sección 16. Entonces, ¿qué se entiende aquí por oráculos? ¿Era este el evangelio? Los liberales que sostienen la teoría de los dos documentos, y eso lo veremos más adelante en nuestra discusión sobre el problema sinóptico, a menudo dicen que los oráculos fueron la fuente clave, y los evangélicos a menudo también han dicho lo mismo. Sin embargo, Papías luego usa un oráculo para referirse a Marcos, y todos están de acuerdo en que allí se refiere al evangelio.

Ireneo da la misma tradición respecto a su origen pero lo identifica explícitamente como el evangelio de Mateo. ¿Qué se entiende por dialecto hebreo? Esto podría referirse al idioma hebreo o arameo, ya que a ambos se les llamaba a veces hebreo en la antigüedad. Esto implicaría que el Mateo original estaba en hebreo o arameo y que fue traducido posteriormente.

En oposición a las ideas anteriores, algunos consideran que dialecto significa griego escrito en estilo hebraísta . Esta teoría tampoco encaja con el comentario de Papías, ya que es difícil ver cómo una simple diferencia estilística haría que Mateo fuera difícil de interpretar. La idea de una lengua extraña para el público griego está más de acuerdo con la observación de Papías.

Recientemente, George Howard, de la Universidad de Georgia, ha argumentado que un texto bastante mal conservado del original hebreo de Mateo ha llegado hasta nosotros en un polémico texto medieval judío anticristiano llamado Evan Bohan. Piedra de toque. Véase la obra de George Howard, *El evangelio de Mateo según un texto hebreo primitivo*, publicado por Mercer University Press en 1987.

Ireneo es el siguiente autor del que escuchamos a este respecto. Está escribiendo unos 50 años después de Papías, alrededor del 180 d.C. En su obra *Contra las Herejías*, dice que Mateo también publicó un libro del evangelio entre los hebreos en su propio dialecto mientras Pedro y Pablo predicaban el evangelio en Roma y fundaban la iglesia.

Esto proviene de *Contra las Herejías*, Libro 3, Capítulo 1, Sección 2, que nos sobrevive sólo en latín, la totalidad de *Contra las Herejías*, pero se citan fragmentos aquí y allá, y el griego de Ireneo se cita en la *Iglesia de Eusebio. Historia*, Libro 5, Sección 8, Capítulo 2. Tenga en cuenta que Ireneo llama evangelio a la obra de Mateo, la pone en dialecto hebreo y le da una fecha mientras Pedro y Pablo están en Roma. Sabemos que Pablo estuvo en Roma a principios de los años 60 d.C., por lo que, presumiblemente, ese es el período de tiempo al que se hace referencia. Un tercer testimonio de la autoría de Mateo es el de Pantaenus , quien escribió aproximadamente al mismo tiempo que Ireneo, alrededor del 180 d.C.

Sólo tenemos su información indirectamente en Eusebio. Eusebio dice en *Historia de la Iglesia*, Libro 5, Capítulo 10, Sección 3, Pantaenus también fue uno de ellos y se dice que fue a la India, donde cuenta la historia que encontró el evangelio según Mateo, que había precedido a su llegada, entre ciertas personas allí que habían aprendido de Cristo, que Bartolomé, uno de los apóstoles, les había predicado, y que había dejado la escritura de Mateo en letras hebreas, que también se conservó hasta el tiempo indicado. Pantaenus era un cristiano de Alejandría, Egipto, que era director de la escuela catequética allí, por delante de Clemente y Orígenes.

Tenga en cuenta que esta es una información indirecta. La historia dice que no sé qué hacer con eso, pero no es tan fuerte como los demás. Pantaenus señala que Mateo está escrito en letras hebreas, que aún podrían ser arameas o hebreas, pero no podrían ser griegas.

Se dice que el texto aún se conserva a finales del siglo II. La observación sobre la India no es descabellada, ya que en aquella época había viajes entre la India y el mundo romano. Nuestro cuarto testimonio a este respecto es Clemente de Alejandría, y está escribiendo unos 20 años después, alrededor del año 200 d.C.

Clemente fue director de la escuela catequética después de Pantaenus . La escuela de catequesis no dice mucho sobre qué era esta organización, pero no tenemos un término exactamente equivalente. La escuela de catequesis suena como una clase de escuela dominical en una iglesia.

Bueno, en parte era eso, pero también era lo que podríamos llamar un seminario, por lo que realmente cubría una amplia gama de estudios para cristianos, desde nuevos conversos hasta bastante avanzados. Clemente de Alejandría fue director de esta escuela catequética después de Pantaenus . Dejó Alejandría durante la persecución en el año 203 y luego murió en algún momento entre el 210 y el 217 d.C.

Aquí está la cita de Clemente. Esta, nuevamente, es una cita de Eusebio. Nuevamente, en los mismos libros, y se refiere a los bosquejos de Clemente, Clemente da una tradición de los primeros presbíteros sobre el orden de los Evangelios de la siguiente manera.

Dijo que aquellos evangelios que contenían las genealogías fueron escritos primero, pero el evangelio, según Marcos, tuvo esta ocasión. Bien, entonces, ¿qué conseguimos allí? Bueno, tenemos la tradición de los presbíteros, por lo que Clemente quiere decir que la información que tiene proviene de líderes adelantados a su tiempo, por lo que presumiblemente volveríamos a decir Pantaenus o algo así, o tal vez antes que eso. Afirma explícitamente que Mateo y Lucas fueron escritos primero, es decir, incluso antes que Marcos.

En realidad, ese será el orden sugerido con el que terminaremos aquí cuando juntemos todo. Un quinto testigo con respecto al Evangelio de Mateo es Orígenes, y se superpone muy ligeramente a Clemente, pero está escribiendo aquí quizás alrededor del año 240 d. C. , es decir, una generación completa después. Orígenes fue el sucesor de Clemente en Egipto.

Más tarde fue a Cesarea después de algunos desacuerdos con los funcionarios de la iglesia de Alejandría, y allí construyó una gran biblioteca, que creemos que fue la biblioteca cristiana más grande de la antigüedad, que finalmente fue heredada por Eusebio, y así se convirtió en la base de gran parte de su material sobre la historia de

la iglesia. En el comentario de Orígenes sobre Mateo, Orígenes dice esto. Nuevamente, Eusebio cita a Orígenes, por lo que es una tercera persona.

En el primero de los libros sobre el Evangelio según Mateo, observando el canon eclesiástico, él, es decir Orígenes, testimonia que conoce sólo cuatro evangelios, escribiendo algo así como sigue. Como ha aprendido por tradición acerca de los cuatro evangelios, que son los únicos indiscutibles en la iglesia de Dios bajo el cielo, que primero fue escrito un evangelio según Mateo, el otrora publicano, pero después apóstol de Jesucristo, quien publicó en idioma hebreo, y aquí usa letras de Gromison , para aquellos del judaísmo que creían. Volveremos y citaremos más declaraciones de Orígenes cuando lleguemos a Marcos, Lucas, Juan, etc.

Pregunta sobre el pedido aquí. ¿Orígenes está dando orden cronológico aquí? Es el primero de los libros , según Eusebio, que cita y observa el canon eclesiástico. Entonces , ¿esto se escribe por primera vez en orden cronológico o en orden canónico? No sé.

Idioma, ahí, traducido son letras, como dije, Gromison , y esto es algo más claro que decir dialecto. Bueno, esos son los cinco primeros escritores, por así decirlo. Los dos testigos siguientes son más importantes por su acceso a documentos escritos, que no han sobrevivido hasta nuestros días, que por su probable acceso a una tradición oral confiable.

Ya por Orígenes, estamos 200 años después del ministerio de Jesús. Eusebio es el principal historiador de la antigua iglesia y Jerónimo es uno de sus mejores eruditos. El sexto testimonio aquí es de Eusebio de Cesarea, escribiendo alrededor del año 325, por lo que ahora estamos a unos 300 años del ministerio de Jesús.

Eusebio aquí era obispo de Cesarea, recuerdas que eso está en la costa de Palestina, pero esto es después del final de la persecución romana, por lo que este no ha sido un territorio judío desde hace mucho tiempo, pero tenía acceso a la biblioteca de Orígenes. . Eusebio dice en su historia de la iglesia, libro 3, sección 24, capítulos 5 y 6, capítulo 24, sección 5 y 6. Sin embargo, de todos los discípulos del Señor, sólo Mateo y Juan nos han dejado memorias, y se dice que ellos , recurrió a la escritura sólo bajo la presión de la necesidad. Mateo, que predicó antes a los Hebreos, cuando estaba a punto de ir a otros, también comprometió su evangelio a escribir en su lengua nativa, compensado con su escritura por la pérdida de su presencia para aquellos de quienes se alejaba.

Un comentario interesante aquí es el uso del término memorias; De los discípulos, sólo Mateo y Juan nos dejaron memorias. Se trata de un género antiguo, un género en el que personajes famosos recuerdan acontecimientos de sus propias vidas y los escriben. Mateo y Juan, dice, según su cita aquí, no habían planeado escribir, pero cuando vieron surgir la necesidad, cuando salían de Palestina, lo hicieron.

Ahora pasamos a Jerónimo, y él está escribiendo un par de generaciones más después de Eusebio, alrededor del año 400, en sus *Vidas de hombres ilustres*. Mateo es el quinto de los hombres ilustres, así que esto está en *Vidas de Hombres Ilustres* 5. Mateo, que también se llama Leví y que pasó de publicano recaudador de impuestos a apóstol, fue el primero en Judea en escribir un evangelio de Cristo. en letras y palabras hebreas para los de la circuncisión que creyeron. No está suficientemente seguro quién tradujo después al griego.

Entonces, esto es una especie de recorrido rápido por siete testimonios, y no tenemos testimonios contradictorios sobre ellos desde la antigüedad. Y nos permiten dar este resumen sobre la autoría de Mateo. Primero, que Mateo escribió el evangelio que se le atribuye es la opinión unánime de la tradición y, aunque quizás no independientemente, de los títulos de los manuscritos existentes.

Esto es consistente con el título y contenido del primer evangelio. No hay otros nombres asociados con él. La iglesia primitiva conocía los evangelios falsos y los rechazó.

En segundo lugar, el evangelio de Mateo, que fue el primero en escribirse, también aparece varias veces en la tradición. Esto se discute con frecuencia hoy en día, ya que la mayoría de los liberales y muchos conservadores piensan que el evangelio de Mateo usa a Marcos. En tercer lugar, el evangelio de Mateo fue escrito en hebreo o quizás en arameo, lo cual es una característica habitual de la tradición.

Esto también se discute a menudo hoy en día porque el evangelio griego existente no parece una traducción del griego de una lengua semítica. Por traducción griega nos referimos a una traducción en la que gran parte de la sintaxis y el vocabulario hebreo se traslada al griego. La Septuaginta, por ejemplo, es una traducción del griego en gran parte de su texto, aunque varía de un libro a otro en ese sentido.

Por supuesto, podría ser que la traducción intentara darle un estilo griego más fluido. Algunas de las traducciones del Antiguo Testamento al griego se preocupaban por el estilo. Por ejemplo, Símaco y Teodoción usaron un buen estilo griego, mientras que Aquila dio una traducción muy literal del griego, incluso más que la Septuaginta, que es una especie de intermedia entre ambas.

Si tratamos de pensar en ejemplos en inglés, la NASB es algo así como la traducción al inglés y, por supuesto, el inglés de un interlineal se parece aún más a la traducción al inglés, mientras que la NVI o algo así quizás tenga un buen estilo en inglés. ¿Quién hizo la traducción? Bueno, no lo sabemos. Quizás Mateo hizo una traducción libre más adelante.

No sabemos con seguridad si fue una traducción, aunque creo que el testimonio que hemos analizado apunta en esa dirección, ni tampoco si es quién la hizo. ¿Qué efecto tendría en la inspiración si Mateo, tal como lo tenemos, fuera una traducción? Por supuesto, no hay problema. Si Mateo lo tradujera, quizás estaríamos más preocupados si lo hiciera alguien además de un apóstol o un asociado de confianza.

Después de todo, Marcos y Lucas son responsables de dos de los evangelios. Sin embargo, la iglesia ha estado sin la Biblia y el idioma original durante largos períodos en la historia de la iglesia. La iglesia occidental sólo conocía el latín durante la Edad Media, e incluso hoy en día, la mayoría de los estadounidenses no conocen los idiomas bíblicos en absoluto.

Entonces, la mayoría de los cristianos, probablemente a lo largo de la mayor parte de la historia, no han tenido la Biblia ni los idiomas originales. ¿Qué idiomas se usaban en Palestina en los tiempos del Nuevo Testamento? Bueno, en los materiales de Bar Kokhba se utilizaron hebreo, arameo y griego. Recuerde, Bar Kokhba fue quien dirigió la rebelión del 132 al 135 d.C. en nuestro origen judío.

Recientemente se han encontrado materiales de Bar Kokhba en algunas cuevas de Israel. En la señal sobre la cruz se utilizaron el latín, el griego y el hebreo o arameo. No sabemos cuántas personas eran multilingües ya que varias de las declaraciones de Jesús en el Nuevo Testamento están transliteradas en arameo.

Lama Lama , Eli Eli , Lama Sabachthani , Talitha kum y demás . Esta era probablemente la lengua materna de Jesús. Bueno, ese es un recorrido rápido por la autoría de Mateo.

Mire en segundo lugar la autoría de Mark. Evidencia interna, como Mateo, salvo el título del libro, Marcos es anónimo en su texto. Algunos han sugerido que el estilo parece encajar con la personalidad de Peter.

Y veremos en un momento que hay una tradición de que Pedro es una fuente del evangelio de Marcos. Entonces, sí, creo que Westcott sugirió que el estilo de Pedro es impresionante más que reflexivo, emocional más que lógico, y da muchos detalles, incluyendo las emociones, miradas y gestos de Jesús, los propios pensamientos de Pedro, y esto sugeriría un contacto cercano con Pedro, pero Lucas 9.33 también da la respuesta de Pedro en la Transfiguración, por lo que eso no es exclusivo del evangelio de Marcos. El bosquejo de Marcos se acerca al discurso de Pedro en casa de Cornelio en Hechos 10.

Ambos comienzan con el bautismo de Juan y no con el nacimiento o la preexistencia de Jesús, como los otros evangelios. El punto de vista de la narrativa de Marcos es consistente con el de Pedro como autor. ¿Qué entendemos por punto de vista de una narrativa? Bueno, no queremos decir que el autor se refiera a sí mismo en

primera persona sino que estructura la narrativa de manera que el lector tienda a identificarse con él o su grupo.

Y vemos que es bastante parecido a la forma en que las narraciones del nacimiento en Mateo y Lucas parecen estar escritas desde el punto de vista de José o María. Para tomar una muestra moderna, si has leído la serie de Harry Potter, con sólo unas pocas excepciones, todas están escritas desde el punto de vista de Harry; es decir, el lector sabe lo que sabe Harry, pero no sabe lo que sabe Dumbledore o lo que cualquiera de los otros personajes sabe Hermione o algo por el estilo a menos que le digan algo a Harry y luego el lector lo sepa. Entonces eso sería lo que está pasando en esa dirección.

Por ejemplo, si comparamos Marcos 5:37 y Lucas 9:23 levantando a Jesús de la hija, Mateo cuenta poco de lo que pasó en la casa. Marcos da muchos más detalles, incluida la edad de la niña, el comentario de Jesús de darle algo de comida y la salida de la gente de la habitación. Esto es consistente con la idea de que Matthew permaneció afuera y obtuvo algunos detalles más tarde mientras Peter entró y vio toda la acción, que es, de hecho, lo que nos dicen que sucedió. Otro elemento que probablemente podríamos poner bajo evidencia externa que podría relacionarse con la autoría es Marcos 14:51, que trata sobre el joven que pierde su sábana durante el arresto de Jesús. Eso tiene más sentido como un breve esbozo del propio Mark, más o menos como lamento haber perdido ese pensamiento. Volveré a decir que tiene más sentido como un breve esbozo del propio Mark; de lo contrario, es extraño presentar a alguien sin explicación, especialmente cuando no tiene conexión con la narrativa. Siempre pienso en las películas de Alfred Hitchcock; en eso estaba pensando, no se me ocurrió Alfred Hitchcock, donde siempre tiene una pequeña viñeta de sí mismo atrapada en alguna parte de la película.

Estás dentro de una tienda o algo así, y hay una especie de panorámica frente a la ventana delantera, y aquí está este tipo mirando por la ventana, y se aleja, o algo así sería un ejemplo de lo que quizás tengamos en mente. aquí. Esa es la evidencia interna con respecto a Mark y la autoría. Parece que podría reflejar la personalidad de Peter, y quizás este pequeño boceto podría ser del propio Mark.

Evidencia externa de la autoría de Marcos, tenemos una declaración de Papías aún más extensa que la que tuvimos porque Mateo Papías recuerda que escribió alrededor del año 130 d.C., y dice esto y esto, el presbítero solía decir Marcos ya que él era el intérprete. de Pedro escribió con precisión pero no en orden las cosas dichas o hechas por el Señor tanto como él recordaba porque no escuchó ni escuchó al Señor ni lo siguió sino después como he dicho Pedro quien adaptó sus discursos a las necesidades de sus oyentes pero no como si estuviera haciendo una narración de los dichos del Señor. Por lo tanto, Marcos al escribir algunas cosas, tal como las recordaba, no se equivocó en nada, pues tuvo cuidado de una cosa: de no omitir nada de lo que había oído ni falsificar nada en ellas. Esa es la exposición a los

Oráculos del Señor aquí citada en el libro 3 de historia de la iglesia de Eusebio, capítulo 39, sección 15. Esta es la declaración más completa de Papías con respecto a cualquier evangelio.

Los corchetes que tengo en mi texto impreso aquí tienen un signo de interrogación después del presbítero apóstol Juan y las cosas dichas o hechas por el Señor tanto como él y entre paréntesis, Pedro Marcos recordó, etc., son material explicativo agregado por los traductores para aclarar. declaraciones, o son mis comentarios. Papías está citando información que se remonta a antes que él. El anciano presbítero es probablemente el autor de 2.º y 3.º Juan, quien se hace llamar el anciano. Hay cierta discusión sobre quién es, pero supongo que es el apóstol Juan. Ireneo señala que Papías estudió con el apóstol Juan. Aquí hay un problema de dónde termina la cita del anciano y dónde continúa el comentario de Papías, pero mi sugerencia es que no va aquí en el orden de las cosas dichas o hechas por el Señor por mucho que él las recuerde, y luego comenzamos a Después de ese punto, no obtenga la declaración de los ancianos que Papías recordó, sino ahora la explicación de Papías de que no escuchó al Señor ni lo siguió, pero después, como dije, escuchó y siguió a Pedro, etc. Creo que es una buena sugerencia para el descanso porque la siguiente oración está en primera persona. A Marcos se le llama aquí el intérprete de Pedro y eso podría referirse a un idioma que Pedro no conocía. Pedro probablemente sabía griego cuando escribió 1.º y 2.º de Pedro, pero tal vez Marcos tradujo al latín, sin embargo, a Marcos se le podría llamar intérprete de Peter solo porque escribió las memorias de Peter para él, por lo que podría ser sencillo, la frase con precisión pero no en orden es un poco extraña ya que muchos sienten que la cronología u orden de los eventos en Marcos es bastante bueno, sin embargo, esto podría referirse a la nota original de Marcos tomando eso. Pedro no dio los datos en orden cronológico sino que, como el mismo Papías dijo aquí, los ajustó a las necesidades de sus oyentes al dar los mensajes en varias iglesias cristianas, en este caso la compilación de Marcos está en orden, pero los datos que le dio Pedro no está en orden, ¿qué tal todo lo que recordó? Probablemente también se refiere a Pedro, pero no a Marcos. La primera aparición exacta está dentro de la cita directa del anciano que sugerimos. Juan probablemente Papías está siguiendo lo que podríamos considerar un uso rabínico aquí, el estudiante. memoriza exactamente la declaración de un maestro, la Mishná, podríamos decir, y luego da una explicación de esa declaración, la Guemará, por lo que la cita allí arriba antes de nuestro asterisco se leería de esta manera. Marcos, ya que él era el intérprete, Peter escribió las cosas con precisión, pero tampoco en orden. Dicho o hecho por el Señor, tanto como lo recordó, esa sería la declaración del anciano y luego los comentarios posteriores serían la explicación de Papías. Bueno, ese es nuestro primer testimonio con respecto a Marcos. El segundo proviene de una fuente que no mencionamos en relación con Mateo. y ese es Justino Mártir, está escribiendo sólo 10 o 20 años después de Papías, por lo que 140 a 150 y tenemos dos obras conservadas de él, su diálogo con Trifón que aparentemente tuvo lugar poco después del Bar Kokh por la guerra, por lo que quizás 140 y luego su primera disculpa, que podría ser bastante posterior después de haber hablado varias

veces en el diálogo con Trifón de las memorias de los apóstoles llamadas Evangelios y haber mencionado a Pedro, Justino dijo que está escrito en sus memorias que cambió el nombre de Pedro y también el de los hijos de Zebedeo Boanerges. Si buscas a Boanerges, te darás cuenta de que es una alusión a Marcos 3, versículos 16-17, que no aparece en ningún otro lugar, por lo que la lectura natural es que está escrito en las memorias de Pedro que Cristo cambió el nombre de Pedro así como los nombres de los hijos de La suposición de Zebedeo Boanerge de que sus memorias se refieren al autor de Pedro y no a Cristo es, creo, razonable porque Justino nunca se refiere a ellas como las memorias de Cristo, sino siempre como las memorias de los apóstoles.

Un tercer testimonio con respecto a Marcos es el de Ireneo escribiendo ahora sobre una generación después de Justino Mártir 180 d.C., y ya hemos visto el comienzo de esta declaración, pero lo retomaré nuevamente. Mateo publicó mientras Pedro y Pablo predicaban el evangelio en Roma y fundaban la iglesia. Después de su partida, también Marcos, discípulo e intérprete de Pedro, nos transmitió por escrito las cosas predicadas por Pedro.

El elemento ambiguo en esta cita en particular es la palabra partida. Es exodos, y exodos se usa con bastante frecuencia en griego para dos cosas diferentes. Salida física y como eufemismo para salida de esta vida. Entonces, ¿Ireneo está hablando de después de la muerte de Pedro y Pablo o de después de que abandonaron Roma? Como digo, ambas construcciones son comunes, por lo que no obtendremos la respuesta simplemente buscando en un léxico, si lo desea.

El cuarto testimonio es de Clemente de Alejandría, y estamos viendo la misma cita de Clemente y bosquejos que vimos un poco antes donde dijo que los evangelios con las genealogías fueron escritos primero, y luego continúa diciendo en esa frase el evangelio según Marcos tuvo esta ocasión cuando Pedro había predicado la palabra públicamente en Roma y había declarado el evangelio con ese espíritu a los que estaban presentes, eran muchos los que buscaban a Marcos ya que lo había seguido por mucho tiempo y se acordaba del lo que se había dicho para escribir lo que se había dicho y hecho esto dio el evangelio a los que le preguntaban. Cuando Pedro se enteró más tarde, ni lo obstruyó ni lo elogió. Esos bosquejos se citan en el Libro 6 de Historia de la Iglesia de Eusebio, capítulo 14, sección 5. Tenga en cuenta que en esta cita de Clemente Pedro todavía está vivo cuando se escribe el evangelio porque reacciona a él después.

Peter no está seguro de qué hacer con lo escrito. Su perplejidad se parece un poco a lo que experimentó cuando el Espíritu Santo cayó sobre los gentiles en la casa de Cornelio, sin mencionar el momento en que Jesús se transfiguró con Elías y Moisés, y no estaba muy seguro de qué hacer. Estaba sugiriendo construir algunos tabernáculos o algo así.

Peter, como recordarás, es alguien que es rápido con la boca y no siempre tan rápido para pensar. Franco, creo que lo llamamos así.

El quinto testimonio es de Tertuliano. Tertuliano está en la parte latina del Imperio Romano, en el norte de África, y está escribiendo alrededor del año 200 d.C. Dice en su obra contra Marción, Capítulo 4 Libro 2 Libros 4 Capítulos 2 o Capítulo 4 Sección 2, Que los apóstoles Juan y Mateo nos inculcan la fe de los hombres apostólicos, Lucas y Marcos, para renovarla. ¿Se refiere Tertuliano al orden de escritura aquí? Pues lo dudo.

Sospecho que sólo tiene en mente, podría decirse, la fuerza de los testigos en cuanto a su proximidad a Jesús. Entonces, los apóstoles son personas que pasaron tres años con Jesús, Juan y Mateo. Hombres apostólicos que pasaron años con los apóstoles Lucas y Marcos.

Creo que eso es probablemente lo que está diciendo allí. Origen escrito alrededor del año 225 d.C. Ya habíamos visto el evangelio de Mateo escrito primero, etc. Esto continúa en esa misma oración.

En segundo lugar, fue escrito un evangelio según Marcos, quien lo hizo como Pedro le instruyó, es decir, Pedro reconoce a su hijo en las epístolas católicas con estas palabras: la iglesia en Babilonia elegida junto contigo y Marcos, hijo mío te saluda una cita. de 1 Pedro 5. Bueno, en segundo lugar, Marcos se referiría más naturalmente al orden cronológico, pero quizás en el contexto sólo al orden canónico. Recuerde, hubo un comentario sobre según el canon eclesiástico en la oración anterior. Resumen sobre la autoría Primero, que Marcos escribió el evangelio que se le atribuye es una opinión unánime de la tradición, como lo es la creencia que nos da la predicación de Pedro. La autoría de Mark está respaldada por los títulos de los manuscritos existentes. Hay menos discusión sobre la autoría de Marcos en comparación con la de Mateo o Juan.

Sin embargo, hay mucha más resistencia en los círculos liberales a la idea de que nos ofrece la predicación de Pedro. En segundo lugar, estas tradiciones son consistentes con la naturaleza del evangelio mismo de una manera algo más fuerte y obvia que en el caso de Mateo. El vínculo con Pedro no es explícito en los manuscritos, pero es consistente con el tono del evangelio como se ve arriba bajo nuestra evidencia interna y también esa pequeña viñeta de 1451 y 52.

En tercer lugar, algunos ven una contradicción en la tradición con respecto a la fecha de Marcos y el momento de su escritura en relación con Lucas. Se interpreta que Ireneo dice que Marcos escribió después de la muerte de Pedro, mientras que Clemente de Alejandría implica claramente que Marcos escribió antes de su muerte. La contradicción, sin embargo, no es necesaria aquí ya que Ireneo puede estar

refiriéndose a Pedro y Pablo que dejaron Roma con vida en un éxodo literal en lugar de su muerte en un éxodo figurado.

Parece que Pablo al menos salió de Roma después de su primer encarcelamiento, según Hechos 28 y la Tradición. Otra supuesta contradicción se relaciona con el orden relativo de Marcos y Lucas. Muchas tradiciones dan el orden Mateo, Marcos, Lucas, Juan, pero Clemente dice que los evangelios con las genealogías Mateo y Lucas se escribieron primero, por lo que tenemos algo como Mateo, Lucas, luego Marcos, Juan.

Tendremos que volver y pensar en eso cuando miremos la fecha de los evangelios. Eso nos lleva a considerar la autoría de Lucas y, nuevamente, la evidencia interna y externa. Bueno, las evidencias internas a excepción de su título, el texto del evangelio son anónimas.

Sin embargo, el prólogo de Hechos vincula a Hechos con Lucas, y las características internas de Hechos sugieren que el autor de Hechos fue un compañero de Pablo, ya sea Lucas o Jesús. Tanto los prólogos de Lucas como los de Hechos mencionan a Teófilo. El prólogo de Hechos se refiere a un relato anterior, que es claramente el evangelio que llamamos Lucas. También en relación con la evidencia interna, los vocabularios de Lucas y Hechos son similares e indican un autor bien educado con un conocimiento inusual de términos médicos. El trabajo clásico sobre esto es *The Medical Language of St. Luke* de William Kirk Hobart, donde se organiza y presenta esta evidencia para usted.

Bueno, esa es la evidencia interna de la autoría de Luke. Pruebas externas. Tenemos menos referencias tempranas a Lucas que a Mateo y Marcos. Quizás nadie consideró apropiado informar los comentarios de Papías sobre este evangelio, si es que hizo alguno, ya que no tenemos a Papías en su totalidad, sólo citas dispersas.

Realmente no lo sabemos. La fuente más antigua que tenemos, en realidad dos de ellas empatadas como las más antiguas, es lo que llamamos un Canon Muratoriano, escrito aparentemente a finales del siglo II, digamos 180 aproximadamente, y escrito aparentemente desde Italia. Canon Muratoriano es una lista de libros pertenecientes al Nuevo Testamento por eso se llama Canon.

Ese era un término utilizado para una lista en ese momento, pero llamado así por su descubridor, Muratori, en 1740 y no por su autor. La pieza descubierta es un fragmento al que le faltan el final y el principio del manuscrito. Tenemos posible evidencia de que a uno de sus antepasados le faltaba parte del medio. No podemos decir eso aquí.

Sobrevive en un único manuscrito del siglo VIII, que un erudito describe como escrito en un latín bárbaro por un escriba descuidado e ignorante. No estoy calificado para

responder a ese tipo de cosas. Es claramente una traducción de un original griego que está en la traducción latina del griego.

Traducción al latín, supongo, es como lo llamamos. Según evidencia interna, se remonta a finales del siglo II y fue escrito en Roma o cerca de ella, a la que llama la ciudad. Se refiere a uno de los primeros papas de nuestros tiempos, por lo que sugiere que la vida del autor se superpone con la suya.

Creo que es un papa piadoso de principios del siglo II, y se refiere a Hermas como hermano de Pío, quien aparentemente fue obispo de Roma en vida del autor. El canon comienza así, pero él estaba presente entre ellos, y así lo puso. El tercer libro del evangelio es que según Lucas Lucas, el médico después de la ascensión de Cristo, cuando Pablo lo había llevado consigo como compañero de viaje después de haber hecho una investigación, escribió en su propio nombre, pero tampoco vio el Señor en la carne y así como pudo investigar así también comienza a contar la historia del nacimiento de Juan.

Como sólo Lucas comienza con el nacimiento de Juan el Bautista, el evangelio correcto está a la vista. Ningún otro evangelio conocido, incluidos los apócrifos, comienza con el nacimiento de Juan. Marcos sobre el compañero de viaje encaja con el testimonio de Hechos. Entonces ese es el canon muratoriano.

En segundo lugar, Ireneo de aproximadamente la misma época en el canon muratoriano, creemos que desde Italia, en algún lugar, Ireneo escribió desde Francia pero creció en Asia Menor, y saltaremos a su oración nuevamente, que ya habíamos visto. Ahora, Mateo publicó mientras Pedro y Pablo predicaban el evangelio en Roma y fundaban la iglesia después de su partida. Marcos, el discípulo intérprete de Pedro, nos transmitió por escrito las cosas predicadas por Pedro. Lucas, también seguidor de Pablo, escribió en un libro el evangelio predicado por aquel y luego por Juan, así que eso es lo que Ireneo tiene que decir.

Ireneo parece estar dando el orden cronológico general de la escritura, aunque hay una peculiaridad interesante en ello. Pone a Lucas en tercer lugar, pero no dice del todo que Lucas esté escrito en tercer lugar, por lo que después de su partida, la partida de Pedro y Pablo nos la transmitió Marcos, etc., y luego Lucas también se escribió en un libro, y después Juan, así que Marcos se coloca claramente después de Mateo y Juan se coloca después de Lucas, pero Lucas también se coloca simplemente como Lucas, por lo que podría ser cronológico, lo cual es ciertamente razonable, pero no lo dice del todo.

El tercer testimonio es Clemente de Alejandría escribiendo aquí alrededor del año 208 desde Egipto, y este es nuevamente Eusebio. Nuevamente, en los mismos libros, Clemente da una tradición de los primeros presbíteros sobre el orden de los evangelios de la siguiente manera: dijo que aquellos de los evangelios que contenían

las genealogías fueron escritos primero, pero el evangelio según Marcos tuvo esta ocasión. . Entonces, observe que el orden cronológico de Clemente parece diferente al de Ireneo en que Lucas precede a Marcos.

Dos últimos testimonios sobre Lucas. Tertuliano, escribiendo alrededor del año 215 desde el norte de África. Esa misma cita que teníamos antes.

Así, pues, de los apóstoles Juan, Mateo y Silas, con fe, los varones apostólicos Lucas y Marcos la renovaron. En el evangelio de Lucas, los hombres suelen atribuirle a Pablo lo mismo. Y finalmente, Orígenes escribió alrededor del año 225 desde Egipto.

Vaya, lo siento, tengo otro ejemplo después de él. División de página en mis notas. Orígenes, escribiendo desde Egipto.

Y en tercer lugar, según Lucas, el evangelio fue elogiado por Pablo, quien lo hizo para los gentiles que creyeron. El comentario sobre el evangelio elogiado por Pablo probablemente se refiere a 2 Corintios 8:18, pero la mayoría de los comentaristas dudan de que esto sea lo que Pablo tenía en mente. Dice que, según mi evangelio, la mayoría de los escritores de hoy piensan que se refiere a su mensaje más que a una obra escrita sobre Jesús.

Por último, Eusebio, escribiendo alrededor del año 330, su historia de la iglesia. Libro 3, capítulo 4, secciones 6 y 7. Lucas, en cuanto a la raza de los de Antioquía, pero de profesión médico, ya que había estado mucho con Pablo y no tenía poca relación con los demás apóstoles, salió nos muestra ejemplos de terapia de almas, que adquirió de ellas en dos libros inspirados. El evangelio del cual da testimonio, también lo escribió según lo que le fueron transmitidos, quienes fueron testigos oculares desde el principio y ministros de la palabra, todos los cuales, según él, habían seguido desde el principio.

Lo había seguido incluso desde el principio. Y los Hechos de los Apóstoles, que compuso basándose en lo que había aprendido, no de oído sino con los ojos. Pero los hombres dicen que Pablo solía referirse a su evangelio cada vez que escribía, por así decirlo, sobre algún evangelio propio, decía, según mi evangelio.

Eusebio puede estar sacando inferencias de pasajes del Nuevo Testamento, ya que mi evangelio probablemente se refiere al mensaje de Pablo. Muchas de las referencias de Pablo a mi evangelio probablemente son anteriores a la escritura de Lucas. Bueno, ese es nuestro recorrido rápido allí.

Resumen sobre la autoría aquí. Lucas, un seguidor de Pablo y médico, escribió el evangelio que se le atribuye como una opinión unánime de la tradición, aunque no tenemos comentarios tan antiguos como los de Papías sobre Mateo y Marcos. Hacia

el año 200 d.C. , tenemos información de todas las áreas geográficas del cristianismo primitivo que coinciden en que Lucas es el autor.

Esto implica que el título ha estado en la obra durante mucho tiempo o que los primeros cristianos tenían acceso al conocimiento común. Que el autor fuera un médico que viajó con Pablo es consistente con el vocabulario interno del tercer evangelio y con su vínculo con Hechos. Por lo tanto, según la evidencia interna, es más probable que Lucas sea el autor.

El evangelio se menciona con frecuencia en tercer lugar, tal vez preservando una tradición con respecto al orden de autoría. Alternativamente, esto podría ser una vinculación anticipada o una orden canónica. En el canon muratoriano, Ireneo y Orígenes citan a Lucas como tercero.

Si Lucas realmente está escrito en tercer lugar y después de la muerte de Pablo, entonces Clemente está en un error y se desarrollan algunos problemas internos con respecto a la fecha de Hechos. Entonces, pasemos a considerar la fecha de estos evangelios. Hemos analizado la autoría y creo que es interesante, en retrospectiva, señalar que no tenemos títulos de ninguno de los manuscritos supervivientes que proporcionen otros autores.

Y te preguntas: ¿serían estos los autores por los que la gente habría gravitado naturalmente? Y creo que la respuesta sería, bueno, Juan tal vez, pero Marcos y Lucas, no. Y Mateo no es un personaje importante entre los apóstoles. Esto es realmente algo importante por lo que se destaca.

Entonces, mi sugerencia es que esto realmente se remonta al conocimiento real, y eso se ve en la falta de desacuerdo sobre estas cosas. Miremos la fecha de los evangelios sinópticos. Y haremos nuevamente la fecha del evangelio de Mateo, la fecha del evangelio de Marcos y la fecha del evangelio de Lucas.

Y vamos a analizar la evidencia interna y la evidencia externa. Entonces, fecha del evangelio de Mateo, evidencia interna. La evidencia interna es de muy poca ayuda aquí.

Dos observaciones sugieren que el evangelio no fue escrito inmediatamente después de la resurrección, como en los años 30. Y ese es Mateo 28:8. El lugar se llama hasta el día de hoy Campo de Sangre. Sugiere que hay algún espacio entre el evento en el que Judas se ahorcó y el evento de la escritura del evangelio.

Y luego Mateo 28:15, con respecto a la afirmación de los soldados de que el cuerpo fue robado, esta historia está ampliamente difundida entre los judíos hasta el día de hoy. Entonces, ambos implican un intervalo de tiempo significativo entre el evento y la escritura, pero no dicen cuánto.

Los liberales tienden a fechar a Mateo después del año 70 d. C. , en parte para colocarlo después de Marcos, que fechan justo antes del año 70, y en parte para posponer las predicciones de Jesús. En Mateo 21.41 tenemos la parábola de los arrendatarios que matan al hijo, lo que implica la destrucción de la nación. Israel por matar a Jesús.

Y así, después del año 70 d.C. , la historia se inventó para adaptarla a lo sucedido. Pero, por supuesto, si Jesús conoce el futuro, ese no es realmente un argumento fuerte. Y luego, en Mateo 22:7, en el banquete de bodas, los judíos se negaron a venir y golpearon a sus siervos, por lo que el rey destruyó a esos asesinos y prendió fuego a su ciudad.

Si es Jerusalén, así está escrito su argumento después del 70, ¿eh? Y luego, Mateo 23:38, vuestra casa os queda desolada. O Jerusalén, su casa, o el templo, su casa, fueron destruidos, después del 70. Mateo 24, el Discurso del Monte de los Olivos, describe la caída de Jerusalén, que fue escrito después.

Los liberales dicen que Marcos podría escribirse justo antes de la caída de Jerusalén, ya que ese evangelio no incluye estos detalles con tanta claridad. Obviamente, esto no es un problema para los creyentes ya que todos estos están en contextos de predicción y Jesús puede predecir el futuro. Evidencia externa sobre la fecha de Mateo.

Bueno, Mateo obviamente fue escrito antes que los manuscritos más antiguos que se conservan. Los papiros P64 y P67, que en realidad son el mismo papiro, pero se numeraron de manera diferente antes de que al observar los manuscritos se diera cuenta de que eran iguales, y el P77 representan dos manuscritos de aproximadamente el año 200 d.C. Entonces, el evangelio fue escrito antes del año 200.

Bueno, probablemente nadie lo haya negado, excepto algunos primeros ateos que sintieron que todo fue escrito por monjes en la Edad Media. La Epístola de Bernabé, escrita probablemente alrededor del año 132 d.C. , cita Mateo 22,14, muchos llamados pero pocos elegidos, al decir, como dice la Escritura, pero no nombra a Mateo. Los liberales dicen que Mateo ya fue escrito para entonces, pero Pseudo-Bernabé recordó mal la cita como una escritura del Antiguo Testamento.

Mi punto de vista sería que Bernabé, al igual que los cristianos de la época, veía a Mateo como una Escritura. La tradición sobre la autoría requeriría que se escribiera durante la vida de Mateo. No sabemos cuánto tiempo vivió, probablemente no más tarde del año 100 d.C.

La información que tenemos de la tradición es que Juan sobrevivió a todos los demás y que vivió hasta la época de Trajano, supongo que sí. Por lo general, se considera alrededor del año 100 d.C. Entonces, Mateo probablemente murió no después del año 100, probablemente mucho antes.

Obviamente, esto está limitado por la edad de Matthew. Como Mateo era un adulto con cierta autoridad, alrededor del año 30 d. C. era recaudador de impuestos ; se supone que probablemente tenía al menos 30 años, y tal vez más que eso en el año 30 d.C., por lo que es dudoso que viviera después de los 100. Por lo tanto, las tradiciones implican que Mateo fue escrito en el primer siglo.

Las alusiones de otros padres apostólicos, incluido Clemente, alrededor del año 95 d.C. , estarían de acuerdo con esto. La tradición de Ireneo lo fecharía entre el 61 y el 68 d.C., mientras Pedro y Pablo estaban en Roma predicando el evangelio. Varias otras tradiciones hacen que el evangelio de Mateo sea el primero en escribirse, por lo que es posible que sea incluso anterior.

Lucas, como sugeriremos más adelante, probablemente fue escrito a finales de los años 50, por lo que la fecha de Mateo sería algo anterior. Algunas propuestas diversas para la cita de Mateo. Estos van desde el año 37 d. C., quienquiera que haya hecho la nota en la antigua Biblia de referencia de Schofield, hasta el año 125 d. C. , el último con el que me he topado de mi maestro Robert Craft, un liberal de la Universidad de Pensilvania.

37 probablemente sea demasiado pronto para las referencias de Hasta el día de hoy. 125 d.C. parece demasiado escéptico con respecto a las fuentes históricas. No explica por qué los cristianos e incluso los herejes lo aceptaron y utilizaron sólo los cuatro evangelios.

Mi sugerencia para la fecha se ve así: tiene algunas especulaciones, y es que Ireneo está ligeramente equivocado en lo de Pedro y Pablo y sugiere que Mateo escribió un evangelio hebreo en los años 40 o quizás principios de los 50 antes de salir de Jerusalén. Tenga en cuenta que cuando Pablo visita Jerusalén, sólo encuentra a Pedro y a Juan allí. Posteriormente, Mateo hizo una edición griega en los años 60 para un uso más amplio.

Por lo tanto, Ireneo tiene razón sobre el autor y el idioma, pero confunde su publicación en griego con su composición hebrea original. No hay manera de probar eso. Esa es una propuesta.

La declaración de Papías implica que durante algún tiempo Mateo fue el único evangelio escrito disponible y tenía demanda incluso en su forma hebrea, ya que aparentemente aún no se habían hecho traducciones al griego. Me parece que eso

encaja con eso. Se propone este modelo para ajustarse a la tradición de que Mateo es el primer evangelio escrito, con la evidencia de que Lucas data antes del año 60.

Volveremos a eso cuando lleguemos a la fecha de Lucas. Fecha del evangelio de Marcos. Pruebas internas.

Nada directo. A los liberales les gusta tener citas mediante predicciones posteriores, por lo que tienden a retrasarlas. Una solución al problema sinóptico tendrá importancia aquí, dependiendo de si vemos a Marcos escrito antes o después de Mateo y Lucas.

Pruebas externas. Vea los diversos padres que citamos anteriormente. Según un recuento de manuscritos supervivientes y citas de los padres de la iglesia, Marcos era considerablemente menos popular que Mateo en la iglesia primitiva.

Eso es de cierto interés, dado particularmente que tiene la tradición de que Peter es la fuente detrás de esto. Probablemente tendría más sentido si Matthew ya hubiera estado circulando por un tiempo. Hay varios planes de citas para Mark.

En primer lugar, existe lo que podríamos llamar el esquema de datación concordante, es decir, el esquema de minimización del conflicto. Esto interpreta el testimonio de los padres de la iglesia de tal manera que la fecha de Marcos se sitúa en los años 60, antes de la muerte de Pedro. Recuerde, Clemente fecha el evangelio durante la vida de Pedro.

En este tipo de interpretación, Ireneo se refiere a la salida de Roma de Pedro y no a su muerte. Entonces, Éxodo, Pedro está en Roma pero luego deja Roma por alguna razón. En ese sentido, entonces podemos fechar a Marcos entre la llegada de Pablo a Roma, narrada en Hechos, y parece alrededor del 61-63 d.C., y el 68 d.C. cuando terminó la persecución con la muerte de Nerón.

Algunos eruditos, por otra parte, rechazan el testimonio de Clemente de Alejandría e interpretan el comentario de Ireneo sobre el Éxodo de manera que fechan el evangelio después de la muerte de Pedro. Esta es una visión liberal común con Marcos que data de después del 68, tal vez a principios de los años 70. Algunos liberales extremistas fechan a Marcos en una fecha tan tardía como el año 115 d.C.

En tercer lugar, muchos conservadores rechazan las viejas tradiciones y sitúan a Marcos en los años 50 para que Marcos pueda ser anterior a Mateo y Lucas. Esta vista arroja muchos datos. Para mantener una versión conservadora de la teoría de los dos documentos, esto se discutirá más adelante en nuestro tema, el problema sinóptico.

Resumen sobre la fecha de Marcos. Es evidente que la gente está dispuesta a ignorar los datos para que su visión del problema sinóptico que se va a discutir parezca plausible. La visión concordante parece ajustarse mejor a los datos y yo la apoyo.

Sin embargo, debe rechazar la teoría de los dos documentos, que sitúa a Marcos antes que Mateo. Eso nos lleva a la fecha del evangelio de Lucas. Pruebas internas.

Bueno, se puede discutir si esto es evidencia interna o no, pero claramente, Hechos 1:1 presupone a Lucas, por lo que el evangelio debe escribirse antes que Hechos. Los prólogos están conectados ya que Hechos se refiere al relato anterior. Lucas termina con la Ascensión.

Hechos continúa desde allí y continúa. Ambos están dirigidos a la misma persona, Teófilo. Los liberales creen que Lucas 21-20 se refiere a la guerra judía, por lo que fechan a Lucas después del año 70 d.C.

Como se predijo en Lucas 21-20, en el año 66 d.C. , la ciudad fue rodeada por ejércitos, pero el general romano se asustó y se retiró. Esto permitió que la gente huyera de la ciudad, como Jesús les había advertido que hicieran, y muchos cristianos lo hicieron, antes de que los romanos regresaran por segunda vez en el año 68 d.C. y arrasaran Jerusalén, como en el versículo 24. Sólo los incrédulos sienten la necesidad de huir de la ciudad. profecías de fechas.

No se justifica tal enfoque para los creyentes, aunque, por supuesto, Lucas podría haber sido escrito después del año 70 d. C. si otra evidencia así lo indica. Es decir, no es necesario que Lucas escriba antes de que se cumpla la profecía. Eso es todo lo que podemos decir sobre la evidencia interna.

La evidencia externa, Hechos, como discutimos en nuestro curso, Hechos y Epístolas Paulinas, parece datar del final del primer encarcelamiento romano de Pablo alrededor del 63-64 d.C., y eso se debe a que la fecha de Hechos parece preceder al incendio romano en el 64. ya que no refleja ningún antagonismo entre el cristianismo y el gobierno romano. Una vez que Nerón culpó del incendio a los cristianos, el cristianismo se convirtió en un culto ilegal hasta después del 300 d.C. Hechos no nos da ninguna pista de que el cristianismo sea ilegal.

Hechos tampoco nos da ningún indicio de la muerte de Pablo, y eso también, según la tradición, mientras Nerón todavía estaba vivo, es decir, a más tardar alrededor del 68 d.C. Pablo lleva dos años en Roma bajo arresto domiciliario cuando termina el libro de los Hechos. Los liberales, para intentar explicar esto, dicen que todo el mundo sabe lo que le pasó a Paul, por lo que no era necesario incluir su muerte.

Pero el arresto domiciliario es una forma extraña de terminar un libro si está muerto. Algunos, incluidos algunos conservadores, sugieren que Lucas tenía la intención de

escribir un tercer libro como secuela de Hechos pero, por alguna razón, nunca pudo hacerlo. Este argumento se basa en tomar Hechos 1:1, el primer relato que escribí, etc., donde usa *protón* para decir primero el primero de varios, y asumir que Lucas habría usado *proterón* si se refería al primero de dos.

Bueno, la palabra usada en Hechos 1:1 puede significar primero de dos en griego helenístico, aunque esto no era apropiado en griego clásico, y no tenemos ninguna razón particular para creer que Lucas esté escribiendo en griego clásico en general, aunque su griego es algo mejor que otros escritores griegos de la época. Si nuestra sugerencia es correcta, Lucas actualiza al lector al final de Hechos. Es decir, está escribiendo apenas dos años después de que Pablo llegó a Roma.

En segundo lugar, que Lucas sería ligeramente anterior a Hechos se ve en la evidencia interna anterior, especialmente si el encarcelamiento de dos años de Pablo en Cesarea, antes de su viaje y naufragio, se dirigía a Roma, especialmente si el encarcelamiento de dos años de Pablo en Cesarea le dio a Lucas la oportunidad de investigar y escribir el Evangelio. Ahora bien, si Lucas hubiera escrito el Evangelio antes del viaje a Roma, eso habría evitado el problema de que Lucas perdiera sus notas; si en el naufragio, por supuesto, podría haberlos salvado. Aun así, en este caso, Lucas comenzaría a circular por el este aproximadamente en la época del viaje de Pablo, alrededor del año 60, y tal vez no comenzaría a circular por el oeste hasta mucho más tarde. Una fecha de aproximadamente el año 60 d.C. parece contradecir la tradición que sitúa a Marcos en los años 60 pero antes que Lucas.

Sugiero que o la tradición está parcialmente equivocada o que Marcos y Lucas son casi simultáneos y llegan a diferentes partes del imperio en diferentes momentos, que Marcos llegó primero a algunos lugares, digamos al oeste, y Lucas llegó primero a otros, digamos el este. Marcos se escribe tradicionalmente en Roma, en el oeste de Egipto, en Egipto y en el este, lo que coloca a Lucas por delante de Marcos cronológicamente. El testimonio de Ireneo parece cronológico, pero tenga en cuenta que él es quien dice Lucas también y lo pone después de Marcos y antes de Juan, pero tenga en cuenta que no da una referencia explícita de tiempo o secuencia para Lucas; no dice después.

Es posible que Ireneo no haya tenido la intención de ser cronológico aquí, o puede estar equivocado porque las fuentes reciben los dos evangelios en un orden diferente al de Egipto. Luego fechamos Lucas 58-60 d.C. antes de Hechos en 63-64 d.C. Entonces, un resumen de las fechas de los evangelios sinópticos, mis notas aquí tienen un pequeño cuadro, pero doy un amplio y amplio lapso para Mateo desde quizás principios de los años 40 hasta algo así como mediados de los 50, Lucas a finales de los 50. y Mark a mediados de los 60, o entre principios y mediados de los 60.

Bueno, creo que probablemente sea un buen lugar para detenernos. ¿Qué opinas?
La próxima vez retomaremos las características de los evangelios sinópticos. Fecha y autoría.

Ciertamente, son algunas cosas discutibles.