

# Доктор Роберт К. Ньюман, Синоптические Евангелия, лекция 4, авторство и дата

© 2024 Роберт Ньюман и Тед Хильдебрандт

Как дела? Я в порядке. Добрый день. Здесь мы продолжаем наш курс «Синоптические Евангелия».

До сих пор мы рассмотрели три основные темы. Исторический Иисус, еврейское происхождение, Введение в экзегезу и повествования с образцом визита волхвов. И теперь мы готовы перейти к разделу 4 «Авторство и дата синоптических евангелий».

В конце мы также приведем характеристики синоптических евангелий. Мы хотим обрисовать исторические свидетельства синоптических евангелий, написанных их традиционными авторами Матфеем, Марком и Лукой до 70 года нашей эры. Мы предполагаем, что Матфей был написан первым, что также является традиционным, и что порядок Марка и Луки неизвестен.

Традиционно следующим идет Марк, хотя мы отдаем предпочтение Луке конца 50-х годов и Марку начала 60-х годов, вскоре после того, как Матфей был переведен на греческий язык. Итак, давайте посмотрим на эти вещи. Мы начнем с авторства синоптиков и пройдемся по каждому из них. Сначала мы рассмотрим внутренние доказательства и внешние доказательства, а затем вернемся и подумаем о дате.

Итак, авторство синоптиков, авторство Матфея. Внутренние доказательства, ну, кроме титула, а у нас, кстати, никогда нет копии Матфея с каким-либо другим лицом, указанным в титуле. Текст анонимный.

То есть писатель никогда не указывает, когда он ссылается на себя определенным образом. Мы не знаем, поставил ли автор название на автографе или нет. Если вы знакомы с названиями, мы будем упоминать их время от времени.

Все они, ну, названия на «Короле Иакове» — «Евангелие от Святого Матфея», «Евангелие от Святого Марка», «Евангелие от Святого Матфея», «Евангелие от Святого Марка» и т. д. Самые ранние названия, которые у нас есть на папирусы — это Евангелия от Матфея, от Марка, от Луки, а в самых ранних пергаментях некоторые из них сокращены даже до уровня, в соответствии с которым понимается Евангелие. Что ж, учитывая, что это написал Мэтью, интересно, что мы все еще работаем над внутренними доказательствами; Интересно, что в

своем списке апостолов, Матфея 10:2-4, он называет себя сборщиком налогов, что было не совсем популярной профессией в новозаветной Палестине.

Сборщики налогов, вероятно, никогда в истории не пользовались особой популярностью среди налогоплательщиков, но в Римской империи, где были территории, которые были завоеваны тем или иным способом, Палестина на тот момент не была слишком жестоко завоевана, но ее жители не любил платить налоги Риму, а римский метод сбора налогов на тот момент был таков, что это привело к большой коррупции, чрезмерному сбору налогов и тому подобному, так что сборщиков налогов считали предателями и мошенниками, и различные другие виды вещей. Списки апостолов Матфея, Луки и Деяний в любом случае опускают эту деталь о том, что Матфей был сборщиком налогов, из списков апостолов. Это, возможно, предполагает смирение Матфея, а также может указывать на возможную причину анонимности всех Евангелий, а именно, на то, чтобы сосредоточить внимание на Иисусе.

Это все, что мы знаем о внутренних свидетельствах Евангелия от Матфея. Соответственно, в заголовках всех Евангелий, как мы увидим, присутствуют именно эти имена, традиционные имена и никакие другие – внешнее свидетельство.

Что ж, у нас есть немало внешних доказательств, и мы собираемся пройтись по ним, назвав имена различных писателей и немного рассказав о них. Самый ранний писатель, который сделал какое-либо заявление такого рода, — это человек по имени Папий, и он пишет, вероятно, около 130 года нашей эры. В его сочинении «Изложение пророчеств Господь» мы имеем такое замечание: Матфей писал пророчества на еврейском диалекте, но каждый истолковывал его, как умел.

Термин «оракулы» — это греческое слово *talogia*, и он довольно часто используется для обозначения откровений от Бога. Итак, довольно сильный термин. В еврейском диалекте слово «диалект» на самом деле является словом, которое мы получили, наше слово «диалект», от диалекта.

Итак, существует возможный диапазон значений этого слова, но иврит определенно находится в этом диапазоне. Оригинал «Изложения оракулов Господа» Папия не сохранился. Отрывки из него цитируют некоторые античные и даже средневековые авторы, а вся работа, по-видимому, сохранилась еще в Средние века.

Наша цитата здесь взята из «Церковной истории» Евсевия, написанной около 325 года, плюс-минус немного, Книга 3, Глава 39, Раздел 16. Итак, что же здесь подразумевается под оракулами? Было ли это Евангелием? Либералы, которые придерживаются теории двух документов (мы рассмотрим это позже при

обсуждении синоптической проблемы), часто говорят, что источником сигналов были оракулы, и евангелисты также часто говорили то же самое. Однако позже Папий обращается к Марку через оракула, и все согласны с тем, что он имеет в виду там Евангелие.

Ириней приводит ту же самую традицию относительно ее происхождения, но явно идентифицирует ее как Евангелие от Матфея. Что подразумевается под диалектом иврита? Это могло относиться либо к ивриту, либо к арамейскому языку, поскольку в древности оба иногда назывались ивритом. Это означало бы, что оригинал Матфея был написан на иврите или арамейском языке и был переведен позже.

Вопреки вышеизложенным идеям, некоторые считают, что диалект означает греческий язык, написанный в гебраистическом стиле. Эта теория также не соответствует комментарию Папия, поскольку трудно понять, как простая стилистическая разница может затруднить интерпретацию Матфея. Идея языка, чужого греческой аудитории, больше соответствует замечанию Папия.

Недавно Джордж Ховард из Университета Джорджии заявил, что довольно плохо сохранившийся текст оригинального еврейского текста Матфея дошел до нас в виде средневекового еврейского полемического антихристианского текста под названием «Эван Бохан». Пробный камень. См. работу Джорджа Ховарда «Евангелие от Матфея согласно тексту на примитивном иврите», опубликованную издательством Mercer University Press в 1987 году.

Ириней — следующий автор, о котором мы слышим по этому поводу. Он пишет примерно через 50 лет после Папия, около 180 года нашей эры. В своей работе «Против ересей» он говорит, что Матфей также опубликовал книгу Евангелия среди евреев на их собственном диалекте, в то время как Петр и Павел проповедовали Евангелие в Риме и основали церковь.

Это взято из «Против ересей», книга 3, глава 1, раздел 2, которая дошла до нас только на латыни, вся «Против ересей», но отрывки цитируются кое-где, а греческий текст Ириней цитируется в церкви Евсевия. История, Книга 5, Раздел 8, Глава 2. Обратите внимание, что Ириней называет труд Матфея Евангелием, переводит его на еврейский диалект и указывает дату, когда Петр и Павел находились в Риме. Мы знаем, что Павел был в Риме в начале 60-х годов нашей эры, поэтому, по-видимому, речь идет именно об этом периоде времени. Третьим свидетелем авторства Матфея является Пантен, писавший примерно в то же время, что и Ириней, около 180 г. н.э.

У нас есть только косвенная информация о нем у Евсевия. Евсевий говорит в «Истории Церкви», книга 5, глава 10, раздел 3, что Пантен также был одним из них и, как говорят, отправился в Индию, где, как гласит история, он нашел

Евангелие от Матфея, которое предшествовало его прибытию, среди там некоторые люди узнали о Христе, что им проповедовал Варфоломей, один из апостолов, и что он оставил письмо Матфея еврейскими буквами, которое также сохранилось до указанного времени. Пантен был христианином из Александрии (Египет), который был главой тамошней катехизической школы, опередив Климента и Оригена.

Обратите внимание, это косвенная информация. История гласит, что я не знаю, что с этим делать, но он далеко не такой сильный, как другие. Пантен отмечает, что Матфей написан еврейскими буквами, которые могут быть арамейскими или еврейскими, но не греческими.

Говорят, что текст сохранился до конца II века. Замечание об Индии не является надуманным, поскольку в это время между Индией и римским миром совершались путешествия. Наше четвертое свидетельство по этому поводу — Климент Александрийский, и он пишет примерно 20 лет спустя, около 200 года нашей эры.

Климент был главой катехизической школы после Пантена . Катехизическая школа мало что расскажет вам о том, что это была за организация, но у нас нет точно эквивалентного термина. Катехизическая школа напоминает занятия воскресной школы в церкви.

Ну, отчасти это было так, но это было также то, что мы могли бы даже назвать семинарией, так что на самом деле она охватывала целый ряд исследований для христиан, от новообращенных до довольно продвинутых. Климент Александрийский был главой этой катехизической школы после Пантена . Он покинул Александрию во время гонений в 203 году, а затем умер где-то между 210 и 217 годами нашей эры.

Вот цитата Клемента. Это опять же цитата Евсевия. Опять же, в тех же книгах, ссылаясь на наброски Климента, Климент приводит предание ранних пресвитеров относительно порядка Евангелий следующим образом.

Он говорил, что те Евангелия, в которых содержались родословия, были написаны первыми, но Евангелие, по словам Марка, имело для этого повод. Хорошо, и что мы там получим? Что ж, у нас есть традиция пресвитеров, поэтому Климент имеет в виду, что информация, которую он получил, исходит от лидеров, опередивших свое время, так что это, вероятно, восходит к Пантену или около того, или, может быть, раньше. Он прямо заявляет, что Матфей и Лука были написаны первыми, то есть даже раньше Марка.

На самом деле это будет предлагаемый порядок, к которому мы придем, когда соберем все вместе. Пятым свидетелем Евангелия от Матфея является Ориген, и

он очень немного повторяет Климента, но пишет здесь, возможно, около 240 года нашей эры, то есть целое поколение спустя. Ориген был преемником Климента в Египте.

Позже он отправился в Кесарию после некоторых разногласий с чиновниками александрийской церкви и построил там большую библиотеку, которая, как мы считаем, была крупнейшей христианской библиотекой в древности, которая в конечном итоге была унаследована Евсевием и, таким образом, стала основой для большей части его материалов по истории церкви. В комментарии Оригена к Матфею Ориген говорит об этом. Опять же, это Евсевий цитирует Оригена, так что он третье лицо.

В первой из книг Евангелия от Матфея, соблюдая церковный канон, он, то есть Ориген, свидетельствует, что знает только четыре Евангелия, написав примерно следующее. Как он узнал из традиции о четырех Евангелиях, которые единственные неоспоримы в Церкви Божией под небесами, что сначала было написано Евангелие от Матфея, бывшего мытаря, а затем от апостола Иисуса Христа, издавшего оно на иврите, и здесь используются буквы Громисона для верующих из иудаизма. Мы вернемся и процитируем еще высказывания Оригена, когда дойдем до Марка, Луки, Иоанна и т. д.

Вопрос по поводу заказа здесь. Приводит ли здесь Ориген хронологический порядок? По словам Евсевия, это первая из книг, цитирующая и соблюдающая церковный канон. Так это впервые написано в хронологическом порядке или впервые написано в каноническом порядке? Я не знаю.

Язык там в переводе — это буквы, как я сказал Громисона, и это несколько яснее, чем говорить «диалект». Ну, это пять самых ранних писателей, если хотите. Следующие два свидетеля важны больше из-за их доступа к письменным документам, которые не сохранились до наших дней, чем из-за доступа к надежным устным традициям.

Уже по мнению Оригена, мы прошли 200 лет после служения Иисуса. Евсевий — крупнейший историк древней церкви, а Иероним — один из лучших ее исследователей. Шестое свидетельство здесь принадлежит Евсевию Кесарийскому, писавшему около 325 года, то есть до служения Иисуса осталось около 300 лет.

Евсевий здесь был епископом Кесарии, вы помните, что это на побережье Палестины, но это после окончания римских преследований, так что это уже давно не еврейская территория, но у него был доступ к библиотеке Оригена. Евсевий говорит в своей церковной истории, книга 3, раздел 24, главы 5 и 6, глава 24, раздел 5 и 6. Однако из всех учеников Господа только Матфей и Иоанн оставили нам мемуары, и они, как сообщается, прибегали к письму только под

давлением необходимости. Матфей, который проповедовал ранее евреям, когда он собирался идти к другим, также поручил свое Евангелие письменному изложению на своем родном языке, компенсируя своим письмом потерю своего присутствия для тех, от кого он ушел.

Один интересный комментарий здесь касается использования термина «мемуары»; из учеников только Матфей и Иоанн оставили нам воспоминания. Это древний жанр, жанр, в котором известные люди вспоминают события своей жизни и описывают их. Матфей и Иоанн, говорит он, по его цитате здесь, не планировали писать, но когда увидели в этом необходимость, покидая Палестину, так и сделали.

Теперь мы переходим к Иерониму, и он пишет еще через пару поколений после Евсевия, около 400 лет, в своих «Жизнеописаниях выдающихся людей». Матфей — пятый из прославленных людей, так что это в «Жизнеописаниях прославленных людей» 5. Матфей, которого также называют Левием и который превратился из мытаря в апостола, был первым в Иудее, кто написал Евангелие о Христе. еврейскими буквами и словами для уверовавших из обрезанных. Кто перевел впоследствии на греческий, неизвестно.

Итак, это своего рода краткий обзор семи свидетельств, и у нас нет противоречивых свидетельств из древности. И они позволяют нам привести это краткое изложение об авторстве Матфея. Во-первых, то, что Матфей написал приписываемое ему Евангелие, является единодушным мнением традиции и, хотя, возможно, и не независимо, заголовков дошедших до нас рукописей.

Это соответствует названию и содержанию первого Евангелия. Никакие другие имена с ним не связаны. Ранняя церковь знала о поддельных Евангелиях и отвергала их.

Во-вторых, Евангелие от Матфея, написанное первым, также в традиции приводится несколько раз. Сегодня это часто оспаривается, поскольку большинство либералов и многие консерваторы считают, что Евангелие от Матфея использует Марка. В-третьих, Евангелие от Матфея было написано на иврите или, возможно, на арамейском языке, что является характерной чертой традиции.

Это тоже сегодня часто оспаривается, поскольку дошедшее до нас греческое Евангелие не похоже на перевод греческого с семитского языка. Под переводом с греческого языка мы подразумеваем перевод, в котором большая часть синтаксиса и словарного запаса иврита перенесена на греческий язык. Септуагинта, например, представляет собой перевод большей части текста с греческого языка, хотя в этом отношении он варьируется от книги к книге.

Конечно, возможно, перевод пытался придать ему более свободный греческий стиль. Некоторые переводы Ветхого Завета на греческий язык касались стиля. Например, Симмах и Феодотион использовали хороший греческий стиль, тогда как Акила дал очень буквальный перевод с греческого, даже более дословный, чем Септуагинта, которая является своего рода промежуточным между ними.

Если мы попытаемся вспомнить английские примеры, то NASB — это что-то вроде английского перевода, и, конечно, английский подстрочный текст еще больше похож на английский перевод, тогда как NIV или что-то в этом роде, возможно, имеет хороший английский стиль. Кто сделал перевод? Ну, мы не знаем. Возможно, Мэтью сделал вольный перевод позднее.

Мы не знаем наверняка, был ли это перевод, хотя я думаю, что показания, которые мы рассматривали, указывают именно на это, а также неизвестно, кто его сделал. Какой эффект оказало бы на вдохновение, если бы Матфей, как мы его понимаем, был переводом? Конечно, нет проблем. Если бы Матфей перевел это, мы, возможно, были бы более обеспокоены, если бы это было сделано кем-то, кроме апостола или доверенного лица.

В конце концов, Марк и Лука написали два Евангелия. Однако в течение долгих периодов церковной истории церковь была без Библии и языка оригинала. В средние века в западной церкви была только латынь, и даже сегодня большинство американцев вообще не знают библейских языков.

Итак, у большинства христиан, вероятно, на протяжении большей части истории, не было Библии и языков оригинала. Какие языки использовались в Палестине во времена Нового Завета? В материалах Бар-Кохбы использовались иврит, арамейский и греческий языки. Помните, что Бар-Кохба был тем, кто возглавил восстание 132-135 годов нашей эры среди наших евреев.

Материалы Бар-Кохбы недавно были найдены в некоторых пещерах Израиля. В знаке над крестом использовались латынь, греческий, еврейский или арамейский языки. Мы не знаем, сколько людей говорили на нескольких языках, поскольку некоторые высказывания Иисуса в Новом Завете написаны на арамейском транслитерированном языке.

Лама Лама , Эли Эли , Лама Сабахтани , Талита кум и тому подобное . Вероятно, это был родной язык Иисуса. Ну вот и краткий экскурс в авторство Мэтью.

Посмотрите во-вторых на авторство Марка. Внутренние свидетельства, как и у Матфея, за исключением названия книги, по тексту Марк Аноним. Некоторые полагают, что этот стиль соответствует личности Питера.

И мы вскоре увидим, что существует традиция, согласно которой Петр является источником Евангелия от Марка. Так что да, я думаю, Уэсткотт предположил, что стиль Петра скорее впечатлителен, чем рефлексивен, эмоционален, а не логичен, и дает много деталей, включая эмоции, взгляды и жесты Иисуса, собственные мысли Петра, и это предполагает тесный контакт с Петром, но Лука 9:33 также дает ответ Петра на Преображение, так что это не совсем уникально для Евангелия от Марка. Схема Марка близка к речи Петра в доме Корнилия в Деяниях 10.

Оба Евангелия начинаются с крещения Иоанна, а не с рождения или предсуществования Иисуса, как другие Евангелия. Точка зрения повествования Марка согласуется с точкой зрения Петра как автора. Что мы подразумеваем под точкой зрения повествования? Мы не имеем в виду, что автор обращается к себе от первого лица, а скорее, что он структурирует повествование так, чтобы читатель имел тенденцию идентифицировать себя с ним или его группой.

И мы видим это примерно так же, как повествования о рождении у Матфея и Луки написаны с точки зрения Иосифа или Марии. Если взять современный образец, если вы читали серию о Гарри Поттере, то, за некоторыми исключениями, все они написаны с точки зрения Гарри; то есть читатель знает то, что знает Гарри, но не знает того, что знает Дамблдор или что знает любой другой персонаж, Гермиона, или что-то в этом роде, если только они не скажут что-нибудь Гарри, и тогда читатель это узнает. Вот что происходит в этом направлении.

Например, если мы сравним Марка 5:37 и Луки 9:23, где Иисус воспитывает дочь, Матфей мало что расскажет о том, что произошло в доме. Марк приводит гораздо больше подробностей, включая возраст девушки, замечание Иисуса дать ей немного еды и людей, выведенных из комнаты. Это согласуется с идеей о том, что Мэтью остался снаружи и получил некоторые подробности позже, в то время как Питер вошел и увидел все происходящее, что, по сути, и произошло. Еще один момент, который мы, вероятно, могли бы отнести к внешним доказательствам, связанным с авторством, — это Марка 14:51, в котором говорится о молодом человеке, который теряет свой лист при аресте Иисуса. Лучше всего это будет краткий набросок самого Марка, примерно так же, как мне жаль, что я потерял эту мысль. Я вернусь к тому, что лучше всего это будет выглядеть как краткий очерк самого Марка; иначе странно представлять кого-то без объяснений, особенно когда они не имеют никакого отношения к повествованию. Я всегда думаю о фильмах Альфреда Хичкока; вот о чем я думал, я не мог придумать Альфреда Хичкока, у которого где-то в фильме всегда застрял небольшой эпизод с его самим собой.

Вы находитесь в магазине или что-то в этом роде, и перед передним окном стоит что-то вроде кастрюли, и вот этот парень смотрит в окно и уходит, или что-



то в этом роде было бы примером того, что мы, возможно, имеем в виду. здесь. И так, это внутренние доказательства относительно Марка и авторства. Похоже, это может отражать личность Питера, и тогда, возможно, этот маленький набросок может быть самим Марком.

Внешние доказательства авторства Марка, у нас есть даже более обширное заявление Папия, чем мы сделали, потому что Матфей помнит, что Папий писал около 130 года нашей эры, и он говорит то и это, пресвитер действительно говорил Марку, поскольку он был переводчиком. Петр написал точно, но не по порядку, что сказал или сделал Господь, насколько он помнил, ибо он не слышал, не слышал Господа и не следовал за Ним, но потом, как я сказал, Петр, который приспособил свои речи к потребностям своих слушателей но не так, как если бы он пересказывал слова Господа. Следовательно, написание некоторых вещей Марком, как он помнил, ни в чем не ошиблось, ибо он заботился об одном: не упускать ничего из услышанного и не исказить в них ничего. Это изложение «Оракалов Господа», цитируемое здесь в книге истории церкви Евсевия 3, глава 39, раздел 15. Это наиболее полное заявление Папия относительно любого Евангелия.

В скобках, которые я ставлю здесь в печатном тексте, стоит после пресвитера апостола Иоанна вопросительный знак, а то, что сказал или сделал Господь, а также он и в скобках, вспоминал Петр Марк и т. д., являются либо пояснительным материалом, добавленным переводчиками для разъяснения утверждения, или это мои комментарии. Папий цитирует информацию, имевшую место до него. Пресвитер-старец, скорее всего, является автором 2-го и 3-го Иоанна, называющего себя старцем. Есть некоторые споры о том, кто это, но я предполагаю, что это Апостол Иоанн. Ириней отмечает, что Папий учился у апостола Иоанна. Здесь возникает проблема, где заканчивается цитата старца и где начинается комментарий Папия, но я полагаю, что здесь он идет не по порядку того, что сказал или сделал Господь, насколько Он запомнил, и тогда мы начинаем после этого момента возьмите не заявление старейшины, которое запомнил Папий, а теперь объяснение Папия, потому что он не слышал Господа и не следовал за Ним, но потом, как я уже сказал, слышал Петра и следовал за ним и т. д. Я думаю, что это хорошее предложение для перерыва, потому что следующее предложение от первого лица Марк здесь назван истолкователем Петра, и это может относиться к языку, которого Петр не знал. Петр, вероятно, знал греческий, когда писал 1-е и 2-е послания Петра, но, возможно, Марк перевел на латынь, однако Марка можно было бы назвать переводчиком Петр только потому, что он написал для него мемуары Петра, так что это может быть просто, фраза точно, но не по порядку, немного странная, поскольку многие считают, что хронология или порядок событий у Марка довольно хороши, однако это может относиться к первоначальной заметке Марка, в которой говорится, что Петр не привел данные в хронологическом порядке, но, как сказал здесь сам Папий, приспособил их к потребностям своих слушателей,

поскольку он давал вести в различных христианских церквях. В этом случае компиляция Марка уместна, но данные, данные ему Петром не в порядке, насколько он помнил, что, вероятно, также относится к Петру, но не к Марку, точное первое упоминание находится в прямой цитате старейшины, которую мы предположили, Иоанн, вероятно, Папий следует тому, что мы могли бы назвать раввинским употреблением здесь студент запоминает в точности высказывание учителя, Мишну, которую мы могли бы произнести, а затем дает объяснение этого высказывания, Гемару, поэтому цитата перед нашей звездочкой, которая читалась бы таким образом, действительно Марк, поскольку он был переводчиком, Петр написал точно, но не по порядку. сказал или сделал Господь, насколько он помнил, это будет заявление старца, а последующие замечания будут объяснением Папия, ну, это наше первое свидетельство о Марке, второе исходит из источника, который мы не упомянули в связи с Матфеем. и это Иустин Мученик, он пишет всего через 10 или 20 лет после Папия, так что 140 на 150, и у нас есть две работы, сохранившие от него его диалог с Трифоном, который произошел, по-видимому, вскоре после Бар-Коха о войне, так что, возможно, 140, а затем его первое извинение, которое может быть, несколько позже, чем это, проговорив несколько раз в диалоге с Трифоном воспоминания апостолов, называемые Евангелиями, и только что упомянув Петра, Юстин сказал, что в его воспоминаниях написано, что он изменил имя Петра, а также сыновей Зеведея Воанергеса. если вы посмотрите на Воанергес, вы поймете, что это намек на Марка 3, стихи 16-17, который больше нигде не встречается, и поэтому естественным прочтением этого текста является то, что в мемуарах Петра написано, что он Христос изменил имя Петра, а также имена сыновей Зеведей Боанер выдвигает предположение, что его мемуары относятся к автору Петра, а не к Христу, я считаю разумным, потому что Юстин никогда не называет их мемуарами Христа, а всегда относится к мемуарам апостолов.

Третьим свидетельством относительно Марка является то, что Иринеи пишет о поколении после Иустина Мученика, 180 г. н.э., и мы уже рассмотрели начало этого утверждения, но я вернусь к этому еще раз. Матфей опубликовал книги, когда Петр и Павел проповедовали Евангелие в Риме и основывали церковь. После их ухода Марк, ученик и переводчик Петра, также передал нам то, что проповедовал Петр в письменной форме.

Двусмысленным элементом в этой конкретной цитате является слово «отход». Это *exodos*, а *exodos* довольно часто используется в греческом языке для двух разных значений. Физический уход и как эвфемизм ухода из этой жизни. Так говорит ли Иринеи после смерти Петра и Павла или после того, как они покинули Рим? Как я уже сказал, обе эти конструкции являются общими, поэтому мы не получим ответа на этот вопрос, просто заглянув в словарь, если хотите.

Четвертое свидетельство принадлежит Клименту Александрийскому, и мы смотрим на ту же цитату Климента и его наброски, которые мы рассматривали немного ранее, где он сказал, что сначала были написаны Евангелия с генеалогиями, а затем он продолжает говорить: Это предложение Евангелия от Марка имело место в том случае, когда Петр проповедовал слово публично в Риме и провозглашал Евангелие в этом духе среди присутствовавших, Марка искали многих, так как он следовал за ним в течение длительного времени и помнил сказанное, чтобы записать сказанное, и, сделав это, дал Евангелие просившим его. Когда Петр узнал об этом позже, он не препятствовал этому и не одобрял этого. Эти наброски цитируются в Книге истории Церкви Евсевия 6, глава 14, раздел 5. Обратите внимание, что в этой цитате Климента Петр все еще жив, когда Евангелие пишется, потому что он реагирует на него впоследствии.

Питер не знает, что делать с написанным. Его замешательство чем-то напоминает то, что он испытал, когда Святой Дух сошел на язычников в доме Корнилия, не говоря уже о том времени, когда Иисус преобразился вместе с Илией и Моисеем, и он не совсем знал, что делать. Он предлагал построить какие-то скинии или что-то в этом роде.

Питер, как вы помните, из тех, кто быстр на словах и не всегда так быстр в обдумывании. Я думаю, мы это называем откровенным.

Пятое свидетельство принадлежит Тертуллиану. Тертуллиан находится в латинской части Римской империи, в Северной Африке, и пишет около 200 года нашей эры. В своей работе против Маркиона, глава 4, книга 2, книги 4, главы 2 или глава 4, раздел 2, он говорит, что апостолы Иоанн и Матфей внушают нам веру апостольских людей, Луки и Марка, чтобы обновить ее. Имеет ли Тертуллиан здесь в виду порядок письма? Ну, я сомневаюсь в этом.

Я подозреваю, что он имеет в виду, можно сказать, только силу свидетелей относительно их близости к Иисусу. Итак, апостолы — это люди, которые провели три года с Иисусом, Иоанном и Матфеем. Апостольские мужчины — люди, прошедшие годы с апостолами Лукой и Марком.

Я думаю, что, вероятно, он там говорит именно это. Происхождение написания около 225 года нашей эры. Мы уже видели Евангелие от Матфея, написанное первым, и т. д. Это продолжается в том же предложении.

Во-вторых, было написано Евангелие от Марка, который составил его так, как поучал его Петр, то есть Петр признает своего сына в католических посланиях такими словами: Церковь в Вавилоне избрана вместе с тобой и Марком, сын мой приветствует тебя цитата из 1 Петра 5. Ну, во-вторых, Марк вполне естественно имел бы в виду хронологический порядок, но, возможно, в

контексте только канонический порядок. Помните, еще в предыдущем предложении была ремарка о церковном каноне. Резюме об авторстве Во-первых, то, что Марк написал приписываемое ему Евангелие, является единодушным мнением традиции, как и убеждение, что оно передает нам проповедь Петра. Авторство Марка подтверждается сохранившимися названиями рукописей. По поводу авторства Марка существует меньше споров по сравнению с авторством Матфея или Иоанна.

Однако в либеральных кругах существует гораздо большее сопротивление идее, что он передает нам проповедь Петра. Во-вторых, эти традиции несколько сильнее и очевиднее согласуются с природой самого Евангелия, чем это было в случае с Матфеем. Связь с Петром не очевидна в рукописях, но соответствует тону Евангелия, как видно выше из наших внутренних свидетельств, а также из небольшого эпизода 1451 и 52 годов.

В-третьих, некоторые видят противоречие в традиции относительно даты Марка и времени написания относительно Луки. Ириной интерпретируется как говорящий, что Марк писал после смерти Петра, тогда как Климент Александрийский явно подразумевает, что Марк писал до своей смерти. Противоречие, однако, здесь не является необходимым, поскольку Ириной, возможно, имеет в виду буквальный исход Петра и Павла, оставивших Рим живыми, а не их смерть, образный исход.

Согласно Деяниям 28 и Преданию, похоже, что Павел, по крайней мере, покинул Рим после своего первого заключения. Другое предполагаемое противоречие касается относительного порядка Марка и Луки. Многие традиции отдают порядок Матфей, Марк, Лука, Иоанн, но Климент говорит, что Евангелия с родословными Матфея и Луки были написаны первыми, поэтому мы имеем что-то вроде Матфея, Луки, затем Марка, Иоанна.

Нам нужно будет вернуться и подумать об этом, когда мы посмотрим на дату появления Евангелий. Это заставляет нас задуматься об авторстве Луки и, опять же, о внутренних и внешних свидетельствах. Ну а внутренние доказательства, за исключением названия, текст Евангелия анонимен.

Однако пролог Деяний связывает Деяния с Лукой, а внутренние особенности Деяний позволяют предположить, что автор Деяний был товарищем Павла, либо Лукой, либо Иисусом. В прологах Луки и Деяний упоминается Феофил. Пролог Деяний отсылает к предыдущему рассказу, который явно является Евангелием, которое мы называем Лукой. Что касается внутренних свидетельств, словари Луки и Деяний схожи и указывают на хорошо образованного автора с необычным знанием медицинских терминов. Классической работой по этому вопросу является книга Уильяма Кирка Хобарта

«Медицинский язык святого Луки», где эти доказательства систематизированы и представлены для вас.

Ну это внутреннее свидетельство авторства Луки. Внешние доказательства. У нас меньше ранних упоминаний о Луке, чем о Матфее и Марке. Возможно, никто не счел нужным сообщить о комментариях Папия к этому Евангелию, если он таковые сделал, поскольку у нас нет Папия целиком, а только отдельные цитаты.

Мы действительно не знаем. Самый ранний источник, который у нас есть, а на самом деле два из них примерно связаны с самым ранним, - это то, что мы называем Мураторианским канонем, написанный, по-видимому, в конце 2-го века, то есть примерно в 180 году, и написанный, по-видимому, в Италии. Мураторианский канон — это список книг, принадлежащих Новому Завету, поэтому он и называется Каноном.

В то время этот термин использовался для обозначения списка, но был назван в честь его первооткрывателя Муратори в 1740 году, а не по имени его автора. Обнаруженное произведение представляет собой фрагмент, конец и начало которого отсутствуют в рукописи. У нас есть возможные доказательства того, что часть середины отсутствовала у одного из его предков. Здесь мы не можем этого сказать.

Он сохранился в единственной рукописи VIII века, которую один ученый описывает как написанную на варварской латыни небрежным и невежественным писцом. Я не уполномочен реагировать на подобные вещи. Это явно перевод греческого оригинала, который представляет собой латинский перевод греческого языка.

Я думаю, это то, что мы называем переводом на латынь. Судя по внутренним свидетельствам, он датируется концом II века и был написан в Риме или недалеко от него, который он называет городом. Оно относится к одному из первых пап нашего времени, а значит, предполагает, что жизнь автора совпадает с его жизнью.

Я думаю, что это благочестивый папа начала II века, и здесь Герма упоминается как брат Пия, который, очевидно, был епископом Рима при жизни автора. Канон так начинается, но он среди них присутствовал и поэтому поставил. Третья книга Евангелия состоит в том, что, по словам Луки, Лука, врач после вознесения Христа, когда Павел взял его с собой в качестве спутника в своем путешествии после того, как произвел исследование, писал от своего имени, но и не видел Господь во плоти и потому как смог исследовать, так и начинает рассказывать историю с Рождества Иоанна.

Поскольку только Лука начинает с рождения Иоанна Крестителя, имеется в виду правильное Евангелие. Ни одно другое известное Евангелие, в том числе апокрифическое, не начинается с Рождества Иоанна. Марк о попутчике соответствует свидетельству Деяний. Итак, это Мураторианский канон.

Во-вторых, Ириной примерно того же времени в Мураторианском каноне, мы думаем, что он из Италии, где-то Ириной писал из Франции, но вырос в Малой Азии, и мы снова перейдем к его предложению, которое мы уже рассмотрели. Итак, Матфей публиковался, когда Петр и Павел проповедовали Евангелие в Риме и основывали церковь после своего ухода. Марк, ученик Петра, переводчик, передал нам в письменной форме то, что проповедовал Петр. Лука, также последователь Павла, записал в книгу Евангелие, проповедуемое им, а затем Иоанном, и вот что говорит Ириной.

Ириной, кажется, приводит общий хронологический порядок написания, хотя в нем есть одна интересная особенность. Он ставит Луку третьим, но не совсем говорит, что Лука написан третьим, так что после их ухода, ухода Петра и Павла нам передал Марк и т. д., а потом Лука тоже записал в книгу, а после Иоанн так Марк. явно ставится после Матфея, а Иоанн ставится после Луки, но Лука просто ставится также как Лука, так что это может быть задумано в хронологическом порядке, что, безусловно, разумно, но это не совсем так.

Третье свидетельство – это Климент Александрийский, писавший здесь около 208 года из Египта, и это опять Евсевий. Опять же, в тех же книгах Климент приводит предание первых пресвитеров о порядке евангелий следующим образом: он сказал, что те из евангелий, которые содержали генеалогии, были написаны первыми, но Евангелие от Марка имело для этого повод. . Итак, обратите внимание, что хронологический порядок Климента отличается от хронологического порядка Ириной, поскольку Лука предшествует Марку.

Два последних свидетельства о Луке. Тертуллиан, писавший около 215 г. из Северной Африки. Та же самая цитата, которая была у нас раньше.

Итак, из апостолов Иоанна, Матфея и Силы с верой обновили его апостольские мужи Лука и Марк. Что касается Евангелия от Луки, люди привыкли приписывать Павлу то же самое. И вот, наконец, Ориген написал о 225 г. из Египта.

Упс, извините, у меня есть еще один пример после него. Разделение страниц в моих заметках. Ориген, писавший из Египта.

И в-третьих, по словам Луки, Евангелие было восхвалено Павлом, который издал его для уверовавших из язычников. Замечание о Евангелии, восхваляемое Павлом, вероятно, относится ко 2 Коринфянам 8:18, но большинство

комментаторов сомневаются, что Павел имел в виду именно это. Он говорит, что, согласно моему евангелию, большинство современных писателей думают, что он имеет в виду свое послание, а не письменное произведение об Иисусе.

Наконец, Евсевий, написавший около 330 г. свою церковную историю. Книга 3, глава 4, разделы 6 и 7. Лука, будучи по происхождению антиохийцем, но по профессии врачом, так как он много общался с Павлом и не имел серьезных связей с остальными апостолами, оставил нам примеры терапии душ, которые он почерпнул от них в двух вдохновенных книгах. Евангелие, о котором он свидетельствует, он также написал согласно тому, что переданные ему были очевидцами от начала и служителями слова, о которых он также говорит, что они следовали с самого начала.

Он следовал за ним с самого начала. И Деяния Апостолов, которые он составил из того, что узнал не слухом, а глазами. Но люди говорят, что Павел имел обыкновение ссылаться на свое Евангелие всякий раз, когда писал как бы о каком-то своем собственном Евангелии, он говорил, согласно моему Евангелию.

Евсевий, возможно, делает выводы из отрывков Нового Завета, поскольку мое Евангелие, вероятно, относится к посланию Павла. Многие ссылки Павла на мое Евангелие, вероятно, появились еще до написания Луки. Ну, это наш краткий экскурс туда.

Краткое описание авторства здесь. Лука, последователь Павла и врач, написал приписываемое ему Евангелие как единодушное мнение традиции, хотя у нас нет более ранних замечаний, чем у Папия из Матфея и Марка. К 200 году нашей эры у нас есть информация из всех географических областей раннего христианства, подтверждающая, что автором является Лука.

Это подразумевает, что название было в работе долгое время или что ранние христиане имели доступ к общеизвестным знаниям. То, что автором был врач, путешествовавший с Павлом, согласуется с внутренним словарем третьего Евангелия и его связью с Деяниями. Таким образом, судя по внутренним данным, автором, скорее всего, является Лука.

Евангелие часто упоминается третьим, возможно, сохраняя традицию относительно порядка авторства. В качестве альтернативы это может быть раннее связывание или канонический порядок. В Мураторианском каноне Ириней и Ориген называют Луку третьим.

Если Лука действительно написана третьим и уже после смерти Павла, то Климент ошибается, и возникают некоторые внутренние проблемы относительно даты Деяний. Итак, переходим к рассмотрению даты появления этих Евангелий. Итак, мы рассмотрели авторство, и, оглядываясь назад, я

думаю, интересно отметить, что у нас нет названий ни на одной из сохранившихся рукописей, которые бы указывали других авторов.

И вы спрашиваете себя, будут ли это авторы, к которым люди естественным образом тяготели бы? И я думаю, что ответ будет таким: ну, Джон, может быть, но Марк и Люк — нет. И Матфей не является главным персонажем среди апостолов. Это действительно важная вещь, которой он известен.

Итак, я предполагаю, что это действительно возвращает к реальным знаниям, и это проявляется в отсутствии разногласий по этим вещам. Давайте посмотрим на дату синоптических Евангелий. И мы снова сделаем дату Евангелия от Матфея, дату Евангелия от Марка и дату Евангелия от Луки.

И мы собираемся рассмотреть внутренние и внешние доказательства. Итак, дата Евангелия от Матфея, внутренние свидетельства. Внутренние доказательства здесь мало помогут.

Два замечания позволяют предположить, что Евангелие не было написано сразу после воскресения, как в 30-е годы. И это Матфея 28:8. Это место и по сей день называется Полем Крови. Предполагает, что между событием, в котором повесился Иуда, и событием написания Евангелия есть некоторый промежуток.

А затем в Матфея 28:15, относительно утверждения воинов о том, что тело было украдено, эта история широко распространена среди евреев и по сей день. Итак, оба подразумевают значительный временной интервал между событием и записью, но не говорят, какой именно.

Либералы склонны датировать Матфея 70-м годом нашей эры, частично помещать его после Марка, которого они датируют незадолго до 70-го года, а частично - позже предсказаний Иисуса. В Евангелии от Матфея 21:41 мы видим притчу о земледельцах-арендаторах, которые убивают сына, что подразумевает уничтожение нации. Израиль за убийство Иисуса.

Итак, после 70 года нашей эры история была придумана так, чтобы соответствовать тому, что произошло. Но, конечно, если Иисус знает будущее, это не очень сильный аргумент. А затем, в Евангелии от Матфея 22:7, на свадебном пиру евреи отказались прийти и избить его слуг, поэтому царь уничтожил этих убийц и поджег их город.

Если это Иерусалим, так написано после 70-го, это их аргумент, да? И тогда, Матфея 23:38, ваш дом останется вам пуст. Либо Иерусалим, их дом, либо храм, их дом, разрушен, то есть после 70 лет. В 24-й главе Евангелия от Матфея, Елеонской беседе, описывается падение Иерусалима, которое было написано позднее.



Либералы говорят, что Марк мог быть написан незадолго до падения Иерусалима, поскольку в Евангелии эти детали не отражены столь ясно. Очевидно, что для верующих это не проблема, поскольку все они относятся к контексту предсказаний, а Иисус может предсказывать будущее. Внешние свидетельства даты Матфея.

Что ж, Евангелие от Матфея, очевидно, написано раньше самых ранних сохранившихся рукописей. Папирусы P64 и P67, которые на самом деле являются одним и тем же папирусом, но были пронумерованы по-разному, прежде чем при взгляде на рукописи выяснилось, что они одинаковы, а P77 представляет собой две рукописи примерно 200 года нашей эры. Итак, Евангелие было написано до 200 года.

Ну, наверное, никто этого не отрицал, за исключением нескольких ранних атеистов, которые считали, что все это было написано монахами в средние века. Послание Варнавы, написанное, вероятно, около 132 года нашей эры, цитирует Матфея 22:14, многие званые, но немногие избранные, говоря, как сказано в Священном Писании, но не называет Матфея. Либералы говорят, что Евангелие от Матфея было написано уже тогда, но Псевдо-Варнава ошибочно запомнил эту цитату как отрывок из Ветхого Завета.

Я хотел бы сказать, что Варнава, как и христиане того времени, рассматривал Матфея как Священное Писание. Традиция относительно авторства требует, чтобы оно было написано при жизни Мэтью. Мы не знаем, как долго он прожил, вероятно, не позднее 100 г. н.э.

Информация, которую мы имеем из традиций, заключается в том, что Иоанн пережил всех остальных и что он жил как раз во времена Траяна, я думаю, это так. В общем, это примерно 100 год нашей эры. Итак, Матфей умер, вероятно, не позже 100 года, а возможно, и гораздо раньше.

Очевидно, это ограничено возрастом Мэтью. Поскольку Матфей был взрослым человеком, обладавшим определенными полномочиями, примерно к 30 году нашей эры он стал сборщиком налогов; предполагается, что ему, вероятно, было не менее 30, а может быть и больше, чем в 30 году нашей эры, поэтому сомнительно, что он жил после 100 лет. Таким образом, традиции предполагают, что Евангелие от Матфея было написано в первом веке.

С этим согласуются и намеки других апостольских отцов, в том числе Климента, жившего около 95 г. н.э. Традиция Иринея датирует это 61-68 годами нашей эры, когда Петр и Павел проповедовали Евангелие в Риме. Некоторые другие традиции делают Евангелие от Матфея первым, написанным, так что, возможно, оно было написано даже раньше.

Лука, как мы предполагаем ниже, вероятно, была написана в конце 50-х годов, поэтому дата Матфея, таким образом, должна быть несколько раньше. Несколько различных предложений на свидание Мэтью. Они варьируются от 37 года нашей эры (кто бы ни сделал пометку в старой Справочной Библии Шофилда) до 125 года нашей эры, последнего времени, с которым я столкнулся у моего учителя Роберта Крафта, либерала из Пенсильванского университета.

37, вероятно, слишком рано для отсылок к To This Day. 125 г. н. э., кажется, слишком скептически относится к историческим источникам. Оно не объясняет, почему христиане и даже еретики приняли его и использовали только четыре Евангелия.

Мое предположение относительно даты выглядит следующим образом: в нем есть некоторые предположения, а именно то, что Ириной немного ошибается в отношении Петра и Павла и предполагает, что Матфей написал еврейское Евангелие в 40-х или, возможно, начале 50-х годов, прежде чем он покинул Иерусалим. Обратите внимание, когда Павел посещает Иерусалим, он находит там только Петра и Иоанна. Позже, в 60-х годах, Мэтью сделал греческое издание для более широкого использования.

Таким образом, Ириной прав относительно автора и языка, но ошибочно принимает публикацию на греческом языке за ее оригинальный еврейский состав. Нет возможности это доказать. Это предложение.

Заявление Папия подразумевает, что в течение некоторого времени Евангелие от Матфея было единственным доступным письменным Евангелием и пользовалось спросом даже в его еврейской форме, поскольку, очевидно, еще не было сделано никаких греческих переводов. Мне кажется, это соответствует этому. Предлагается, чтобы эта модель соответствовала традиции, согласно которой Матфей был первым написанным Евангелием, а также свидетельствам того, что Евангелие от Луки датируется до 60 года.

Мы вернемся к этому, когда дойдем до Люка. Дата Евангелия от Марка. Внутренние доказательства.

Ничего прямого. Либералам нравится определять дату по предсказаниям, сделанным после свидания, поэтому они склонны делать это поздно. Решение синоптической проблемы будет иметь здесь значение, в зависимости от того, видим ли мы Евангелие от Марка написанным до или после Матфея и Луки.

Внешние доказательства. Посмотрите на разных отцов, которых мы упомянули выше. Судя по количеству сохранившихся рукописей и цитат отцов церкви, Марк был значительно менее популярен, чем Матфей, в ранней церкви.

Это представляет некоторый интерес, особенно учитывая, что существует традиция, согласно которой источником этого является Питер. Вероятно, было бы разумнее, если бы Мэтью уже какое-то время циркулировал. Существует несколько схем знакомств Марка.

Прежде всего, существует то, что мы могли бы назвать схемой согласованной датировки, то есть схемой, минимизирующей конфликты. Вот истолковывают свидетельства отцов церкви так, что дата Марка установлена в 60-е годы, до смерти Петра. Помните, Климент датирует появление Евангелия еще при жизни Петра.

В такой интерпретации Ириней имеет в виду выход Петра из Рима, а не его смерть. Итак, Исход, Петр находится в Риме, но по какой-то причине покидает Рим. В этом смысле мы можем датировать Марка периодом между прибытием Павла в Рим, рассказанным в Деяниях, примерно 61-63 гг. н. э., и 68 г. н. э., когда гонения закончились смертью Нерона.

Некоторые ученые, с другой стороны, отвергают свидетельство Климента Александрийского и интерпретируют замечание Иринея об Исходе так, чтобы датировать Евангелие после смерти Петра. Это распространенная либеральная точка зрения Марка, датированная после 68 лет, возможно, в начале 70-х годов. Некоторые крайние либералы датируют Марка 115 годом нашей эры.

В-третьих, многие консерваторы отвергают старые традиции и относят Марка к 50-м годам, чтобы Марк мог предшествовать Матфею и Луке. Это представление выбрасывает много данных. Чтобы поддержать консервативную версию теории двух документов, это будет обсуждаться позже в нашей теме — синоптической проблеме.

Сводка по дате Марка. Очевидно, что люди готовы игнорировать данные, чтобы их взгляд на обсуждаемую синоптическую проблему выглядел правдоподобным. Согласованная точка зрения, кажется, лучше всего соответствует данным, и я поддерживаю ее.

Однако необходимо отвергнуть теорию двух документов, которая ставит Марка раньше Матфея. Это подводит нас к дате Евангелия от Луки. Внутренние доказательства.

Что ж, вы можете спорить, является ли это внутренним свидетельством или нет, но ясно, что Деяния 1:1 предполагают наличие Луки, поэтому Евангелие должно быть написано до Деяний. Прологи связаны между собой, поскольку Деяния относятся к предыдущему повествованию. Лука заканчивает Вознесением.

Действия начинаются с этого момента и продолжаются. Оба адресованы одному и тому же человеку, Феофилу. Либералы считают, что главы 21–20 Евангелия от Луки относятся к Иудейской войне, поэтому они датируют Луку 70 годом нашей эры.

Как предсказано в Луки 21-20, в 66 году нашей эры город был окружен войсками, но римский полководец испугался и отступил. Это позволило людям бежать из города, как предупреждал их Иисус, и многие христиане так и сделали, прежде чем римляне вернулись во второй раз в 68 году нашей эры и сровняли Иерусалим с землей, как в стихе 24. датировать пророчества.

Верующим не нужен такой подход, хотя, конечно, Лука могла быть написана после 70 г. н. э., если на это указывают другие свидетельства. То есть Луке не обязательно писать до того, как пророчество исполнится. Это все, что мы можем сказать по внутренним данным.

Внешние доказательства, Деяния, как мы обсуждаем в нашем курсе, Деяния и Послания Павла, похоже, датируются концом первого римского заключения Павла около 63-64 гг. н. э., и это потому, что дата Деяний, похоже, предшествует римскому пожару в 64 г., поскольку она не отражает антагонизма между христианством и римским правительством. После того, как Нерон возложил вину за пожар на христиан, христианство стало незаконным культом до 300 г. н. э. Деяния не дают нам никаких намеков на то, что христианство незаконно.

Деяния также не дают нам никаких намеков на смерть Павла, и это также, согласно традиции, произошло, когда Нерон был еще жив, то есть не позднее 68 г. н. э. Павел находился в Риме два года под домашним арестом, когда заканчивается книга Деяний. Либералы, пытаясь это объяснить, говорят, что все знают, что случилось с Павлом, поэтому не было необходимости включать его смерть.

Но домашний арест — странный способ закончить книгу, если он мертв. Некоторые, в том числе некоторые консерваторы, предполагают, что Лука намеревался написать третью книгу как продолжение Деяний, но по какой-то причине так и не смог этого сделать. Этот аргумент основан на Деяниях 1:1, первом описании, которое я написал, и т. д., где слово «первый» используется для обозначения первого из нескольких, и на предположении, что Лука использовал бы протерон, если бы он имел в виду первое из двух.

Что ж, слово, использованное в Деяниях 1:1, может означать первое из двух в эллинистическом греческом языке, хотя это было неправильно в классическом греческом языке, и у нас нет особых оснований полагать, что Лука пишет на классическом греческом языке в целом, даже несмотря на то, что его Греческий язык несколько лучше, чем у некоторых других греческих писателей того

периода. Если наше предположение верно, Лука в конце Деяний вводит читателя в курс дела. То есть он пишет всего через два года после прибытия Павла в Рим.

Во-вторых, то, что Лука датируется немного раньше, чем Деяния, видно из приведенных выше внутренних свидетельств, особенно если двухлетнее заключение Павла в Кесарии, то есть до его путешествия и кораблекрушения, направлялось в Рим, особенно если двухлетнее заключение Павла в Кесарии дало Луке такую возможность. исследовать и написать Евангелие. Итак, если бы Лука написал Евангелие до путешествия в Рим, это позволило бы избежать проблемы, связанной с потерей Лукой своих записей; если бы при кораблекрушении он, конечно, мог бы их спасти. Даже в этом случае Лука начал бы путешествовать на востоке примерно во время путешествия Павла около 60 г. и, возможно, начал бы путешествовать на западе значительно позже. Дата около 60 г. н. э., похоже, противоречит традиции, согласно которой Марк жил в 60-х годах, но раньше, чем Лука.

Я предполагаю, что либо предание частично ошибочно, либо что Марк и Лука возникли почти одновременно и достигли разных частей империи в разное время, что Марк прибыл первым в одних местах, скажем, на западе, а Лука прибыл первым в других, скажем, на Запад. восток. Марк традиционно пишется в Риме, на западе — у Климента, в Египте и на востоке, что ставит Луку впереди Марка в хронологическом порядке. Свидетельство Иринея выглядит хронологическим, но обратите внимание, что именно он говорит также и о Луке и помещает его после Марка и перед Иоанном, но обратите внимание, что он не дает явной ссылки на время или последовательность событий для Луки; он не говорит потом.

Иринея, возможно, не намеревался придерживаться здесь хронологии, или он мог ошибаться, потому что источники получают два Евангелия в другом порядке, чем в Египте. Тогда мы датируем Евангелие от Луки 58-60 годами нашей эры, а затем Деяния 63-64 годами нашей эры. Итак, краткое изложение дат синоптических евангелий. В моих заметках есть небольшая таблица, но я даю большой и широкий диапазон событий для Матфея, возможно, с начала 40-х годов до примерно середины 50-х годов, для Луки - конца 50-х годов. и Марк середины 60-х или начала-середины 60-х.

Ну, я думаю, это, наверное, хорошее место, чтобы остановиться. Что вы думаете? В следующий раз мы остановимся на характеристиках синоптических евангелий. Дата и авторство. Конечно, это спорные вещи.