

# 로버트 C. 뉴먼 박사, 공관복음서, 강의 14, 형식 비평

© 2024 Robert Newman 및 Ted Hildebrandt

안녕하세요. 시놉틱 복음 과정에서 마지막 세션에 왔습니다. 지금까지 역사적 예수, 유대인 배경, 주석 소개, 서사 장르, 저자 날짜, 시놉틱 복음의 특징, 비유 주석, 문학 작품으로서의 복음, 시놉틱 문제, 팔레스타인과 예루살렘의 지리, 기적 이야기 주석, 시놉틱 복음의 신학, 논쟁 이야기, 논쟁 이야기 주석을 살펴보았고, 이제 양식 비평과 편집 비평을 살펴보겠습니다.

우리는 또한 복음 역사에 대한 몇 가지 결론으로 마무리하고 싶습니다. 글썄요, 우리는 양식 비평의 용어에 대해 조금 생각해 보겠습니다. 양식 비평이라는 단어는 무엇에 대한 것일까요? 그것은 두 개의 독일어 용어인 *Formgeschichte*, 양식 역사 또는 *Gattungsforschung*, 연구 장르의 거친 영어 번역입니다.

형식 비평은 구전으로 전해진 자료를 분석하여 문학적 형식을 식별하고 원시 상태로 복원할 수 있다는 전제 하에 원래 버전을 복구하려는 방법입니다. 여기서 조금 더 명확히 설명하겠습니다. 아이디어는 이야기나 속담이 구전으로 유통되고, 유통되면서 그 내용과 복잡성이 예측 가능한 방식으로 변한다는 것입니다. 이는 이야기가 반복될수록 항상 더 커지는 물고기가 도망간 이야기와 다소 비슷합니다.

글썄요, 신약에 대한 형식 비평의 적용은 1차 세계 대전 직후 루돌프 볼트만부터 시작되었습니다. 우리가 먼저 하고 싶은 것은 형식 비평의 배경을 조금 살펴보는 것이고, 그런 다음 돌아와서 구체적으로 설명하기 시작할 것입니다. 이 접근 방식, 형식 비평은 볼트만과 함께 갑자기 나타난 것이 아니라 성경 연구에 오랜 배경을 가지고 있습니다. 자유주의 사상의 여러 흐름이 형식 비평에서 통합되었습니다.

우선, FC 바우어의 교회사 재구성. 바우어는 19세기 중반과 1800년대 중반의 독일 교회사 교수였다. 바우어는 헤겔의 역사철학을 채택하여 교회사에 적용했다.

이 당시 헤겔의 철학과 역사, 그리고 사상의 갈등은 유럽에 큰 영향을 미쳤습니다. 그는 모든 역사를 새로운 사상, 즉 테제(these)와 반대 사상인 안티테제(antithesis)의 갈등으로 보았습니다. 그들의 갈등은 결국 어떤 타협적 사상으로 이어졌고, 그는 이를 종합(synthesis)이라고 불렀습니다.

그래서, 반대 명제와 충돌하는 명제가 합성으로 이어진다. 대부분의 사람들은 칼 마르크스가 이 아이디어를 사회 계급 간의 투쟁에 적용한 방식에 더 익숙하다. 바우어는 이러한 아이디어를 초기 교회 역사에 적용한 최초의 사람이었다.

그는 초기 교회에서 두 그룹 간의 갈등을 보았는데, 그 특징은 다음과 같다. 한편으로는 유대인 교회. 다른 한편으로는 이방인 교회.

베드로는 유대 교회의 지도자입니다. 바울은 이방인 교회의 지도자입니다. 유대 교회는 대부분 유대인으로 구성되어 있습니다.

이방인 교회는 대부분 헬레니즘 이방인입니다. 유대 교회는 예수를 위대한 기적을 행하는 사람이자 메시아로 보았습니다. 이방인 교회는 예수를 새로운 신비 종교의 신으로 보았습니다.

유대 교회는 율법에 중점을 두었습니다. 이방인 교회는 성례전에 중점을 두었습니다. 유대 교회는 국가적 구원, 이스라엘의 구원에 중점을 두었습니다.

이방인 교회, 개인적 구원에 관하여. 볼트만은 나중에 20세기에 바우어의 두 개의 별개의 초기 유대인 교회와 이방인 교회에 대한 아이디어를 사용하여 복음서 자료에서 발견한다고 주장하는 출처의 연대를 정합니다.

그래서 볼트만이 그의 형태 비판에서 사용할 첫 번째 요소가 바로 그것입니다.

두 번째는 데이비드 프리드리히 슈트라우스의 신화적 접근 방식입니다. 슈트라우스는 1835년에 *Leben Jesu*를 썼고, 복음의 많은 부분이 신화적이라고 말했습니다. 특히 기적적인 부분이 그렇습니다. 그는 복음이 종교적 진실을 가르치는 선전물이라고 생각했지만, 복음이 서술하는 사건은 실제로 일어난 것이 아닙니다.

양식 비평가, 특히 볼트만은 슈트라우스를 따라 복음서의 많은 부분을 신화로 보기도 합니다. 그런 다음 세 번째 요소인 베르나르트 바이스와 HJ 홀츠만의 문서 이론이 있습니다. 우리가 공관복음 문제에 대해 이야기할 때, 우리는 두 문서 이론을 언급했습니다.

그것은 바이스와 홀츠만에 의해 대중화되었지만, 아이히혼은 그것을 더 일찍 제안했습니다. 여기서 마가와 Q는 마태와 누가가 사용한 출처입니다. 양식 비평은 마가와 Q를 복음서의 문학적 출처로 보지만, 마가와 Q 뒤로 돌아가 원래의 원시 구전 자료로 돌아가려고 시도합니다.

네 번째 요소는 예수의 성격에 대한 오래된 자유주의적 논쟁입니다. 앞서 말했듯이, 복음서에서 기적을 제거하면 예수에 대한 상충되는 그림이 생깁니다. 어떤 사람들은 그를 도덕적 교사로 보고, 다른 사람들은 혁명적 지도자, 종말론적 파멸의 예언자, 또는 사기꾼으로 봅니다.

복음서의 어떤 부분을 선택하거나 거부하느냐에 따라 이 다양한 사람들이 보는 예수의 유형이 달라집니다. 볼트만과 다른 사람들은 양식 비평이 그림을 명확히 하고 실제 역사적 예수에게 돌아갈 수 있기를 바랍니다. 양식 비평의 다섯 번째 요소는 브레데와 벨하우젠의 회의주의입니다.

브레데와 벨하우젠은 마가복음과 Q조차도 초기 교회의 해석에서 파생된 신학적 구성물이라고 제안했습니다. 그리고 그것이 사실이라면, 우리는 이러한 서사의 틀을 해체하고 고립된 기본 말씀을 살펴봐야 합니다. 그리고 이것이 양식 비평이 하는 일입니다.

하지만 양식 비평은 구약에서 처음 시작되었고, 그래서 그것이 여섯 번째 요소입니다. 그리고 이것은 우리를 헤르만 군켈로 이끕니다. 그는 창세기와 시편에서 작은 단위를 구별했는데, 그는 그것이 기록되기 전에 한때 구전으로 유포되었다고 주장했습니다.

그는 창세기의 단위에는 장소나 사람 등 이름의 기원을 설명하기 위해 고안된 전설이 들어 있다고 말했습니다. 시편의 단위는 특정 행사나 특정 신사를 위해 준비된 예배나 전례 자료였습니다. 군켈은 이러한 이야기나 시편이 유래한 삶의 상황을 재구성하려고 시도했는데, 이는 독일어로 *sitz im leben*으로 알려지게 되었습니다.

볼트만은 그런 다음 시놉틱 복음서에서 발견한 단위에 대해서도 같은 것을 시도합니다. 그것은 우리를 결국 신약성서에서 비판을 형성하게 합니다. 1차 세계 대전 이후, 볼트만은 권켈의 방법을 복음서, 즉, 브레데와 벨하우젠이 제안한 것처럼 마가복음과 Q의 틀에서 분리된 부분에 적용했습니다 .

볼트만은 그의 방법, 즉 형태 비평이 초기 자료와 후기 자료를 구별할 수 있고, 이방인과 유대인의 출처를 구별할 수 있으며, 따라서 어떤 자료가 실제로 예수에게로 거슬러 올라가는지 판단할 수 있다고 주장했습니다. 볼트만의 방법은 그의 시대 이후로 개량되었습니다. 가장 열렬한 실천자는 역사적 예수에 대한 논의에서 언급했던 예수 세미나 회원들입니다.

그럼, 형식 비평의 배경에 대한 이야기는 여기까지입니다. 형식 비평의 방법. 글썬요, 첫 번째로 물어봐야 할 질문은, 형식이란 무엇일까요? 글썬요, 형식 비평을 이해하려면 기본부터 시작해야 합니다.

형태라고 불리는 온갖 것들이 있고, 그 중 다수는 여기서 우리의 관심사와 어느 정도 관련이 있습니다. 형태는 어떤 매체에 모양을 주는 일종의 틀입니다. 예를 들어, 보도와 흙통, 그런 종류의 것들을 만들기 위해 콘크리트를 붓는 콘크리트 형태가 있습니다.

우리는 젤로 샐러드와 그런 종류의 다른 것들을 만들기 위한 젤로 틀을 가지고 있습니다 . 우리는 이것을 물리적 형태라고 부를 수 있습니다. 유추적으로, 우리는 또한 언어 형태가 있고, 언어 형태는 또한 어떤 매체에 형태를 부여하지만, 여기서 매체는 언어입니다.

이러한 양식은 특정 단어를 고정시키고, 그 단어가 양식이 되고, 그 다음에는 다른 단어가 바뀌는데, 우리가 양식에 붓는 내용이라고 생각할 수 있습니다. 그래서 이러한 양식은 다양한 응용 프로그램에 유용합니다. 우리는 여전히 양식을 작성하는 것에 대해 이야기할 때 이것을 꽤 일반적으로 생각합니다.

그러니까, 지원서가 있고, 직장이나 대학 지원서 등을 위한 양식으로 설정되어 있고, 특정 양식, 이름, 주소 등이 고정되어 있고, 그것들이 무엇인지는 어떤 종류의 양식인지에 따라 달라집니다. 양식이라고 부르지는 않는 몇 가지 예를 들자면, 정중한 소개가 양식입니다. 사람의 이름을 쓸 수 있는 공간이 있고, 그 다음에 만나 뵙기를 바랍니다. 그리고 다른 사람의 이름을 적으면, 누군가를 정중하게 소개하는 방법을 알려줍니다.

설교는 또한, 원한다면 문학적 형식이거나 언어적 형식입니다. 원한다면 다소 다른 모양을 가질 수 있습니다. 텍스트 설교인지, 주제별 설교인지, 설명적 설교인지에 따라 다릅니다. 고전적인 설교 형식은 서론, 본문, 결론으로 구성되며, 본문은 특히 고전적인 설교의 경우 세 가지 요점으로 구성되어야 하며, 예화와 권고가 뿌려져야 합니다.

결론은 설교가 주어진 특정 기독교 교파나 배경에 따라 시나 기도 또는 제단 호소로 끝날 수 있습니다. 형식을 인식하는 좋은 테스트는 모방하거나 패러디할 수 있는지 여부입니다. 예를 들어, 제가 몇 번 들었던 Mary Had a Little Lamb에 대한 텍스트 설교는 그런 종류의 예입니다. 우리는 또한 법적 또는 재정적 형식을 연습합니다.

예를 들어 수표를 수표책을 꺼내서 보면 고정된 단어와 많은 공백이 있고, 기본적으로 은행에 보내는 짧은 메모나 편지이며, 은행에서 오래되었는지

아닌지 확인할 수 있도록 낱자가 적혀 있고, 수표를 누구에게 얼마를 지불해야 하는지 알려주고, 수취인이 수표를 휘두르거나 숫자를 더 많이 넣어서 수표를 늘리는 것을 막기 위한 두 군데가 있고, 서명이 있고, 최근 수표에는 물론 은행 이름과 온갖 라우팅 번호가 맨 아래에 있고 그런 종류의 것도 있습니다. 증서나 유언장도 법적 양식의 예가 될 수 있습니다. 영어에서는 시에 문학적 양식이 있습니다.

예를 들어 소네트는 14줄로 고정되어 있으며, 5음보격과 가사라는 특정 운율로 이루어져야 합니다. 사랑이나 자연의 아름다움 또는 그런 종류의 주제와 관련된 것이며 종종 고정된 운율 체계를 갖습니다. 그래서 여기 19세기의 꽤 유명한 찬송가 작가인 프랜시스 리들리 하버길이 쓴 기독교 소네트가 있습니다.

깜빡거리지 않고 두려움을 삼키는 빛 에 도달할 때 행복으로 절정에 달하고 , 아는 대로 알려지고, 확신시키는 말이나 달래는 말이 필요 없습니다. 그것은 조용한 가까움만을 갈구하고, 그래서 쉬게 됩니다. 소리도 없고 움직임도 없고, 사랑은 들리지 않고 느껴지고, 더 오래, 더 오래, 시간이 녹을 때까지, 영원한 바다의 가슴에 있는 눈송이.

이 침묵의 순간이 당신의 과거를 빛나게 했고, 기억을 영광이 깃든 장소로 만들었고, 필멸의 친족이 추적할 수 있는 모든 기쁨을 가르쳤는가? 더 큰 빛으로, 그것은 단지 그림자일 뿐이다. 그러므로 주 당신의 하나님은 당신을 기뻐하실 것이며 , 그의 사랑 안에서 쉬고 조용할 것이다. 스펙트럼의 반대편에는 5줄짜리 유머러스한 시인 리머릭이 있다.

세 줄, 첫 번째, 두 번째, 다섯 번째 줄은 미터당 3피트이고 운율이 맞습니다. 그리고 두 줄, 세 번째와 네 번째 줄은 2피트가 짧고 운율이 맞습니다. 그리고 다섯 번째 줄은 편치라인입니다.

Bright라는 이름의 젊은 여성이 있었는데, 그녀는 빛보다 훨씬 빨리 여행했습니다. 그녀는 어느 날 비교적 출발하여 전날 밤에 돌아왔습니다. 제 학생 중 한 명이 이 리머릭을 썼습니다.

재치와 통찰력으로 유명한 뉴먼이라는 교수가 있었습니다. 그는 시험을 냈지만 모두가 추측했기 때문에 그는 분노하지 않고 낙제를 받았습니다. 이것은 내 전 학생 중 한 명인 존 블룸의 시험이었습니다.

글쎄요, 그게 문학 형식의 예라고 할까요. 볼트만과 다른 형식 비평가들이 하는 주장을 살펴보죠. 그들은, 그렇죠, 좋아요, 서면과 구전 문학에 형식이 있는데, 볼트만은 우리가 그것들로 무엇을 할 수 있다고 주장할까요? 볼트만 유형의 형식 비평가들의 전형적인 주장은 다음과 같습니다.

일부 양식 비평가들은 그보다 더 보수적이지만, 볼트만은 신약 연구 분야에서 가장 큰 영향력을 가진 인물입니다. 그래서 볼트만과 그런 종류의 사람들은 주장합니다. 첫째, 복음서가 쓰여지기 전에 구전 전통의 시기가 있었고, 대부분의 사람들은 구전이 잠시 존재했다는 데 동의할 것입니다.

볼트만은 그리스도에서 기원후 70년에서 100년까지의 두 세대의 구전 전승을 주장합니다. 둘째, 그 구전 전승 기간 동안 복음서의 말씀과 서사시는 독립적인 단위로 유통되었습니다. 그리고 셋째, 이러한 단위는 형태에 따라 그룹으로 분류될 수 있습니다. 일반적으로 세 그룹이 있습니다. 어떤 그룹은 더 많을 수 있으며, 분명히 그룹을 세분화할 수 있습니다.

이러한 그룹 중 하나는 예수에 대한 고립된 진술인 속담으로, 그것을 뒷받침하는 서사가 없습니다. 다른 하나는 속담 이야기, 속담 또는 날카로운 요점의 속담으로, 요점을 이해하거나 펀치라인이나 그런 종류의 것을 보는 데 도움이 되는 스토리가 있습니다. 그리고 세 번째는 기적 이야기, 기적적인 사건에 대한 서사입니다.

넷째, 볼트만과 다른 사람들은 초기 교회가 이러한 단위들 중 많은 것을 보존했을 뿐만 아니라 실제적인 필요를 채우기 위해 발명했다고 주장합니다. 따라서 각 단위의 강조점을 알면 그 출처를 파악하고 이 중

많은 것이 예수에게로 돌아가지 않는다는 것을 보여줄 수 있습니다. 따라서 이 중 하나는 팔레스타인이나 유대 교회가 예수를 메시아로 여겼고 그가 인자로 돌아오기를 기대했다는 것입니다.

그래서 그런 종류의 자료는 유대 교회 배경을 가리킬 것입니다. 반면 헬레니즘 이방인 교회는 예수를 그들의 새로운 신비 종교의 컬트 군주 또는 신으로 보았고 성령과의 현재 교제를 강조했습니다. 그래서 초기 교회는 이러한 것들 중 많은 것을 보존하고 발명했습니다.

다섯째, 이 자료들은 실제적인 전기적, 연대적 또는 지리적 가치가 거의 없거나 전혀 없습니다. 그것들이 얼마나 가치가 있는지는, 어떻게 말해야 할까요, 진짜가 아닙니다. 그러므로 그들이 이 분야에서 당신에게 무엇을 말하든, 그것은 나중에 구전 전통에서 추가되었거나 마크가 자신의 틀에 맞게 만들어낸 것입니다.

볼티모어 등은 이러한 경향이 민속에서 발견된다고 지적할 것입니다. 그래서 우리가 생각하듯이 조지 워싱턴에 대한 이야기는 그가 포토맥 강을 건너 달리를 던졌다는 것과 같은 비역사적인 세부 사항으로 장식됩니다. 초기 교회가 진실을 부주의하게 다루었고 선전 목적으로 이야기를 사용했다는 것을 여기서 암시합니다.

다섯째, 각 전통 단위의 원래 버전을 복구하고, 전통을 지배하는 법칙을 사용하여 구전 역사를 추적할 수 있습니다. 글썬요, 이 법칙은 무엇일까요? 이야기 등이 어떻게 발전하는지 관찰하는 데서 파생됩니다. 예를 들어, 그리스와 유대 문학의 전통.

아리스테아스 의 편지는 구약성서에서 칠십인역 번역의 기원을 추적합니다 . 그리고 후대 작가들의 칠십인역 기원 이야기를 들으면, 필로나 요세푸스 , 교부들 또는 다른 사람들이 보고한 것처럼, 다양한 방식으로 미화되는 경향이 있습니다. 또한 탈무드와 다른 유대교 종교 문헌의 우화에서 어떻게 발전했는지도 볼 수 있는데, 종종 여러 랍비 문헌에서 같은 우화의 여러 버전을 보게 됩니다.

아니면 그들이 정경 복음서에서 차용한 외경 복음서. 아니면 그들이 마가복음과 Q에서 차용한 정경 복음서, 마태복음과 누가복음서. 그래서 볼트만과 다른 사람들이 전통이 다양한 구전 진술의 내용을 어떻게 바꾸는지에 대한 법칙을 개발하려고 시도하는 장소가 될 것입니다. 글썄요, 그게 양식 비평가들의 가정입니다.

그런 다음, 우리는 그들의 절차를 조금 살펴봅니다. 이러한 주장을 사용하여 양식 비평가는 각 단위를 처리하여 가장 원시적인 형태를 얻은 다음 그 단위가 예수에게로 돌아가는지 여부를 결정하려고 합니다. 따라서 그들의 첫 번째 단계는 이야기와 말을 맥락에서 분리하는 것이며, 이는 순전히 편집적 발명품으로 간주됩니다.

그래서 그들은 마태와 누가가 모두 마가를 사용했다고 가정하고, 그래서 그들은 기본적으로 이런 일화나 이런 말을 삭제하고, 필요하다면 원래 형태로 되돌리기 위해 약간 깎아내립니다. 이를 위해 그들은 전통의 법칙을 사용하여 각 이야기나 말의 원래 또는 원시 상태를 회복합니다. 이를 위해 원시 서사는 단일 장면, 짧은 기간, 두세 명의 등장인물만, 그리고 존재하는 모든 그룹이 단위로 행동하는 것으로 특징지어집니다.

사실, 우리는 종종 이런 것들을 봅니다. 그것들은 스토리텔링의 특징입니다. 알겠죠? 그리고 그 이야기들이 역사적 이야기이든 아니든, 무언가를 전달하기 위해, 우리는 이해하기 쉽고 흥미로운 방식으로 무엇을 말해야 할까요? 원한다면, 그것들은 일반적인 특징입니다.

그러면 Bultman과 다른 사람들에 따르면, 서사의 발전은 정교함을 높이고 세부 사항을 더 명확하게 만들고, 원래 없었던 이름을 추가하고, 간접 담론을 직접 담론으로 바꾸고, 기적적인 요소를 추가하는 것을 포함합니다. 따라서 기본적으로 이것들은 각 속담이나 속담 이야기 또는 기적 이야기에 대한 가장 원시적인 형태로 돌아가려고 시도하는 데 적용됩니다. 그리고 다섯째, 셋째, 실례합니다. 이 원시적인 형태에 대한 책임이 있는 초기 그룹이 어느 것인지 결정하려고 합니다.

가능성? 초기 교회, 유대인 또는 이방인, 유대인 또는 예수, 맞죠? 앞서 말했듯이, 마틴 루터는 가톨릭 교회에서 나와 루터교를 시작했습니다. 그러니까, 예수는 유대교에서 나와 기독교를 시작했습니다. 그러니까, 이 다른 가능한 집단은 모두 후보로 간주됩니다.

그들이 예수에게로 돌아갈지 말지를 결정하기 위해 어떤 종류의 기준을 사용할 것인가? 그 중 하나는 다중 증명이다. 만약 어떤 형태가 마가복음과 Q에 모두 나타난다면, 그것은 예수에게로 돌아가 불협화음을 이룰 가능성이 더 크다.

예수는 실제로 그런 말을 했습니다. 다른 초기 출처에서는 그런 말을 했을 리가 없습니다. 예를 들어, 카이사르에게 세금을 내는 것과 같은 말입니다. 유대인들은 세금 내는 것을 좋아하지 않았습니다.

기독교인들은 세금 내는 것을 좋아하지 않았습니다. 그러니, 그것은 예수에게 돌아가야 합니다. 글썬요, 기본적으로 그게 우리가 여기서 얻은 것입니다.

글썬요, 그럼 우리는 형태 비평의 적용에 대한 몇 가지 샘플을 살펴보겠습니다. 우선, 우리는 돌아가서 우리가 식별한 이러한 기본 형태에 대해 조금 이야기해 보겠습니다. 일반적으로 복음서 자료에서 식별된 세 가지 기본 형태가 있지만, 일부 비평가들은 더 많은 것을 가지고 있습니다.

속담의 범주에는 수많은 하위 종류가 있다는 점에 유의하세요. 기적 이야기. 양식 비평가들은 기적 이야기에 다음과 같은 구조를 발견합니다.

문제가 설명되어 있습니다. 어떤 사람의 질병이나 위험 또는 필요성. 그런 종류의 무언가.

위험해, 배가 가라앉을 거야. 필요해, 이 사람들은 여기 황무지에 있고, 혈당이 너무 낮아지거나 뭐 그런 일이 생기면 마을로 돌아오지 못할 수도 있어. 문제는 힐러나 뭐 그런 사람의 행동으로 해결돼.

그리고 볼트만은 치유자로서 예수의 행동이 요세푸스나 랍비 문헌, 마법 파피루스, 외경 복음서 또는 그런 종류의 것들에 나오는 치유자들의 행동 중 일부와 비교했을 때 매우 절제되어 있다고 언급합니다. 그리고 기적의 효과가 언급됩니다. 치유된 사람, 그의 반응, 그녀의 반응.

반응은 균중이고, 반응은 악마이고, 그런 종류의 것들입니다. 여기서 몇 가지 예를 살펴보겠습니다. 그저 약간의 느낌을 주기 위해서입니다.

마가복음 1:23~27, 회당에 있는 악마 들린 사람.

이야기의 시작 부분에 문맥적 연결이 있습니다. 바로 그때, 등등, 그리고 비평가들은, 글썄요, 그건 편집자의 작업이라고 말합니다. 좋아요, 그게 그가 이 일화를 내러티브에 연결해서 당신이 그것을 버리게 하는 방식이에요.

하지만 문제는 당신에게 있습니다. 그 남자는 악마에게 사로잡혔습니다. 당신은 해결책을 가지고 있습니다.

예수는 그 남자를 말하고 치유합니다. 그리고 볼트만은 내가 말했듯이 외경과 그리스 기적 이야기와 비교했을 때 예수의 치유에는 매우 단순함이 있다고 지적합니다. 마법의 단어나 의식은 없지만, 때때로 그들은 에페타를 일종의 마법의 단어로 지적하지만, 기본적으로 아람어로 '열다'는 뜻입니다. 알겠죠? 그리고 다른 곳에서 볼 수 있는 악마 퇴치 중 일부는 요세푸스의 책에서 요세푸스가 우리에게 말했던 것인데, 솔로몬의 마법 책 중 하나에 명시된 약초가 들어 있는 반지를 가진 에세네인이었던 것 같습니다.

그는 반지를 가져다가 그 사람의 코에 대고 빼고, 악마가 나옵니다. 그리고 악마는 여기 물 세면기를 뒤집어서 그가 나왔다는 것을 알립니다. 그래서, 글썄요, 우리가 살펴보는 이 특정한 것의 효과는 악마에게 사로잡힌 사람이고, 예수께서 말씀하시고 그 사람을 고치시고, 그런 다음 균중, 악마, 그리고 이 특정한 경우에 치유된 사람의 반응이 있습니다.

또는 마가복음 4:35-41, 예수께서 바람과 파도를 꾸짖으셨습니다. 맥락: 그날, 그것을 내던져 버리세요, 알겠어요? 문제는 배가 가라앉고 있고, 강풍이 불고 있다는 것입니다. 해결책은 예수께서 바람을 꾸짖으셨다는 것입니다.

오히려, 억제된 행동. 효과, 침착함. 제자들은 놀랐다.

이 두 가지 예는 모두 불트만의 원시적인 기적 이야기 형식에 부합합니다. 단일 장면, 소수의 배우, 하나의 단위로 행동하는 군중 등. 글썄요, 기적 이야기는 실제로 이 기본 형식을 가지고 있습니다.

주해 기적 이야기 에서 기적 이야기에 대해 이야기했을 때 , 그리고 우리가 Leland Ryken이 시놉틱 복음서에서 다양한 종류의 서사를 특징지은 것을 보았을 때 말입니다. 그것들은 기본적인 형태를 가지고 있지만, 그것이 원시적이거나 발전된 것이라고 부를 수 있다는 것을 의미하지는 않습니다. 이런 종류의 것을 이야기하는 자연스러운 방법이며, 원한다면 모든 문제 해결 일화에 적용될 것입니다.

이야기하기. 이야기하기 이야기는 중심 특징으로 말을 가진 서사입니다. 서사는 말의 의미나 영향을 밝히기 위해 구성됩니다.

신약성서의 이야기에 대한 일반적인 특징. 이 중 일부는 적절히 수정하면 세속적이고 현대적인 형태에도 적용될 수 있습니다. 첫째, 강조점은 예수의 말씀이나 그가 승인한 말씀입니다.

랍비 문헌에서는 힐렐이 한 말, 샤마이가 한 말, 아키바가 한 말 또는 그와 비슷한 것에 대한 강조가 있습니다. 간단하고 간결한 서사만으로도 그 말을 이해할 수 있을 만큼 충분합니다. 종종 어떤 이야기를 들려준 다음, "당신은 그곳에 있어야 했어요, 알겠어요?"라고 말하는 사람이 있습니다. 다시 말해, 그는 이야기를 잘하지 못했다는 뜻입니다.

잘 말하면 , 그 사람은 요점을 잡을 수 있습니다. 셋째, 이 이야기는 약간의 전기적 관심을 담고 있습니다. 하지만 볼트만은 이것이 사람들이 예수에 대해 생각한 것과 관련된 전기적 관심일 뿐이라고 말할 것입니다.

볼트만은 이것들이 정확하지 않기 때문에 실제 역사적 가치가 없다고 주장합니다. 앞서 살펴본 것처럼 볼트만 이후의 사람들은 이에 동의하지 않으며, 여러 가지 증명과 불협화음 등이 있다면 전기적 특징은 역사적 예수에게로 거슬러 올라가 어느 정도 가치가 있을 수 있다고 말합니다. 그리고 마지막으로, 이 이야기는 예수의 말씀이나 행동으로 마무리됩니다.

때때로 말은 중간으로 돌아가고, 예수가 그 남자를 고쳐준 것과 같은 행위는 끝에 있지만, 더 자주 말로 마무리됩니다. 이것은 이야기에 잘 들어가고 나오는 역할을 합니다. 보통 말 자체나 예수의 행위로 끝납니다.

숙련되거나 경험이 없는 스토리텔러의 말을 들을 때 눈에 띄는 것 중 하나는 그들이 멈추는 데 어려움을 겪는다는 것입니다. 그들은 만족스러운 방식으로 이야기하는 이야기에서 빠져나오는 방법을 모릅니다. 글썄요, 이야기를 하는 몇 가지 예를 살펴보겠습니다.

마가복음 3장 2-6절, 마른 손을 가진 사람이 고침을 받았습니다. 이것은 원시적이지 않습니다. 왜냐하면 여기서 우리는 기적과 말하는 이야기를 결합한 것을 보지만, 강조점이 말하는 것에 있기 때문에 기적은 말을 비추는 장면입니다. 아마도 형태 비평에 따르면 원시적인 형태가 되려면 약간의 단순화가 필요할 것입니다.

문맥: 바리새인들이 예수를 지켜보고 있습니다. 질문은, 그가 마른 손을 가진 사람을 거기에 두고 있다는 것입니다. 예수가 병을 고쳐 줄까요? 이에 대한 답은, 예수가 말씀하십니다. 안식일에 병을 고치는 것이 합법적입니까? 그리고 예수의 치유 기적이 그 질문에 답합니다. 전기적 관심, 예수의 분노, 병든 사람에 대한 예수의 걱정.

마무리, 스스로 치유하거나 바리새인들이 떠날 때, 오히려 화가 났습니다. 이야기를 말하는 또 다른 예, 마가복음 2장 23-28절, 안식일에 곡식을 따는 것. 여기서, 예수께서는 그들의 질문에 질문으로 대답합니다.

그는 안식일이 사람을 위해 만들어졌고, 사람이 안식일을 위해 만들어진 것이 아니라고 말하며 이야기를 마무리합니다. 전기적 관심, 제자들에 대한 예수의 연민 등. 예수가 비유로 응답하는 경우가 많습니다.

질문: 내 이웃은 누구인가? 답, 선한 사마리아인의 우화 등. 그러면 이 범주 중 첫 번째는 유대인 속담 이야기라고 합니다. 이것은 랍비 문학의 속담과 비슷합니다.

누군가, 적, 왕, 제자, 또는 군중 속의 사람이 예수에게 질문을 합니다. 그리고 랍비에게 실례합니다라고 질문합니다. 그리고 랍비의 특징적인 대답은 우화나 다른 질문입니다.

당연히 이 유형은 더 오래되었을 것이지만, 반드시 예수에게서 온 것은 아닙니다. 우리가 당신에게 준 두 가지 예, 손이 마른 사람과 안식일에 곡식을 따는 것은 그 범주에 속합니다. 하지만 볼트만은 또한 그리스인이 이야기를 하는 것을 봅니다.

그리고 이것은 훨씬 덜 명확한 형태입니다. 이 형태는 기본적으로 고정관념 공식에 의해 도입됩니다. 그가, 그리스 철학자나 교사나 무언가가 누군가에게 무언가에 대해 질문을 받았을 때, 그는 말했습니다.

여기에는 실제 스토리나 배경이 없습니다. 이것은 다양한 그리스 철학자들의 일화가 전형적으로 보존되는 방식입니다. 글썬, 이에 대한 고전적인 신약성서의 예가 하나 있습니다.

그것은 위의 공식을 사용하는 누가복음 17:20-21에 있습니다. NASU에서. 이제, 바리새인들이 하나님의 왕국이 언제 올 것인지에 대해 질문한 후에.

그는 그들에게 대답하여 이르시되, 하나님의 나라는 지켜야 할 표적과 함께 오지 아니하느니라. 또 보라, 여기 있다, 또는 저기 있다 말하지도 아니하느니라.

보라, 하나님의 왕국이 너희 가운데 있느니라. 그리스 속담에 따르면, 이야기는 분명히 그리스의 영향을 보여주는 후기 판본이다. 볼트만은 그것을 버린다.

볼트만에 따르면, 유대인 이야기에는 예수, 초기 유대 교회, 기독교 이전의 유대인이 출처일 수 있습니다. 하지만 그리스 속담 이야기에는 이방인 교회가 출처입니다. 그러니까, 두 번째 범주입니다.

첫째, 기적 이야기. 둘째, 이야기하기. 셋째, 속담, 또는 우리가 고립된 속담이라고 부를 수 있는 것.

원래는 속담 이야기처럼 이야기가 없었던 속담. 이 중 일부는 이제 설교를 형성하기 위해 함께 그룹화될 수 있습니다. 다른 일부는 이제 속담 이야기의 일부가 될 수 있습니다.

하지만 원래 형식은 고립되어 있었습니다. 일부는 여전히 여기에서 고립되어 있습니다. 설교나 이야기가 편집자의 발명품인지 어떻게 알 수 있을까요? 왜 어떤 경우에는 이야기를 삭제하고 다른 경우에는 삭제하지 않을까요? 비판은 이야기 없이는 말이 통하지 않는다면 그것은 단순한 말이 아니라 말하는 이야기라고 말합니다.

하지만 그것 없이도 의미가 있다면, 원래는 단순한 말이었을 수도 있습니다. 볼트만은 복음서에서 다섯 가지 종류의 말을 찾습니다. 볼트만이 Logia라고 부르는 잠언.

하지만, 형식 비평가들이 붙인 용어로, 일반인이 더 이해하기 쉬운 것은 잠언입니다. 이것은 구약성서 잠언서에 나오는 잠언과 비슷합니다. 아니면, 가난한 리처드의 연감에 나오는 벤자민 프랭클린의 잠언과 비슷합니다.

어떤 종류의 짧고 요령 있는 속담. 처음은 마지막이 되고, 마지막은 처음이 된다. 혹은 의사여, 스스로를 치유하라.

두 번째 범주는 예언적 또는 묵시적 말씀입니다. 이는 미래에 대한 말씀이며, 특히 시대의 끝에 대한 말씀입니다. 돌 하나도 다른 돌 위에 남지 않을 것입니다.

두 사람이 맷돌에서 갈고 있을 것이다. 한 사람은 데려가지고, 한 사람은 남겨질 것이다. 세 번째 범주는 법의 말이나 계명이다. 명령이나 명령으로 구성된 말.

다른 뺨을 돌리고 한 걸음 더 나아가세요. 네 번째 범주는 I 단어로, 예수께서 말씀에서 I를 사용하셨습니다. 그는 자신을 가리킵니다.

이것들은 예수님의 인격과 권위에 초점을 맞춥니다. 여러분은 그들이 말하는 것을 들었지만, 나는 여러분에게 말합니다, 등등. 이것들은 산상 설교의 예일 것입니다.

마지막으로 우화입니다. 종종 이야기 형식으로 된 은유적 말이며, 서사에 내재된 의미는 없습니다. 볼드윈은 아돌프 울리허 의 영향을 많이 받았는데, 그는 진정한 우화는 단 하나의 비교만 하고, 단 하나의 요점만 있으며, 결코 우화적이지 않다고 주장했습니다.

그들은 씨 뿌리는 자의 비유가 진짜일 수 있다고 말할 것이지만, 모든 물건에 할당된 의미가 있기 때문에 해석하는 것은 아닙니다. 즉, 비유를 우화로 만드는 것입니다. 이것은 원시적인 형태가 되기에는 너무 복잡합니다. 우리가 앞서 살펴본 결혼 잔치의 비유에서, 손님들이 초대된 곳을 기억하십니까? 그리고 그들 중 많은 사람들이 그것을 거절하고 나가서 더 가져오고, 그들이 거기에 들어간 후에 결혼 예복을 입지 않은 사람이 나타나는 등의 일이 있습니다.

혼인 잔치의 비유는 두 부분으로 구성되어 있습니다. 혼인 초대장 부분과 혼인 예복 부분입니다. 원래는 편집자 마태복음 22장에 의해 합쳐진 두 비유였습니다.

왕의 혼인 잔치, 마태복음 22장은 누가복음 14장의 부자의 잔치를 수정한 것입니다. 전쟁, 아들, 왕은 나중에 추가되었습니다. 예수의 정통 우화는 예수의 사역이나 왕국의 도래와 관련이 있으므로 볼트만은 다른 주제를 가진 다른 우화를 모두 버릴 것입니다.

글쎄요, 볼트만이 모든 다른 말 등을 하나하나 살펴보지 않고 어떻게 양식 비판을 하는지에 대한 간단한 투어입니다. 볼트만에 따르면 그리스도의 삶에 대한 결과입니다. 다양한 양식 비평가의 결과는 양식 비평가가 자유주의-보수주의 스펙트럼에서 어디에 속하는지에 따라 상당히 다를 것이지만, 볼트만은 극단적인 자유주의 쪽에 가깝습니다.

기적 이야기. 볼트만은 그것들을 원시적인 형태로 축소한 후에도 이것들이 진짜가 아니라고 결론 내립니다. 왜? 그의 세계관은 기적이 일어나는 것을 허용하지 않기 때문입니다.

그의 Discussion and Evidence of Faith, 291페이지 이하를 보세요. 큰 가정입니다. 그는 그것들을 오해된 자연 현상으로 설명하려고 시도할 수 있었지만 바울처럼 조롱당하고 싶지 않았던 것 같습니다.

이야기하기. 볼트만에 따르면, 오직 두 가지만이 진짜이고, 즉 예수에게로 돌아가는 것입니다. 볼트만은 불협화음 논증을 사용하여 유대교나 기독교적 배경에 맞는 모든 것을 버렸습니다.

마틴 루터에 대해 우리가 그 점에 대해 한 말을 기억하십니까? 이것은 다소 이상한 방법론입니다. 우리가 루터의 모든 것, 즉 가톨릭이나 초기 루터교에 맞는 모든 것을 버린다면, 우리는 거의 아무것도 남지 않을 것입니다.

아마도 그의 의지에 대한 속박일 수도 있지만, 이것조차도 아우구스티누스주의에서 선례가 있습니다. 어떤 사람에게 추종자가 없다면, 우리는 그의 가르침과 그의 추종자들의 가르침 사이에 유사점을 찾을 수 있을 것으로 기대할 것입니다. 그리고 그가 매우 이상하지 않다면, 우리는 그의 가르침과 그의 문화의 가르침 사이에 유사점을 찾을 수 있을 것으로 기대할 것입니다.

볼트만이 인정하는 두 가지 속담은 마가복음 12:13-17, 조세금이며, 그의 진실성에 대한 주장은 유대인이나 박해받는 기독교인은 세금 내는 것을 좋아하지 않는다는 것입니다. 반박. 아마도 이 이야기의 출처는 헤롯당원이나 열심당원일 것입니다. 예수가 진지하게 말하는지 아이러니하게 말하는지에 따라 다릅니다.

마가복음 14장 3-9절, 베다니에서의 기름부음. 향유를 붓는 것을 허락한 진정성에 대한 주장은 가난한 사람들을 돕는 데 기독교인과 유대인 모두가 관심을 가지고 있다는 점을 감안할 때 이상합니다. 가난한 사람들은 항상 당신의 생각을 가지고 있었고, 그것 역시 이상하다고 여겨졌습니다.

그래서 돈 낭비에 대해 꾸중하지 않는 것은 독특한 것이고, 그래서 볼트만은 그것이 진짜라고 생각했습니다. 우리는 고립된 속담으로 넘어갑니다. 볼트만은 이 중 약 40개만 진짜라고 봅니다.

그는 잠언은 진짜가 아니라고 말합니다. 초기 기독교인들은 서기 70년이나 80년경까지는 그리스도의 삶에 관심이 없었습니다. 그런 다음 그들은 이미 존재하던 유대인 잠언을 각색하여 예수의 가르침을 만드는 데 필요한 자료를 제공했습니다.

그가 뭔가 말해야 해. 두 개의 종말론적 말씀. 일부는 예수에게서 온 거야 .

다른 것들은 기독교화된 유대 종말론적 말씀이거나 나중에 예수에게 기인한 기독교 예언자들의 말씀입니다. 볼트만과 많은 양식 비평가들은 초기 기독교를 현대 오순절 운동과 같다고 봅니다. 이는 그들의 관점에서

칭찬할 만한 것이 아닙니다. 기본적으로, 회중에서 일어난 다양한 예언자들의 예언적 메시지는 나중에 예수에게 잘못 기인되었습니다.

기본적으로 볼트만이 주장하는 바입니다. 법의 말씀입니다. 이 중 몇 가지는 예수에게서 나온 것입니다.

외재적 종교 에 대한 명령만이 진짜일 가능성이 높습니다. 논의 말.

볼트만에 따르면, 그 중 어느 것도 예수에게서 나온 것이 아니다. 이것들은 그의 메시아적 사역과 그의 신성에 대해 말한다. 따라서 볼트만은 그것들을 거부한다.

메시아 사상은 초기 교회가 발명한 것이라고 그는 생각한다. 오히려 그의 메시아적 비밀 이론에서 Vreda가 발명한 것이다. 우화. 일부는 진짜다.

그러나 그들의 맥락과 해석은 교회의 후기 발명품입니다. 모든 예측적 특징은 분명히 후기에 추가된 것입니다. 글썄요, 그럼 이것에 대한 결과는 다음과 같습니다.

예수의 성격과 삶에 대한 정보는 다소 부족합니다. 볼트만은 예수가 살았고, 고통받았고, 죽었다고 생각하는데, 그건 당신의 공산주의 주장 중 일부가 기꺼이 인정할 수 있는 것보다 더 많은 것입니다. 볼트만은 일부 사람들이 예수를 따랐지만, 그가 메시아라고 생각했다면 그를 오해했을 것이고, 그가 구세주나 신이라고 생각했다면 더욱 그럴 것이라고 생각합니다.

추가 결과. 예수의 가르침에 대한 정보는 다소 더 명확합니다. 볼트만은 예수의 40가지 진정한 말씀에서 우리가 몇 가지 아이디어를 추론할 수 있다고 생각합니다.

그는 첫째, 예수는 자신을 선지자로 여겼고, 마지막 시간에 사람들에게 왕국이 다가오고 있으며 회개와 거룩한 삶으로 부르도록 경고하기 위해 파견되었다고 말합니다. 이러한 요점은 모두 사실이지만, 볼트만은 예수가

주장하고 가르치는 것을 상당히 축소했습니다. 둘째, 볼트만은 예수가 다가올 왕국을 실제적이고 임박한 것으로 묘사한다고 생각하지만, 그는 틀렸습니다.

사실, 이것은 예수와 사도들이 자기들의 생애 동안 왕국이 올 것을 기대했다는 매우 일반적인 자유주의적 견해입니다. 볼트만과 다른 사람들은 왕국이 오지 않았고 오지도 않았기 때문에 사건에 의해 정당화된다고 생각합니다. 그러나 이것을 베드로후서 3장 3절과 비교하는 것은 흥미롭습니다. 베드로는 “먼저 이것을 알라. 마지막 날에 조롱하는 자들이 조롱하며 와서 자기의 정욕을 좇으며 그의 오심의 약속이 어디 있느냐?”라고 말합니다. 조상들이 잠든 후로부터 모든 것이 창조의 시작부터와 같이 계속됩니다. 볼트만은 예수의 가르침의 진정한 가치는 우리 각자가 항상 하나님을 위해 살 것인지 세상을 위해 살 것인지의 실존적 선택에 직면해 있다는 사실이라고 봅니다.

볼트만은 우리 일상 생활에서 예수의 가르침의 유일한 가치를 내세도 미래 심판도 없다는 것으로 봅니다. 이 일상적 가치는 예수의 가르침에 실재하고 존재하지만 그의 가르침의 아주 작은 일부에 불과합니다. 좋아요, 글썄요, 그것은 형태 비평에 대한 아주 빠른 투어이고 주로 볼트만의 관점에서 보았지만, 그 중 가장 영향력 있는 사람은 누구일까요? 이제 돌아와서 형태 비평에 대한 평가의 관점에서 생각해 보겠습니다.

우리는 양식 비평에 대해 어떻게 생각해야 할까요? 저는 먼저 양식 비평의 주장, 즉 앞서 제기된 주장에 대한 평가를 시작하겠습니다. 그래서, 이 중 첫 번째는, 기록된 복음서 이전에 구전 전통의 시기가 있었다는 것입니다. 그것은 약 두 세대에 걸쳐 이어졌고, 최초의 복음서는 서기 70년에서 100년 사이에 쓰여졌습니다.

글썄요, 복음서 자체가 즉시 쓰여지지 않았기 때문에 구전 기간이 있었지만, 이것은 자유주의자들이 주장하는 40~70년이 아니라 서기 40년이나 50년까지 20년 정도 지속되었을 뿐입니다. 불과 20년 후에도 초기

사건은 수천 명이 보았기 때문에 여전히 많은 목격자가 살아있었습니다. 따라서 서기 70 년경 이전에는 검증할 만한 목격자가 많이 있었습니다.

예루살렘이 함락된 후, 대부분의 유대인 그리스도인들은 흩어졌고, 다른 많은 목격자들은 죽었습니다. 바울은 사건이 일어난 지 20년 후에 썼고, 그의 편지 중 어느 것도 예수의 사역 후 35년이 넘은 것이 아니었습니다. 그는 사도들과 예루살렘 교회와 긴밀한 접촉을 가졌습니다.

초기의 널리 퍼진 전통은 두 복음서가 사도들에 의해 쓰여졌고 다른 두 복음서는 그들의 직계 동료들에 의해 쓰여졌다고 말합니다. 그 결과, 비판을 형성하는 데 필수적인 진정한 전통의 사슬은 없습니다. 그들의 계획에서, 당신은 알다시피, 사건이 여기 있고, 관찰자 A가 어떤 것을 보고, 그는 B에게 말하고, 그는 C에게 말하고, C가 D에게 말하고, 등등, 당신이 여기 Z나 무언가에 도달할 때까지, 그리고 나서 그것이 쓰여집니다. 긴 전통의 사슬입니다. 대신, 복음서의 모든 정보는 많은 증인, 여러 증언, 그리고 확인할 수 있는 많은 기회가 있는 1차 또는 2차 정보였습니다.

형태 비평의 두 번째 주장은 초기의 말과 이야기가 독립적인 단위로 유통되었다는 것입니다. 사실, 우리는 복음서의 구조가 종종 끈에 매달린 구슬과 같다는 것을 관찰합니다. 항상 그런 것은 아니지만, 종종 그렇습니다.

자세한 사건들은 짧은 연결사로 연결되어 있습니다. 우리는 그 자리에서 그리고 바로 그때 기적 이야기들을 살펴보았을 때 그런 것들을 보았고, 아주 짧은 연결사인 그런 것들도 보았습니다. 양식 비평에 따르면 초기 교회는 대부분의 구슬과 그것들을 묶는 끈을 거의 다 만들었다고 합니다.

글쎄요, 복음서의 일부 기록은 아마도 사도들이 예수가 무엇을 말씀하셨는지, 무엇을 하셨는지, 누구였는지 등을 가르치며 돌아다녔다는 의미에서 독립적인 단위로 사용되었을 것입니다. 그리고 그들은 자연스럽게 개별 사건을 사용하여 요점을 설명하고 설교에서 사실을

가르쳤을 것입니다. 하지만 이러한 사건들은 사건에서 기록된 복음으로 전달되는 데 있어 독립적이고 고립된 유통을 한 적이 없습니다.

그들은 그런 것과 관련이 없는 독립적이고 고립된 유통을 가졌을 수도 있지만, 복음서 저자들은 사도이거나 직접적인 청취자였기 때문에, 당신이 원한다면, 그들은 그 연결에서 이런 독립적이고 고립된 유통을 한 번도 갖지 못했습니다. 사도들은 구슬뿐만 아니라 끈도 알고 있었고, 칠십인과 같은 다른 교사들은 사건이 어떻게 함께 진행되는지 알고 있었고, 이 연결 정보는 결코 사라지지 않았습니다. 만약 전통적인 저자 정보가 전혀 정확하다면, 독립된 유통은 정경 복음서의 내용과 아무런 관련이 없습니다.

게다가 모든 복음 자료가 끈에 달린 구슬처럼 보이는 것은 아닙니다. 수난 이야기는 너무 긴밀하게 연결되어 있어 독립적인 일화가 될 수 없습니다. 다른 이야기들은 항상 서로 밀접하게 연결되어 있습니다.

야이로의 딸의 출혈을 겪은 여인은 항상 서로 연결되어 있으며, 심지어 그것이 발생한 기록에서도 그렇습니다. 마가복음은 마가복음 1:21-39에서 긴밀하게 통합된 안식일 순서를 가지고 있습니다. 마가복음 4:21-25와 마가복음 8:34-91에서처럼 어떤 말씀은 긴밀하게 연결되어 있습니다.

우리는 단위를 구성한 단일 저자가 도덕적이고 시적인 천재였던 곳을 봅니다. 예를 들어, 산상 설교는 놀라운 히브리어 병렬 구조와 시적 내용을 가지고 있습니다. 그 도덕적 가르침은 지금까지 본 것 중 최고입니다.

또한 Kenneth Bailey가 그의 *Poet and Peasant*에서 발견한 카이아즘과 Lel and Ryken이 쓴 *New Testament in Literary Criticism*에서 예수의 우화와 설교의 문학적 품질에 대한 다양한 발언을 참조하세요. 다양한 초기 그룹이 만든 이 모든 단편이 어떻게 이 도덕적이고 문학적인 태피스트리에 짜여졌을까요? 어떤 천재가 이런 짓을 했을까요? 예수가 가장 좋은

제안입니다. 하지만 그 경우, 이 단위들은 단 하나의 출처를 가지고 있었고 결코 독립적이지 않았습니다.

셋째, 복음서 자료는 형태로 분류될 수 있다. 어떤 의미에서, 모든 서면 또는 구두 의사소통은 형태로 분류될 수 있다. 이를 넘어, 복음서의 구슬-끈 구조는 비교적 짧고, 분리된 형태, 즉 다양한 종류의 이야기와 말씀의 많은 예를 허용한다.

그러나 볼트만의 범주 중 일부의 형식적 특성은 의심스럽습니다. 볼트만의 다섯 가지 속담 범주 중 네 가지는 우화를 제외하고는 모두 단순히 내용을 설명하는 것입니다. 어떤 스타일이 법 단어나 나 단어를 속담과 구별합니까? 더욱이 수난 서사는 적합한 형식이 없습니다.

이렇게 복잡한 것을 어떻게 원시적인 형태로 축소할 수 있을까? 무형의 재료의 연대는 형태의 발달에 근거할 수 없다. 볼트만은 진정한 형태와 무관하게 어떤 재료가 진짜이고 어떤 재료가 믿을 수 없는지 미리 결정했다. 우리는 그가 모든 기적의 형태에 던지는 것을 본다. 심지어 그것들이 그의 진정한 원시적인 형태를 가지고 있을 때조차도 말이다.

넷째, 초기 교회는 그들의 실제적 필요를 충족시키기 위해 이야기와 말을 발명하고 확장했습니다. 분명 예수에 대한 자료를 보존하는 데 있어 한 가지 요인은 초기 교회에 대한 가치였습니다. 하지만 이것이 유일한 요인은 아니었고, 발명을 제안할 필요도 없었습니다.

실용적이라는 말은 도대체 무슨 뜻일까요? 바울의 서신은 실제 교회가 실제 문제를 겪고 있는 실제 교회를 대상으로 쓰여졌기 때문에 기능하는 교회의 필요를 충족하는 데 있어서 복음서보다 훨씬 더 실용적이라는 점에 유의하세요. 오늘날 우리가 실용주의적 교회에서 보는 서신의 설교가 훨씬 더 우세하다는 점에서 이는 매우 분명합니다. 그러나 바울의 가르침과 비교해보면, 교회의 관심사 중 상당수가 복음서에서 발견되지 않는 듯하며, 그 반대의 경우도 마찬가지입니다.

복음서는 예수가 누구이고 무엇을 했는지, 구원 역사, 성경 신학을 말해 주지만, 많은 실제적인 문제에 대한 답은 제공하지 않습니다. 예수의 속죄에 대한 실제적 적용에 대한 세부 사항조차도 복음서가 아닌 서신에서 발견되는데, 이는 예수가 지상 사역 중에 이에 대해 논의하지 않았기 때문인 듯합니다. 사람들이 예수를 따르고, 심지어 죽음까지도 따랐다는 것은 그가 주목할 만한 일을 했거나 말했을 것임을 시사합니다.

복음서의 많은 내용은 후대 교회에 직접적으로 실용적이지 않지만 역사적으로 중요한데, 특히 바리새인들과의 관계에서 그렇습니다. 복음서는 예수님의 사역, 말씀, 행동을 보존하는 데 관심이 있으며, 교회가 이를 보존하는 이유입니다. 복음서는 발명품일까요? 복음서의 많은 실용적인 것들은 불가능합니다.

산상 설교에는 사람들이 스스로의 능력으로 할 수 없는 많은 것이 들어 있습니다. 법률주의 교회는 은혜로만 순종할 수 있는 명령을 만들어내지 않도록 조심합니다. 자유주의자들이 복음 자료가 만들어졌다고 말할 때, 그들은 초기 교회가 예수에 대해 가르쳐지는 것을 통제하지 않았지만, 신약은 진리, 훈련된 장로에 대해 관심을 갖고 거짓 가르침을 거부한다고 주장합니다.

자유주의자들은 목회서신과 같은 이 자료의 대부분을 1세기 말로 날짜를 미룸으로써 무시하려고 합니다. 하지만 만약 그리스도의 죽음부터 복음서가 쓰여질 때까지 교회의 가르침과 내용을 통제했던 교회 지도자들이 있었다면, 자유주의자들은 곤경에 처하게 됩니다. 그럴 경우 복음서는 역사적으로 신뢰할 수 있고, 자유주의 신학은 틀렸으며, 심판이 다가옵니다.

다섯째, 복음서에는 전기적, 지리적, 연대적 가치가 거의 없습니다. 글썬요, 복음서에는 이 분야에 대한 많은 자료가 있습니다. 2,000년 후에 모든 것을 확인할 수는 없습니다.

우리에게는 타임머신이 없습니다. 확실히, 예수는 자신과 다가올 심판에 관해 거대한 주장을 하는 것으로 묘사되며, 이러한 의미는 계속해서 사람들에게 영향을 미칩니다.

이러한 주장과 복음서의 역사적 가치를 부인하려면 초기 교회가 역사적 예수에 관심이 없었다고 주장해야 합니다. 이는 모든 곳에서 모순됩니다. 고린도전서 15장, 사건이 일어난 지 약 25년 후에 바울은 이렇게 말합니다. 그리스도께서 부활하지 않으셨다면 여러분은 여전히 죄 속에 있습니다.

바울은 “내 말을 믿으라”고 말하지 않고, 아직 살아 있는 많은 증인에게 호소합니다. 사건이 일어난 지 약 25년이 지난 지금도, 우리는 여전히 그리스도의 삶에 대한 세부 사항을 확인할 수 있습니다. 누가복음 1장 1-4절은 저자가 실제로 일어난 일에 관심이 있었다고 명시적으로 말합니다.

그는 목격자들을 인터뷰하고 신중하게 사건을 조사한 것으로 보인다. 사도행전 1 :21-22에서 사도들은 유다의 대체자를 선택할 때 그리스도의 세례부터 부활까지 그들과 함께 있었던 사람을 선택했다. 따라서 사도들은 예수의 부활을 목격했을 뿐만 아니라 그의 사역도 목격했다.

이것은 예수의 역사에 대한 큰 관심을 보여줍니다. 초기 교회도 이 자료가 주의 깊게 전달되기를 바랐습니다. 데살로니가후서 2:2, 2:5, 2:17, 3:17에서 바울의 재림에 대한 가짜 메시지와 편지에 대한 우려를 참조하세요.

바울은 자신의 진정성을 증명하기 위해 직접 편지에 서명한다고 말합니다. 진정성을 증명하는 것입니다. 디모데후서 2:2에서는 많은 증인 앞에서 들은 것을 충실한 사람들에게 말기라고 말합니다.

그래서 디모데는 바울의 말씀만 전하는 것 이상의 것을 가지고 있었습니다. 그런데 랍비 문헌에서도 비슷한 진술을 볼 수 있습니다. 미슈나, 에디요트 5-7, 랍비 아카비아 벤 메 할리엘이 서기 90년경 임종을 맞은 곳입니다.

그는 아들에게 대부분의 교사로부터 들은 내용만 반복하라고 말합니다. 한 사람에게서만 전해진 전통은 무시하세요. 그의 아버지라 할지라도요. 포럼 비평가들은 자신의 입장을 고수하기 위해 복음서와 사도들 사이의 긴밀한 연관성에 대한 파피아스의 증언을 거부하지만, 그에 반대하는 외부 증거는 없습니다.

우리는 분명히 사도 마태가 마태 복음의 배후에 있고, 베드로가 마가를 통해 마가 복음의 책임이 있다는 파피아스의 증언을 가지고 있습니다. 자유주의자들은 사도 마태를 기껏해야 Q의 저자로 보고, 다른 모든 초기 참조는 파피아스의 오해에 근거한다고 말합니다. 이것은 큰 가정입니다.

이레네우스가 그의 주요 스승이 폴리카르푸스였을 때 그의 데이터 소스로 파피아스만 제한될 수 있었을까요? 영지주의자들이 그들의 가르침에 대한 권위를 주장하기 위해 음모 이론에 의지해야 했다는 점에 유의하세요. 그들은 예수의 공개적인 가르침이 정경 복음서에 있는 것과 똑같다는 데 동의했지만, 그것이 불완전하며 예수의 비밀스러운 말로 보완되어야 한다고 주장했습니다. 도마 복음서와 유다 복음서의 서두를 비교해 보세요. 둘 다 비밀스러운 가르침을 언급하고 있습니다.

이 모든 것은 교회가 예수가 실제로 누구인지에 관심이 있었고 그들의 서면 문서가 훌륭했다는 것을 보여줍니다. 마르키온은 모든 것을 신뢰할 수 없다고 내던지는 대신 루가를 수정하기까지 했습니다. 여섯째, 각 전통 단위의 원본 버전을 복구하고 전통을 지배하는 법을 사용하여 그 역사를 추적할 수 있습니다.

볼티모어의 전통 법칙이 유효하다고 인정하더라도, 사실 심각한 문제가 있지만, 이것이 복음서에서 위조가 발생했다는 것을 증명하지는 못합니다. 전통이 전해지는 동안 세부 사항이 늘어나고, 이름이 추가되고, 담론이 간접에서 직접으로 바뀐다는 주장은 마태오와 누가의 출처인 마가복음과 맞지 않습니다. 마가복음에는 직접적인 담론이 많고 종종 마태오와 누가보다 세부 사항이 더 많습니다. 이러한 경향이 종종 이야기와 말씀의

전승을 특징짓는 것은 사실이지만, 무언가를 하는 경향조차도 그것이 어떤 특정한 경우에 행해졌다는 것을 증명하지는 못합니다.

문제는 실제로 일어난 사건의 경우, 사람들이 실제 이름을 가지고 있었고, 실제로 직접적인 담론으로 말했고, 사건이 실제로 매우 자세하게 발생했다는 것입니다. 따라서 이 모든 것이 원래 사건에 있었습니다. 세부 수준이 다른 두 가지 사건에 대한 서사가 주어졌을 때, 하나는 적고 하나는 더 많으면 어느 것이 더 오래된지 추측해야 합니다.

여기 모든 세부 사항이 있는 원래 사건이 있고, 다시 내려오다가 결국 매우 낮아지고, 사람들이 물건을 만들어내기 시작하고 긴 화살표가 여기 있고 짧은 화살표가 사건에서 더 멀리 뒤에 있는지 아니면 짧은 화살표가 여기 있고 긴 화살표가 여기 뒤에 있는지 알 수 없습니다. 복음서에서 약간의 위조를 인정하더라도 최후의 심판에 대한 가르침을 완전히 버릴 만큼 충분한가요? 자유주의자들은 이를 위해 복음서가 전혀 신뢰할 수 없다고 말해야 합니다. 진실에 대해 분명히 염려하는 집단 내에서 한 세대 안에 이런 일이 일어났을 수 있을까요? 전통의 법칙에 근거하여 기적 이야기를 버릴 수는 없습니다.

이것은 물고기 이야기에서 물고기가 존재하지 않는다는 결론을 내리는 것과 유사할 것이다. 전통의 법칙은 단지 이야기를 단순화하는 것을 허용할 뿐, 그것을 완전히 배제하지는 않는다. 볼트만과 자유주의자들은 기적이 일어날 수 없다는 전제 하에 기적을 버린다.

글쎄요, 과학자는 물론 볼트만도 우리 우주가 신조차 침투할 수 없는 원인과 결과의 폐쇄된 체계라고 말할 만큼 충분히 알지 못합니다. 볼트만의 절차는 불협화음 원리를 사용하여 기적적이지 않고 정통하지 않은 예수를 찾는 것을 보장합니다. 하지만 그것이 실제로 우리에게 진짜 예수에 대해 무언가를 말해 줄까요? 글쎄요, 형태 비평에서 얻은 긍정적인 교훈이 있습니다.

첫째, 복음서의 기록은 기억에 남는 사건을 목격한 사람들의 진정한 회상에서 기대할 수 있는 종류의 자료를 담고 있습니다. 특히 그들이 이러한 사건을 가르치는 임무를 맡았고 글을 쓰기 전에 얼마 동안 그렇게 했다면 더욱 그렇습니다. 예를 들어, 우리는 대략적인 개요를 관찰합니다. 그러니 모든 복음서가 대략적인 개요에 관해서는 똑같죠? 일반적인 순서, 그 기간에 대한 개요입니다.

우리는 많은 단일하고 단순한 사건, 기억에 남는 행사, 일화, 그런 종류의 것들을 봅니다. 우리는 몇 가지 시퀀스를 봅니다. 여기에는 사소한 것과 중요한 것, 그리고 그것들 사이의 상호 연결이 포함됩니다.

우리는 형태와 마무리를 관찰합니다. 그런데, 이것들은 많은 개인을 통한 구전 전달보다는 한 사람이 구전으로 반복하는 데 더 특징적입니다. 여행하는 사역에서 자료를 자주 재사용하면 놀라운 진술과 기적이 이 형태로 형성되는 경향이 있습니다.

이야기를 하는 것이 어떻게 요점을 전달했는지, 전달하지 못했는지, 그리고 어떻게 많은 말 없이도 이야기를 시작하고 끝낼 수 있었는지를 경험으로 생각하고 배우는 사람. 그래서 그것이 우리의 교훈 중 하나입니다. 복음서의 기록은 우리가 진정한 회상에서 기대하는 종류의 자료를 담고 있습니다.

둘째, 형식 비판은 지나치게 회의적입니다. 다른 곳에 적용했다면 우리는 과거에 대해 거의 알지 못했을 것입니다. 약간의 회의주의는 도움이 되지만, 너무 많으면 필요한 것의 대부분을 버립니다.

우리가 살아있는 사람들을 넘어서면, 우리는 기록된 문서와 구전 전통에 의지해야 합니다. 영화와 비디오는 글보다 더 신뢰할 수 없습니다. 셋째, 양식 비판은 복음서에 메시아적이지 않고, 기적적이지 않고, 순전히 인간적인 예수에 대한 전통이 없다는 것을 보여줌으로써 긍정적인 기여를 했습니다.

볼티모어가 그것들을 버리기 전에 우리가 원시적 형태를 취한다면, 우리는 여전히 기적과 메시아적 주장을 가지고 있습니다. 예수는 자신이 죄를 용서할 수 있다고 생각했고, 아버지와 가까운 관계를 주장했으며, 인간이지만 독특하게 신적이라고 주장했는데, 이 모든 것이 볼티모어 이후의 사람들에게 주목을 받았습니다. 볼티모어는 이 자료를 버리기 위해 포괄적인 세계관 가정으로 형식 비판을 넘어야 합니다.

복음서의 그리스도는 초자연적인 것을 배제한 사람들에게는 여전히 모순입니다. 글썄요, 여기서 편집 비판으로 넘어가겠지만, 잠깐 멈추어 봅시다.