डॉ. रॉबर्ट सी. न्यूमैन, सिनॉप्टिक गॉस्पेल, व्याख्यान 9, सिनॉप्टिक समस्या

© 2024 रॉबर्ट न्यूमैन और टेड हिल्डेब्रांट

हम सिनॉप्टिक गॉस्पेल में अपना कोर्स जारी रख रहे हैं। हमने अब तक छह विषयों पर विचार किया है: ऐतिहासिक यीशु, यहूदी पृष्ठभूमि, व्याख्या और कथा शैली का परिचय, गॉस्पेल का लेखकत्व और तिथि, दृष्टांत, दृष्टांत शैली, साहित्यिक कृतियों के रूप में गॉस्पेल, और अब हम सातवें विषय पर आते हैं, जो सिनॉप्टिक समस्या है। तो, आइए इस पर एक नज़र डालें।

खैर, समकालिक समस्या क्या है? खैर, समकालिक का मतलब है एक साथ देखना। पहले तीन सुसमाचार एक दूसरे से बहुत मिलते-जुलते हैं, जैसे कि यीशु के जीवन को लगभग एक ही दृष्टिकोण से देखा जा रहा हो, खासकर जब जॉन के सुसमाचार से तुलना की जाती है। फिर भी उनमें कई पेचीदा अंतर भी हैं।

समस्या, जैसा कि आम तौर पर उठाया जाता है, यह है कि पहले तीन सुसमाचारों के बीच क्या संबंध है जो यह बताएगा कि उन्हें इतना समान और फिर भी महत्वपूर्ण रूप से अलग क्या बनाता है? हम ऐतिहासिक घटनाओं से संबंधित रिपोर्टों की अपेक्षा करते हैं, लेकिन यीशु का इतिहास असामान्य है। कई लंबे भाषणों को शामिल करते हुए तीन वर्षों से अधिक के मंत्रालय में, केवल कुछ घंटों के भाषणों को दर्ज किया गया है, जबकि सैकड़ों लोग चंगे हुए, और हम देखते हैं कि कई सारांश छंदों में, केवल कुछ चंगाई को व्यक्तिगत रूप से दर्ज किया गया है। आम तौर पर विभिन्न सुसमाचारों में एक ही का उल्लेख किया जाता है।

जो लोग धर्मग्रंथों की प्रेरणा, सुसमाचारों की प्रेरणा को अस्वीकार करते हैं, वे कहते हैं कि समानताएँ नकल के कारण हैं और अंतर जानबूझकर किए गए परिवर्तनों के कारण हैं या क्योंकि लेखक एक-दूसरे से अनभिज्ञ थे। खैर, हम सबसे पहले समस्या की घटना को देखना चाहते हैं, और फिर हम समस्या के इतिहास के बारे में थोड़ा सा करेंगे, और फिर हम कुछ सुझाए गए समाधानों के साथ आएंगे और फिर वह सुझाव देंगे जो हमें लगता है कि सबसे अच्छा काम करता है। सबसे पहले, हम मौखिक सहमति और असहमति से शुरू करते हैं जैसा कि सुसमाचारों में पाया जाता है, और यहाँ मेरे नोट्स में मूल रूप से ग्रीक में बोने वाले का दृष्टांत है जिसमें एक कॉलम में मैथ्यू और फिर मार्क और फिर ल्यूक हैं, इसलिए आप समानता और अंतर देख सकते हैं।

मुझे यकीन नहीं है कि हम इस सब पर चर्चा करना चाहते हैं या नहीं। यह डेढ़ पेज से थोड़ा ज़्यादा है, लेकिन उदाहरण के लिए, दृष्टांत की शुरुआत इस तरह होती है, देखो, एक बोनेवाला बोने के लिए निकला या कुछ इसी तरह का, और मैथ्यू और मार्क ने शुरुआत में ही अलविदा कह दिया, देखो, लेकिन ल्यूक ने ऐसा नहीं किया। उन तीनों में बिल्कुल एक जैसी क्रिया, एक ही व्यक्ति, एक ही काल और वह सब है।

वे सभी बोने वाले को बोने वाला कहते हैं , हालाँकि वहाँ शायद वह है जिसे हम निश्चित उपपद के सामान्य उपयोग के रूप में सोचते हैं, और फिर संभालना, बोना, बीज बिखेरना, मैथ्यू अपने क्रियाविशेषण के सामने एक निश्चित उपपद के साथ ऐसा करता है, और उसने एक वर्तमान क्रियाविशेषण का उपयोग किया। मार्क के पास एक निश्चित उपपद नहीं है ; वह एक अयोरिस्ट क्रियाविशेषण का उपयोग करता है, और ल्यूक मार्क की तरह एक अयोरिस्ट क्रियाविशेषण का उपयोग करता है, लेकिन मैथ्यू की तरह एक निश्चित उपपद, ठीक है? और ल्यूक अपने बीज बोना जोड़ता है, इसलिए वास्तव में ग्रीक में तीन शब्दों का एक छोटा वाक्यांश है। फिर वे सभी अगले खंड को एक ची के साथ जोड़ते हैं, और मार्क के पास एक अतिरिक्त है, और यह पारित हो गया, जबकि अन्य बस चलते हैं, और जब वह बो रहा था, बारिश में छींटे डालना वह है जो उन तीनों ने उस बिंदु पर उपयोग किया है, और उनमें से एक जोड़ता है जबकि वह बो रहा था, और फिर हमें यहाँ विभिन्न मामले मिलने लगते हैं।

मैथ्यू, इसमें से कुछ, लड़के, मुझे यहाँ ग्रीक पढ़ने के लिए इसके करीब जाना होगा। इसमें से कुछ सड़क के किनारे गिर गया, और मैथ्यू ने उनमें से एक को सड़क के किनारे गिरा दिया, यह रास्ता भी काम करेगा, और ल्यूक ने उनमें से एक को रास्ते के किनारे गिरा दिया, इसलिए हम उन मामलों को देखने जा रहे हैं जिनमें मैथ्यू प्रत्येक मामले के लिए बहुवचन का उपयोग करता है, इसलिए कुछ बीज, ठीक है? मार्क और ल्यूक दोनों एक तरह के प्रतिनिधि का उपयोग करते हैं: एक बीज यहाँ गिरा, एक बीज वहाँ गिरा, वगैरह, यह चलता रहता है। खैर, मुझे लगता है कि शायद यह बहुत ज्यादा नहीं होगा, हम क्या कहें, बाकी के माध्यम से हल करना, लेकिन इसके बजाय, मैं आपको बस एक छोटा सा सारांश दूंगा जो हेनरी अल्फोर्ड ने अपने ग्रीक टेस्टामेंट में इस तरह की घटना के बारे में दिया है।

उनका कहना है कि प्रस्तुत घटनाएँ इस प्रकार होंगी: सबसे पहले शायद हमारे पास तीन, पाँच या उससे ज़्यादा शब्द समान होंगे, फिर उतने ही पूरी तरह से अलग-अलग, फिर दो या उससे ज़्यादा खंड एक ही शब्दों में व्यक्त होंगे, लेकिन अलग-अलग क्रम में, फिर एक खंड एक या दो में शामिल होगा, और तीसरे सुसमाचार में नहीं, फिर कई शब्द समान, फिर एक खंड न केवल पूरी तरह से अलग, बल्कि स्पष्ट रूप से असंगत, और इसी तरह, एक ही मनमाने और विषम परिवर्तनों, परिवर्तनों, संयोगों और स्थानान्तरणों की पुनरावृत्ति के साथ। तो मूल रूप से, हम कुछ ऐसा देखते हैं जो शब्द-दर-शब्द स्तर पर देखने पर काफी हैरान करने वाला है।

हम इस मात्र वास्तविक साक्ष्य को समकालिक सुसमाचारों में मौखिक भिन्नता पर सांख्यिकी देकर संख्याओं में बदलने का प्रयास कर सकते हैं, केवल उन खंडों में जहाँ वे ओवरलैप करते हैं, और समान और भिन्न शब्दों की आवृत्ति को ध्यान में रखते हुए। क्रियाओं के लिए सहमति का अर्थ है कि उनका काल समान है, लगभग समान मूल नहीं। फिलिप शैफ़ ने अपने चर्च के इतिहास में इसके लिए सांख्यिकी दी है, और उन्होंने मूल रूप से तीन पुस्तकें, मैथ्यू, मार्क और ल्यूक, और फिर एक कॉलम, अद्वितीय शब्दों की संख्या, अद्वितीय शब्दों का प्रतिशत, और फिर प्रतिशत जिसमें एक सुसमाचार अन्य दो से सहमत है, और प्रतिशत जिसमें यह अन्य दो में से एक से सहमत है, और वे इस तरह दिखते हैं।

मार्क के 40% शब्द अद्वितीय हैं, मैथ्यू के 56% शब्द अद्वितीय हैं, और ल्यूक के 67% शब्द अद्वितीय हैं। हम अन्य दो के साथ सहमति पर चले गए। मार्क, अपने 22% शब्दों में, मैथ्यू और ल्यूक दोनों से सहमत है।

मैथ्यू अपने 14% शब्दों में मार्क और ल्यूक दोनों से सहमत है, और ल्यूक अपने 12% शब्दों में मार्क और मैथ्यू दोनों से सहमत है। फिर, यह दूसरे में से एक से सहमत है, लेकिन यहाँ, यह निर्दिष्ट नहीं करता है कि यह अन्य दो में से किससे सहमत है। मार्क उनमें से एक से 38% समय, मैथ्यू 30% समय और ल्यूक 21% समय सहमत है।

आप जो स्पष्ट रूप से देख सकते हैं वह यह है कि मार्क दूसरों की तुलना में दूसरों की तरह अधिक है। तो मूल रूप से यही वह तस्वीर है जो आपको वहां मिलती है। यदि आप घटनाओं के क्रम के बारे में सोचते हैं, तो सिनॉप्टिक गॉस्पेल में घटनाओं का क्रम मुख्य रूप से वही है जैसा कि रॉबर्टसन की तरह गॉस्पेल के सामंजस्य को लेने और बस इसे देखने और यह देखने में देखा जा सकता है कि लगभग हर समय, प्रत्येक गॉस्पेल में सामंजस्य में क्रमिक खंड होते हैं।

हालाँकि, कुछ अंतर हैं। उदाहरण के लिए, रॉबर्टसन में सेक्शन 43 में पीटर की सास का उपचार मैथ्यू 8, मार्क 1 और ल्यूक 4 में है। एक कोढ़ी का उपचार, जो दो इकाइयों नीचे है, मैथ्यू में थोड़ा पहले है, लेकिन यह मार्क और ल्यूक में बाद में है। तो, सवाल यह होगा कि, यीशु ने वास्तव में पहले कौन सा काम किया? और इसका उत्तर यह है कि हमारे पास टाइम मशीन नहीं है।

ठीक है, तो हमारे पास यहाँ डेटा है। मार्क और ल्यूक के पास एक क्रम है, लेकिन मैथ्यू के पास इसके विपरीत है। संभवतः, एक या अन्य कालानुक्रमिक क्रम में नहीं हैं।

खैर, कथाओं को कालानुक्रमिक क्रम में होना ज़रूरी नहीं है। आप विषयगत क्रम का उपयोग कर सकते हैं। कथाएँ नियमित रूप से अपने कुछ प्रमुख कालानुक्रमिक क्रम से आती हैं, और यदि आप चाहें, तो वे एक नए चरित्र को चुनने के लिए अलग हो जाएँगी और आपको चरित्र की थोड़ी पृष्ठभूमि दे सकती हैं।

फिर वह कथा में आता है। जब कोई पात्र कथा से बाहर निकलता है, तो वे उसके द्वारा किए गए कार्यों के बारे में कुछ कह सकते हैं। तो, राक्षसी, जिसके बारे में हम उस अंश को पढ़ते समय कुछ देखेंगे।

उसके बाद, जब उसे पहली बार कथा में पेश किया जाता है, तो उन्हें इस बारे में थोड़ा बताया जाता है कि वह कैसे इस तरह से बन गया। बहुत कुछ नहीं, लेकिन बस उसका इतिहास कि लोगों ने उसे रोकने की कोशिश करना छोड़ दिया था। जब कथा के अंत में उसे खारिज कर दिया जाता है, तो कहा जाता है कि वह डेकापोलिस चला गया और लोगों को बताया कि प्रभु ने उसके लिए क्या किया है।

तो यह काफी आम बात है। किसी घटना के वर्णन में, हम कभी-कभी अंतर देख सकते हैं। इसलिए, जंगल में यीशु, मैथ्यू और ल्यूक के प्रलोभन अलग-अलग हैं, जो इस बात पर निर्भर करता है कि प्रलोभनों में से कौन सा दूसरा है और कौन सा तीसरा है, अगर आप चाहें तो।

क्या लूका के अनुसार प्रभु के भोज में सबसे पहले प्याला दिया गया था? हालाँकि, यहाँ एक पाठ्य समस्या है। और इसलिए हो सकता है कि हम एक से ज़्यादा प्यालों को देख रहे हों, और जो कोई भी कम से कम वर्तमान फसह सेडर को जानता है, वह जानता है कि वास्तव में, सेवा में चार प्याले होते हैं। तो, इनमें से किस प्याले का इस्तेमाल यीशु ने प्रभु के भोज में और फिर बाद में दिखाए जाने वाले प्याले के लिए किया? मुझे नहीं पता।

कुछ समस्याएँ उत्पन्न होती हैं, जैसे कि क्या पाठ्य भिन्नताएँ हैं, जो अक्सर होती हैं, कौन सा पाठ्य सही है। और फिर, जब आपके पास दो समान घटनाएँ हों, तो क्या वे वास्तव में एक ही घटना का वर्णन कर रही हैं, या वे दो अलग-अलग घटनाओं का वर्णन कर रही हैं जो समान थीं? उदाहरण के लिए, एक जिसका हमने पहले ही उल्लेख किया है, लेकिन उसके बारे में ज़्यादा नहीं कहा है, वह है मैथ्यू पाँच से सात में पर्वत पर उपदेश, जो ल्यूक में मैदान पर उपदेश के समान है। खैर, एक पहाड़ एक मैदान के समान नहीं है, लेकिन वे नाम एक तरह से मनगढ़ंत हैं, और कुछ लोगों ने सुझाव दिया है कि यीशु पहाड़ की चोटी से नीचे एक समतल जगह पर, कहीं ढलान पर उतरे, और वहीं उन्होंने अपना उपदेश दिया, वगैरह।

तो, क्या ये एक ही अवसर की दो अलग-अलग रिपोर्ट हैं या ये अलग-अलग अवसरों पर दिए गए समान उपदेश हैं? और फिर, बिना टाइम मशीन के, हम कैसे सुनिश्चित कर सकते हैं कि इस मामले में किस तरह से आगे बढ़ना है? आपके ज़्यादा कट्टरपंथी व्याख्याकार कहते हैं कि मंदिरों की दो सफ़ाई एक ही घटना है, लेकिन एक सुसमाचार में इसे कहाँ रखना है, इस बारे में ग़लती हो गई है, और आपको ज़्यादा उदार टिप्पणियों में इस तरह की बातें बहुत, बहुत बार मिलती हैं। घटनाओं के क्रम में सहमति जिसमें मैथ्यू और ल्यूक मार्क के ख़िलाफ़ सहमत होते हैं, अन्य संयोजनों की तुलना में बहुत, बहुत दुर्लभ हैं, और इसका उपयोग समकालिक समस्या के कुछ समाधानों के लिए तर्क देने के लिए किया गया है। विचार करने के लिए तीसरी बात है तीनों सुसमाचारों के बीच विषय-वस्तु का ओवरलैप और विशिष्टता, और यह सबसे आसानी से गणितज्ञों द्वारा वेन आरेख कहे जाने वाले द्वारा किया जाता है, जहां आपके पास दो या तीन या चार या पांच वृत्त होते हैं, और इसके लिए, हमारे पास तीन वृत्त हैं, एक वृत्त जो मैथ्यू का प्रतिनिधित्व करता है, एक वृत्त जो मार्क का प्रतिनिधित्व करता है, वृत्त जो ल्यूक का प्रतिनिधित्व करता है और आपने इसे इस तरह से स्थापित किया है कि वृत्तों में एक ऐसा क्षेत्र है जिसमें तीनों ओवरलैप होते हैं, तीन छोटे फूल जैसे, पंखुड़ी जैसी चीजें जिनमें दो ओवरलैप होते हैं और फिर तीन प्रकार की कुछ हद तक चंद्रमा के आकार की चीजें जिनमें कोई भी वृत्त ओवरलैप नहीं होता है, अन्य में से कोई भी नहीं।

और अगर आप इसे देखें, तो आप इसमें संख्याएँ डाल सकते हैं, और यही मैंने टायसन के प्रारंभिक ईसाई धर्म के अध्ययन को इस तरह के चार्ट के रूप में इस्तेमाल करके किया है, और इसलिए बाहरी भाग में, यहाँ ऐसी सामग्री है जो केवल मैथ्यू में है, ऐसी सामग्री जो केवल मार्क में है, ऐसी सामग्री जो केवल ल्यूक में है और टायसन इसे छंदों के अनुसार करता है, जो पूरी तरह से संतोषजनक नहीं है क्योंकि छंद विभाजन, जिसने भी बाद में विविध विभाजन किए हैं वे हमेशा बिल्कुल मेल नहीं खाते हैं लेकिन वह मूल रूप से कहता है, ल्यूक के पास सबसे बड़ी विशिष्टता है। उसके पास 500 छंद हैं जो किसी भी अन्य सुसमाचार में नहीं हैं। मैथ्यू में 280 हैं, और मार्क में

50 हैं, और फिर ओवरलैप, पूरा ओवरलैप, उन तीनों को मिलाकर, इसमें लगभग 480 छंद हैं, और फिर मैथ्यू और मार्क लगभग 120 में ओवरलैप करते हैं इसके अलावा 480।

मैथ्यू और ल्यूक लगभग 170 में ओवरलैप करते हैं, और मार्क लगभग 20 में ओवरलैप करते हैं। तो यह इसे देखने का एक तरीका है। एलन बार, ए डायग्राम ऑफ़ सिनॉप्टिक रिलेशनशिप नामक एक काम में, रंगों के साथ ऐसा करते हैं और, वेन डायग्राम के बजाय, बस एक लंबी पट्टी बनाते हैं जिसमें आपके पास लाल और पीला और नीला होता है, मुझे लगता है कि यह अलग-अलग दिखाने के लिए है, जहां अलग-अलग गॉस्पेल दिखाई देते हैं और आपको यह देखने की अनुमति देता है कि कहां उनके समूह हैं और कहां वे फैले हुए हैं और उस तरह की चीजें हैं।

चर्च के आरंभ में, अम्मोनियस नामक एक चर्च फादर ने, यदि आप चाहें तो, अनुभाग तैयार किए थे, और प्रत्येक सुसमाचार को अनुभागों में विभाजित किया था। हम नहीं जानते कि यह कितना आरंभिक था; यह युसेबियस से पहले की बात है और युसेबियस ने इनका उपयोग करके हमारे लिए यह रेखाचित्र बनाने का प्रयास किया कि कौन से सुसमाचार ओवरलैप होते हैं, कहाँ सुसमाचार ओवरलैप होते हैं। इसलिए, उसने अम्मोनियस द्वारा बनाए गए इन अनुभागों को लिया, और उसने मत्ती में अनुभागों को देखा और कहा, इस विशेष अनुभाग के लिए, क्या यह मार्क या ल्यूक में से किसी एक के साथ ओवरलैप होता है? उसने चार सुसमाचारों के लिए ऐसा किया, और जॉन ने भी ऐसा ही किया।

फिर उन्होंने एक सूची में उन लोगों को शीर्षकों में रखा जिनमें एक ही तरह की ओवरलैप थी। इसलिए, उन्होंने यूसेबियन कैनन, यूसेबियन सूची बनाई। सूची एक में उन सभी खंडों को सूचीबद्ध किया गया है जिनमें सभी चार सुसमाचार ओवरलैप हुए हैं।

और फिर कैनन दो, तीन और चार, या सूची दो, तीन और चार, वह स्थान सूचीबद्ध करती है जहाँ तीन सिनॉप्टिक्स ओवरलैप हुए, वह स्थान जहाँ मैथ्यू, ल्यूक और जॉन ओवरलैप हुए और जहाँ मार्क, ल्यूक और जॉन ओवरलैप हुए। फिर पाँच, छह, सात, आठ और नौ ने ओवरलैप को दो-दो करके सूचीबद्ध किया। फिर, अंतिम सूची, सूची 10A, वह सब सामग्री है जो केवल मैथ्यू में है, 10B वह सब सामग्री है जो केवल मार्क में है, 10C केवल ल्यूक में है, और 10D केवल जॉन में है।

खैर, जब आप उन सूचियों को देखते हैं, तो उनमें से प्रत्येक में प्रविष्टियों की संख्या होती है। उदाहरण के लिए, लगभग 74 प्रविष्टियाँ हैं जिनमें सभी चार सुसमाचार ओवरलैप होते हैं। यानी, उनमें से प्रत्येक में लगभग 74 खंड हैं जो एक साथ ओवरलैप होते हैं।

दूसरी सूची को हम सिनॉप्टिक्स कहते हैं, और इसमें 111 ओवरलैप हैं। अन्य तीन-तीन हैं: मैथ्यू, ल्यूक और जॉन में 22 ओवरलैप हैं, और मैथ्यू, मार्क और जॉन में 25 ओवरलैप हैं।

और चौथी संभावना में कोई नहीं है। और इसलिए, इसकी कोई सूची नहीं है। और वे होंगे मार्क, ल्यूक और जॉन।

इसलिए, यदि आप इसके लिए एक सूची बनाते हैं तो यह शून्य होगा। फिर, जोड़ों के साथ भी यही बात होती है। मैथ्यू, ल्यूक सबसे बड़ी सूची है, 82।

फिर मत्ती, मरकुस, 47. लेकिन मरकुस, यूहन्ना, बहुत छोटा. लूका, मरकुस, 13.

ल्यूक, जॉन, 21. और फिर मार्क, जॉन गायब है। इसलिए, अगर मैं उन्हें संक्षेप में बताने की कोशिश करता हूं, तो यह इस तरह दिखता है।

आइए देखें कि मैंने यह कैसे किया। ठीक है, इन सूचियों में ओवरलैपिंग विशिष्टता की घटना को देखते हुए, दो संभावित संयोजन सूची में दिखाई नहीं देते हैं। मैथ्यू, ल्यूक और जॉन, जैसा कि मैंने उल्लेख किया है।

दो का एक सेट, मार्क और जॉन, भी नहीं पाए जाते हैं। कैनन दो, तीन और चार, जिसमें ओवरलैप बिल्कुल तीन सुसमाचार हैं। आप देख सकते हैं कि आपको सिनॉप्टिक नाम कहाँ से मिला है।

यह वह है जिसमें ये सभी बातें हैं, और दूसरी ओर, जॉन के साथ ओवरलैप बहुत कम हैं। और फिर, जब आप उन लोगों को देखते हैं जो बिल्कुल दो सुसमाचारों में होते हैं, मैथ्यू, ल्यूक हावी है, और मैथ्यू, मार्क दूसरे स्थान पर है। मैथ्यू और ल्यूक की बात वही होगी जिसे बाद में लेखक क्यू कहते हैं। वह चीज जो मैथ्यू और ल्यूक में है, लेकिन मार्क में नहीं है।

ओवरलैप का सारांश। मार्क का लगभग पूरा भाग मत्ती या लूका में पाया जाता है। मत्ती और लूका में बहुत कुछ समान है, लेकिन मार्क में नहीं।

तो, क्यू सामग्री, और यह तथाकथित क्यू सामग्री मुख्य रूप से प्रवचन सामग्री है। केवल एक कथा, यीशु का प्रलोभन, उसमें दिखाई देता है। और फिर मैथ्यू और ल्यूक में प्रत्येक के पास प्रत्येक के लिए अद्वितीय सामग्री का एक अच्छा सौदा है, जबकि मार्क में यह बहुत कम है।

तो यह घटना का एक तरह का त्वरित स्केच है। आपके पास ये अजीबोगरीब मौखिक भिन्नताएँ हैं, जो, अगर आप कल्पना करें कि यह नकल है, तो कोई व्यक्ति नकल में कुछ बहुत ही महत्वपूर्ण संपादन कर रहा था। और फिर आपके पास क्रम का मामला है, और क्रम आम तौर पर एक जैसे ही होते हैं, लेकिन कभी-कभी, आपको कुछ उलटा भी मिलता है, कुछ इस तरह का।

और फिर हमारे पास ये हैं, जो चीजें शामिल हैं, छोड़ी गई हैं ताकि आप देख सकें कि दो-दस्तावेज़ सिद्धांत में विचार कहाँ से आते हैं, जिसे आप देखने जा रहे हैं, क्यू का विचार कहाँ से आता है, अगर आप चाहें तो। खैर, आइए यहाँ समकालिक समस्या के इतिहास का खाका खींचते हैं। समस्या का कुछ हिस्सा दूसरे सुसमाचार के प्रसारित होते ही पहचाना गया, शायद 60 के दशक की शुरुआत में।

जब आपके पास एक सुसमाचार होता है, तो लोग इसके बारे में बहस कर सकते हैं, विरोधी इसे नापसंद कर सकते हैं, वगैरह। लेकिन जब आपके पास दो होते हैं, तो लोग तुलना करना शुरू कर देते हैं, और जो लोग विरोधी होते हैं वे ईसाई धर्म पर हमला करने के लिए एक सुसमाचार का दूसरे के खिलाफ इस्तेमाल करना शुरू कर देते हैं। और वास्तव में, सेलसस नामक बुतपरस्त व्यक्ति, सेल्सियस, अपनी रचना, द ट्रू अकाउंट में यही करता है।

ठीक है, ऐसा लगता है कि यह उन चीजों में से एक है जो आप हर कुछ सालों में ईस्टर के आसपास देखते हैं, या कोई व्यक्ति सुसमाचार को गलत साबित करने की कोशिश कर रहा है। उस विशेष क्षेत्र में ईसाई धर्म के खिलाफ विधर्मी हमले, एक सुसमाचार को दूसरे के खिलाफ खड़ा करना, ईसाइयों को समकालिक समस्या को हल करने की कोशिश करने के लिए प्रेरित करता है। और यहाँ हम इसके कुछ प्रयासों का रेखाचित्र बनाने जा रहे हैं।

सबसे पहले हम टाटियन के डायटेसरॉन के बारे में जानते हैं, जिसे शायद 170 ई. के आसपास संकलित किया गया था। टाटियन की प्रक्रिया एक बुनी हुई सद्भावना तैयार करना है। यानी, वह चार सुसमाचारों को लेता है और मूल रूप से बिना किसी दोहराव के एक कथा बनाता है।

इसलिए, वह चारों सुसमाचारों में से किसी भी एक से सामग्री चुनता है और उसे अपने हिसाब से एक साथ बुनता है। इसलिए, वह सभी विवरणों को लेता है और उन्हें एक ही कथा में संपादित करता है। दूसरी चीज़ जिसके बारे में हम जानते हैं, वह है यूसेबियस के कैनन।

तो, लगभग 340 से कुछ समय पहले, युसेबियस ने अम्मोनियस के विभाजनों का उपयोग किया, लेकिन ऊपर बताई गई सूचियाँ बनाईं। ये तालिकाएँ समानांतर खातों को अनुक्रमित करती हैं। और आपके बहुत से शुरुआती सुसमाचारों की पांडुलिपियों में, आपके पास बाईं ओर एक छोटा सा संकेतन है जो आपको इस विशेष चीज़ के लिए अनुभाग संख्या बताता है।

खंड छंदों से लंबे और अध्यायों से छोटे हैं, जो आपको संख्या बताता है। और फिर एक संख्या जो आपको बताती है कि यह यूसेबियस के किस कैनन में है। यदि आप जानते हैं कि उनके कैनन क्या दर्शाते हैं, तो आप तुरंत देख सकते हैं कि इसमें दो समानताएँ हैं।

और फिर आप यूसेबियस की सूची ढूँढ़ सकते हैं, जो वैसे, नेस्ले ग्रीक न्यू टेस्टामेंट के सामने प्रकाशित है। फिर आप अन्य दो समानांतरों को ढूँढ़ सकते हैं और फिर उन्हें देख सकते हैं। तो मूल रूप से यूसेबियस के कैनन इसी तरह काम करते हैं।

सिनॉप्टिक समस्या पर पहली पुस्तक-लंबी चर्चा जो हम जानते हैं, वह ऑगस्टीन की हार्मनी ऑफ द इवेंजलिस्ट्स है, जो लगभग 400 ई. में लिखी गई थी। उन्होंने सुसमाचारों के माध्यम से घटना दर घटना जाने का पहला प्रयास किया और सुझाव दिया कि उन्हें कैसे सुसंगत बनाया जाए। इसलिए, वह मूल रूप से मैथ्यू के साथ पहले एक विश्वास शुरू करते हैं और मैथ्यू में उन सभी अंशों को देखते हैं जहाँ समानताएँ हैं। फिर वह समानताओं और अंतरों पर चर्चा करते हैं और इस तरह की चीज़ों को सुसंगत बनाने के बारे में वह क्या सुझाव देंगे।

फिर वह वापस जाता है और उन लोगों को उठाता है जो मैथ्यू के साथ ओवरलैप नहीं करते हैं और वही काम करता है। ऑगस्टीन, जहाँ तक हम जानते हैं, यह भी पहला व्यक्ति है जिसने सिनॉप्टिक गॉस्पेल के उद्भव के बारे में एक सिद्धांत सुझाया। यह बाद में आने वाले क्रमिक निर्भरता सिद्धांत का एक संस्करण है जिसमें एक गॉस्पेल लिखा जाता है। सबसे पहले, जो दूसरा गॉस्पेल लिखा गया है, वह इसका उपयोग करता है, और जो तीसरा गॉस्पेल लिखा गया है, वह पिछले दो का उपयोग करता है, मूल रूप से विचार।

ऑगस्टीन के सिद्धांत में, मैथ्यू को पहले लिखा जाता है, और फिर जब मार्क लिखा जाता है, तो उसका उपयोग करता है। और ल्यूक, जब लिखा जाता है, तो उन दोनों का उपयोग करता है। इसलिए, यह मैथ्यू-मार्क-ल्यूक क्रमिक निर्भरता सिद्धांत है।

खैर, ऑगस्टीन के समय के कुछ समय बाद, रोमन साम्राज्य पर सैन्य और आर्थिक संकट आया। साक्षरता में भारी गिरावट आई। कुछ लोगों ने अनुमान लगाया है कि संकट से पहले यह 80% तक थी और उसके बाद लगभग 200 साल, 300 से 500 ई. की अवधि में 5% तक कम हो गई ।

खैर, इस प्रकार का अध्ययन, सिनॉप्टिक समस्या, वास्तव में पुनर्जागरण सुधार अवधि तक फिर से शुरू नहीं हुई। इसलिए, हमारे पास टाटियन का डायटेसरॉन, कैननसी सेफ़ियस, ऑगस्टीन का हार्मनी है, और अब हम रिफ़ॉर्मेशन हार्मोनीज़ पर आते हैं। पुनर्जागरण और सुधार में अकादमिक बाइबिल अध्ययनों की बहाली के साथ, सुसमाचारों को सुसंगत बनाने के प्रयास फिर से शुरू हुए, और ऑगस्टीन ने सदियों पहले जो काम किया था, उस पर फिर से विचार किया गया।

समस्या यह थी कि दो समान घटनाओं को एक ही घटना या दो अलग-अलग घटनाओं के रूप में कब माना जाए, इसका निर्णय कैसे लिया जाए, और आपके पास कुछ काफी अलग-अलग समाधान थे। प्रजातियों की गणना करने में जीवविज्ञानी जो करते हैं, उसकी तुलना में, आपके पास लम्पर और स्प्लिटर थे, ठीक है? आपके पास ऐसे लोग थे जो किसी भी ऐसी चीज़ को एक साथ रखते थे जो काफी हद तक समान दिखती थी और दूसरे लोग जो, अगर उनके बीच कोई अंतर था, तो उन्हें अलग कर देते थे। खैर, हम और अधिक हाल के सिद्धांतों के साथ आगे बढ़ने जा रहे हैं।

ये 1780 के आसपास शुरू हुए और वर्तमान तक पहुँच गए, और इनमें से सबसे पुराना तथाकथित आदिम सुसमाचार या उर-इवांजेलियम मॉडल है। उर-इवांजेलियम सिर्फ़ लैटिन है; मूल सुसमाचार के लिए सिर्फ़ जर्मन है, ठीक है? इसे 1780 के दशक में लेसिंग और थोड़े बाद में आइचहॉर्न द्वारा स्वतंत्र रूप से प्रस्तावित किया गया था। मूल रूप से, विचार यह है कि एक मूल सुसमाचार था, उर-सुसमाचार, मूल सुसमाचार, और आम तौर पर ऐसा लगता था कि यह अरामी था, और फिर मैथ्यू, मार्क और ल्यूक सभी ने उसमें से सामग्री निकाली और उसका ग्रीक में अनुवाद किया।

इसलिए, सिनोप्टिक्स के बीच समानताएं तीनों द्वारा इस उर-गॉस्पेल को स्रोत के रूप में उपयोग करने के कारण हैं, और अंतर तब उत्पन्न होते हैं जब वे गॉस्पेल को संपादित या अनुवाद करते हैं, उस मूल गॉस्पेल को अलग तरीके से, उर-इवेंजेलियम सिद्धांत, आदिम गॉस्पेल सिद्धांत। फिर हमारे पास क्रमिक निर्भरता सिद्धांत है, जिसे ऑगस्टीन ने एक सदी पहले प्रस्तावित किया था, और अब ह्यूगो ग्रोटियस द्वारा पुनर्जीवित किया गया है, और इसके सबसे सामान्य रूप में, आपके पास एक गॉस्पेल है, और फिर दूसरा गॉस्पेल इसका उपयोग करता है, और तीसरा गॉस्पेल दूसरे और पहले का उपयोग करता है। इस तरह के मॉडल 19वीं सदी में बहुत लोकप्रिय थे, और दिलचस्प बात यह है कि उस समय हर संभव क्रम का सुझाव दिया गया था; थिसेन और

अल्फ्रेड दोनों ने अपनी चर्चाओं में, यह कोई बड़ी समस्या नहीं है, इसका खाका खींचा और आपको उन किस्मों में से प्रत्येक के समर्थक दिए।

आज भी कुछ लोग इसका इस्तेमाल करते हैं, और ऑगस्टीनियन क्रमिक निर्भरता सिद्धांत वही है जिसका हमने पहले उल्लेख किया था, मैथ्यू प्रथम, मार्क द्वितीय और ल्यूक तृतीय। एक और जो काफी प्रभावशाली रहा है वह है ग्रिसबैक परिकल्पना, जो मैथ्यू प्रथम, ल्यूक द्वितीय और मार्क तृतीय है। हम वापस आएंगे और सिनॉप्टिक समस्या के संबंध में इसके बारे में एक या दो शब्द कहेंगे।

और फिर तीसरा, जो शायद दूसरों की तुलना में थोड़ा कम आम है, मार्कन क्रमिक निर्भरता है; पहले मार्क ने इसका इस्तेमाल किया, फिर ल्यूक ने इसका इस्तेमाल किया, मैथ्यू ने इसका इस्तेमाल किया और फिर ल्यूक ने दोनों का इस्तेमाल किया। क्रमिक निर्भरता सिद्धांत। 19वीं सदी का एक और सिद्धांत फ्रेडरिक श्लेयरमेकर द्वारा प्रस्तावित एक तथाकथित खंडित सिद्धांत था। उनका सुझाव है कि शुरुआती चर्च में बहुत सारे लिखित अंश, आम तौर पर लिखित उपाख्यान, घूम रहे थे और मैथ्यू, मार्क और ल्यूक ने स्वतंत्र रूप से इनका संग्रह किया और उन्हें अपने सुसमाचारों में एक साथ रखा।

तो, एक आरेख के लिए, आपके पास यहाँ बहुत सारे छोटे टुकड़े हैं, जिनमें नीचे मैथ्यू, मार्क और ल्यूक तक जाने वाले तीर हैं। कुछ हद तक इसी तरह का विचार वेस्टकॉट और अल्फ्रेड से आता है, जो इन लोगों की तुलना में अपेक्षाकृत रूढ़िवादी हैं, और उनके पास मूल रूप से एक मौखिक परंपरा सिद्धांत था, यानी, मौखिक स्रोत तीन सुसमाचारों के पीछे हैं, और उन्होंने स्वतंत्र रूप से मौखिक परंपराओं का उपयोग किया और उन्हें लिखा। तो, आपके पास नीचे मैथ्यू, मार्क और ल्यूक तक आने वाले इन छोटे लिखित टुकड़ों के बजाय परंपरा का एक बादल होगा।

वे मूल रूप से कह रहे हैं कि सामान्य आधार पर सिनॉप्टिक्स पूरी तरह से मौखिक है। जब घटनाएँ घटित हुईं, तब जो प्रेरित मौजूद थे, उन्होंने मौखिक परंपराओं को निरंतर लिखित आख्यानों में एकीकृत किया, और परंपराएँ स्वयं प्रेरितों से सीधे आई होंगी। इसलिए यह काफी रूढ़िवादी संस्करण रहा है, कम से कम इसे कहने के उस विशेष तरीके से।

जो सिद्धांत आज तक प्रमुख है, उसे दो-दस्तावेज़ सिद्धांत कहा जाता है। इसे 19वीं शताब्दी में आइचॉर्न, बर्नार्ड वीस और एचजे होल्ट्ज़मैन ने प्रस्तावित किया था, और आज यह प्रमुख सिद्धांत है। यहाँ विचार यह है कि मार्क मैथ्यू और ल्यूक के दो स्रोतों में से एक था, और दूसरा स्रोत एक लिखित स्रोत था जिसने सिद्धांतों में क्यू नाम को अपनाया।

आजकल इस बात पर बहस चल रही है कि क्यू नाम कहां से आया है। सबसे आम धारणा यह है कि यह जर्मन क्वेला स्रोत से आया है, लेकिन जाहिर तौर पर किसी भी मजबूत सबूत से इसकी पुष्टि नहीं हुई है, इसलिए दिलचस्प बात यह है कि इस तरह की जानकारी खो सकती है। इतनी जल्दी।

क्यू और मार्क, या कभी-कभी इसके कुछ मॉडलों में, एक उर- मार्कस , एक मूल चिह्न, को स्रोतों के रूप में देखा जाता है, और मैथ्यू और ल्यूक के पास उन दोनों स्रोतों तक पहुंच थी, लेकिन वे

एक-दूसरे के बारे में नहीं जानते थे। इसलिए, मैथ्यू क्यू और मार्क का उपयोग करता है, और ल्यूक क्यू और मार्क का उपयोग करता है। यह योजना काल्पनिक है क्योंकि कोई जीवित क्यू पांडुलिपि नहीं थी।

क्यू को कभी-कभी लोगिया भी कहा जाता है। यह एटी रॉबर्टसन का पसंदीदा शब्द था, इस धारणा के आधार पर कि पापियास इसी बारे में बात कर रहे थे जब उन्होंने लोगिया के बारे में बात की थी, जिसका प्रत्येक ने अपनी क्षमता के अनुसार अनुवाद किया। एक और नाम जो आम तौर पर इस्तेमाल किया जाता है वह है एक कहावत स्रोत। जैसा कि हमने थोड़ा पहले सुझाया था, मैथ्यू और ल्यूक का ओवरलैप जिसमें मार्क सामग्री शामिल नहीं है, ऐसा लगता है कि यह कथाओं के बजाय यीशु के शब्द हैं, इसलिए कभी-कभी उस शब्द का इस्तेमाल किया जा रहा है।

चूंकि मार्क में कुछ ऐसी सामग्री है जो मार्क के लिए अद्वितीय है और मैथ्यू और ल्यूक में नहीं है, इसलिए कुछ समर्थकों ने कहा है कि मैथ्यू और ल्यूक ने एक प्रोटो-मार्क या एक उर-मार्कस, एक मूल चिह्न का उपयोग किया था, जिसे बाद में आधुनिक मार्क में संपादित किया गया था। खैर, हम यहाँ कुछ और सिद्धांत जोड़ते हैं। इसके अलावा, दो-दस्तावेज़ सिद्धांत का एक विकास जिसे चार-दस्तावेज़ सिद्धांत कहा जाता है, 20वीं शताब्दी की शुरुआत में बीएच स्ट्रीटर द्वारा प्रस्तावित किया गया था, मूल रूप से कहा गया था, ठीक है, वास्तव में, दो और दस्तावेज़ हैं जिन्हें स्रोतों के रूप में इस्तेमाल किया गया था।

यहाँ मार्क और क्यू के अलावा, मैथ्यू के पास अपना स्वयं का लिखित स्रोत था, जिसे स्ट्रीटर ने एम कहा, और ल्यूक के पास अपना स्वयं का लिखित स्रोत था, जिसे स्ट्रीटर ने एल कहा, और इसलिए आपके पास चार स्रोत दस्तावेज़ हैं, लेकिन मैथ्यू और ल्यूक में से प्रत्येक ने उनमें से केवल तीन का उपयोग किया। बहुत से लोग इस विशेष मॉडल को स्वीकार नहीं करते हैं, लेकिन मैथ्यू और ल्यूक के लिए अद्वितीय सामग्री के लिए एम और एल शब्द संरक्षित किए गए हैं, और आप अभी भी सिनॉप्टिक समस्या की चर्चाओं में इसे देखेंगे। इसलिए, सिनॉप्टिक समस्याओं की बहुत सी चर्चाओं में, एम, एल और क्यू का उपयोग केवल उन विशेष लोगों के साथ सामग्री का प्रतिनिधित्व करने के लिए किया जाता है, जो इस पर बहस करते हैं, यह निर्दिष्ट नहीं करते कि क्या ये कभी लिखित स्रोत थे या स्रोत भी थे, लेकिन केवल कुछ सामग्री को लेबल करने का एक तरीका है।

हम पाठ्यक्रम में बाद में फॉर्म आलोचना के बारे में बात करने जा रहे हैं, लेकिन मैं इसका उल्लेख यहाँ कर सकता हूँ क्योंकि फॉर्म आलोचना वेस्टकॉट और अल्फ्रेड के मौखिक परंपरा सिद्धांत और दो-दस्तावेज़ सिद्धांत के संयोजन की तरह दिखती है। तो, आपके पास अंतिम दस्तावेज़ों के रूप में मार्क और ल्यूक होंगे, और उनके ठीक ऊपर, माफ़ कीजिए, मैथ्यू और ल्यूक, यहाँ नीचे, और उनके ऊपर, मार्क और क्यू, लेकिन फिर उसके ऊपर, मौखिक परंपरा का एक बड़ा बादल। और इस मौखिक परंपरा को उन्होंने पूरी तरह से प्राप्त नहीं किया या इसका पूरा उपयोग नहीं किया, और मैथ्यू और ल्यूक के पास परंपरा के साथ-साथ इन दो स्रोतों तक भी पहुँच थी।

और यही मूल रूप से वह मॉडल है जिसके साथ बोल्टन लॉन और अन्य फॉर्म आलोचक काम करते हैं। वे दो-दस्तावेज़ मॉडल को स्वीकार करते हैं, लेकिन वे यह भी स्वीकार करते हैं कि मौखिक परंपरा भी चारों ओर घूम रही थी। खैर, यहाँ इन विभिन्न सिद्धांतों की थोड़ी चर्चा है।

उदाहरण के लिए, मूल सुसमाचार, आदिम सुसमाचार या इवेंजेलियम सिद्धांत को ही लें। इसके कुछ फायदे हैं। यह समानताओं को स्वाभाविक तरीके से समझाता है।

वे एक ही स्रोत से आते हैं। लेसिंग और आइचहॉर्न ने प्रस्ताव दिया कि यह स्रोत अरामी भाषा में लिखा गया सुसमाचार था और यह अरामी सुसमाचार मूल नहीं था। इसे संरक्षित किया गया क्योंकि चर्च में अरामी भाषा के खत्म हो जाने के बाद, जो कि 100 ई. के बाद हुआ , बहुत कम लोगों ने इसे बोला, इसलिए इसकी नकल नहीं की गई।

इतिहास में यह प्रवृत्ति देखी जाती है। विदेशी भाषा के दस्तावेज़ों की आम तौर पर नकल नहीं की जाती है, अगर उस भाषा का ज्ञान न हो, खास तौर पर तब जब उसका अनुवाद पहले से ही उपलब्ध हो। उदाहरण के लिए, मध्य युग के दौरान हिब्रू और ग्रीक भाषाएँ पश्चिमी चर्च में सदियों तक खोई रहीं।

उर-इवांजेलियम सिद्धांत के साथ समस्याएँ। हमारे पास ऐसे दस्तावेज़ के लिए कोई प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष सबूत नहीं है, क्योंकि प्राचीन काल में कोई भी ऐसे दस्तावेज़ के बारे में बात नहीं करता है, और हमारे पास इसके कोई अंश नहीं हैं। अगर यह अरामी मैथ्यू था, जैसा कि कुछ लोगों ने प्रस्तावित किया है, तो सवाल यह होगा कि यह ग्रीक मैथ्यू से इतना अलग क्यों है? क्योंकि आपको अभी भी यह स्पष्ट करना है कि ल्यूक का सामान कहाँ से आया है, और माना जाता है कि यह इसी से निकला है।

लेखकों ने इस स्रोत का उपयोग इतने अनोखे तरीके से क्यों किया? कभी-कभी, वे सीधे उद्धृत करते हैं; कभी-कभी, वे अर्थपूर्ण होते हैं और शब्द बदल जाते हैं और कभी-कभी क्रम भी बदल देते हैं। और फिर समस्या यह है कि अरामी भाषा, किसी अर्थ में, कभी भी चर्च से बाहर नहीं हुई। यह धीरे-धीरे उस भाषा में बदल गई जिसे हम सीरियाईक कहते हैं, और आज भी एक सीरियाई चर्च है।

इसलिए, मेरा मानना है कि यह बेहतर होगा, अगर यह हिब्रू होता, जो आरंभिक चर्च से विलुप्त हो गया था। लेकिन यह वहाँ विभिन्न जटिलताओं का संकेत देता है। हम प्रत्येक सुसमाचार के लिए अद्वितीय सामग्री की व्याख्या कैसे कर सकते हैं, खासकर अगर इसमें स्पष्ट विसंगतियाँ हैं, अगर केवल एक स्रोत है? और अगर सुसमाचार उसी का संक्षेपण है, तो मार्क ने मैथ्यू और ल्यूक में समान सामग्री क्यों निकाली? इस तरह की जटिलताएँ आती हैं।

इसलिए, ऑर इवेंजेलियम सिद्धांत समानताओं को अच्छी तरह से समझाता है लेकिन वास्तव में अंतरों को अच्छी तरह से नहीं समझाता है। क्रमिक निर्भरता सिद्धांत, लाभ, ठीक है, यह दावा करता है कि हमारे पास सभी मूल दस्तावेज हैं, इसलिए खोए हुए दस्तावेजों की परिकल्पना करने की कोई आवश्यकता नहीं है। या प्रोटो-गॉस्पेल या उस तरह का कुछ।

समस्याएँ: किसने किससे उधार लिया? अलग-अलग विद्वान तीनों आदेशों में से प्रत्येक के लिए किसी न किसी तरह का मामला बनाने में सक्षम रहे हैं, और इसका एक कारण यह है कि लेखक संक्षेपण करते हैं, और वास्तव में, प्राचीन काल में लंबे कार्यों के संक्षिप्त संस्करण बनाना एक बहुत ही सामान्य घटना थी क्योंकि पपीरस महंगा था, चर्मपत्र अधिक महंगा था, लेखक कुशल श्रमिक थे, इसलिए आपको किसी को कुछ कॉपी करने के लिए बहुत पैसा देना पड़ता था। इसलिए, प्राचीन काल में विभिन्न इतिहासों और चीजों के विभिन्न संक्षेपण अक्सर बनाए जाते थे। और निश्चित रूप से, लोग कभी-कभी किसी चीज़ का विस्तार करेंगे।

इसलिए, कुछ छोटा संक्षेपण हो सकता है, लेकिन कुछ लंबा विस्तार हो सकता है। इसलिए, हम नहीं जानते कि लेखकों ने स्रोत कथाओं का विस्तार किया या उन्हें संक्षिप्त किया। मौखिक मतभेद कैसे उत्पन्न हुए? लेखकों को अपने स्रोतों में बदलाव करने की आज़ादी क्यों महसूस हुई, जबकि वे केवल प्रेरित सुसमाचारों को ही जानते थे? बाद के सुसमाचारों में वह सामग्री कहाँ से आती है जो पहले के सुसमाचारों में नहीं है, खासकर जब यह कुछ मायनों में असंगत प्रतीत होती है? मैथ्यू पर रॉबर्ट गुंड्री की टिप्पणी कुछ हद तक इसी तरह का दृष्टिकोण रखती है।

यह तर्क देता है कि मैथ्यू के पास मार्क और क्यू थे और मैथ्यू ने शेफर्ड की कहानी को, जो जाहिर तौर पर तब क्यू में थी, मिड्रैश शैली का उपयोग करके वाइजमैन की कहानी में संशोधित किया। मुझे लगता है कि यह प्रेरणा पर एक बड़ा दबाव है। खैर, यह निर्भरता सिद्धांतों की सफलता है।

खंडित सिद्धांत, लिखित अंश। खैर, लाभ, ल्यूक 1.1 हमें बताता है कि बहुत सारी लिखित सामग्री उपलब्ध थी। कई लोगों ने खाते बनाने का प्रयास किया है, वगैरह।

बेशक, इन्हें खंडित होने की आवश्यकता है। हो सकता है कि वे जितना संभव हो सके उतना पूरा विवरण तैयार करने का इरादा रखते हों। श्लेयरमेकर ने देखा कि सुसमाचार उपाख्यानों की एक श्रृंखला की तरह दिखते हैं, और इन उपाख्यानों के बीच संबंधों के केवल कुछ उदाहरण हैं।

उदाहरण के लिए, यीशु एक ही दिन में एक के बाद एक कई कार्यक्रम कर रहे हैं, लेकिन सामान्य तौर पर, आपके पास उस तरह का संबंध नहीं है। और जाहिर है, कई तरह के स्रोत थे। हम देखते हैं कि लूका 1:2 में सेमिटिक शैली से लूका 1:2 में हेलेनिस्टिक शैली में बदलाव करता है। उनके बाकी सुसमाचार में, इसका मतलब है कि लूका 1:2 के लिए उनके पास एक अलग स्रोत था, जिसके बारे में हमने सुझाव दिया था कि शायद वह मरियम से था।

उनके बाद श्लेयरमाकर और बुल्टमैन ने टुकड़ों की विश्वसनीयता को इस हद तक कम कर दिया कि हम उनके क्रम या ऐतिहासिकता को नहीं जान सकते। इस दृष्टिकोण में वही समस्याएँ हैं जो रूप आलोचना में हैं, जिस पर हम बाद में चर्चा करेंगे। खंडित प्रकार के दृष्टिकोण में शायद कुछ योग्यता है, यानी, कई स्रोत हैं, लेकिन मुझे लगता है कि इसमें कुछ सुधार की आवश्यकता है।

मौखिक परंपरा सिद्धांत, लाभ, और यीशु के जीवन की घटनाओं को प्रेरितों की प्रारंभिक सेवकाई में मौखिक रूप से प्रस्तुत किया गया है। इंजील चर्चों में, परंपरा का अर्थ नकारात्मक है, जिसका अर्थ है कई पीढ़ियों का हस्तांतरण, लेकिन यह अर्थ संबंधित ग्रीक शब्द में आवश्यक नहीं है,

इसका मतलब बस कुछ सौंपना है। और इसलिए एक परंपरा सीधे प्रेरित से आ सकती है, अगर आप चाहें तो छह पीढ़ियों या कुछ और दूर से।

नए नियम में परंपरा के लिए इस्तेमाल किए जाने वाले शब्द हैं पैराडिडोमी , सौंपना, और पैराडोसिस, सौंपी गई सामग्री। वे नए नियम में दिखाई देते हैं और परंपरा से उनका अनुवाद किया जा सकता है, लेकिन उनमें लंबे, धुंधले इतिहास का अर्थ नहीं है जिसका कोई ज्ञात स्रोत नहीं है। ग्रीक अर्थ का अर्थ है कि शिक्षक छात्र को क्या सौंपता है ताकि वह सावधानी से संभाल कर रखे और गलती से बचाए।

इसी तरह, रब्बीनिक स्कूलों में, एक अच्छा छात्र, जैसा कि उनमें से एक ने कहा, एक प्लास्टर किए गए कुण्ड की तरह था, जिसमें संग्रहीत सामग्री की एक बूँद भी नहीं खोई। क्या रब्बीनिक हस्तांतरण मूसा तक विश्वसनीय रूप से वापस चला गया, जैसा कि रब्बियों ने दावा किया, 2,000 साल और 30 या 40 हस्तांतरण एक बात है। क्या न्यू टेस्टामेंट परंपरा एक पीढ़ी, 30 पीढ़ियों या उससे कम के भीतर विश्वसनीय है, यह एक और सवाल है।

मौखिक परंपरा मॉडल के साथ समस्याएँ। यह संभावित दृष्टिकोण, यदि हम इस बात पर जोर न दें कि केवल नए नियम के स्रोत मौखिक थे, तो उस समय शॉर्टहैंड मौजूद था, आधुनिक शॉर्टहैंड नहीं, और इसका उपयोग अदालती मामलों और इस तरह की चीजों को रिकॉर्ड करने के लिए किया जाता था। शिक्षित अनुयायी नोट्स बना सकते थे, डायरी लिख सकते थे, इस तरह की चीजें कर सकते थे।

इसलिए, मुझे लगता है कि लिखित और मौखिक स्रोतों का संयोजन सबसे बेहतर रहेगा। हम दो और चार दस्तावेज़ मॉडल को एक साथ लेंगे। उनके फायदे मूल रूप से एक जैसे हैं।

मैथ्यू और ल्यूक मार्क पर निर्भर प्रतीत होते हैं क्योंकि वे अधिकांश समय मार्क के आदेशों का पालन करते हैं। जब मैथ्यू और ल्यूक मार्क का अनुसरण नहीं करते हैं, तो कोई भी दूसरे का अनुसरण नहीं करता है। इस प्रकार, हम देख सकते हैं कि कैसे ल्यूक और मैथ्यू के सामने मार्क तो हो सकता था, लेकिन एक दूसरे का सुसमाचार नहीं।

यानी मैथ्यू के पास लूका नहीं था, या लूका के पास मैथ्यू नहीं था। इस ताकत के साथ, हम देख सकते हैं कि यह विशेष दृष्टिकोण क्यों प्रमुख है। हालाँकि, यह डेटा को समझाने का एकमात्र तरीका नहीं है।

ग्रिसबैक ने डेटा की उल्टी व्याख्या की, और उन्होंने समस्या को यह कहकर समझाया कि मार्क के सामने मैथ्यू और ल्यूक दोनों थे, और मार्क ने मैथ्यू और ल्यूक दोनों का अनुसरण किया जहाँ वे सहमत थे, लेकिन जहाँ वे सहमत नहीं थे, वहाँ उन्होंने एक या दूसरे का अनुसरण किया, ठीक है? और आपको बिल्कुल वही परिणाम मिलता है। हम्म। लगभग किसी भी उधार योजना पर दोनों तरह से बहस की जा सकती है।

सरल हमेशा जटिल से पहले नहीं होता है, और यह बताना बहुत मुश्किल है कि अन्य साहित्य में कौन सा खाता पहले था। दो और चार दस्तावेज़ सिद्धांतों की समस्याएँ। हमारे पास पृष्ठभूमि दस्तावेज़ Q, या इससे भी बदतर, चार दस्तावेज़ M और L2 के लिए कोई सबूत नहीं है।

उनके अस्तित्व के बारे में कोई टिप्पणी भी मौजूद नहीं है जब तक कि हम पापियास को उनमें से एक, क्यू के संदर्भ में न लें, लेकिन प्रारंभिक चर्च ने इन्हें मैथ्यू के संदर्भ में लिया। और यद्यपि हम यह अनुमान लगा सकते हैं कि प्रारंभिक चर्च को पता नहीं था, वे बस अंधेरे में तीर चला रहे थे, और यह मान लेना पूरी तरह से उचित है कि पापियास केवल प्रेरितों से प्राप्त जानकारी का एक हिस्सा था और अन्य चर्च के पिताओं के पास अन्य जानकारी तक पहुँच थी, और इसलिए वे जानते थे, वास्तव में, कि पापियास मैथ्यू का उल्लेख कर रहे थे। मैथ्यू और ल्यूक के बीच ये मौखिक मतभेद हैं जो अजीब हैं यदि वे मार्क से नकल कर रहे हैं।

उन्होंने कुछ चीज़ों को क्यों बदला, अक्सर तुच्छ चीज़ों को, और फिर दूसरे शब्दों का इस्तेमाल किया? लूका ने मार्क, 6:45 से 8.9 के एक बड़े हिस्से को क्यों छोड़ दिया? इसके लिए कोई आसान तर्क नहीं है। अगर हम प्रस्ताव करते हैं कि यह खंड उर- मार्कस में गायब है , तो हम एक और लापता दस्तावेज़ का आविष्कार करते हैं। मुझे लगता है कि दो और चार दस्तावेज़ सिद्धांत, इंजीलवादियों के लिए एक विशेष समस्या है, और यही है।

यदि मार्क दूसरे हाथ का है, और मैथ्यू एक प्रत्यक्षदर्शी था और खुद वहां मौजूद था, तो प्रेरित मैथ्यू ने मार्क का इतनी गुलामी से पालन क्यों किया? पीटर के संस्मरणों के बजाय उसके अपने नोट्स का उपयोग क्यों नहीं किया गया? सबसे बड़ी समस्या, हालांकि, यह दृष्टिकोण, दो और चार दस्तावेज, सभी पारंपरिक, यानी सुसमाचार की उत्पत्ति के बारे में सभी ऐतिहासिक जानकारी को फेंक देते हैं। सभी परंपराएं कहती हैं कि मैथ्यू को मार्क से पहले लिखा गया था, और यह दृष्टिकोण क्रम को उलट देता है। खैर, यहीं पर हम समकालिक समस्या पर हैं।

मैं आपको एक प्रस्तावित समाधान देने जा रहा हूँ। मैं वहां नहीं था। मेरे पास टाइम मशीन नहीं है।

मुझे विश्वास है कि एक दिन हम यह जान लेंगे कि ईसाई धर्म सत्य है। एक दिन हम यह भी जान लेंगे कि यह सब कैसे काम करता है। लेकिन मेरा प्रस्तावित समाधान इस प्रकार है।

आंतरिक और बाह्य दोनों साक्ष्यों को देखने के बाद, ऐसा प्रतीत होता है कि सुसमाचार पारंपरिक लेखकों, मैथ्यू, मार्क और ल्यूक द्वारा लिखे गए थे, जिन्होंने संभवतः मौखिक और लिखित दोनों स्रोतों का उपयोग किया था। दूसरी ओर, आंतरिक साक्ष्य बताते हैं कि ल्यूक और मैथ्यू ने किसी तरह से मार्क का अनुसरण किया। इसका एक स्पष्ट विरोधाभास यह है कि बाहरी साक्ष्य कहते हैं कि मैथ्यू सबसे पहले लिखा गया था और ल्यूक संभवतः मार्क से भी पहले लिखा गया था।

खैर, मैं एक मॉडल का सुझाव देता हूं जिसमें मार्क का मौखिक स्रोत मैथ्यू और ल्यूक का भी प्राथमिक स्रोत है, लेकिन मैथ्यू और ल्यूक मार्क से पहले लिखे गए थे। हम इसे कैसे काम करते हैं? खैर, हमारे पास मौखिक प्रेरितिक गवाही है। हम इसे बीच से नीचे आने वाले तीर की तरह बना सकते हैं।

और पतरस प्रेरितों के प्रमुख प्रवक्ताओं में से एक था, और प्रेरितों ने यीशु की सेवकाई के बाद, जब वे एक साथ थे, तब एक साथ मिलकर अपनी सामग्री को व्यवस्थित किया, अगर आप चाहें तो। मैथ्यू ने इस मौखिक प्रेरितिक गवाही का उपयोग किया, और उसने, जैसा कि मुझे लगता है, एक हिब्रू मैथ्यू लिखा। और बेशक, उसने अपनी खुद की स्मृति का उपयोग किया, लेकिन उसने उन सामग्रियों का भी उपयोग किया जो अन्य प्रेरितों द्वारा प्रदान की गई थीं जब वे इन चीजों पर एक साथ चर्चा कर रहे थे।

बाद में, इसके बाद ग्रीक मैथ्यू आता है, मैथ्यू ने खुद इसका अनुवाद किया या नहीं, यह हम नहीं जानते। इस बीच, प्रेरित केवल यरूशलेम और ऐसे ही अन्य यहूदियों से अरामी या अन्य भाषा में बात नहीं कर रहे हैं। वे हेलेनिस्टिक यहूदियों तक अपनी शाखाएँ फैलाना शुरू कर रहे हैं, और फिर वे इज़राइल से निकलकर अन्य स्थानों पर जाने वाले हैं। इसलिए, उनकी मौखिक गवाही भी ग्रीक में विकसित होने वाली है, और इसलिए यह संभव है कि ग्रीक मैथ्यू ने ग्रीक के रूप में प्रेरितों की मौखिक गवाही का भी उपयोग किया हो।

इस बीच, इस बड़े तीर के दूसरी तरफ, आपके पास ल्यूक है, और ल्यूक दो साल के लिए इज़राइल में है जब पॉल कैसरिया में जेल में है, और वह चारों ओर जाता है, लोगों का साक्षात्कार करता है, वह प्रेरितों का साक्षात्कार करता है, वह उन लोगों का साक्षात्कार करता है जो सत्तर का हिस्सा थे, उन लोगों का साक्षात्कार करता है जो जॉर्डन और पेरिया के पार थे और वहाँ यीशु के चमत्कारों को देखा था, और वह इस सामग्री को एक साथ रखता है, और उसमें से कुछ प्रेरितों की प्रेरितिक गवाही है, और अपने सुसमाचार को एक साथ रखता है। और सबसे अंत में, रोम में मार्क पीटर के साथ था जब वह यह सामग्री दे रहा था, और लोग उससे पूछते हैं कि पीटर ने क्या कहा था, इसलिए वह लिखता है। और इसलिए, हालांकि वह अंत में लिखता है, वह सीधे एक प्रेरित से लिख रहा है बजाय अन्य लोगों की तरह चयनों से।

खैर, अगर आप चाहें तो यह मेरा मॉडल है। यह कुछ मायनों में दूसरों की तुलना में अधिक जटिल है, लेकिन वास्तव में, यह विस्तृत लिखित दस्तावेजों के बारे में कोई धारणा नहीं बनाता है, हालांकि जाहिर है, कुछ प्रेरितों और अन्य लोगों के पास एक या दूसरे प्रकार के लिखित नोट हो सकते हैं। इसलिए, मैं तीन प्रश्न पूछता हूं जिनका मुझे इस मॉडल को आलोचना के लिए प्रस्तुत करने में उत्तर देने की आवश्यकता है। पहला यह है कि समानताओं को कैसे समझाया जाए। सबसे पहले, हम सुझाव देते हैं कि मैथ्यू, मार्क और ल्यूक मुख्य रूप से मौखिक स्रोतों का उपयोग करें और कुछ लिखित पूरक का उपयोग करें।

और इसलिए, हमारे पास क्या होने वाला है? खैर, सबसे पहले, सभी सिनॉप्टिक्स इतिहास में घटनाओं की एक वास्तविक श्रृंखला में मसीह के जीवन पर निर्भर करते हैं। इसलिए, उनके बीच समानता का एक हिस्सा इस तथ्य से आता है कि वे इसे बना नहीं रहे हैं। यह ऐसी चीजें हैं जो वास्तव में घटित हुई हैं।

कुछ समानताएँ इस तथ्य के कारण हैं कि ये घटनाएँ वास्तव में घटित हुई थीं, फिर भी किसी मार्शल आर्ट या संपूर्ण से कुछ घटनाओं के सामान्य चयन को कैसे समझाया जाए? शायद तीनों सुसमाचारों में 20 चंगाईयाँ बिखरी हुई हैं, जबकि सैकड़ों या हज़ारों चंगाईयाँ हुई होंगी, वगैरह।

दूसरे, यह सब प्रेरितों के मौखिक उपदेश और शिक्षा पर निर्भर करता है। प्रेरितों ने यीशु की सभी सार्वजनिक सेवकाई का अनुभव किया।

इसके बाद उन्होंने कई सालों तक साथ मिलकर उपदेश दिया और शिक्षा दी, और उसके बाद कुछ हद तक वे आपस में संवाद करते रहे। निस्संदेह, जब प्रेरित साथ थे, तो उन्होंने यीशु की सेवकाई में किन घटनाओं के बारे में बात की, जो उनके व्यक्तित्व, उनके कार्यों और इन बातों को सबसे बेहतर तरीके से प्रस्तुत करने के तरीके को सबसे बेहतर तरीके से दर्शाती हैं। शिक्षकों, जब हम बार-बार शिक्षा देते हैं, तो हमें सोचना पड़ता है कि यह कितना अच्छा रहा? क्या उन्होंने इसे समझा? मैं इसे और बेहतर तरीके से कैसे समझा सकता था और इस तरह की बातें? और इसलिए, सभी सिनॉप्टिक्स मसीह के जीवन पर निर्भर करते हैं, जो घटनाओं की एक वास्तविक श्रृंखला है।

वे सभी प्रेरितों के मौखिक उपदेश और शिक्षा पर निर्भर थे, जहाँ वे एक साथ मिलते थे और उन सामग्रियों का चयन करते थे जो आपको पसंद हो तो सबसे अच्छा काम करेंगी। तीसरा, मार्क की स्पष्ट प्राथमिकता प्रारंभिक वर्षों के दौरान प्रेरितों के बीच प्रवक्ता और नेता के रूप में पीटर के प्रभाव का परिणाम हो सकती है जब वे यरूशलेम में एक साथ थे। इसलिए, मार्क सबसे प्रभावशाली प्रेरित की शिक्षा को संरक्षित करता है लेकिन मैथ्यू और ल्यूक का लिखित स्रोत नहीं है।

पीटर का उपदेश, जो मार्क का मौखिक स्रोत है, मैथ्यू और ल्यूक के लिए भी मुख्य मौखिक स्रोत है क्योंकि यीशु की प्रेरितिक गवाही का गठन करने वाली सामग्री के चयन और आकार देने में पीटर का प्रभाव है। और संभवतः, पीटर भी, प्रेरितों के बीच लिए गए निर्णयों से प्रभावित था कि कौन बेहतर था और इस तरह। तो, आपने इसे दोनों तरह से काम करते हुए पाया है।

चौथा, मैथ्यू और ल्यूक के बीच समानता, जहां मार्क मौजूद नहीं है, जिसे हम संकेत सामग्री कहते हैं, शायद इसलिए है क्योंकि दोनों ने यीशु की मौखिक शिक्षण सामग्री का उपयोग किया है। जिन लोगों ने समकालिक समस्याओं का अध्ययन किया है, वे अच्छी तरह जानते हैं कि मैथ्यू में यह सामग्री हमेशा ल्यूक में इस सामग्री के समान स्थान पर नहीं रखी जाती है। मैथ्यू इन कथनों और प्रवचनों को ब्लॉकों में व्यवस्थित करता है जबकि ल्यूक उन्हें अपने पूरे आख्यान में बिखेरता है।

कुछ लोग सुझाव देते हैं कि लूका मैथ्यू का उपयोग करता है, लेकिन लूका अक्सर इन प्रवचनों को मैथ्यू से अलग संदर्भ में रखता है। लूका ने मैथ्यू के संदर्भ को क्यों बदला होगा? एक संकेत दस्तावेज़ की परिकल्पना की एक ताकत यह है कि यह संकेतों को बिना किसी कथात्मक संदर्भ के देखकर इस विशेषता को समझाता है। मैथ्यू और ल्यूक ने स्वतंत्र रूप से हमारे कथनों का चयन किया और उन्हें अपने सामान में डाल दिया।

लेकिन इस तरह की योजना में अभी भी लेखक का आविष्कार किया गया संदर्भ है। मुझे लगता है कि यह कहना बेहतर है कि यीशु एक घुमक्कड़ वक्ता है। वह अक्सर सामग्री को दोहराता है ताकि लूका और मैथ्यू अलग-अलग तरीके से आइटम रखें क्योंकि मैथ्यू एक अवसर की रिपोर्ट करता है और लूका दूसरे अवसर की रिपोर्ट करता है जो लूका के साक्षात्कारों से निर्धारित होता है

और क्या मैथ्यू उन सभी को जानता था जिन्हें लूका जानता था और लूका उन सभी को जानता था जिन्हें मैथ्यू जानता था, हमें कोई जानकारी नहीं है।

अगर मैं सही हूँ, तो लूका में पेरियन कथा सामग्री से संकेत मिलता है कि लूका ने पेरियन में लोगों का साक्षात्कार लिया। हो सकता है कि मैथ्यू ने इसे गौण माना हो या कुछ स्थानों के बारे में भी नहीं जानता हो जहाँ ये चीजें हुई थीं और ऐसा ही कुछ। सुसमाचार में कहावतें आमतौर पर केवल एक बार बताई जाती हैं। लेखन, आखिरकार, एकरसता से बचने की कोशिश कर रहा है, लेखक, आखिरकार, एकरसता से बचने की कोशिश कर रहे हैं, और वे पुस्तक की लंबाई कम रखने की कोशिश कर रहे हैं।

इसलिए, चूंकि पुस्तक निर्माण बहुत महंगा था, इसलिए मेरा सुझाव है कि मैथ्यू ने उन पर भी निर्णय लिया, जहां वह कई संदर्भों या कुछ और जानता था, निर्णय लिया, उन्हें एक विशेष संदर्भ में रखा, और ल्यूक ने भी ऐसा ही किया होगा। खैर, अब तक का विचार यह है कि इतिहास में वास्तविक घटनाएँ समानताएँ पैदा करती हैं, प्रस्तुत करने के लिए कौन सी घटनाओं का चयन आंशिक रूप से प्रेरितों के बीच एकल समूह प्रक्रिया द्वारा किया गया था, और यह कि यीशु एक भ्रमणशील वक्ता है, इसलिए उसकी मौखिक सामग्री बहुत सारे अलग-अलग संदर्भों और थोड़े अलग रूपों में पाई जा सकती थी। मैं एक भ्रमणशील व्यक्ति हूँ; ठीक है, अगर आप चाहें तो मैं एक भ्रमणशील उपदेशक था।

जब मैं सेमिनरी में पढ़ाता था, तो मुझे विभिन्न चर्चों में उपदेश देने के लिए आमंत्रित किया जाता था, और इसलिए मैं इधर-उधर जाता था और मेरे पास कुछ उपदेश होते थे जिन्हें मैं बार-बार दोहराता था और अन्य उपदेश जिन्हें मैंने एक या दो बार दोहराया और फैसला किया कि मैंने इसे बहुत अच्छा नहीं किया और इसे बेहतर बनाने या कुछ और करने की कोशिश करने के बजाय इसे छोड़ दिया और फिर भी निश्चित रूप से अगर आपके पास इन अलग-अलग उपदेशों की टेप रिकॉर्डिंग होती, तो वे शब्दशः एक जैसे नहीं होते। इसलिए, लेकिन उनमें कुछ ओवरलैप्स होते थे जहाँ मैं किसी किस्से या किसी ऐसी चीज़ को देने के किसी तरीके पर सहमत हो जाता था जो काफी हद तक दोहराई जाती थी। मैंने समानताओं के तहत दो और चीजों का उल्लेख किया।

पाँचवाँ, यहूदी रब्बियों के छात्र अपने गुरु की शिक्षा को रटकर सीखते थे। शायद ईसाई मंडलियों में भी ऐसा ही किया जाता था। वास्तव में, याद करने की यह दुनिया भर के शैक्षिक हलकों में एक बहुत ही आम घटना है।

यह पश्चिम में प्रचलन से बाहर होता जा रहा है, लेकिन कई शताब्दियों से यह आम है। शब्दों में बहुत समानताएँ हैं, खासकर यीशु की शिक्षाओं में, जैसा कि मैंने पहले उल्लेख किया है, लेकिन सुसमाचारों में समानताएँ तब अधिक मजबूत होती हैं जब यीशु बोल रहे होते हैं, न कि जब कथाकार वर्णन कर रहे होते हैं। ठीक है, तो वहाँ बहुत समानताएँ किसी तरह की याददाश्त का सुझाव देती हैं।

यह जानबूझकर याद करना हो सकता है, या यह जिसे हम आकस्मिक याद करना कहते हैं, हो सकता है। मैंने बाइबल की आयतों को याद करने की कई बार कोशिश की और कभी भी इसमें

अच्छा नहीं रहा क्योंकि मेरी मौखिक याददाश्त बहुत अच्छी नहीं है, लेकिन अब जब मैंने बाइबल को पढ़ा है, तो मैं शायद 75 बार या उससे कुछ ज़्यादा बार याद कर रहा हूँ, और कई अलग-अलग संस्करणों में, मैं कुछ आयतें जानता हूँ, ठीक है? और इस तरह की चीज़ें होती हैं। उस समय के अख़बारों के रिपोर्टर, जब राष्ट्रपति ट्रेन से शहर-शहर जाते थे और अपने भाषण देते थे, अक्सर कहते थे कि वे राष्ट्रपति के उम्मीदवार का भाषण पाँच या छह बार दे सकते हैं।

और ऐसा ही होता है। यीशु और रब्बियों के बीच कुछ स्पष्ट समानताएँ हैं। दोनों के पास शिष्य थे, दोनों ने कभी-कभी दृष्टांतों में शिक्षा दी, दोनों ने विरोधियों के साथ बहस की, और दोनों को रब्बी कहा गया, ठीक है? ग्रीक और यहूदी दोनों संस्कृतियों में, सीखना मुख्य रूप से मौखिक पाठ से याद करके होता था, न कि किताबें पढ़कर या नोट्स बनाकर।

बर्जर गेरहार्डसन ने अपनी पुस्तक मेमोरी एंड मैन्युस्क्रिप्ट में इस तरह की सामग्री के बारे में विस्तृत चर्चा की है। कुछ छात्रों की स्मरण शक्ति बहुत अच्छी थी और वे शिक्षकों को विश्वकोश की तरह उद्धृत कर सकते थे। अन्य शायद इसे इतनी अच्छी तरह याद न रख पाते हों, लेकिन तर्क और तर्क को बहुत अच्छी तरह याद कर सकते थे, मेरा मानना है कि हमारे मस्तिष्क ने अपने विकास के दौरान अलग-अलग तरीके से काम किया है और इसमें कुछ आनुवंशिक घटक भी हो सकते हैं।

अंत में, समानताओं के तहत, कुछ दस्तावेजों या नोटों का इस्तेमाल किया गया होगा। लूका 1:1-4 में कई लोगों का उल्लेख है जिन्होंने खाते लिखे, हालाँकि लूका हमें यह नहीं बताता कि उसने इनमें से किसी भी लिखित सामग्री का इस्तेमाल किया या नहीं। पापियास ने मार्क पर सटीक लेकिन क्रम में नहीं टिप्पणी की, शायद इसे पीटर के उपदेशों के दौरान मार्क द्वारा नोट लेने के रूप में समझा जाना चाहिए, जिसे बाद में उन्होंने अंतिम सुसमाचार में व्यवस्थित किया, न कि किसी और चीज़ के रूप में जैसे कि मार्क ने वास्तव में सुसमाचार को सटीक रूप से लिखा था लेकिन क्रम में नहीं।

तो मुझे लगता है कि समानताओं को इसी तरह से समझाया जाना चाहिए। अंतरों को कैसे समझाया जा सकता है? याद करें कि सुसमाचारों में कभी-कभी बिल्कुल एक जैसी घटनाएँ और शब्द होते हैं, लेकिन घटनाओं, क्रम और शब्दों में कुछ खास अंतर होते हैं। खैर, चलिए देखते हैं।

सबसे पहले, यीशु की शिक्षाएँ निस्संदेह कुछ हद तक दोहराई गई थीं, लेकिन बिल्कुल भी नहीं, क्योंकि वे अलग-अलग श्रोताओं से बात करते थे। इससे उनके शिष्यों को उनकी शिक्षाएँ सीखने में मदद मिली होगी और फिर भी कुछ भिन्नताएँ हो सकती हैं। यीशु के कुछ कार्य भी दोहराए गए थे।

बहुत से चमत्कार, निस्संदेह एक ही तरह की बीमारियों से पीड़ित लोग, इसलिए बहुत ही समान प्रकार की चंगाई, सुसमाचार स्वयं आम तौर पर उन प्रकार की चीजों को नहीं दोहराते हैं। इसलिए आपको आम तौर पर कुष्ठ रोगियों के चंगाई या उस तरह की किसी चीज़ के बारे में चार या पाँच वर्णन नहीं मिलते हैं। अगर हम सुसमाचार को गंभीरता से लें तो मंदिर की दो सफ़ाईयाँ हैं।

दो बार चमत्कारी तरीके से मछलियाँ पकड़ी गईं। दो बार भीड़ को भोजन कराया गया, इत्यादि। इस प्रकार, यीशु के कुछ कार्य दोहराए गए।

तीसरा, अलग-अलग गवाह एक ही घटना के अलग-अलग पहलुओं को देखते हैं और उन पर ज़ोर देते हैं। इसे जाँचने का सबसे आसान तरीका है अपने भाई-बहनों के साथ पुनर्मिलन पर जाना और उन चीज़ों पर चर्चा करना जो घटित हुईं। और आप, आप जानते हैं, थोड़े अलग-अलग उम्र के थे, और इसलिए आपको कुछ अलग-अलग चीज़ें याद हैं, लेकिन आपको कुछ एक जैसी चीज़ें याद हैं, लेकिन आपको एक ही चीज़ के बारे में अलग-अलग बातें याद हैं।

कॉलेज के पुनर्मिलन में भी यही बात होगी: हाई स्कूल के पुनर्मिलन में या इसी तरह के किसी अन्य समारोह में। इसलिए मूल रूप से, अलग-अलग गवाह एक ही घटना के अलग-अलग पहलुओं को देखते हैं और उन पर ज़ोर देते हैं।

चौथा, मौखिक दोहराव, यहां तक कि एक ही व्यक्ति द्वारा, नियमित रूप से इस तरह की मौखिक भिन्नता उत्पन्न करता है। काल और उस तरह की चीज़ों के यादृच्छिक परिवर्तन के साथ आश्चर्यजनक समानता। मेरा अनुमान है कि हमारा दिमाग, कुछ लोगों का दिमाग, शायद मौखिक रूप से इस तरह से काम करता है कि आप अंततः किसी तरह का टेप बना रहे होते हैं, लेकिन अन्य लोग उस तरह से काम नहीं करते हैं।

और आपके पास कुछ ऐसी चीज़ें हो सकती हैं जो आपने दो मौकों पर बिल्कुल एक ही तरह से की हैं और दूसरी चीज़ें जिनमें आपने एक अलग खंड डाला है, या आपने ऐसा कुछ किया है, और आपको एक अलग परिणाम मिला है। वैसे, रब्बीनिक मौखिक परंपराओं के मामले में एक छोटी-सी जुड़ी हुई श्रृंखला की कल्पना करने की कोई ज़रूरत नहीं है जो कथित तौर पर मूसा से वापस जाती है। उन्हें ऐसा करना ही होगा क्योंकि आपके पास 1,500 साल या उससे ज़्यादा का समय है।

भले ही मैथ्यू ने 40 के दशक में लिखा हो, लेकिन उसके लिखने और इस तरह के काम के बीच लगभग 10 साल का मौखिक दोहराव है। और यह मैथ्यू द्वारा मौखिक दोहराव हो सकता है। उल्लेखनीय समानताएँ प्रेरितों के एक साथ होने के कारण हैं।

काल और शब्दों में भिन्नता व्यक्तिगत मतभेदों और यहां तक कि किसी व्यक्ति द्वारा दोहराव की स्वाभाविक विशेषताएं हैं। लेखक बोल रहे हैं , और वक्ता, वैसे भी, हमें बता रहे हैं कि क्या हुआ। वे अपने विवरणों में एक समान होने का प्रयास नहीं कर रहे हैं।

पाँचवाँ, सुसमाचार लेखकों ने हमेशा यीशु के शब्दों को व्यक्त करने का इरादा नहीं किया था, जिनमें से कई संभवतः वैसे भी ग्रीक में नहीं बोले गए थे। वे हमें बताते हैं कि यीशु ने क्या कहा, लेकिन इसकी लंबाई के कारण एक सटीक प्रतिलिपि बनाना अव्यावहारिक होगा। सभी सुसमाचार लेखक केवल धनी अभिजात वर्ग तक ही नहीं, बल्कि व्यापक रूप से संवाद करने की कोशिश कर रहे थे।

इसलिए, हम जोसेफस के 20 खंड के पुरावशेषों से तुलना करते हैं। इसलिए, उन्होंने घटनाओं और प्रवचनों का चयन और सारांश करके अपनी लागत कम रखी। पपीरस रोल इतने लंबे नहीं थे, और वे काफी महंगे थे।

सुसमाचार संदेश को उस समय की मध्यम पुस्तक शैली और अर्थव्यवस्था के अनुसार संक्षिप्त किया गया था। सारांश, बेशक, विवरणों को छोड़ सकते हैं और फिर भी सटीक हो सकते हैं। छठा, संभवतः, सुसमाचार लेखकों को वह सब कुछ नहीं पता था जो दूसरे को पता था।

उनके पास अपनी खुद की पाठ्यक्रम शर्तें और अपना खुद का शोध था। हो सकता है कि कुछ ऐसा हुआ हो जब कोई खास प्रेरित आसपास न हो, या उसे यह याद न हो। और अंत में, मतभेदों के तहत, प्रचारक निश्चित रूप से उन सभी चीजों का उपयोग नहीं करते थे जो वे जानते थे।

यूहन्ना 21:25 को याद रखें, बल्कि उन्होंने, जैसा कि यूहन्ना ने स्वयं एक अध्याय पहले कहा है, यूहन्ना 20, 30, और 31 ने अपनी सामग्री का चयन अपनी सीमाओं के भीतर रखने और जिस जोर को वे देना चाहते थे, उसे देने के लिए किया। सामान्यीकरण और अस्पष्टता द्वारा विवरण को छोटा करना कहानी को नीरस बनाता है। संवाद को ठोस विवरण में बनाए रखना बेहतर है, भले ही इसका मतलब केवल कुछ घटनाओं या उपदेश के मुख्य वाक्यों का चयन करना हो ताकि जीवंतता बनी रहे।

आधुनिक टीवी न्यूज़कास्टरों द्वारा इस्तेमाल किए जाने वाले साउंडबाइट्स पर ध्यान दें। तो, आप समानताओं को कैसे समझाएँगे? आप अंतरों को कैसे समझाएँगे? तीसरा, यह प्रेरणा के साथ कैसे मेल खाता है? अगर बाइबल वास्तव में ईश्वर का प्रेरित वचन है, आदि, तो यह सब उसके साथ कैसे मेल खाता है? अच्छा, आइए देखें। सबसे पहले, प्रेरणा के लिए श्रुतलेख की आवश्यकता नहीं होती है।

यह लेखक की शैली को सच्चाई खोए बिना सामने आने देता है। भगवान ने कभी-कभी श्रुतलेख से भी बेहतर काम किया है। ठीक है, उसने आज्ञाओं को अपनी उंगली से लिखा, चाहे इसमें कुछ भी शामिल हो, पत्थर पर, अगर आप चाहें तो।

और निश्चित रूप से परमेश्वर ने कुछ भविष्यद्वक्ताओं को कुछ बातें बताईं, इत्यादि। लेकिन प्रेरणा, अर्थात् वह शास्त्र पूरी तरह से विश्वसनीय है क्योंकि इसे कई स्थानों पर पढ़ाया जाता है, संभवतः इसमें वे वर्णनकर्ता भी शामिल होते हैं जो घटनाओं का चयन करते हैं, और शमूएल और राजाओं और इतिहास के वर्णनकर्ता उन स्रोतों का उल्लेख करते हैं जिनका वे उपयोग करते हैं और उन्हें एक साथ जोड़ते हैं, इत्यादि। प्रेरणा कुछ वर्णन को खारिज नहीं करती है, लेकिन प्रेरणा अनुमानित भाषा के साथ संगत है, जैसे गोल संख्याएँ।

यह सारांशीकरण के अनुरूप है। यह गैर-कालानुक्रमिक व्यवस्था, विषय या किसी चीज़ के साथ संगत है, जब तक कि लेखक कालानुक्रमिक क्रम की प्रशंसा नहीं करता है और फिर अगर आप चाहें तो ऐसा नहीं करता है। यह, ज़ाहिर है, विरोधाभास या स्पष्ट कालानुक्रमिक त्रुटि के साथ संगत नहीं है।

यदि आप कहानी से ऐसे बिंदु निकालने की कोशिश कर रहे हैं जो लेखक नहीं दे रहा है, तो सारांश निश्चित रूप से भ्रामक लग सकता है। और यह आपको याद दिलाता है कि एक शत्रुतापूर्ण आलोचक, टिप्पणीकार, समीक्षक, आदि किसी ऐसी चीज़ में विरोधाभास खोज सकते हैं जहाँ व्यक्ति वास्तव में खुद का विरोधाभास नहीं कर रहा हो।

हम चुनाव प्रचार में हमेशा ऐसा देखते हैं। तो यह एक आम विशेषता है। एक लेखक कालानुक्रमिक क्रम के बजाय तार्किक व्यवस्था का उपयोग कर सकता है, और उसे आपको यह स्पष्ट रूप से बताने की कोई बाध्यता नहीं है।

प्रेरणा हमें आश्वस्त करती है कि खाते सामंजस्यपूर्ण हैं, लेकिन यह हमें यह नहीं बताती कि उन्हें कैसे सुसंगत बनाया जाए। यह हमें बताता है कि ये सुसंगत हैं और हमें उस दिशा में सोचना चाहिए, हालांकि इसका मतलब यह नहीं है कि हमें उन्हें सुसंगत बनाने के लिए स्वर्ग और पृथ्वी को हिलाने की ज़रूरत है। हम उचित काम करने के लिए पर्याप्त नहीं जानते होंगे।

आम तौर पर, हम दो या तीन संभावनाएँ या पाँच या दस संभावनाएँ सुझा सकते हैं, लेकिन हमें यकीन नहीं है कि कौन सी सही है। एक उदाहरण जिसके बारे में मैं सोच सकता हूँ वह है पीटर आदि द्वारा तीन खंडनों को सुसंगत बनाना। मैं एक लेखक को जानता हूँ जो सभी सामग्री को सुसंगत बनाने के लिए छह खंडनों के साथ आता है, और मुझे नहीं लगता कि यह सही तरीका है।

यह हैरोल्ड लिंडसे है। यह हैरोल्ड लिंडसे की एक किताब में है। लेकिन मैं वहाँ नहीं था।

मेरी अपनी योजना यह है कि कम से कम दूसरे और तीसरे अवसर पर, पीटर के आस-पास कई लोग हैं जो कह रहे हैं, हाँ, इस बारे में क्या, आदि। इसलिए, एक कथाकार एक व्यक्ति को चुनता है, और दूसरा दूसरे को चुनता है। अंत में, प्रेरणा प्रकट सिद्धांत है।

हम सभी ज्ञात कठिनाइयों को हल करके शास्त्रों से प्रेरणा प्राप्त नहीं करते हैं। हम बाइबल की शिक्षाओं से इसका अनुमान लगाते हैं। बाइबल कहती है कि परमेश्वर झूठ नहीं बोल सकता कि लेखकों को मार्गदर्शन प्राप्त था और यीशु और प्रेरितों और भविष्यद्वक्ताओं आदि को।

शास्त्र को त्रुटिहीन मानें। बाइबल जो सिखाती है, उसमें से त्रुटिहीनता प्राप्त करने के लिए हम इसी तरह की दिशा में आगे बढ़ते हैं। इसलिए, हमें सभी सवालों को स्वीकार करने से पहले उनका जवाब देने में सक्षम होने की आवश्यकता नहीं है, हालाँकि हमें दूसरों की मदद करने और ईश्वर और उसके वचनों में अपने स्वयं के विश्वास को मजबूत करने के लिए ऐसे सवालों के जवाब देने पर काम करना चाहिए।

उदारवादियों के पास यहाँ एक फायदा है , अगर आप इसे ऐसा कहना चाहें, तो वे स्पष्ट असंगतियों को ढेर कर सकते हैं और फिर उच्च संभावना का दावा कर सकते हैं कि इनमें से कम से कम एक वास्तविक त्रुटि है। लेकिन उसी तकनीक का इस्तेमाल मसीह की पापहीनता या ईश्वर की अच्छाई के खिलाफ किया जा सकता है। अगर ईसाई धर्म सत्य है, तो ईश्वर अच्छा है, मसीह पापहीन है, और उसका वचन भरोसेमंद है।

और याद रखें कि कोई भी एक घटना असंभव है क्योंकि बहुत सी अन्य चीजें घटित हो सकती हैं। हम तर्क दे सकते हैं कि धर्मग्रंथ अपने अलौकिक स्रोत का सकारात्मक प्रमाण देते हैं, और यही मैं करूँगा। वे इतने प्रभावशाली हैं कि उनकी ऐतिहासिक सटीकता परीक्षण योग्य है। और फिर हम तर्क दे सकते हैं कि हमारे पास कोई बहाना नहीं है जो धर्मग्रंथों को अस्वीकार करने के लिए न्याय में खड़ा हो सके।

ठीक है, ठीक है, हम सिनॉप्टिक समस्या पर यहीं हैं, और मुझे लगता है कि हम इस विशेष बिंदु पर रुक जाएंगे। आपका ध्यान देने के लिए धन्यवाद।