

Dr Robert C. Newman, Évangiles synoptiques, Conférence 2, Contextes intertestamentaux

© 2024 Robert Newman et Ted Hildebrandt

Recommençons. Partagez-en quelques-uns. Peut-être juste un, deux, trois, ou... Ouais, tu veux bloquer le truc avant... Tu te souviens comment tu... Oh, ouais, ouais.

Le son n'est pas... Oh. J'ai allumé le tien. As-tu activé ça ? Vous souvenez-vous que quelque chose était éteint ? Non, non, tu es bien là.

Je n'ai pas allumé celui-ci. Allume ça, d'accord. Et je ne l'ai pas branché non plus, alors regarde ça.

Donc, c'est maintenant. Et ça doit être branché. Oh, ça se branche par là, hein ? Ouais.

Oh, c'est là que tu... Tu l'as mis sur le même truc que la vidéo, je suppose, n'est-ce pas ? Là, d'accord. D'accord, je pense... Très bien. Comment ça ? Oui.

Un deux trois. Un deux trois. Bon après-midi.

Nous poursuivons une série de cours en douze parties, si vous préférez, sur les Évangiles synoptiques. Au cours de notre première séance, que nous pourrions appeler l'Unité 1, nous avons examiné le Jésus historique, et essentiellement un tour d'horizon de croquis très rapides, de quelques vues non chrétiennes de Jésus, puis de certaines vues historiques acclamées de Jésus, qui tombaient essentiellement dans la catégorie du libéralisme théologique d'une sorte ou d'une autre. Et puis, à la fin, j'ai indiqué où cela nous menait, j'ai examiné un peu les arguments utilisés pour une telle position contre le miraculeux, puis j'ai essayé d'y répondre.

Nous passons maintenant à une deuxième unité, qui est plutôt différente, mais également pertinente pour toute la question des Évangiles synoptiques, et qui examine le contexte juif du Nouveau Testament. Pour comprendre le Nouveau Testament, en particulier les Évangiles, il est utile d'en savoir beaucoup sur l'Ancien Testament, mais il est également utile de savoir quelque chose de ce qui s'est passé au cours des quatre siècles qui séparent la fin du récit de l'Ancien Testament du début de l'histoire. le récit du Nouveau Testament. C'est cette dernière que nous souhaitons examiner ici, appelée la période intertestamentaire dans les cercles chrétiens, mais naturellement, dans les cercles juifs, elle ne s'appelle pas la période intertestamentaire .

Ils l'appellent généralement la période du Second Temple. Nous voulons donc d'abord réfléchir un peu aux anciennes sources d'informations dont nous disposons

concernant la période intertestamentaire . Nous avons, tout d'abord, quelques passages prédictifs de l'Ancien Testament, et je vais revenir dans quelques minutes et jeter un œil à l'aperçu de la période que donne Daniel, esquissé en fonction de l'image que Daniel voit dans Daniel chapitre 2, puis le rêve de Nabuchodonosor sur les bêtes sauvages dans Daniel chapitre 7, je crois que c'est le cas.

En plus de cela, nous avons quelques écrits religieux des Juifs, principalement pendant la période inter-testamentaire, que nous appelons les apocryphes et les pseudépigraphes de l'Ancien Testament. Ceux-ci ont été acceptés par certaines églises chrétiennes comme faisant partie de la Bible, de l'Église catholique romaine et de l'Église orthodoxe grecque, à l'exception du matériel que nous appelons les apocryphes de l'Ancien Testament, et certaines des plus petites églises régionales, l'Église éthiopienne et autres, ont accepté certains de ces éléments. L'autre matériel que nous appelons maintenant les pseudépigraphes de l'Ancien Testament. Ainsi, les écrits religieux des Juifs, principalement durant la période inter-testamentaire, même si nous ne pensons pas qu'ils soient des écrits inspirés, nous donnent un aperçu de la culture, des idées religieuses de certaines sectes et de certains des Une interprétation biblique de cette période serait donc utile dans cette direction.

En plus de cela, nous avons deux écrivains individuels que nous connaissons par leur nom et leurs dates approximatives qui nous donnent des informations sur cette période, à savoir Philon d'Alexandrie, né peut-être vers 20 avant JC et vécu après 40 après JC , un juif vivant dans le grand pays grec. ville du delta nord du Nil appelée Alexandrie. Ce juif en particulier, que nous appellerions un juif hellénistique, avait adopté une grande partie de la culture grecque. Il avait étudié la philosophie grecque, mais il essayait également d'être fidèle à la Bible, c'est pourquoi il essayait de combiner l'Ancien Testament avec des idées sélectionnées de la philosophie grecque.

Nous y voyons un accommodement partiel à l'hellénisme. Dans sa position, il parle de gens qui se sont accommodés bien plus fortement que lui. Il avait tendance à allégoriser beaucoup de lois, mais il estimait qu'il fallait y obéir, alors qu'il y avait d'autres Juifs hellénistiques qui pensaient qu'après avoir allégorisé les lois, il n'était pas nécessaire de leur obéir, littéralement.

Il serait donc un helléniste modéré, si vous voulez. En nous déplaçant vers le nord jusqu'à la région de Jérusalem, nous avons l'individu Josèphe, souvent connu sous le nom de Flavius Josephus, bien que ce soit son nom latin. Il est né en 37 après JC et a vécu quelque temps après 100 après JC.

Il aurait été moins hellénisé. C'était un juif impliqué des deux côtés dans la guerre juive de 66 à 73, la révolte contre Rome, qui eut des conséquences plutôt désastreuses. Il débuta du côté juif, même s'il avait visité Rome auparavant et ne se sentait peut-être pas trop optimiste quant aux chances des Juifs contre Rome.

Mais quand lui, en tant que général pour la défense de la Galilée, fut encerclé dans la ville de Jodapata par l'armée romaine, lui et quelques autres se cachèrent et tirèrent à la paille pour savoir qui tuerait qui. Ils allaient se suicider. D'une manière ou d'une autre, Josèphe s'est retrouvé avec la meilleure paille, ou presque, et a convaincu le seul autre gars qui était encore en vie à ce moment-là qu'ils devraient se livrer aux Juifs, se livrer aux Romains.

Lorsqu'ils firent cela, Josèphe dit : « J'ai un message de Dieu pour le général romain Vespasien. Et quand Vespasien l'entendit, Josèphe dit : Dieu m'a dit que tu seras empereur de Rome. Eh bien, Vespasien a gardé Josèphe en vie pour voir si cela s'avérerait vrai ou non, et peut-être a-t-il également été influencé par la prédiction de Josèphe, et voilà, avec son propre travail, il a fini par devenir l'empereur. au cours des deux ou trois prochaines années.

Et ainsi, Josèphe, qui était devenu esclave et capturé et aurait pu être mis à mort et l'aurait probablement été autrement, fut maintenant affranchi et libéré, et au cours d'une dizaine d'années après cela, il a accommodé son patron, Vespasien, en écrivant une histoire de la guerre juive. Ainsi, en écrivant vers 80 environ après JC, il a écrit la guerre juive. Et puis, environ 25 ans plus tard, il a écrit un ouvrage intitulé Antiquités des Juifs.

La guerre juive de Josèphe commence à l'époque d'Alexandre, puis arrive à la fin de la guerre juive, et les Antiquités remontent à la Genèse, racontent en quelque sorte l'Ancien Testament avec quelques ajouts ici et là et arrivent au déclenchement de la guerre juive. Il existe donc deux écrits très importants, qui couvrent tous deux la période intertestamentaire . Outre les passages prédictifs de l'Ancien Testament, les Apocryphes et les Pseudépigraphes, Philon et Josèphe, nous disposons également des très célèbres manuscrits de la mer Morte, qui sont de la littérature écrite ou copiée par une secte qui avait l'un des quartiers généraux, au moins un campement important, si vous voulez, de leur groupe à l'endroit que nous appelons Qumran, peut-être à 20 miles au sud-est de Jérusalem, quelque chose comme ça.

Nous pensons qu'il s'agissait probablement d'une sorte d'Esséniens, qui semblaient correspondre à bien des égards, et bien sûr, une grande partie de ce que nous avons là-bas sont essentiellement des copies de l'Écriture qu'ils avaient conservées, et certaines, donc certaines des Nous possédons les toutes premières copies des différents livres de la Bible en hébreu, mais aussi de certains de leurs propres ouvrages, ainsi que de certains ouvrages qui peuvent ou non être les leurs. Certains des pseudépigraphes de l'Ancien Testament, à la fois Enoch et Jubilés, y ont de toute façon été trouvés fragmentairement en hébreu. Ainsi, leur propre littérature nous donne au moins quelques informations sur cette secte particulière, sur la façon dont ils interprétaient la Bible, et des choses de ce genre.

À partir d'une période ultérieure, allant peut-être de 200 après J.-C. à environ 600 après J.-C., nous avons la littérature rabbinique, qui est l'écriture de ce que nous pourrions considérer comme la tradition des rabbins, la tradition des pharisiens, et même celle des pharisiens. , le genre de chose dont Jésus parle, mais qui est probablement totalement sous forme orale lors du propre ministère de Jésus, mais qui a été écrite dans la première partie, la Mishna, vers 200 après JC, et les Talmuds , un vers 400 et un vers 550. Ce sont toutes des compilations, si vous voulez, de la tradition orale des rabbins, et puis quelques traductions bibliques, paraphrases, commentaires, etc., Midrashim. Donc, ceux-ci nous donnent également des informations importantes.

Voilà donc nos sources d'informations anciennes de base sur la période inter-testamentaire. Nous souhaitons ensuite jeter un coup d'œil rapide à l'aperçu de la période donné par Daniel, car nous l'utiliserons dans le cadre de notre façon de structurer notre discussion sur la période inter-testamentaire. Dans le chapitre 2 de Daniel, Daniel a la vision d'une étrange statue.

C'est une statue qui, au verset 32, est décrite comme ayant une tête en or, puis sa poitrine et ses bras, ou le haut de son corps, si vous préférez, au verset 32 est décrit comme étant en argent, son ventre et ses côtés en le même verset décrit comme étant en bronze, ses jambes en fer, verset 33, puis ses pieds en partie en fer, en partie en argile, verset 33. Et puis l'action que nous voyons là-dedans, après une description de cette image, nous en avons une brève action selon laquelle une pierre coupée sans les mains tombe et brise l'image, puis se réduit en poudre, puis la pierre grandit pour remplir la terre entière. L'image est expliquée au chapitre 2, versets 38-45.

On nous dit en 45 que l'image et l'action nous disent que quelque chose se passera après l'époque de Daniel. Puis, au verset 38, la règle universelle de Nabuchodonosor est représentée par la tête d'or. Au verset 39, il y aura un autre royaume inférieur. C'est peut-être ça. Plus bas se trouve en fait le mot, donc il pourrait s'agir simplement d'une déclaration physique car il se trouve plus bas, mais le fait que vous passiez de l'or à l'argent, qui a universellement été un métal moins cher que l'or, peut suggérer qu'il est inférieur d'une manière ou d'une autre. .

Cela suggère que la tête ne représente pas seulement Nabuchodonosor personnellement, mais cet empire si vous préférez. L'empire successeur, représenté par l'argent, un troisième royaume pour régner sur toute la terre, nous est-il dit au verset 39, est représenté par l'airain, un quatrième royaume, fort comme le fer, donc ce sont clairement les jambes de fer, va suivre cela. Et puis, dans les versets 41 à 43, vous obtenez une petite remarque à propos des pieds, qui ne suggère pas qu'il s'agit d'un cinquième royaume, donc c'est apparemment une continuation du quatrième, ce qui correspondrait aux jambes de fer se transformant en pieds de fer et d'argile. .

Mais une partie solide, le fer, et une partie cassée, l'argile probablement, qui est présumée ici être de l'argile cuite à ce stade, pas de l'argile humide. Et puis la pierre tombant et brisant le reste et grandissant est expliquée au verset 44 : Dieu établira un royaume permanent. De manière assez parallèle à cela, nous avons les quatre animaux sauvages de Daniel dans Daniel chapitre 7. Il s'agit en fait d'un rêve que Daniel a fait ; l'autre, que je n'ai pas mentionné, était en fait un rêve de Nabuchodonosor.

Ici, un groupe d'animaux est représenté au chapitre 7, versets 3-14, puis quelques détails supplémentaires sont dispersés dans l'explication des versets 19, 20, 21-23. Il nous est dit tout d'abord qu'il y aura diverses bêtes qui surgiront de la mer, au verset 3. Le premier d'entre eux est un lion avec des ailes d'aigle, mais ensuite les ailes de l'aigle sont arrachées et l'animal est soulevé. debout, vraisemblablement sur ses pattes postérieures, et reçoit un cœur humain, verset 4. Alors la deuxième bête est un ours ; il est surélevé d'un côté, et comme on n'est pas là pour le voir, je ne sais pas exactement à quoi ça ressemble, peut-être incliné comme ça ou quelque chose comme ça. Et il ronge trois côtes qui sont dans sa bouche.

Puis, au verset 6, on nous dit que la troisième bête est un léopard, mais c'est une espèce étrange ; il a quatre ailes et quatre têtes. Et puis, aux versets 7 et 8, et plus loin dans l'explication, on nous parle d'une quatrième bête terrible et terrible, avec des dents de fer et des griffes d'airain, et dix cornes, puis une onzième corne se lève et elle rugit contre le saints. Dans les versets 9 à 14, il nous est dit que l'Ancien des jours vient, apparemment une image de Dieu, que des trônes sont dressés, que la quatrième bête est détruite et que sa domination est donnée à quelqu'un comme à un fils d'homme. qui vient se présenter devant l'Ancien des Jours.

Et il lui a été donné un royaume universel éternel. Dans les versets 17 à 26, les animaux sont expliqués, mais très rapidement. Au verset 17, on nous dit que les quatre bêtes représentent quatre rois qui surgiront de la terre, et au fur et à mesure que vous avancez dans la discussion, il devient clair que les mots rois et royaumes sont utilisés de manière interchangeable. Ainsi, le quatrième royaume est décrit comme différent des autres, et on nous dit que ses cornes représentent des rois et que la onzième corne use les saints pendant un temps, des temps et la moitié du temps, vraisemblablement trois fois et demie.

Il y a une certaine discussion à ce sujet. Et puis le fils de l'homme reçoit le royaume, etc., où il est expliqué que les saints prendront le royaume et le posséderont pour toujours. Eh bien, ce sont les deux visions, si vous voulez, des chapitres 2 et 7 de Daniel.

L'interprétation générale au fil des siècles, bien qu'elle ait été quelque peu modifiée par le libéralisme théologique au cours des deux derniers siècles, est que les royaumes représentés sont Babylone, qui a fonctionné d'environ 609 lorsque les

Babyloniens détruisirent le royaume assyrien, jusqu'à 539 lorsque Cyrus prit le pouvoir. Babyloniens, et il réussit avec son royaume, qui est un royaume combiné de son propre royaume, la Perse, avec les Mèdes avec lesquels il s'était joint, et ils régnèrent sur Israël de 539 à 331 avant JC, puis sur la Grèce de 331 avant JC à 30 avant JC, puis Rome de 30 avant JC à 476 après JC. Ainsi, dans l'image, la tête en or représente Babylone, les bras et la poitrine en argent représentent les Médo-Perses, l'abdomen en bronze représente la Grèce, les jambes de fer représentent Rome. Dans la vision des bêtes, le lion avec les ailes représente Babylone, et l'idée de se tenir debout et de mettre en lui le cœur humain peut, en fait, nous relier à l'incident de Nabuchodonosor perdant la raison et devenant comme une bête. pendant un moment, puis restauré. L'ours mangeait des côtes et se dressait d'un côté ; Certains ont suggéré que l'élévation d'un côté représente le fait que le côté perse est plus grand que le côté Empire médian.

Je considérerais cela comme une pure spéculation, si ce n'était qu'une vision ultérieure, qui, nous dit-on, représente la Médo-Perse, montre l'animal avec une grande corne d'un côté et une corne plus petite de l'autre. Et donc, le côté persan est la grande corne, donc je pense que c'est probablement correct alors. Le léopard à quatre têtes est considéré comme la Grèce, et nous verrons d'après cette description ultérieure dans Daniel 8, dont nous n'allons pas discuter, que le royaume là-bas, dont on nous dit explicitement qu'il est la Grèce, est un animal avec une seule corne dans la tête qui est cassée et remplacée par quatre cornes.

Donc, vraisemblablement, les quatre têtes et les quatre ailes ici représentent cette division en quatre du royaume lorsque le royaume unifié d'origine est endommagé, si vous voulez. Cela laisse probablement Rome comme une terrible bête à dix cornes, en fait à onze cornes, et nous n'allons pas approfondir ce sujet, ni aborder à ce stade la question de l'affirmation des libéraux selon laquelle ils font la deuxième Les médias du royaume remplacent la Grèce par la Perse et Rome par la Grèce afin de la faire ressortir à l'époque des Maccabées. Hors de notre sujet, hein ? Ce que nous allons faire, c'est que dans notre discussion sur la période inter-testamentaire, nous allons la diviser en termes de qui contrôle Israël à ce moment-là.

Eh bien, Babylone a déjà disparu de la scène au moment où nous arrivons à Inter-Testament. Vous vous souvenez que le retour est décrit dans Zacharie et Aggée, en fait dans Néhémie, etc., mais je parle des prophètes Zacharie et Aggée. Donc, nous reprendrons avec les Médo-Perses, puis la Palestine sous les Perses ou les Médo-Perses, puis la Palestine sous la Grèce, et enfin la Palestine sous Rome, sauf qu'il y a une brève période d'indépendance de la Grèce à Rome sous les Hasmonéens ou Maccabées, nous allons donc l'insérer.

La Palestine sous les Perses, la Palestine sous les Grecs, l'indépendance juive sous les Hasmonéens, puis la Palestine sous Rome. C'est donc ainsi que nous allons procéder, alors jetons un coup d'œil à cela. Notre prochaine catégorie sera donc la Palestine

sous les Perses, de 539 à 331 avant JC. La domination de l'empire perse commence avec l'avènement de Cyrus, Cyrus remonte à 559 avant JC. parvient à conquérir Babylone et hérite d'un petit royaume nommé Anshan, qui est essentiellement la Perse, mais il bat ensuite les Mèdes en 550 et cela inquiète beaucoup les Babyloniens à ce sujet.

Le roi de l'époque, Nabonidas , qui avait, comment dire, donné de l'argent sous la table à Cyrus pour soutenir sa rébellion contre les Mèdes et tenter d'affaiblir les Mèdes, se rend soudain compte que Cyrus, après avoir vaincu les Mèdes, est maintenant plus grand danger que les Mèdes. Mais ensuite Cyrus se déplace d'abord vers le nord-ouest et prend l'Asie Mineure en 546, puis revient et prend Babylone en 539. Voilà donc un aperçu très rapide de la montée de Cyrus ; il y a beaucoup plus de détails, dont je ne me souviens plus de la plupart mais que j'ai étudiés.

Plusieurs choses importantes se produisirent alors, comme l'arrivée des Perses dans l'Empire. Le premier d'entre eux est le retour des Juifs sous Cyrus entre 539 et 530 av. Contrairement aux Assyriens et aux Babyloniens, Cyrus essaie d'éviter d'offenser les autres religions.

Contrairement aux Assyriens et aux Babyloniens, Cyrus décida de mettre fin à la politique de déportation. Ces deux empires avaient l'idée que le meilleur moyen de maintenir un peuple soumis à terre était de déporter son peuple et de le disperser parmi des peuples parlant d'autres langues. De cette façon, ils étaient moins susceptibles d'organiser une révolte. Eh bien, Cyrus a mis fin à cela et a ainsi permis aux différentes personnes de retourner sur leurs territoires s'ils le souhaitaient.

Les Juifs sont donc autorisés à revenir. Nous voyons un croquis pour nous dans Esdras 1 versets 2-4. Peu d'entre eux le font, mais certains le font.

Et ainsi, nous commençons maintenant à avoir, pour la première fois depuis environ 70 ans à ce stade, seulement environ 50 ans à ce stade, les Juifs retournent maintenant à ce que nous appelons ici la Palestine. Je n'essaie pas d'entrer dans le débat entre Palestiniens et Juifs, mais j'utilise essentiellement cela comme un terme générique pour désigner la terre et Israël ou les Juifs comme terme pour désigner le peuple. La deuxième chose importante qui se produisit alors sous les Perses fut la reconstruction du temple ou la construction du deuxième temple selon la terminologie juive.

Le temple de Salomon, le premier temple, et ce temple, le deuxième temple. Cyrus a d'abord autorisé le début de la reconstruction, mais s'est ensuite arrêté en raison de l'opposition des voisins. Voir un aperçu de cela dans Esdras 6 et Esdras 4. Mais ensuite, quand Cyrus mourut, il y eut un interrègne et quelques combats, et finalement, Darius, Darius Ier ici, arriva au pouvoir en 521 et régnera jusqu'en 486, donc un règne assez long.

Et comme les Juifs s'étaient montrés fidèles à Darius au lieu de se rebeller comme beaucoup d'autres peuples, ils furent autorisés à reconstruire leur temple. Et ainsi, ils ont commencé à reconstruire leur temple à partir d'environ 520, et le temple est achevé vers 515 sous la direction des prophètes Aggée et Zacharie, et vous voyez des références à cela dans les deux. Puis, sous le gouverneur Zorobabel, qui était un descendant de David, et le grand prêtre Josué, qui descendait vraisemblablement de la lignée des grands prêtres,

Nous avons donc le retour des Juifs, et ils sont de retour dans leur pays maintenant pour la première fois depuis les années Goodman. Il s'agit en fait d'environ 70 ans entre la première déportation et le premier retour et 70 ans entre la destruction du premier temple et la construction du deuxième temple. C'est donc essentiellement la raison pour laquelle la captivité est considérée comme une durée de 70 ans.

Un troisième événement d'une certaine importance parmi les Juifs, en fait deux événements si vous préférez, est le réveil en Juda sous Esdras et la reconstruction des murs de Jérusalem sous Néhémie. Ceux-ci ont lieu pendant le règne du roi perse Artaxerxès I. Le premier de ces événements remonte aux environs de 4... eh bien, Artaxerxès commence à régner vers 465, et Esdras, vers 458, est renvoyé de Babylone à Jérusalem, et il restaure le peuple à l'observance de la loi avec la permission du roi perse. Et puis quelques années plus tard, vers 445, Néhémie, qui était alors devenu l'échanson du roi, donc un officier assez intime de la cour royale, si vous préférez, fut envoyé par le roi de Perse comme gouverneur pour reconstruire les murs.

Reconstruire les murs est assez important. Nous avons tendance à considérer un village comme une petite ville et une ville comme une grande ville, mais à l'époque où, avant les avions, l'artillerie majeure et tout ce genre de choses, la différence entre un village et une ville n'était pas tellement la taille ; c'était une fortification. Donc, un village peut être assez grand, mais s'il n'est pas fortifié, c'est un village.

Une ville pouvait être assez petite, mais si ce n'était pas seulement un fort, si c'était un endroit où vivaient beaucoup de gens et si elle était fortifiée, c'était une ville. Donc, essentiellement, Jérusalem redevient une ville avec l'achèvement des murs de la ville en 445 avant JC. Ce sont donc en quelque sorte les trois événements majeurs, que nous disons sont quatre événements majeurs de la période perse, permettant aux Juifs de revenir, leur permettant de reconstruire la ville, puis de reconstruire le temple, puis le réveil de Juda et la reconstruction. les murs.

Un autre événement assez important, dont nous ne savons pas exactement quand il se produira et qui est beaucoup plus vague, est la montée de la langue araméenne comme élément important dans l'histoire juive. La langue araméenne existait bien

avant cela. C'était l'ancienne langue de la région qui était traditionnellement appelée en anglais, Syrie, mais cela prête à confusion avec la Syrie et l'Assyrie.

Ainsi, le mot hébreu est Aram, et cela est également repris dans certains cercles de l'Ancien Testament. En tout cas, il s'agit de la haute vallée de l'Euphrate. Et la langue existait déjà ; vous y voyez une référence lorsque Laban et Jacob se séparent, ils construisent ce tas de pierres, et Jacob lui donne le mot hébreu pour un tas de pierres qui sert de témoin, qui est un terme technique pour en hébreu appelé galid , alors que apparemment, en araméen, ce n'est pas le cas.

Donc, il y a une expression qui est utilisée pour dire saha dutha ou quelque chose comme ça est utilisé pour représenter cette pierre de témoignage, ce cairn de témoin, si vous voulez. Eh bien, après l'époque de Jacob et de Laban, vers 1800 ou quelque chose comme ça avant JC, cela devient une langue diplomatique de l'ancien Proche-Orient alors que la Syrie conquiert l'ensemble du Croissant Fertile. Ils ont essentiellement adopté l'araméen comme langue commerciale dans cette région ; Les Babyloniens l'ont continué, les Perses l'ont continué, etc.

À un moment donné, il a été adopté par les Juifs, et leur meilleure hypothèse est que c'est pendant l'exil babylonien que certains Juifs se sont installés dans une zone où les gens autour d'eux ne parlaient pas hébreu, et pourtant, et évidemment, un certain nombre de Juifs l'ont adopté. Beaucoup d'entre eux parlaient leur propre langue maternelle, mais cette langue commerciale était disponible et ils ont donc appris à parler l'araméen. Dans Néhémie 8 versets 7 et 8, il apparaît qu'à ce stade, beaucoup de Juifs revenant de l'exil babylonien, donc les fils, petits-fils, arrière-petits-enfants, etc., des personnes exilées , ne le faisaient même pas vraiment. je ne connais plus l'hébreu. Et donc, une certaine traduction est donnée lorsque Néhémie lit la loi dans la situation là-bas en Israël.

Lorsque nous approchons de la fin de la période intertestamentaire , on commence à obtenir des traductions orales de l'Ancien Testament en araméen pour le bénéfice des personnes présentes dans les services de la synagogue qui ne pouvaient pas comprendre l'hébreu. Et cela est resté oral pendant un moment, et on les appelait Targums, d'un verbe signifiant traduire, en gros, et ils sont encore utilisés à l'époque de Jésus, et en fait, ils deviennent l'une des langues majeures du rabbinique. Talmuds en 400 et 550 après J.-C. C'est donc la langue araméenne, et c'est important, et elle est apparue aux alentours de cette période perse. Une autre caractéristique de la période perse, ou de la fin babylonienne de la période perse, est l'essor de la synagogue.

La synagogue devient un lieu de culte pour ceux qui ne peuvent pas se rendre au temple. Elle propose des prières et des études bibliques, mais aucun sacrifice. Ainsi, l'adoration est une adoration non sacrificielle. La date d'origine est obscure.

L'opinion commune est qu'il s'agit de la captivité babylonienne parce que c'est à cette époque que les gens qui n'avaient plus de temple ne pouvaient plus y aller. Il y a quelques remarques dans l'Ancien Testament qui suggèrent qu'il y avait des lieux de culte dans tout le pays qui ne semblent pas être des hauts lieux, et peuvent donc suggérer que déjà pendant qu'Israël était encore dans le pays avant la captivité, vous étiez encore, vous savez, à deux ou trois jours de marche de Jérusalem, et si vous vouliez vous réunir ou quelque chose pour adorer, il y aurait peut-être un endroit local pour faire quelque chose comme ça. Il se peut donc qu'elle soit même antérieure à l'exil babylonien.

Nous ne le savons pas. En tout cas, on sait qu'elle s'est poursuivie aux côtés du Second Temple. Ainsi, le Second Temple existait de 515 avant JC à 70 après JC, et cette synagogue existait alors.

L'un des passages rabbiniques mentionne qu'il y avait environ 100 synagogues à Jérusalem. Que se passe-t-il là-bas ? Eh bien, évidemment, des lieux de communion locaux, en quelque sorte. Nous voyons dans diverses remarques, y compris dans le Nouveau Testament, que certaines d'entre elles étaient des synagogues pour les gens de régions particulières.

Synagogue des affranchis ou synagogue des gens de, vous savez, cela reviendrait d'Antioche ou quelque chose de ce genre. Eh bien, avec la destruction du Second Temple en 70 après JC, cet endroit redevient le seul lieu de culte juif après la destruction du Second Temple, et c'est ce qu'il est resté jusqu'à ce jour. Ainsi, les différents lieux de culte juifs que l'on voit disséminés à travers le monde, même s'ils peuvent être appelés temples, d'une manière ou d'une autre dans certains endroits, ce sont en fait des synagogues d'une sorte ou d'une autre.

Eh bien, nous avons encore un sujet sur lequel dire un mot ou deux concernant la période perse, à savoir les temples intertestamentaires. La reconstruction du Temple de Jérusalem a lieu ici, et cela s'appelle, comme je l'ai dit, chez les Juifs, le Second Temple ou le Second Temple de Jérusalem, construit en 515 et détruit par les Romains en 70 après JC. C'était le Temple orthodoxe dans le sens qu'au moins ils semblaient s'en tenir aux vues bibliques sur la nature de Dieu, ce genre de choses, et continuaient la réglementation mosaïque d'une manière ou d'une autre. Cependant, quelque part le long de la ligne, un temple fut construit dans la région que nous appelons Samarie, souvent appelé Temple du Mont Garizim, car il était situé sur l'une des deux montagnes dans lesquelles les Israélites, lors des cérémonies de renouvellement de l'alliance tous les sept ans, un Le groupe devait se tenir sur une montagne, et l'autre sur cette montagne, et l'un criait les bénédictions et l'autre criait les malédictions, etc.

La date de sa construction est incertaine, suggérant entre 450 et 330 avant JC, quelque part au cours de cette période. Il a été construit par les Samaritains, mais a

obtenu l'aide de prêtres mécontents de ce qui se passait à Jérusalem et sont venus vers le nord, etc. Il a été détruit par les Hasmonéens ou Macchabées en 128 avant JC, mais est toujours un lieu saint dans le Nouveau Testament. fois, Jean 4.20. Vous pouvez voir la femme dire, ici sur cette montagne, nous adorons, etc.

Et c'est ce qui se passe, peut-être vers 30 après JC ou quelque chose du genre, et pourtant c'était encore considéré comme saint à l'époque, et c'est toujours considéré comme saint aujourd'hui. Il existe encore un petit groupe de Samaritains ; Je ne connais pas les chiffres actuels; il n'en restait plus que quelques centaines dans les trucs que j'avais vus dans les années 70. Donc, nous avons toujours des activités d'adoration là-bas, nous y avons toujours un service de Pâque et des sacrifices là-bas.

Ainsi, ils avaient continué à sacrifier de temps en temps, au moins pendant la période intermédiaire, mais nous parlons d'un sacrifice par an contre au moins deux par jour dans le temple de Jérusalem. Outre ces deux temples, il existe un temple développé en Égypte, généralement appelé temple Éléphantin, pour le distinguer d'un temple plus au nord de l'Égypte. Cela semble avoir été fondé peut-être vers 525 avant JC et a duré jusqu'à environ 390 avant JC. Nous pensons avoir des traces de cela, en réalité uniquement à partir de papyrus qui ont survécu de cette période.

Je pense qu'il a été construit au profit des soldats juifs qui avaient été embauchés comme mercenaires, ou peut-être réduits en esclavage comme mercenaires, par les Perses lors de leur conquête de l'Égypte. Et donc, ils vivaient ici, enfin, en bas ou en haut, selon que vous pensez à une carte. C'est au sud sur la carte, mais en amont du Nil, à la première cataracte du Nil, l'Éléphantine.

Ils y vivaient. Il s'agissait peut-être de réfugiés de l'époque de Manassé, nous ne le savons pas. Il y a des indices qu'ils étaient probablement polythéistes, qu'ils perpétuaient certains des troubles qui se produisaient déjà dans Jérémie, où Jérémie commente que les Juifs qui l'avaient emmené en Égypte adoraient toujours la Reine du Ciel.

Et donc apparemment, c'est quelque chose de ce genre qui se passe ici. J'ai mentionné un autre temple qui date en réalité d'une période postérieure à la période perse, mais puisque c'est ici que nous allons discuter des temples, nous le mettrons ici. Il s'agit du dernier temple de Léontopolis , également en Égypte, fondé vers 160 avant JC, puis détruit par les Romains en 72 après JC. Il a été construit à l'époque des Maccabées par un grand prêtre nommé Onias III, qui avait été évincé du sacerdoce par Antiochus Épiphane. .

Nous reviendrons et parlerons de lui plus tard. Et donc, cet homme a fui en Égypte, et un temple a probablement été construit là-bas par la communauté juive égyptienne, mais après la guerre juive, les Romains ne voulaient pas d'endroits qui

pourraient servir de centre de rébellion contre Rome, et ils ont donc l'a détruit. Eh bien, c'est une visite très rapide de la Palestine sous les Perses.

Nous nous tournons ensuite vers la Palestine sous les Grecs d'environ 331 avant JC jusqu'à environ 160 avant JC. C'est la période où les Macchabées finirent par obtenir leur indépendance des restes de l'Empire grec. Nous commençons par Alexandre, plus tard connu sous le nom d'Alexandre le Grand, qui a régné d'environ 336 à 329 avant JC. Il était le fils d'un dirigeant macédonien nommé Philippe, et son père, Philippe, a été assassiné alors qu'Alexandre n'avait que 20 ans, et non assassiné par Alexandre. , et pourtant, à 20 ans, Alexandre avait déjà eu une certaine expérience en tant que général dans l'armée de Philippe, et ainsi en quelques années il fut capable d'établir son contrôle sur le royaume de son père, et l'un des projets que son père avait eu, Philippe avait Philippe s'était-il identifié comme grec, même s'il était macédonien, sur le territoire situé au nord de la Grèce, tout comme Alexandre. L'un des projets de Philippe était de venger les Grecs contre les Perses qui les avaient envahis environ un siècle plus tôt, un siècle et demi plus tôt.

Ainsi, une fois qu'Alexandre reprit le contrôle de la Macédoine et de la Grèce, il envahit l'Asie Mineure en 334 avant JC avec seulement 35 000 hommes. Eh bien, cela semble être beaucoup d'hommes, mais lorsque les Perses ont envahi la Grèce il y a un siècle et demi, ils disposaient de plus d'un million d'hommes, selon les historiens. Alors, qu'allez-vous faire de 35 000 hommes ? Eh bien, certainement, l'un des avantages était que les Perses eux-mêmes étaient de retour dans leur empire à des milliers de kilomètres et qu'ils avaient beaucoup de soldats en Asie Mineure, mais ils étaient tous des troupes de garnison dispersées dans 50 ou 100 zones fortifiées, donc ce n'était pas facile de collectionnez-les.

Alexandre a pu remporter une victoire cette année-là sur le fleuve Granicus, dans l'ouest de l'Asie Mineure, ce qui a réellement ouvert l'Asie Mineure à sa prise de contrôle de la région. Il y avait beaucoup de Grecs vivant en Asie Mineure, et ils n'étaient pas satisfaits des Perses, et il y avait beaucoup d'autres personnes qui vivaient là-bas. Les Perses n'y étaient pas les autochtones.

Ainsi, Alexandre a pu obtenir beaucoup de soutien une fois qu'il a remporté cette bataille cruciale, puis il a eu environ un an pour consolider son contrôle en Asie Mineure, puis se diriger vers l'est, selon Hérodote. Je crois que oui. L'histoire raconte qu'il se rendit dans un endroit, un Gordien, où il y avait un char avec un nœud élaboré sur la soie du char pour y accrocher la barre transversale, et il y avait une légende selon laquelle quiconque parviendrait à dénouer ce nœud deviendrait le souverain du monde. Eh bien, Alexander s'est amusé avec cela pendant quelques minutes et n'a clairement pas réussi.

Alexandre n'était pas un exemple de patience ; il a sorti son épée, a frappé la corde et a dit qui sait s'il a réellement dit cela ou non. Ainsi, je dénoue tous les nœuds

gardiens ou quelque chose du genre. Eh bien, il vient effectivement conquérir le monde tel qu'on l'entendait à l'époque. Ainsi, la prochaine bataille aura lieu à Issus, à l'autre bout de l'Asie Mineure, et à ce moment-là, les Perses ont rassemblé une grande armée et sont venus le combattre. Il y a une grande bataille à Issus, et Alexandre gagne de manière spectaculaire, ce qui lui ouvre la Syrie, la Palestine et l'Égypte.

Le roi perse s'échappe de justesse ; sa famille royale n'y échappe en réalité pas ; ils sont faits prisonniers et doivent retourner jusqu'à la capitale de la Perse pour constituer à nouveau une autre armée. Donc, Alexandre a quelques années, et ensuite il descend et prend la Palestine et l'Égypte et ainsi de suite. Il y a eu là un incident plutôt intéressant, que les libéraux nient farouchement, mais Josèphe dit qu'il s'est réellement produit qu'Alexandre n'était pas très content des Juifs parce que le grand prêtre avait refusé de lui envoyer des troupes alors qu'il prenait le nord de la Syrie parce que le grand prêtre avait dit qu'il avait fait vœu au roi de Perse de ne pas combattre contre le roi de Perse.

Ainsi, Alexandre, pas très heureux, s'est dirigé vers là, et le grand prêtre a enfilé ses robes, dirons-nous, et a fait prier tout le monde, et une procession de personnes est sortie à la rencontre d'Alexandre. Lorsqu'Alexandre les rencontra, Alexandre leur dit qu'il avait vu cet homme en rêve lorsqu'il était de retour en Grèce et lui dit qu'il devait bien le traiter, etc. Et puis, selon Josèphe, Alexandre reçut les prophéties de Daniel à son sujet.

Bien entendu, cela n'est pas populaire dans les cercles libéraux, car ils pensent que Daniel n'a pas été écrit avant 150 ans. Mais en tout cas, c'est l'histoire, et ce qui ne fait l'objet d'aucune spéculation, c'est qu'Alexandre, pour une raison quelconque, traitait très, très bien les Juifs et ne traitait pas très bien les gens autour d'eux. Nous y sommes donc.

Quoi qu'il en soit, Alexandre gagne finalement après avoir pris l'Égypte. Il y a aussi une histoire sur l'Égypte, selon laquelle Alexandre se rend à Ammon dans le désert d'Égypte, à l'ouest du Nil. Il y a un oracle là-bas et il reçoit à nouveau un oracle favorable selon lequel il contrôlera le monde.

Alors, combien de ces histoires sont vraies ? Nous n'avons pas de machines à voyager dans le temps. Donc, de toute façon, en 331, il s'est maintenant déplacé vers le centre de la Perse, si vous voulez, et il y a une grande bataille à Gagamela, et ici l'armée d'Alexandre détruit l'armée perse, détruit l'empire perse, et le roi perse se dirige vers l'est. vers l'extrémité orientale de son empire, et Alexandre et ses troupes les suivent, et finalement, juste avant de le rattraper, les gens qui suivent le roi perse l'assassinent et se rendent à Alexandre. Alexandre avait des illusions d'empire, ce qui n'est probablement pas une mauvaise approximation, et décida de conquérir autant

de terres qu'il le pouvait, mais ses troupes finalement, lorsqu'elles arrivèrent dans ce que nous appelons aujourd'hui l'Inde, en dirent assez.

Alors ils retournent à Babylone, et Alexandre meurt à Babylone à 33 ans, après avoir conquis tout ce territoire. Eh bien, l'objectif d'Alexandre était de conquérir autant de monde que possible, mais aussi de mélanger les cultures orientales et occidentales et de diffuser les idées et attitudes grecques sur tout son territoire conquis, y compris la langue grecque. C'est Alexandre.

Eh bien, Alexandre est mort maintenant, en 323, à 33 ans, et cela nous amène à une lutte pour la succession. Le fils d'Alexandre est encore un bébé et le frère d'Alexandre est mentalement incompetent. Ainsi, les généraux d'Alexandre se regroupent pour essayer de garder le trône pour le fils, mais ils se battent les uns contre les autres, et pendant que tout cela se passe, le frère meurt, le bébé meurt, et une fois le bébé mort, alors il n'y a rien pour arrêter le... un gagnant remporte tout si cela peut éventuellement être résolu.

Eh bien, ça ne marche jamais comme ça. Il n'y a pas de gagnant suffisamment dominant pour tout remporter. Ainsi, finalement, l'empire est brisé en plusieurs morceaux.

Ceux-ci sont généralement comptés pour quatre. Lysimaque prend la région de Thrace au nord de la Macédoine, Cassandre prend la Macédoine, Séleucus en prend une grande partie, l'Asie Mineure et la Mésopotamie, donc, vous savez, toute une grande partie de là-bas, et Ptolémée prend la Syrie et l'Égypte. Eh bien, pour l'origine juive, seuls ces deux derniers, Séleucus au nord et Ptolémée au sud, seront importants.

Ce sont seulement ces deux-là qui finissent par dominer Israël à un moment ou à un autre. Eh bien, cela nous amène à la dynastie ptolémaïque, qui a continué jusqu'en 30 avant JC lorsque Cléopâtre s'est suicidée mais n'a eu le contrôle de la Palestine que de 301 avant JC à 198 avant JC. Je n'ai pas mentionné ici, nommé Antigonus, il semble qu'il pourrait tout comprendre, mais les autres généraux se liguent contre lui. Si vous avez déjà joué au jeu de guerre Risk, vous réalisez que parfois il est nécessaire de faire des choses comme ça pour empêcher une personne de gagner la partie, et c'est essentiellement ce que font les généraux, et pendant que les généraux combattent Antigonus, Ptolémée se faufile et s'empare de la Palestine.

Ptolémée est connu pour le traitement raisonnablement favorable réservé aux Juifs, à la fois en Palestine et également aux Juifs qui se sont retrouvés en Égypte, car un grand nombre de Juifs s'étaient installés à Alexandrie à cette époque. Donc, il y a encore quelques problèmes ici et là, mais c'est essentiellement la situation, et cela s'est déroulé sur un peu plus d'un siècle, 301 à 198. La dynastie Séleucide n'a pas duré aussi longtemps.

Elle tombe aux mains de Rome en 63 av. J.-C., mais elle contrôle la Palestine de 198 av. Dans l'Antiquité, ils avaient tous un deuxième surnom, donc Ptolémée Soter, Ptolémée le Sauveur, si vous voulez, n'était pas tout à fait compris en termes chrétiens. Ptolémée Fatso, c'était un autre nom, probablement pas en face, mais plusieurs d'entre eux.

Les dirigeants séleucides avaient tendance à avoir deux ou trois noms que l'on voit tourner d'un côté à l'autre. L'un d'eux est Séleucus, et l'un d'eux est Antiochus. Dans la longue série de guerres, ils ont finalement eu des guerres entre les Séleucides et les Ptolémées, et les Séleucides ont finalement récupéré la Palestine des Ptolémées.

Et puis nous passons à, je ne sais pas, le 6ème, 8ème, 9ème dirigeant des Séleucides est un homme appelé Antiochus IV, mieux connu sous le nom d'Antiochus Epiphane. Il se considérait comme une manifestation du dieu Zeus. Les Juifs l'appelaient Antiochus Epiphane, cinglé, ou quelque chose comme ça, fou.

Quoi qu'il en soit, il favorisait les juifs hellénistiques. Arrêtez-vous et reculez un instant. La dynastie ptolémaïque contrôlait l'Égypte, composée principalement d'Égyptiens, de quelques Juifs et d'autres d'Alexandrie, puis des Grecs dans leur ensemble.

Et il n'y avait pas autant de diversité ethnique, ce qui constituait un énorme problème. Mais sous la dynastie des Ptolémées, sous la dynastie des Séleucides, qui couvrait toutes ces différentes nationalités à travers l'Asie Mineure et le long du Tigre-Euphrate et presque jusqu'en Inde, vous l'avez fait. Ainsi, les Séleucides, en essayant d'unifier leur empire, ont essayé d'imposer l'hellénisme à tous les gens qui voulaient coopérer avec l'empire et devenir riches et ce genre de choses.

Ainsi, quand Antiochus IV devint dirigeant séleucide, il favorisa la faction hellénistique parmi les Juifs de Jérusalem. Et eux, peut-être dans une certaine mesure le flattant, veulent faire de Jérusalem une ville hellénistique, qui s'appellera Antioche. Et il le permet.

Eh bien, c'est plutôt un désastre pour les juifs orthodoxes que cela se produise. Nous y reviendrons sur le problème car cela finira par conduire à la Révolte des Maccabées. Antiochus IV fut ensuite tenté vers 168 avant JC d'abolir le judaïsme.

Et nous discuterons de tout cela dans notre prochaine section. Eh bien, c'est un peu les luttes intestines qui ont conduit à l'expansion de l'empire d'Alexandre sur presque tout le Moyen-Orient. Puis il se brise en morceaux avec sa mort.

Et puis les parties se battent, et particulièrement la partie nord, les Séleucides, pour s'emparer de la partie sud, les Ptolémées, et combattre pour le contrôle d'Israël, de

la Palestine, peu importe comment vous voulez l'appeler. Une caractéristique très importante de cette période, en ce qui concerne Israël, l'origine juive, est l'hellénisme. L'hellénisme vient du mot grec Hellas, qui est le propre nom grec de la Grèce.

Notre nom, Grèce, vient du latin et vient du nom que les Romains avaient donné à certains Grecs vivant au fond de la botte italienne. Ils les appelaient Greike . Eh bien, je ne sais pas comment se déroule la fin.

Greikos , je suppose. Hellénisme signifie grec. C'est donc le nom de la culture grecque telle qu'elle s'est développée en Orient après Alexandre.

Ainsi, une tentative de grecianisation de la culture syrienne, de la culture juive, de la culture égyptienne, etc., serait de l'hellénisme, si vous voulez. Eh bien, cela a évidemment eu une influence significative sur le judaïsme, de sorte qu'à l'époque du Nouveau Testament, nous voyons Ptolémée comme un juif assez hellénisé, Josèphe comme un juif légèrement hellénisé, et il y avait des gars plus loin que Philon, si vous voulez. Il semble peut-être que l'hellénisme ait été quelque peu influencé par le judaïsme, et cela est contesté par certains.

Mais l'une des caractéristiques de l'hellénisme était ce que les historiens des religions appellent le syncrétisme. Cela vient d'un verbe grec qui signifie mélanger. Ainsi, le syncrétisme est un lieu où deux, trois ou quatre religions entrent en contact et leurs idées se mélangent.

De toute façon, l'idée communiste qui nous entoure au cours de la dernière décennie ou du dernier siècle a probablement été le mouvement New Age, qui est un syncrétisme entre le christianisme et, disons, le bouddhisme ou l'hindouisme. Adopter des éléments de chacun, si vous le souhaitez, en serait un exemple. On le voit beaucoup aujourd'hui dans le temple syrien de Baalbek au Liban, que j'ai eu la chance de visiter juste avant que les choses ne s'effondrent en 1975 ou 1976, chaque fois qu'elles s'effondraient. J'y étais en 4. C'était un temple qui se trouvait sur le lieu de culte de Baal, et c'est de là que vient le nom Baalbek, le Baal de la vallée de la Bekah.

Mais quand les Grecs sont arrivés, le dieu Baal avait été ré-identifié comme Zeus, et puis quand les Romains sont arrivés, le dieu Baal Zeus avait été ré-identifié comme Jupiter, etc., et donc vous aviez tout ce genre de chose qui se passe. C'est probablement même une explication de certains des polythéismes que vous voyez dans le monde, c'est que deux cultures se sont réunies, l'une a une déesse en chef, l'autre a un dieu en chef, et elles font des compromis ou quelque chose du genre. Nous ne le savons pas.

Nous n'y étions pas et n'avons pas de machines à voyager dans le temps, mais quelque chose de ce genre s'est certainement produit dans l'histoire. Eh bien, cela va évidemment poser un problème aux Juifs lorsque l'hellénisme sera poussé de manière religieuse en Palestine, et il y a certainement des gens prêts à le faire. Il existe bien sûr diverses écoles de philosophie en Grèce, et celles-ci finissent également par avoir une influence à l'Est.

Bien sûr, nous entendons parler de Paul dans les Actes parlant à l'Aréopage à Athènes, et parle des épicuriens et autres, et des stoïciens, et Josèphe est Philon qui est influencé par les idées de type stoïcien et platonicien, les premiers chrétiens, en particulier les premiers chrétiens. Les philosophes-théologiens sont également influencés par le stoïcisme. Je ne vais pas vous faire un tour d'horizon de ces philosophies ici, mais une grande partie de l'impact de l'hellénisme à l'Est résidait dans les avantages politiques que, lorsque les successeurs d'Alexandre prirent tous ces domaines, ils allaient essentiellement refonder une grande partie de l'existant. Les villes comme les villes grecques, et dans une ville grecque, les personnes qui ont eu l'impact étaient les citoyens. Les citoyens n'étaient pas seulement des gens qui vivaient en ville, même s'ils n'avaient pas besoin de le faire en général ; c'étaient des gens qui avaient le droit de voter dans un certain sens, qui avaient le droit d'occuper des fonctions, etc., dans la ville, et il y aurait beaucoup d'autres personnes dans la ville qui n'étaient que des étrangers résidents, ou des esclaves, ou quelque chose comme ça. de ce genre qui étaient des niveaux bien inférieurs, etc.

Donc, si vous êtes un garçon juif et que vous voulez progresser, et que vous vivez à Alexandrie, ou à Antioche, ou quelque chose du genre, vous serez tenté au moins d'adopter n'importe quelle caractéristique de l'hellénisme sont nécessaires pour être acceptables dans la société. Donc, nous voyons cela se produire. Par exemple, d'une manière ou d'une autre, la famille de Paul était devenue citoyenne romaine, et ils étaient déjà citoyens de Tarse, donc quelque part en arrière, plusieurs générations en arrière, sa famille avait été suffisamment importante pour obtenir la citoyenneté à Tarse, puis la citoyenneté à Rome.

Et cela était peut-être dû au fait qu'il y avait peut-être des fabricants de tentes et que les Romains avaient besoin de fabricants de tentes pour leurs campagnes. Je n'ai aucune idée de comment cela a pu se produire, mais l'effet a été tel que Paul est né citoyen, alors que l'officier militaire à Jérusalem a dû acheter sa citoyenneté. Visiblement pas aussi prestigieux à ce stade.

L'hellénisme est donc assez important, et nous allons le voir à propos de toute la révolte hasmonéenne. Un autre aspect important de la période grecque ici en Israël est la traduction de la Bible en grec, ce que nous appelons la traduction de la Septante en grec. La version a commencé probablement vers 250 avant JC, donc moins d'un siècle après qu'Alexandre ait pris la région.

Nous avons un ouvrage que nous appelons la Lettre d' Aristée , qui date probablement d'environ un siècle après cela, et qui nous raconte l'origine de la Septante. On nous dit ici que Ptolémée II, le deuxième dirigeant du peuple grec venu contrôler l'Égypte après la mort d'Alexandre, voulait construire la plus grande bibliothèque du monde. Alors, il a choisi ce type pour son bibliothécaire, et le bibliothécaire lui a dit qu'ils essayaient de rassembler toutes sortes d'ouvrages à mettre dans la bibliothèque, et le bibliothécaire a dit, eh bien, nous devrions avoir une copie de la loi juive.

Apparemment, selon l'histoire, au moins, cela n'existait pas en Grèce à ce moment-là, alors Ptolémée a financé l'envoi de délégués à Jérusalem pour faire venir 72 anciens juifs qui descendraient en Égypte et traduiraient la loi. Ainsi, l'histoire raconte qu'ils sont descendus et qu'ils ont traduit la loi, et le résultat a été la traduction de la Septante. Cependant, l'histoire s'améliore si vous le souhaitez, au fil du temps.

Certains des ajouts ultérieurs à l'histoire sont que la traduction couvre la totalité de l'Ancien Testament, même si en fait, comme le dit la lettre d' Aristée , elle l'appelle la loi juive, et c'est un peu délicat car le terme loi pourrait signifier la loi juive. tout l'Ancien Testament, ou cela pourrait simplement signifier la Torah, le Pentateuque, si vous préférez. Un ajout ultérieur qui aurait sûrement été visible dans la lettre d' Aristée , si cela était vrai, est que le traducteur s'est divisé en 36 paires et a travaillé indépendamment, et qu'ils ont produit 36 versions identiques de l'histoire de l'Ancien Testament, qui se cache probablement derrière l'idée qu'un certain nombre de personnes avaient que la traduction elle-même était une traduction inspirée. Il existe un certain scepticisme concernant les détails de l'histoire, et en particulier les ajouts ultérieurs, mais l'opinion générale de l'histoire aujourd'hui est que la traduction en grec que nous appelons la Septante a apparemment été faite à Alexandrie, où la raconte l'histoire, et que le Pentateuque, les cinq livres de Moïse, semble avoir été traduit comme une unité et date probablement d'environ 250 av. c'est le cas pour de nombreuses autres parties grecques de l'Ancien Testament tel que nous le connaissons.

Les rouleaux pourraient très bien provenir de Jérusalem, et peut-être aussi des traducteurs, et cela concerne certains détails sur le texte de l'Ancien Testament qui traitent des questions concernant une version de type babylonien de l'Ancien Testament et une version de Jérusalem et un Version samaritaine et choses de ce genre. Et étant donné la date de 250, alors probablement Ptolémée II a autorisé le travail, et il a peut-être apporté son aide, donc nous sommes à nouveau dans une situation sans aucune machine à voyager dans le temps, mais il semble qu'au moins une note substantielle de l'histoire soit vraie. . La traduction de la Bible selon la Septante est très, très importante pour plusieurs raisons.

Il s'agit apparemment de la plus longue traduction d'un écrit ancien connu dans l'Antiquité, ce qui est plutôt frappant. Il donne le texte de l'Ancien Testament environ un siècle avant le texte hébreu le plus ancien que nous ayons de la majeure partie de l'Ancien Testament. Il a défini le modèle des termes théologiques grecs utilisés dans le Nouveau Testament ainsi que dans l'Ancien Testament, a mis l'Ancien Testament dans la langue universelle du monde méditerranéen de l'époque, du moins du monde méditerranéen oriental à cette époque, et c'est devenu l'Ancien Testament de l'Église primitive.

De toute évidence, une fois que l'Évangile s'est répandu largement au-delà d'Israël, la majorité des gens n'étaient pas de langue maternelle hébraïque. Est-ce qu'on fait à temps ? D'accord. Nous passons ensuite de la Palestine sous les Grecs à l'indépendance juive sous les Hasmonéens en 160 av. J.-C., en descendant près d'un siècle jusqu'en 63 av.

On recommence avec Antioche IV, les Epiphanies d'Antioche et l'Abomination de la Désolation. Antiochus IV était en fait accédé au trône en usurpant le trône de son neveu mineur en 175 avant JC. Il a essayé encore plus fort que les Séleucides précédents d'unifier cet empire diversifié au moyen de l'hellénisme, il a donc favorisé les Juifs hellénistiques à Jérusalem, et ils ont refondé Jérusalem sous le nom d'Antioche, ou ce que nous dirions Antioche aujourd'hui.

Il dépose le grand prêtre orthodoxe, un homme nommé Onias III, pour le frère d'Onias, Jason, qui était beaucoup plus favorable à l'hellénisme et cela a sûrement causé quelques problèmes, mais loin de ce que les problèmes ont causé lorsqu'il a déposé plus tard Jason pour un Ménélas qui n'est pas dans les grandes familles sacerdotales, apparemment un prêtre, qui avaient soudoyé Antiochus pour obtenir la fonction. Ménélas avait proposé un prix élevé, mais il s'est avéré que, ironiquement, il n'a pas été en mesure de réunir l'argent après que Jason ait déjà été destitué, etc. Mais c'est là le danger de dépendre de pots-de-vin impayés, je suppose.

Pendant ce temps, Antiochus part combattre en Égypte pour tenter de prendre le contrôle du côté ptolémée de l'empire. Antiochus, comme beaucoup de ceux qui contrôlent ces deux gros morceaux de toute façon, avait le désir de prendre l'autre gros morceau et d'obtenir presque autant d'empire qu'Alexandre l'aurait fait. Alors, il descend en Égypte et en 168 avant JC, il semble qu'il va vaincre les Ptolémées quand les Romains arriveront.

Et un Romain qui connaissait Antiochus depuis, peut-être pas son enfance, mais son adolescence, je pense qu'ils étaient tous les deux Antiochus, avait été otage à Rome à ce moment-là, vient à Antiochus et dit, le Sénat romain dit que vous devez déménager. sortir d'Égypte et rentrer chez lui. Et Antiochus dit que j'y réfléchirai. Le Romain sort son bâton et dessine un cercle dans le sable autour d'Antiochus, et dit : reste là pendant que tu y réfléchis.

Ainsi, Antiochus recule, et il n'est alors pas content car il sort d'Égypte après avoir été intimidé, si vous voulez, par les Romains. Et il découvre qu'une rébellion a lieu en Israël, et il se dirige vers cette région. A savoir, c'est Jason qui s'est rebellé contre Ménélas, etc. Et donc Antiochus IV décide de tenter de détruire le judaïsme.

Il interdit la circoncision, il interdit d'observer les lois sur l'alimentation casher, il essaie de détruire les Écritures, il consacre à nouveau le temple à Zeus et il se considère, vous vous en souvenez, comme une manifestation de Zeus, érige une statue qui lui ressemble peut-être. Nous n'avons pas de photos de la statue et nous ne savons pas exactement à quoi ressemblait Antiochus. Cela déclenche ce que nous appelons la révolte des Maccabées.

Examinons donc la révolte des Maccabées, de 167 avant JC à environ 134. Eh bien, les Séleucides ont réprimé leur opposition en Israël, pensent-ils, et le gouvernement, le gouvernement séleucide, envoie ensuite des officiers pour parcourir toutes les villes d'Israël. Judée appliquant les décrets d'Antiochus et ordonnant des sacrifices païens. Lorsqu'ils arrivent au petit village de Modin, il y a là un vieux prêtre, Mattathias.

Le village tout entier est amené à faire le sacrifice païen, et l'un des Juifs du village commence à sacrifier, et ce vieux prêtre, Mattathias, tue l'homme. Eh bien, ce serait une chose plutôt désastreuse à faire, sauf qu'il y a plus de villageois là-bas que le fonctionnaire et ses troupes, et donc ils tuent le fonctionnaire et les troupes, et naturellement, cela va revenir au quartier général assez rapidement, et donc Mattathias et ses cinq grands fils appellent à la résistance armée et fuient vers les montagnes, les grottes, etc. C'est l'origine de la révolte.

Cela nous amène à l'un des fils de Mattathias, Juda. Le troisième fils de Mattathias avait un nom militaire, Maccabee, qui signifie le marteau ou le marteau, un peu comme Stonewall Jackson ou quelque chose du genre ou Tippecanoe ou un de ces noms militaires que les généraux reçoivent parfois. Eh bien, Juda mène alors une campagne militaire et la gère par des techniques d'embuscade et en connaissant le terrain de manière à ce que les Séleucides ne détruisent pas plusieurs armées séleucides. Les Séleucides travaillent essentiellement en termes de renforcement, et ils ne veulent pas envoyer plus de troupes que ce dont ils ont besoin, mais ils sous-estiment toujours le nombre dont ils ont besoin, donc à mesure qu'ils se construisent progressivement, Juda réussit, et à mesure que Juda commence à réussir, de plus en plus de Juifs affluent vers ses standards.

Ainsi, les forces de Juda grandissent avec le succès et correspondent à l'escalade séleucide. Enfin, nous les appellerons les Macchabées, les partisans de Juda, qui prennent Jérusalem, à l'exception de la citadelle, la forteresse principale. Je ne pense

pas qu'il s'agisse réellement de la forteresse Antonia que vous verriez sur les cartes temporelles du Nouveau Testament, mais c'est un prédécesseur de celle-ci.

Ils prennent Jérusalem, épinglent les derniers Séleucides et certains Juifs hellénistiques dans la citadelle, nettoient le temple, se souvenant qu'il a été ici pendant un certain temps un lieu de culte de Zeus, et ils consacrent à nouveau le temple et c'est en décembre de l'année dernière. 164 avant JC et cela devient l'origine de Hanoukka, la fête de la dédicace. Pendant ce temps, Antioche IV meurt en 163, et Lysias prend la relève en tant que régent de la personne qui deviendra roi quand il sera assez vieux. Lysias préfère se retirer de cette histoire, alors il propose des conditions de paix acceptables pour certains des très pieux. Les Juifs ne sont cependant pas favorables aux Macchabées et divisent ainsi l'opposition contre lui-même. Ainsi, quelques années plus tard, les forces séleucides revinrent et Juda et ses forces, largement en infériorité numérique, furent tués au combat en 160 av.

Eh bien, ce n'est pas la fin des enfants de Mattathias. Juda était le troisième fils et il reste encore deux fils sur cinq. Les deux autres sont déjà morts.

L'un d'eux est Jonathan, qui deviendra dirigeant d'Israël de 160 à 142, et l'autre est Simon, qui deviendra dirigeant de 142 à 134. L'empire séleucide, à ce stade, a été affaibli par la division sur la question de la succession après Antiochus, et ainsi Juda et Simon, à leur tour, peuvent, par la diplomatie, gagner en force jusqu'à ce que Juda, le pays de Judée, devienne pratiquement indépendant. Il s'avère que Jonathan en 142 avant JC et Simon en 134 avant JC ont été assassinés par des opposants, mais pas avant que Simon n'ait obtenu le sacerdoce héréditaire et le règne d'Israël pour sa famille.

Avec la mort de Simon, donc, son fils arrive à régner, et donc quand vous avez deux règnes père-fils successifs, cela peut être considéré comme une dynastie. J'aurais probablement déjà pu le compter à partir de Jonathan, mais la dynastie hasmonéenne est généralement datée de 134 avant JC à 63 avant JC. Le premier homme est le fils de Simon, qui porte un nom légèrement plus compliqué, Jean Hyrcan, et il a régné de 134 à 104 avant JC.

Très réussi. La dynastie séleucide s'affaiblit et Jean devint plutôt fort militairement.

Il est capable d'étendre considérablement le territoire de Judée. Ainsi, il reprend les villes côtières qui ont longtemps été perdues au profit des Juifs. Rappelez-vous, à leur retour de captivité babylonienne, ils se sont essentiellement installés dans la région montagneuse autour de Jérusalem, etc.

Il prend donc les villes côtières, le territoire des Edomites, l'Idumée au sud, et le territoire des Samaritains, la Samarie au nord. Ce territoire est devenu très important à ce stade. Pendant son règne, qui a duré 30 ans, nous entendons parler pour la

première fois des pharisiens et des sadducéens dans Josèphe. Les pharisiens étaient apparemment favorables au début, mais ils ont fait une suggestion qui n'était pas politiquement correcte, si vous voulez, en suggérant que Jean démissionne du sacerdoce suprême parce que sa mère l'a mis au monde alors qu'elle était captive.

Des suggestions sur sa légitimité ou non. Il a décidé de se ranger du côté des Sadducéens. Les Sadducéens sont donc devenus le parti à la mode à cette époque et ils le resteront de temps en temps jusqu'à l'époque du Nouveau Testament.

Eh bien, en 104, il meurt, et l'un de ses fils est Aristobule, et il règne environ un an. Il tue également plusieurs frères, je suppose, pour renforcer sa position sur le trône. Ce n'est pas rare, j'en ai peur, dans ce genre de situations.

Et il remporte le titre de roi. Donc, de Juda, c'est juste un général si vous voulez. Jonathan est général si vous voulez.

Simon n'est pas seulement général, mais il est aussi grand prêtre. Même s'il appartient à la famille sacerdotale, il n'est pas dans la lignée des grands prêtres si vous voulez. Mais maintenant, Aristobule prend le titre de roi, et son successeur ne démissionne pas de ce titre si l'on veut. Mais Aristobule ne dure pas longtemps.

Il meurt de peur au bout d'un an. Il a assassiné tous ses frères à cause de l'alcool et probablement d'une maladie quelconque. L'un de ses frères est toujours en vie, après avoir été en prison, et quand Aristobule meurt, la veuve d'Aristobule libère ce frère, Alexandre, de prison et l'épouse.

Ainsi, la veuve de Jean Hyrcan et le frère de Jean Hyrcan, Aristobule, deviennent alors le couple royal si vous le souhaitez. Ainsi, Alexandre Jannée est donc le nom du frère cadet qui a régné de 102 à 76 av. Il poursuivit l'expansion du royaume jusqu'à ce qu'il atteigne presque la taille de celui de David Salomon.

Nous obtenons donc ici un royaume local plutôt puissant qui est vraiment découpé dans l'empire séleucide, qui s'est effondré tout ce temps. Pendant son règne, les pharisiens se révoltèrent contre lui et appelèrent les Syriens, qui étaient le reste des Séleucides, à venir les aider. Et Alexandre est sur le point de perdre lorsque les Pharisiens hésitent.

Serait-il vraiment préférable que les Syriens, les Séleucides, contrôlent le territoire afin qu'ils fassent à nouveau défection ? Eh bien, Alexandre gagne, mais après tout, il a des sentiments mitigés à propos des pharisiens. Oui, s'ils n'étaient pas revenus, il aurait probablement perdu, mais s'ils ne s'étaient pas révoltés en premier lieu, il ne se serait jamais retrouvé dans le problème, alors il a crucifié un groupe de pharisiens. Eh bien, il est mort en 76 avant JC, et sa femme, celle qui avait été l'épouse

d'Aristobule, puis sa femme est devenue la reine au pouvoir pendant une courte période de 75 à 67.

Elle s'appelle Salomé Alexandra et elle a du succès. Elle a deux fils, et ils s'appellent Hyrcanus II. Jean Hyrcan serait Hyrcan I et Aristobule II.

Hyrcan est le plus doux et le plus âgé des deux, et il a été nommé grand prêtre parce que Salomé ne peut pas être grand prêtre et Aristobule reçoit le commandement militaire. Malheureusement, Aristobule est une personne très, disons, ambitieuse et il veut gouverner. Lorsque Salomé Alexandra meurt en 66, nous arrivons à l'événement crucial qui conduit à la fin de l'indépendance hasmonéenne.

Elle meurt. Elle est remplacée par Hyrcan II, soutenu par les Pharisiens, mais Aristobule II, soutenu par les Sadducéens, lui enlève le trône. Hyrcan s'enfuit vers une nation voisine, déclenche une guerre civile et appelle les Romains à l'aide. à ce stade, les Romains se renforcent au Moyen-Orient. Si vous aimez le Proche-Orient, je suppose que nous l'appellerions, et ils sont impatients de venir nous aider.

Eh bien , avant d'aborder cela, revenons et examinons certaines des caractéristiques de cette période et l'une des plus importantes sont les trois groupes dont nous entendons parler dans Josèphe et dans le Nouveau Testament, les Pharisiens et les Sadducéens dont nous parlons. entendu parler dans les deux cas et chez les Esséniens dont nous entendons parler uniquement dans le matériel de Josèphe. Les origines de ces trois groupes sont quelque peu obscures mais tous les trois s'élèvent apparemment au cours de cette période, la période des Maccabées, soit de 168 à 63 par siècle environ. Les Pharisiens et les Esséniens sont apparemment issus du groupe très pieux qui s'est joint à Juda dans la révolte des Maccabées, un groupe que nous appelons les Hassidim.

Le hassid est un nom désignant celui qui est fidèle à l'alliance. Vous verrez cela assez régulièrement dans l'hébreu hesed de l'Ancien Testament, qui, du point de vue d'un humain envers Dieu, signifie fidélité à l'alliance, et du point de vue de Dieu envers les humains, cela signifie également fidélité à l'alliance, mais cela apparaît comme des choses de miséricorde et de bonté de cœur de ce genre parce que l'alliance est une alliance miséricordieuse, pas quelque chose dont les humains ont battu les caractéristiques, vous le savez, lors de discussions avec Dieu ou quelque chose de ce genre. Eh bien, parlons un peu des Pharisiens, des Sadducéens et des Esséniens. Examinons d'abord leur théologie. Nous pensons que le nom Essénien vient du hassid, d'accord ? Le problème est que le grec n'a pas vraiment un son h dur, donc beaucoup de choses se perdent. Donc, en hébreu, vous avez alléluia, et en grec, vous avez alléluia, etc. Donc, nous pensons qu'il y a un débat sur l'origine de cela, donc si c'est vrai, les Esséniens sont les fidèles, d'accord. . Ce sont ce que nous pourrions appeler des super pharisiens. D'accord, ils ont amélioré les pharisiens, et en fait, ils

ont décidé que le temple était en réalité gouverné par des gens qui n'étaient pas suffisamment orthodoxes, donc ils ne joueraient plus avec le temple.

Par un grand anachronisme, nous pouvons dire que leur vision de la relation entre la souveraineté de Dieu et la responsabilité humaine est calviniste. D'accord, je comprends que ce terme n'existe pas à cette époque. Il existe des sources d'autorité dans l'Ancien Testament, mais quelques livres secrets, et nous pensons savoir maintenant quels sont certains de ces livres secrets. Il s'agirait de choses comme la Discipline Manuelle, le livre d'Enoch et le livre des Jubilés. Certains de ces types d'œuvres entreraient probablement dans cette catégorie. Nous ne savons pas quelle est leur vision de la survie. Certains pensent qu'ils croyaient à la résurrection, ce qui ne serait pas très surprenant. Certains pensent qu'ils croyaient à l'immortalité de l'âme mais pas à la résurrection, c'est pourquoi j'ai mis un point d'interrogation sur cette question dans mes notes ici.

Ils mettaient beaucoup l'accent sur les anges, et cela semble provenir d'Enoch et des Jubilés, où nous obtenons les noms d'un groupe d'autres anges et une histoire de leur activité pas aussi élaborée que le Paradis perdu de Milton mais quand même un peu. d'informations là-bas, et ils mettaient beaucoup l'accent sur l'eschatologie. Comparez-les avec les Pharisiens. Leur nom, pensons-nous, vient de parash , Séparé, d'accord ? C'étaient donc des séparatistes, pas vraiment des séparatistes comparés aux Esséniens car ils n'ont pas quitté la société mais ils mettaient beaucoup l'accent sur la pureté rituelle et sur la construction d'une haie autour de la loi, l'idée étant que si vous ne voulez pas que les gens marchent dans vos champs , vous mettez une haie autour de ce qu'ils ne peuvent pas traverser, donc si nous ne voulons pas que les gens transgressent la loi, nous construisons des lois supplémentaires qui la mettent à l'extérieur, vous devez donc arrêter de travailler avant le sabbat, une demi-heure avant le sabbat ou des choses comme ça seraient des catégories qui tomberaient dans le cadre de la tendance du genre loi. Leur vision de la souveraineté et de la responsabilité est également ce que nous appellerions aujourd'hui calviniste.

Leur point de vue sur les sources de ce que nous devrions dire de révélation, si vous voulez, serait l'Ancien Testament plus la tradition orale, d'accord ? Ils croyaient donc que Moïse avait donné beaucoup d'autres informations à l'époque, et c'était une tradition orale, donc en ce sens, ils ressemblent un peu au catholicisme, à la Bible plus à la tradition de l'Église si vous voulez, ou même à la tradition papale. déclarations, évidemment, les pharisiens n'avaient personne d'équivalent au pape si vous aimez les pharisiens croyaient définitivement à la résurrection, d'accord, je ne suis pas si sûr pour les Esséniens. Les pharisiens croyaient certainement aux anges, mais au moins, nous n'entendons pas parler de noms et de beaucoup d'anges ou quoi que ce soit. de ce genre, ils ne semblent donc pas avoir eu autant d'importance que les Esséniens et ils croyaient également à l'eschatologie, mais leur accent est davantage mis sur le jugement dernier que sur les détails de ce qui pourrait s'y produire.

Eh bien, cela nous amène aux sadducéens. Il y a quelques arguments sur l'origine du nom ; l'opinion la plus courante est probablement la suggestion qu'elle vient du juste hébreu Tzedek. C'étaient les justes. Lorsque la plupart des groupes choisissent des noms pour leur propre groupe, la plupart sont des noms favorables, d'accord ? Nous appelons donc les Mormons les Mormons, vous savez, mais ils s'appellent eux-mêmes l'Église de Jésus-Christ des Saints des Derniers Jours. Nous appelons un autre groupe les Quakers. Ils s'appellent la Société des Amis, d'accord ? Ainsi, généralement, le nom propre du groupe est plus favorable. Certaines personnes pensent que cela vient peut-être de Tsadok, mais ne savent pas que les Sadducéens étaient plus pragmatiques que les Pharisiens et avaient tendance à être quelque peu compromis, et de cette façon, ils étaient capables de travailler avec toutes les puissances qui existaient, donc ils s'entendaient mieux. avec le gouvernement romain, etc., nous pensons qu'en termes de souveraineté de Dieu et de responsabilité humaine, nous devrions appeler les Pharisiens Arminiens , d'accord ? L'accent est mis sur la responsabilité humaine et la liberté humaine, etc. Quelle a été la source de la révélation ? Origin, je crois, prétend qu'ils s'en tenaient uniquement au Pentateuque, mais les preuves dont nous disposons suggèrent davantage le testament dans son ensemble, et ils se méfiaient de la tradition orale des Pharisiens, donc du moins de tout ce qui se trouve dans une tradition différente et je n'étais probablement pas non plus dans les livres secrets esséniens et je pense que cela correspond probablement mieux aux preuves dont nous disposons.

Qu'en est-il de la question de la résurrection ? Le Nouveau Testament nous dit qu'ils ne croyaient pas à la résurrection, mais ne nous dit pas en quoi ils croyaient. Josèphe dit qu'ils ne croient pas à la survie. Quand tu es mort, tu n'existes plus.

Et cela correspond vraiment mieux à la réponse de Jésus sur toute cette question de la résurrection que l'idée qu'ils croient, disons, en l'immortalité de l'âme ou quelque chose de ce genre. Apparemment, ils ne croyaient pas aux anges, et nous ne savons pas exactement ce que cela signifie car nous n'avons aucun de leurs écrits. D'accord, cela signifiait-il qu'ils croyaient que les anges n'apparaissent pas aujourd'hui ou quelque chose du genre, ou qu'ils croyaient qu'il n'y en avait jamais eu, et il y a une autre explication.

Alors, pourriez-vous dire, comment pourraient-ils ne pas croire aux anges s'ils croyaient à l'Ancien Testament ? Eh bien, les théologiens libéraux et protestants peuvent croire en beaucoup de choses ou ne pas croire en beaucoup de choses que la Bible dit explicitement être ou non, et ils ne suivent pas cette voie. Accent sur l'eschatologie. Non, les Sadducéens croyaient que puisque vous n'existez pas après votre mort, il n'y a pas de jugement.

Le jugement est dans cette vie. Si vous êtes prospère, Dieu vous est favorable, et donc ils sont attirés et s'occupent de la classe supérieure, des gens riches, etc. Eh

bien, c'est la théologie de ces trois groupes qui prend rapidement la théologie dans un sens assez large.

Qu'en est-il de leur influence et de leur survie ? Pour autant que nous puissions en juger, il n'y avait pas beaucoup d'Esséniens, et ils avaient tendance à être retirés de la société, donc évidemment pas aussi capables d'avoir autant d'influence. Les Pharisiens, en revanche, étaient populaires mais ne constituaient apparemment pas un groupe important, ils constituaient donc simplement un groupe très influent. Les Sadducéens étaient certainement plus petits que les Pharisiens et probablement plus petits que les Esséniens, mais ils étaient les gens les plus riches et autres.

Les Esséniens, retirés de la société, furent retirés de la politique. Les Pharisiens avaient une certaine influence politique, mais ils étaient dominants sur le plan religieux. Josèphe nous dit que leur façon de lire les choses était celle du peuple, et les Sadducéens ont pris leur vie en main pour s'y opposer trop.

Les Sadducéens, cependant, étaient politiquement dominants, réalisant que cela signifiait qu'ils étaient sous les Romains et qu'ils ne pouvaient donc pas faire tout ce qu'ils voulaient. Influence et survie des Esséniens : ils ont écrit ou copié les manuscrits de la mer Morte, leur influence a donc repris lorsqu'ils sont devenus connus ici en 1948, mais il existe des preuves que certains de leurs manuscrits ont été trouvés au début de la période médiévale, nous avons donc un groupe juif qui en a trouvé quelques-uns et a décidé que la tradition orale des rabbins était fautive et a pris le chemin inverse. Leur nom m'est sorti de l'esprit pour le moment, alors peut-être que nous y reviendrons avant de terminer cette section.

L'influence des Pharisiens sur la survie est assez importante. Ils ont survécu à la destruction de Jérusalem pour devenir le groupe dominant parmi les Juifs survivants, et la littérature rabbinique est l'œuvre des héritiers des Sadducéens, c'est donc ce matériau qui a fini par dominer le judaïsme orthodoxe au cours des siècles. Pour les Sadducéens, à notre connaissance, aucun de leurs écrits connus n'a survécu.

Nous ne connaissons pas réellement les noms d'aucun de leurs écrits, mais aucun des écrits qui ont survécu à cette période n'est connu comme étant sadducéen. Certains d'entre eux pourraient l'être, mais comme je l'ai dit, nous n'en savons pas assez à leur sujet pour le dire. Les Esséniens de Qumran furent détruits en 68, donc en pleine guerre juive, certains Esséniens survécurent.

Certains, en fait, se trouvaient apparemment au dernier combat à Massada en 72, et une partie de leur matériel est apparue à Geniza du Caire, le lieu où l'on cachait les documents, les anciens documents de la synagogue. Ce que nous appelons le document de Damas leur appartient très certainement et une copie de celui-ci a été trouvée dans la Geniza du Caire environ un siècle avant, non, pas si longtemps, 70 ans, 60 ans avant la découverte des manuscrits de la mer Morte. Le groupe pharisien

a survécu à la destruction en 70 après JC pour dominer le judaïsme, et il semble que les sadducéens aient été plus ou moins détruits avec le temple, pour ne pas dire que chaque personne l'a été, mais quelque chose dans cette direction.

Eh bien, notre dernière catégorie est la Palestine sous les Romains. C'est en fait notre avant-dernière catégorie maintenant que j'y pense. De 63 avant JC à 135 après JC, là où nous arrêterons cette discussion, mais en fait, à partir de là jusqu'à l'arrivée des musulmans dans les années 600, c'est la Palestine sous les Romains.

La dynastie hasmonéenne prend fin en 63 avant JC. Vous vous souvenez qu'Hyrkan II et Aristobule II s'étaient brouillés. Aristobule s'était emparé du trône, pourrait-on dire.

Hyrkan s'était mis à l'abri et avait fait appel aux Romains. Désormais, les Romains interviennent dans le conflit et parviennent à abattre Aristobule, et la Judée perd désormais une grande partie de ses territoires conquis. Hyrcan n'est pas fait roi, d'accord, il aurait été roi autrement. Il est devenu ethnarque, d'accord, dirigeants d'un groupe ethnique, pourrions-nous dire, de la Judée, bien que la Judée à cette époque comprenne l'Idumée, la Pérée, la Galilée, etc., donc une rétrogradation du roi.

Cette période est caractérisée par ce que nous pourrions appeler la paix romaine, la Pax Romana, depuis environ 30 avant JC, lorsqu'Auguste établit le contrôle de l'empire pendant environ deux siècles, jusqu'à environ 170 après JC. Deux siècles de paix sur l'Empire romain, cela ne veut pas dire qu'il n'y a pas eu quelques révoltes et autres, à commencer par Augustin. La grande croissance et la prospérité de l'Empire romain ont atteint leur apogée au deuxième siècle après JC.

La Pax Romana est très importante pour la propagation du christianisme, c'est pourquoi nous avons cette paix romaine dans toute la région. Parmi les autres caractéristiques liées à la domination romaine qui ont été importantes pour la propagation du christianisme, citons le fait que les Romains ont construit des réseaux routiers impressionnants sur toute cette région. Pas de romaine, pas de réseau routier étendu à la hauteur jusqu'au développement de l'automobile au 20e siècle, et pas de frontières nationales.

Je veux dire, il y avait évidemment des groupes ethniques ici et là, mais il n'y avait pas besoin de passeports ou d'anciens équivalents pour se déplacer d'un endroit à l'autre au sein de l'empire. Donc très important, humainement parlant, pour la diffusion du christianisme. Nous devrions dire un mot de la famille Hérode car elle devient importante à ce stade.

Je n'avais pas vraiment entendu parler d'eux auparavant, mais cela commence par le père d'Hérode, qui s'appelait Antipater. Il était un Iduméen, c'est-à-dire un Édomite,

mais il était un conseiller d'Hyrchan II, et parce qu'Hyrchan était plutôt doux et peu ambitieux, Antipater semble avoir été la puissance derrière le trône. Lorsque les Romains prirent le pouvoir, il fut nommé procureur de la Judée pour avoir aidé Jules César.

Le procureur désignait la personne responsable des affaires de l'empereur dans un territoire ou un pays particulier. Antipater, comme cela serait caractéristique de nombreux dirigeants d'une sorte ou d'une autre, a nommé ses propres fils administrateurs sous lui, et ces fils étaient Phaseal, quelqu'un dont très peu d'entre vous ont probablement entendu parler, et Hérode, dont presque tout le monde a entendu parler. à ce stade. Mais Antipater fut assassiné en 43 avant JC, ce qui entraîna l'avènement d'Hérode que nous appelons Hérode le Grand, qui fut important de 37 avant JC jusqu'à sa mort.

J'ai ici 4 avant JC. Il y a quelques discussions à ce sujet, mais c'est toujours la date standard. Avec la mort d'Antipater, les Romains nommèrent Hérode et Phaseal tétrarques communs de ce territoire.

Tétrarque est un autre mot. Vous pouvez voir l'arc au bout, la règle, et le tet pour ici, le quartier. C'était un terme utilisé pour désigner un sous-territoire dans quelque chose, donc c'étaient des tétrarques de Judée, je suppose, Hérode et Phaseal, mais les territoires, comme je l'ai dit, comprenaient la Galilée, la Samarie et l'Idumée, ainsi que la Judée.

Eh bien, à peu près à ce moment-là, les Parthes à l'extrémité est, juste à l'extérieur de l'Empire romain, envahissent l'extrémité orientale de l'Empire romain, prennent brièvement la Palestine et tuent Phaseal. En fait, ils capturent Phaseal et le mettent en prison, et Phaseal lui frappe la tête pour éviter, je ne sais pas, la torture ou quelque chose du genre. Hérode parvient à s'enfuir et parvient à se rendre à Rome en 40 avant JC, et le Sénat le nomme roi des Juifs.

Eh bien, cela ne leur coûte pas très cher, et l'idée est qu'ils ont trouvé quelqu'un d'assez ambitieux, et ils lui permettront d'emprunter beaucoup d'argent à diverses personnes. Il ne reçoit pas une grosse allocation des Romains. Les Romains géraient leur société à peu de frais.

Nous n'entrerons pas dans les détails ici, mais il est donc au moins autorisé à emprunter de l'argent. Il a cette autorité, si vous voulez, du Sénat, et donc il revient et revient avec une armée et prend Jérusalem en 37 avant JC. Ainsi, il devient désormais le roi des Juifs, 40 de nom, 37 de fait.

Il y a cependant un problème. Les Romains, si vous vous souvenez de l'histoire romaine de cette période, et ce n'est probablement pas le cas, de toute façon, je n'ai jamais rien eu à l'école à ce moment-là ; avec l'assassinat de Jules César, nous avons

un triumvirat, et c'est Marc Antoine et celui qui finira par s'appeler Auguste, et Lépide, je crois, est le troisième homme et la partie orientale est sous Antoine, et Antoine est très sous l'influence de Cléopâtre, et Cléopâtre aimerait la Judée, donc le trône d'Hérode est très précaire jusqu'à ce qu'Antoine et Cléopâtre se suicident tous deux en 31 avant JC, et par la suite il est en assez bonne forme jusqu'à sa propre mort. Cependant, il a de terribles problèmes familiaux tout au long de cette période.

Il tue son épouse préférée, Mariamne, qui était une descendante des Macchabées et qui lui a donné son, que dirons-nous, son lien avec les Macchabées, parce que sinon il est simplement un nommé par les Romains, si vous voulez, et puis dans le au fil du temps, il tue trois de ses fils, dont deux sont les fils de Mariamne, et il a peur qu'ils essaient d'obtenir le trône avant qu'il ne soit prêt à y renoncer, et il ne sait pas avec certitude s'il avait raison à ce sujet ou pas, puis il tue un troisième fils qui est jaloux des deux autres fils et les fait tuer et ainsi de suite, donc la situation est devenue si grave à un moment donné qu'Auguste, commentant l'activité alimentaire casher d'Hérode, dit qu'il est plus sûr d'être un des cochons d'Hérode plutôt qu'un de ses fils, et il y a un petit jeu en grec entre qui est le cochon et qui est le fils, donc voilà la situation ici. Eh bien, Hérode, cependant, a quelques réalisations. On ne l'appelle pas le grand parce qu'il a assassiné sa femme et ses trois fils ou quoi que ce soit de ce genre.

On l'appelle le Grand parce qu'il dirigeait un très vaste territoire. Il a rénové le Temple de Jérusalem, à partir de 19 avant JC et pendant le reste de sa vie, puis jusqu'en 66 après JC. Ils travaillaient de temps en temps dans ce temple et venaient tout juste de le terminer à temps pour sa destruction après la révolte juive.

Il a réalisé un certain nombre de projets de construction ailleurs en Israël, à Césarée, sur la côte de Sébasti, qui était auparavant la ville de Samarie, etc. Donc, si vous revenez à Jérusalem aujourd'hui et regardez l'archéologie, certaines des ruines les plus importantes, du moins celles qui se trouvent à la surface, sont souvent des ruines hérodiennes d'une sorte ou d'une autre. Certains murs entourant la ville de Jérusalem, comme le tombeau d'Abraham, se trouvent à Bethléem.

Non, Hébron, Hébron, merci, pas Bethléem, etc. entrent dans ce genre de catégorie. Le meurtre des enfants de Bethléem, très explicite dans l'Évangile de Matthieu, mais bien que nous n'ayons pas de déclaration explicite à ce sujet dans les autres récits historiques d'Hérode, cela correspond tout à fait à son personnage.

Il a tué trois de ses propres fils et ils lui auraient succédé, l'un ou l'autre, mais il était simplement mécontent qu'ils veuillent réussir trop vite. Ainsi, vous pouvez voir à quel point un prétendant au trône non hérodien aurait été considéré comme très, très dangereux. Eh bien, lorsque Hérode mourut finalement, il avait préparé un testament qui devait cependant être validé par Auguste à Rome.

Ainsi, dans son testament, il précisait que son fils Archelaus serait roi et régnerait sur le port principal de son empire et sous son territoire et qu'Antipas régnerait sur la Galilée et la Pérée, et que Philippe régnerait sur certaines des régions au nord de l'empire. cela, l'Érythrée, Trachonitis et ces gars-là se sont rendus à Rome pour obtenir une validation. Jésus a une parabole sur un noble qui part dans un pays lointain pour recevoir le retour du royaume, et c'est quelque chose qui aurait trouvé un écho auprès de ses auditeurs parce que quelque chose de ce genre s'était produit juste un peu plus tôt. Eh bien, Archelaus a plusieurs personnes dans la famille d'Hérode qui s'opposent à ce qu'il devienne roi, alors Auguste lui donne le titre d'Ethnarque, mais il deviendra roi s'il fait un excellent travail.

Il ne fait pas un excellent travail et il sera donc destitué dans environ 10 ans. Les deux autres frères, cependant, font un travail assez décent sur leurs territoires, et donc Antipas règne jusqu'en 39 après JC, Philippe règne jusqu'en 34 après JC, mais Archelaus seulement jusqu'à environ 6 après JC. Hérode a en plus deux descendants, un petit-fils et un arrière-petit-fils, je suppose, qui règnent également.

Ce sont des descendants de Mariamne et, par conséquent, de l'un ou des deux fils qu'Hérode a tués. L'un d'eux est Hérode Agrippa Ier, et il obtient en fait le titre de roi des Juifs pour une courte période, de 41 à 44 après JC, mais meurt ensuite, et sa mort nous est racontée à la fois dans Josèphe et dans les Actes. Puis son fils, Hérode Agrippa II, devint roi mais pas roi des Juifs. Il est le roi d'un autre territoire et il a vécu jusqu'à environ 100 après JC.

C'est donc la fin de la dynastie d'Hérode, et puis, enfin, à ce moment-là. Eh bien, nous avons encore une section ici. J'ai envie d'en dire un petit mot. Eh bien, il s'agit en fait de deux sections supplémentaires.

Je ne garde jamais une trace exacte. D'accord, ouais, encore deux sections. Un phénomène assez important pour cette période, la domination romaine, est l'attente messianique à la fin de la période du Nouveau Testament.

Il y avait une raison pour laquelle Josèphe le mentionne, Suétone le mentionne et Tacite le mentionne. Il y avait un enthousiasme considérable à l'idée qu'à cette époque quelqu'un venant d'Israël dirigerait le monde. Donc, cela était fort au premier siècle après JC et a eu une influence sur la révolte juive, et ma suggestion est que cela avait quelque chose à voir avec le passage de Daniel de 70 semaines, qu'ils n'avaient probablement pas suffisamment d'informations pour savoir exactement quand cela s'est produit. mais il était clair qu'elle s'épuiserait au cours de ce que nous appelons le premier siècle après JC.

J'en parle brièvement dans un chapitre intitulé Le temps du Messie dans un livre, Evidence of Prophecy, et je pense qu'il y a aussi un rapport de recherche à ce sujet sur notre site Web en hébreu portant le même titre.

Concernant les attentes messianiques à la fin de la période du Nouveau Testament, qu'attendaient les gens ? À quel genre de Messie s'attendaient-ils ? À quel genre de personne s'attendaient-ils ? Eh bien, en parcourant les documents dont nous disposons, nous constatons que les points de vue changent avec le temps. Les premiers documents extra-bibliques sur le Messie décrivaient le Messie comme étant plus qu'humain, bien qu'il n'y ait aucune vision plus claire de sa divinité dans aucun des documents extra-bibliques. Il y a encore plus que des allusions dans l'Ancien Testament lui-même, et évidemment, le Nouveau Testament va dans ce sens, mais les autres éléments extra-bibliques semblent aller dans une direction angélique, mais pas beaucoup plus loin que cela. Les documents rabbiniques ultérieurs semblent tendre à minimiser le Messie d'une manière ou d'une autre.

Les données de l'Ancien Testament concernant le Messie posaient divers paradoxes concernant la fonction, son activité, le type de venue, le type d'être, etc., et je suggère que ceux-ci soient résolus par le Nouveau Testament et par Jésus leur candidat si vous le souhaitez et l'avez. un autre article sur le modèle du Messie du Nouveau Testament qui passe. Je pense que c'est la nature du Messie dans ce livre Les preuves de la prophétie mais le modèle du Messie du Nouveau Testament dans notre chapitre qui se trouve sur le site Web de l'IBRI. Rapport de recherche de l'IBRI. Nous trouvons également dans la période intertestamentaire diverses opinions sur la période messianique, comment elle serait liée à la période dans laquelle nous vivons actuellement, comment elle serait liée à l'État après la résurrection, et des choses de ce genre, et cela nous montre qu'il y a un certain sens dans lequel les points de vue des Juifs qui tentent d'interpréter ce que nous appelons l'Ancien Testament, la Bible hébraïque concernant l'eschatologie, ont une certaine similitude avec les points de vue des chrétiens d'aujourd'hui qui tentent d'interpréter le Nouveau Testament concernant l'eschatologie.

On pourrait même prétendre que leurs visions de la période messianique ont une vague ressemblance avec le broyeur à boulets, le pré-moulin et le post-moulin, ils ne sont pas très proches, d'accord, mais quelque chose dans ce sens. Par exemple, les différents points de vue considéraient la période dans laquelle nous nous trouvons, et ils donnaient le titre à cet âge, puis aux jours du Messie et ensuite à l'âge à venir et dans certains points de vue sur la fin de l'âge, vous aviez fondamentalement un message messianique. période seulement, donc vous avez cet âge et cette époque du Messie et donc vous avez eu une sorte de millénaire, pourrions-nous dire sur terre, mais nous ne savons pas exactement ce qui se passerait après cela. D'autres points de vue avaient un eschaton uniquement pour cet âge, l'âge à venir, et cela ressemblerait donc d'une certaine manière à une position entièrement millénaire si vous voulez, mais l'opinion la plus courante était que cet âge était le temps du Messie, et l'âge à venir, qui ce serait maintenant le millénaire et l'état éternel si vous voulez et donc, qu'est-ce qui conviendrait à ce genre d'eschatologie pré-millénaire d'une sorte particulière.

Dans l'ordre des événements, les interprètes juifs prennent cette fois essentiellement toutes les données prophétiques de l'Ancien Testament qui semblent être eschatologiques et tentent de trouver comment les trier. C'est un peu comme assembler les pièces d'un puzzle, mais vous n'avez pas l'image, d'accord ? Vous venez de recevoir les pièces, alors vous regardez les pièces, et vous dites que cette pièce a cette couleur dessus, cette pièce va-t-elle correspondre, etc ? C'est donc un travail plus difficile, et pourtant, comme vous le voyez, ils reprennent beaucoup de choses qu'au moins les chrétiens pré-millénaires diraient qu'ils avaient raison. Ils ont vraiment vu des choses dans l'Ancien Testament que nous n'aurions peut-être remarquées que dans le Nouveau Testament ou quelque chose de ce genre. Ainsi, par exemple, ils ont vu qu'il y aurait certains signes avant la fin, il y aurait une décadence morale, il y aurait des calamités, il y aurait des signes dans le ciel, il y aurait un précurseur, d'accord, et alors le royaume messianique serait établi, et le royaume messianique inclurait le retour d'Israël d'exil où peut-être qu'un pré-millénaire d'aujourd'hui dirait peut-être qu'il y aura un retour substantiel d'abord, puis le millénaire, mais même dans cette perspective, vous pensez généralement qu'il y aura un certain retour après cela. aussi. Il y aura bien le châtement des nations et le Messie gouvernera et il y avait différents points de vue sur ce que le Messie aurait à faire avec l'établissement du royaume, s'il serait établi d'abord et ensuite il serait amené ou s'il ' Je serais impliqué dans son établissement et vous êtes même entré dans des modèles où il y avait deux messies, un qui l'établirait et un qui déciderait en fait que nous n'allons pas y aller et qui publie probablement même une période intertestamentaire de toute façon.

Ensuite, il y a les jours du Messie, ce que nous chrétiens appellerions un millénaire, et des éléments variables dans lesquels, tels que rassemblés par différents interprètes, quelle serait la place des nations ? Seraient-ils inclus dans cela, ou seraient-ils en quelque sorte sous Israël, etc. Mais généralement, le temps du Messie était considéré comme merveilleux d'une manière ou d'une autre, plus miraculeux que cet âge si vous préférez. La durée est incertaine, et certains vont jusqu'à 40 ans, tandis que d'autres vont jusqu'à mille ans. Cela était généralement considéré comme se terminant par la rébellion de Gog et Magog, donc c'est intéressant. Cette phrase apparaît bien sûr dans l'Apocalypse mais apparaît également dans Ézéchiël, et donc ils essaient de le faire, et puis qu'en est-il de l'âge à venir, ce que les chrétiens appelleraient peut-être l'état éternel, ils ont vu une résurrection, ils ont vu un jugement, et ils ont vu un état éternel de punition ou de récompense, semblable à ce que nous voyons ici.

Eh bien, voici deux autres choses à dire rapidement ici : la fin de l'État juif et de la Palestine après la chute de Jérusalem. Rome et Israël, ainsi qu'au moins une partie des Juifs, ont contribué de manière substantielle à la fin de l'État juif. Les procureurs romains qui contrôlèrent la Palestine de 86 à 66, à l'exception de la période de 41 à

44 où Hérode Agrippa était aux commandes, n'étaient fondamentalement pas une très bonne période pour Israël.

Cela a commencé avec le remplacement d'Archélaüs en six déposant une demande juive pour mauvaise gouvernance, et ainsi les Romains ont fait venir leurs gouverneurs appelés préfets ou procureurs. A 86 ans, quand ça arrive, il y a une révolte des fanatiques à propos du recensement, et c'était un peu un signe des choses à venir. Les fanatiques se sont progressivement renforcés à mesure que les relations entre Romains et Juifs se sont détériorées au cours de cette période de 60 ans.

Puis, vers 40 après JC, l'empereur romain Gaius, mieux connu sous le nom de Caligula, a la folie des grandeurs et ordonne que sa propre statue soit érigée dans le temple de Jérusalem. Heureusement, il meurt avant que l'ordre ne soit exécuté, mais le procureur romain de l'époque a vraiment risqué sa vie en retardant cela, puis Caligula a été assassiné par des gens à Rome qui étaient de toute façon intéressés par autre chose. Les procureurs perdurent sauf Hérode Agrippa en 41 à 44 jusqu'au déclenchement de la révolte juive.

En général, les procureurs ne comprenaient pas les Juifs. Ils étaient souvent hostiles aux Juifs. L'antisémitisme était assez courant dans le monde gréco-romain, et ainsi, il tendait à aggraver la situation et, de cette manière, renforçait les fanatiques qui étaient contre eux.

Ainsi, les fanatiques sont devenus plus populaires, si vous voulez, à mesure que la situation empirait. Les deux derniers procureurs romains, Albinus et Florus, étaient des hommes particulièrement méchants. Eh bien, cela a conduit à la première révolte juive entre 66 et 73 après JC.

En fait, cela a commencé par un incident entre Juifs et Gentils à Césarée et a été répandu et attisé par le procureur et par les fanatiques pour enflammer le pays tout entier. Au début, les Juifs modérés étaient capables de prendre le leadership, et c'est ainsi que Josèphe y est arrivé, mais peu à peu, ils ont perdu face aux fanatiques les plus radicaux. La révolte s'est terminée par la destruction de Jérusalem et de son temple en 70 après J.-C. et de l'État juif, puis l'opération de nettoyage s'est achevée avec la chute de Massada en 73 après J.-C.

La Palestine, après la chute de Jérusalem, est passée de 70 à 135, là où nous nous arrêterons. L'une des figures importantes ici est le rabbin Yohanan Ben-Zachai. Il était à Jérusalem pendant le siège et s'est rendu compte que cela allait être un désastre, et ainsi, avec la connivence de ses disciples, il a fait semblant de tomber malade et, je pense, probablement d'une maladie très contagieuse et a fait semblant de mourir et ils portent le dans un cercueil et comme c'est une maladie contagieuse

personne ne va regarder dans le cercueil et une fois hors de portée des murs, il sort du cercueil et ils fuient vers les Romains etc.

Yohanan a obtenu la permission des Romains d'établir une école rabbinique et un Sanhédrin dans la ville côtière de Jamnia, le nom de Yavneh dans l'Ancien Testament, et là, il a reconstruit le judaïsme sans État ni temple sur le modèle du pharisaïsme et cela mènera finalement à la codification de la loi orale la Mishna puis plus tard les Talmuds . Vers 90 après J.-C., les chrétiens juifs furent exclus des synagogues en ajoutant une malédiction sur les Nazaréens à la liturgie de la synagogue entre 90 et 100 après J.-C. et donc après ce point, il y avait déjà une tension évidente entre les chrétiens et les juifs sur cette question de que Jésus soit le Messie ou non, mais cela divise les choses de sorte que les juifs chrétiens n'adorent plus avec les juifs non chrétiens. Une dernière remarque ici sur cette période est la Bar Kokhba ou deuxième révolte en 132-135 après JC.

Les Juifs à ce moment-là avaient perdu leur État, mais il y avait encore beaucoup de Juifs vivant en Israël, bien que beaucoup d'entre eux aient été emmenés comme esclaves, en particulier ceux qui ont été emmenés à Jérusalem, mais nous continuons, vous savez, de 73 à 132, cela fait presque 60 ans, hein, et les Romains se préparent à construire une ville païenne à côté de Jérusalem et elle sera nommée Aelia Capitolina. Capitolina en l'honneur des principaux dieux du panthéon romain, et Aelia est le nom de famille d'Hadrien, l'empereur romain de l'époque et les Juifs ont réalisé que si cela se produisait, ils n'allaient pas récupérer Jérusalem dans un avenir prévisible, donc l'un des grands rabbins de l'époque, le rabbin Akiba, a reconnu un philosophe Ben-Kosiba comme étant celui qui était apparemment prêt à diriger la révolte en tant que Messie et accomplissement des nombres 2417 une étoile surgira de Jacob, il est donc connu sous le nom de Bar Kokhba, fils d'une étoile, une sorte de jeu de mots sur son propre nom Ben-Kosiba. La révolte est d'abord un succès. Les Romains contrôlaient leur empire avec une armée très réduite, et celle-ci s'est donc répandue partout. Ainsi, lorsqu'une révolte éclatait, elle réussissait généralement pendant un certain temps jusqu'à ce que les Romains s'organisent et fassent intervenir leurs légions, et c'est ce qui s'est passé ici, mais elle a finalement été réprimée avec un massacre considérable.

Après cela, il fut interdit aux Juifs de s'approcher de Jérusalem, sauf le jour des expiations, et après cela, Jérusalem cessa d'être une religion missionnaire. Eh bien, je pense que cela vous donne une sorte de tour, si vous le souhaitez, de l'histoire juive depuis la fin de l'Ancien Testament jusqu'au-delà de la fin du Nouveau Testament pour vous donner une petite idée de ce qui se passait. allumé pendant cette période. C'est donc là que nous nous arrêterons aujourd'hui.

C'était long, oui, mais c'est vraiment toute la deuxième unité, d'accord ? Nous avons donc réalisé deux unités.