

Доктор Роберт К. Ньюман, Чудеса, сессия 4, Ответ на либеральное неприятие чудес

© 2024 Роберт Ньюман и Тед Хильдебрандт

Это наш курс «Чудесное и чудеса Иисуса», четвертая часть первого раздела, который мы называем «Чудесные ответы на возражения». Здесь мы ответим на ряд основных аргументов, выдвигаемых против чудес. Для дальнейшего обсуждения см. Geisler, *Miracles in the Modern Mind*, 1992, Colin Brown, *Miracles in the Critical Mind*, 1984, Geivet and Habermas, *In Defense of Miracles*, 1997. [Также 2 тома Крейга Кинера. Чудеса: Достоверность повествований Нового Завета, 2011].

Сначала мы посмотрим на дедуктивную невозможность чудес, Барух Спиноза. Аргумент, который я здесь привожу, представляет собой небольшое упрощение Гейслером аргумента Спинозы. Во-первых, чудеса — это нарушения естественного закона.

Сначала я приведу каждый аргумент, а затем вернусь и рассмотрю его по пунктам. Во-вторых, законы природы неизменны. В-третьих, невозможно нарушать непреложные законы.

Поэтому чудеса невозможны. По мнению Спинозы, чудеса — это нарушения естественного закона. Некоторые чудеса, вероятно, являются нарушением законов природы, хотя многие из них могут так или иначе игнорировать законы природы, как мы преодолеваем гравитацию, взяв в руки ручку или карандаш.

Итак, первое, чудеса — это нарушения естественного закона, вероятно, в одних случаях верно, а в других ложно. Законы природы неизменны. Это зависит от того, что мы подразумеваем под естественным законом.

Если мы определим естественный закон как неизменный, возможно, такой вещи, как естественный закон, не существует. В любом случае мы знаем недостаточно, чтобы быть уверенными в неизменности известных нам закономерностей в природе. И неизменяемый для кого? Очевидно, что люди не могут изменить константу гравитации или отменить законы движения Ньютона, но не очевидно, что Бог не может этого сделать.

В-третьих, невозможно нарушать непреложные законы. Утверждение третье верно до тех пор, пока мы уточняем его, говоря, что кто-то не может нарушать законы, которые для него непреложны. Четыре, следовательно, чудеса невозможны.

Что ж, если первое неверно в некоторых случаях, и, во-вторых, естественный закон неизменен, может быть либо пустым классом, либо не неизменен для Бога, из этого следует, что аргумент Спинозы не является обоснованным. Еще одна дедуктивная формулировка. Во-первых, чудо — это нарушение естественного закона.

Во-вторых, нарушать закон — значит действовать незаконно, аморально, иррационально или бестактно, нарушая эстетический закон, если хотите. Бог не является незаконным, аморальным, иррациональным или бестактным. Следовательно, Бог, по крайней мере, не может творить чудеса, хотя, возможно, сатана мог бы.

В ответ на это чудо — это нарушение естественного закона, та же проблема, что и первое утверждение Спинозы. Нарушать закон — значит действовать незаконно, аморально, иррационально или бестактно. Второе утверждение предполагает, что естественное право можно отнести к одной из категорий гражданского права, нарушение которого является незаконным; моральный закон, нарушать который аморально; логический закон, нарушать который иррационально; или эстетический закон, нарушать который — грубость.

Но этого не следует. Нарушить естественный закон — значит просто совершить чудо, именно так часто изображают библейского Бога. Разумеется, Бог не является незаконным, аморальным, иррациональным или бестактным.

Следовательно, Бог, по крайней мере, не может творить чудеса, хотя, возможно, сатана мог бы. Проблемы с одним и особенно двумя лишают законной силы этот аргумент. Индуктивная невероятность чудес, Дэвид Юм.

Моя версия аргументации Юма выглядит следующим образом. Во-первых, опыт — наш единственный ориентир для всех решений, касающихся последствий дела. Во-вторых, законы природы устанавливаются твердым и неизменным опытом. В-третьих, наша вера в надежность свидетелей основана на сообщениях, обычно согласующихся с фактами. В-четвёртых, чудеса — это нарушения естественного закона. Таким образом, пять чудес противоречат той самой очевидности, с помощью которой мы определяем действие материи. В-шестых, поэтому не следует принимать свидетельство о чуде, пока все альтернативы не окажутся более чудесными, чем само чудо — ответ Юму. Опыт — наш единственный проводник во всех решениях, касающихся последствий дела.

Это чисто эмпиристское утверждение о том, как мы познаем, а чистый эмпиризм может оказаться неудовлетворительным. И все же Юм прав, задаваясь вопросом, какие основания мы можем выдвинуть для веры в чудеса.

Надо признать, что даже откровение необходимо каким-то образом проверять, чтобы не принять ложных откровений.

Сравните библейские предписания, чтобы проверить все. Галатам 6:3-5, 1 Фессалоникийцам 5: 19-21, 1 Иоанна 4:1, Второзаконие 13:1-3, Второзаконие 18:18-22. Итак, мы рассмотрим некоторые из этих отрывков, Библия, по сути, подвергается проверке.

Галатам 6:3, 4 и 5. Если кто-то думает, что он что-то, хотя на самом деле он ничто, тот обманывает себя. Каждый должен проверять свои действия. Тогда он сможет гордиться собой, не сравнивая себя с кем-то другим, ибо каждый должен нести свое бремя.

Итак, Библия определенно указывает, что нам нужно испытывать себя. 1 Фессалоникийцам 5:19-20. Не гасите огонь Духа.

Не относитесь к пророчествам с презрением. Проверьте все. Держитесь добра.

1 Иоанна 4:1. Дорогие друзья, не верьте всякому духу, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что в мир выходит много лжепророков. Второзаконие 13:1-3. Если появится среди вас пророк или тот, кто предсказывает мои сны, и возвестит вам чудесное знамение или чудо, и если знамение или чудо, о котором он говорил, произойдет, и он скажет, цитируйте, последуем за другими богами, богами вы не знали, и давайте поклоняться им, вы не должны слушать слова этого пророка или сновидца.

Господь, твой Бог, испытывает тебя, чтобы узнать, любишь ли ты Его всем сердцем и всей душой. Второзаконие 18:18-22. Бог, говоря с Моисеем, говорит: Я воздвигну им, израильтянам, пророка, подобного тебе, как Моисей, из среды братьев их.

Я вложу свои слова ему в уста, и он расскажет им все, что я ему повелю. Если кто не послушает моих слов, которые пророк говорит от моего имени, я сам призову его к ответу. Но пророк, который осмелится говорить от моего имени то, что Я не повелел ему сказать, или пророк, который говорит от имени других богов, должен быть предан смерти.

Вы можете сказать себе: как мы можем знать, что Господь не произнес послание? Если то, что пророк провозглашает во имя Господа, не происходит или не сбывается, то это послание, которое Господь не говорил. Этот пророк говорил самонадеянно. Не бойтесь его.

Ответ Юму. Закон, который мы увидели первым, заключается в том, что хотя эмпиризм, возможно, и не является единственным способом познания вещей,

тем не менее, на нас лежит ответственность проверять вещи, даже откровения и т. д. Второе утверждение Юма состоит в том, что законы природы устанавливаются твердыми и неизменными законами. опыт.

Законы природы, определенные эмпирически, устанавливаются опытом, наблюдением и экспериментом, и для того, чтобы их можно было назвать законами, они должны быть достаточно твердыми. Однако неясно, в каком смысле этот опыт является неизменным. Означает ли Юм, что никаких исключений никогда не наблюдалось? Если это так, то он ставит вопрос о совершении чуда, тайно внося свой ответ в утверждение 2.

3. Наша вера в надежность свидетелей основана на их сообщениях, обычно согласующихся с фактами. Наша вера в надежность конкретного свидетеля несколько сложнее. Если он обычно говорит только правду или делает здравые суждения, мы, вероятно, не будем придавать большого значения его отчетам. В наших расчетах здесь обычно учитывается некоторая комбинация количества свидетелей, их известной личности и того, что они могли бы получить от лжи.

4. Чудеса – это нарушения естественного закона. Как ни странно, число 4 верно в эмпирическом смысле, но не в дедуктивном смысле, когда Спиноза использовал его в своем утверждении 1. Чудеса явно противоречат тому, что мы обычно испытываем.

5. Таким образом, чудеса противоречат доказательствам, с помощью которых мы определяем факты. Юм ошибается здесь, когда мы корректируем 3, как мы предложили выше, но он прав в том, что мы склонны быть более скептическими пропорционально своеобразию сообщаемого события. Сравните отчет о недавней встрече с близким другом, недавней встречей с президентом Соединенных Штатов, недавней встречей с Бенем Франклином или недавней встречей с Богом.

6. Не следует принимать свидетельство о чуде, если все альтернативы не окажутся более чудесными, чем само чудо. Здесь Юм гарантирует, что мы никогда не примем сообщение о чуде, даже если бы мы видели его сами, поскольку свидетели могут лгать, а наши чувства могут обмануть нас. Вот в чем загвоздка.

Юм хотел бы, чтобы мы объяснили чудеса, даже если они происходят. Никогда нельзя установить настолько высокий уровень уверенности, чтобы никогда не допустить чуда. Это опасная тактика.

Затем мы переходим к практической нерелевантности чудес. Это версия аргумента Канта Ньюмана-Гейслера-Брауна. 1. Мы не можем знать вещи

такими, какие они есть на самом деле, а только такими, какими они нам кажутся.

2. Следовательно, любые утверждения о знании Бога и трансцендентной реальности являются всего лишь необоснованными предположениями. 3. Тем не менее, чтобы практически функционировать в этом мире, мы постулируем Бога, свободу и бессмертие как основу морали и долга. 4. Чудеса происходят либо ежедневно, либо редко, либо никогда. Если ежедневно, то это не чудеса, а законы природы. Если и редко, то у нас нет оснований знать их. Так что, наверное, никогда.

Истинная религия, состоящая в выполнении всех обязанностей, как если бы это были божественные повеления, не нуждается в чуде, чтобы поступать правильно. Чудеса скорее склонны развращать мотивы человека. Поэтому чудеса не имеют отношения к повседневной жизни и истинной религии.

Ответ Канту. Ну, во-первых, говорит он, мы не можем знать вещи такими, какие они есть на самом деле, а только такими, какими они нам кажутся. Что ж, мой ответ таков: мы не можем знать вещи такими, какие они есть на самом деле, если не знаем, каковы они на самом деле.

Утверждение первое саморазрушительно. Мы можем думать, что не можем знать, каковы они на самом деле, но мы не знаем. Мы не поддерживаем никаких заявлений о знании Бога, а трансцендентная реальность — это всего лишь необоснованные предположения.

Что ж, Бог, который знает все вещи такими, какие они есть на самом деле, может открыть нам то, что нам нужно знать в этом направлении, поскольку Он создал наши способности и знает наши ограничения. Конечно, не всякая претензия на откровение обоснована. Тем не менее, чтобы практически функционировать в этом мире, говорит Кант, мы постулируем Бога, свободу и бессмертие как основу морали и долга.

Бог, свобода и бессмертие действительно являются основой морали и долга, но у тех, кто придерживается кантовской эпистемологии, нет сил противостоять силам скептицизма, которые их отрицают. К.С. Льюис в своей аллегории «Регресс пилигрима» прекрасно показывает эту самую проблему. Если вы просто скажете: ну, это формирует основу морали и долга, скептик мог бы сказать, и что? Мы не знаем, правда это или нет, и я собираюсь делать то, что хочу.

такие люди были у нас на протяжении всей истории. 4. Чудеса происходят либо ежедневно, либо редко, либо никогда. Если ежедневно, не чудо, а законы природы, если редко, то нет оснований знать их, так, вероятно, никогда.

5. Вероятно, Иисус ежедневно творил чудеса во время своего служения на земле, и в другие периоды человеческой истории они, вероятно, случались очень редко. Мы не предполагаем, что сможем полностью понять чудо или быть абсолютно уверены в том, было ли событие чудесным или нет, но некоторые чудеса исчерпывают доступные вероятности. См. Судей 6:36-40 или 1 Царств 6:1-9, 1 Царств 3:1, чудеса редки.

Мальчик Самуил служил пред Господом под руководством Илия. В те дни слово Господне было редко, видений было немного. Суд 6:12, когда Ангел Господень явился Гедеону, он сказал: Господь с тобой, сильный воин.

Но сэр Гидеон ответил: «Если Господь с нами, то почему с нами все это произошло?» Где все эти чудеса, о которых рассказывали нам отцы наши, когда говорили: не вывел ли нас Господь из Египта? Но теперь Господь оставил нас и отдал нас в руки Гедеона. Исчерпайте вероятности. Суд 6, 36-40, Гедеон сказал Богу: Если Ты спасешь Израиль рукою моею, как Ты обещал, то вот, я положу шерстяное руно на гумно.

Если роса будет только на шерсти и вся земля высохнет, то я буду знать, что ты спасешь Израиль моею рукою, как ты сказал. И это то, что произошло. На следующий день Гедеон встал рано, выжал руно, выжал росу и получил чашу, полную воды.

Тогда Гедеон сказал Богу: не гневайся на меня. Позвольте мне обратиться еще с одной просьбой. Позвольте мне провести еще один тест с флисом.

На этот раз пусть шерсть высохнет, а земля покроется росой. В ту ночь Бог так и сделал. Только шерсть была сухая, а вся земля была покрыта росой.

Что ж, в чем-то подобном вы действительно очень быстро исчерпываете вероятности. Когда Гидеон проводит два теста, они совпадают, это обратные тесты, и они пытаются выяснить, как можно заставить климат измениться так быстро. Все это очень хитро, да? Другой пример: 1 Царств 6:1. Когда ковчег Господень пробыл на территории филистимлян семь месяцев, филистимлянин позвал жрецов и прорицателей и сказал: что нам делать с ковчегом Господним? Подскажите, как нам отправить его обратно на место. Они столкнулись с довольно жестокой чумой, и ни один из городов больше не хотел ее иметь.

Итак, еще несколько стихов, а затем жрецы и прорицатели отвечают: «Почему вы ожесточаете свои сердца, как это делали египтяне и фараон?» Когда он, Бог, поступил с ними жестоко, разве они не отпустили израильтян, чтобы они могли продолжить свой путь? Теперь приготовьте новую телегу с двумя коровами, которые отелились и никогда не были запряжены. Коров запрягите в телегу, а

телят уберите и приколите. Возьмите ковчег Господень, поставьте его на телегу, а в сундук рядом с ним положите золотые предметы, которые вы посылаете Ему обратно в качестве жертвы повинности.

Отправьте его в путь, но продолжайте наблюдать за ним. Если же оно пойдет в свою страну, к Беф-Шемешу, то Господь навел на нас это великое бедствие. А если этого не произойдет, то мы будем знать, что это не его рука поразила нас, а что это случилось с нами случайно.

Что ж, это действительно очень умный тест, и вам действительно придется усердно работать, чтобы выяснить, почему этот тест не может быть хорошим тестом для подобных вещей. Ведь прорицатели уже велели вам посадить коров, которые раньше не тащили телегу, и увести их телят, к которым они захотят вернуться, а потом посмотреть, что получится. Это указывало на то, что Бог собирался вернуть ковчег с помощью коров.

Это, я думаю, предполагает, что мы можем исчерпать вероятности и, следовательно, можем отличить чудо от не-чуда на том уровне уверенности, который есть у людей для принятия повседневных решений. Ответ Канту 5. Истинная религия, состоящая в выполнении всех обязанностей, как если бы это были божественные повеления, не нуждается в чуде, чтобы поступать правильно. Чудеса скорее склонны развращать мотивы человека.

Это правда, что истинная религия не нуждается в чуде, чтобы делать то, что правильно, но человек больше не способен поступать правильно, и ему нужно искупительное чудо искупления и возрождения, чтобы решить эту проблему. Чудеса Священных Писаний указывают на Бога-Искупителя, который может и желает вмешаться ради нашего спасения. 6. Поэтому чудеса не имеют отношения к повседневной жизни и истинной религии.

Чудеса не имеют отношения только к неискупительным религиям, таким как деизм и теологический либерализм, ни одна из которых не спасет нас на Страшном суде. Хорошо, переходим к другому. Древнее невежество и чудеса, Адольф Гарнак.

Это моя версия аргумента Гарнака. 1. Люди в древности думали, что чудеса происходят каждый день, поэтому неудивительно, что чудеса сообщались в служении Иисуса, апостолов и пророков. 2. Люди в древности не понимали природы и ее законов, поэтому регулярно принимали явления природы за чудеса.

Ответ Гарнаку. Его первое заявление. Люди в древности думали, что чудеса происходят каждый день, поэтому неудивительно, что чудеса сообщались в служении Иисуса, апостолов и пророков.

2. И в древности, и сегодня есть люди, которые верят, что чудеса происходят каждый день. 3. И тогда, и сейчас есть люди, которые вообще отрицают чудеса. Тогда это были эпикурейцы и саддукеи.

4. Наверное, скептиков сегодня больше, чем тогда, но, вероятно, не правы и скептики, и люди, делающие повседневное чудо. 5. В любом случае, было широко известно, что Иоанн Креститель не творил чудес, Иоанна 10:41, поэтому не нужно было сообщать о знаменитых пророках, и саддукеи поняли, что для них невозможно отрицать что Иисус творил чудеса, Иоанна 9:18, 11, 47, 12:10 и сравните Деяния 4:16. 2. Люди в древности не понимали природы и ее законов, поэтому регулярно принимали явления природы за чудеса. Это в принципе абсурд.

Ни одно из чудес Иисуса не может быть легко превращено в неправильно понятые природные явления. И это опять-таки то, что прежние либералы постоянно критиковали по поводу Иисуса, поднимающегося на холм в облака, людей, делящихся своими обедами, и тому подобного. Ни одно из чудес Иисуса нельзя легко превратить в неправильно понятые природные явления, по крайней мере, если не рассматривать их как группу.

Три случая неправильно диагностированной смерти, которые случайно ожили, когда появился Иисус. Иисус, идущий по берегу или по песчаной косе, а не по воде, знаешь, дай мне передохнуть. Наконец, мы посмотрим на чудеса в закрытой вселенной.

Рудольф Бультман. Это моя версия аргумента Бультмана. 1. Современная наука и история исходят из предположения, что наша Вселенная представляет собой закрытую систему причин и следствий, позволяющую описывать, объяснять и предсказывать происходящее.

Даже фундаменталисты практически действуют таким же образом, когда используют электричество, современную медицину и современные технологии. 2. Старый мифический взгляд на природу заключался в том, что Бог, ангелы, демоны и т. д. были прямыми причинами молний, болезней, землетрясений и бурь.

Сегодня мы знаем лучше. Ответ Бультману. Современная наука и история исходят из предположения, что наша Вселенная представляет собой закрытую систему причин и следствий, поэтому они могут описывать, объяснять и предсказывать происходящее.

Они действительно исходят из этого предположения, но ни современная наука, ни история не знают достаточно, чтобы понять, что Вселенная — это закрытая

система. Кажется, что это система в том смысле, что аналогичные причины действуют на больших расстояниях, насколько мы можем судить, но мы не знаем, как объяснить ни происхождение Вселенной, ни происхождение жизни, ни поразительные примеры очевидного замысла в природе, кроме разума, стоящего за вселенной. У нас, конечно, нет ни полного объяснения того, что такое история, ни доказательств ее бессмысленности.

Открытия электричества, современной медицины и современных технологий не противоречат христианскому теизму, и в их открытиях принимали участие многие христиане. Старый мифический взгляд на природу заключался в том, что Бог, ангелы, демоны и т. д. были прямыми причинами молний, болезней, землетрясений и бурь. Сегодня мы знаем лучше.

Что ж, христиане и другие люди иногда воображают, что они знают гораздо больше о том, что делают Бог, сатана, ангелы и демоны, чем они знали на самом деле. Вы видите, что несколько мест есть в Священных Писаниях и множество в истории церкви. Но в Библии нигде не говорится, что Бог управляет природой без посредничества или что сатана и демоны являются единственными причинами болезней и т. д.

Сегодня мы, конечно, недостаточно знаем ни о медицине, ни о погоде, чтобы сказать, что ни в том, ни в другом случае не бывает никакого сверхъестественного вмешательства, а тем более Божьего провиденциального руководства такими событиями. Реальны ли чудеса? Существуют убедительные доказательства божественного вмешательства и творения. Подробнее об этом говорится в нашем апологетическом курсе.

Происхождение Вселенной, замысел Вселенной, корреляция между Бытием 1 и происхождением Земли, происхождение жизни, происхождение основных структур тела живых существ и происхождение человечества. Итак, я был бы признателен, если бы вы взглянули на наши презентации IBRI на нашем веб-сайте www.ibri.org. Существуют веские доказательства божественного вмешательства в историю. Это также подробно обсуждается на наших курсах «Библейские основы» и «Синоптические Евангелия» в Библейской семинарии, а также на нашем веб-сайте IBRI.

Происхождение Израиля, исполнившиеся пророчества, происхождение христианства и феномен служения Иисуса, включая его заявления и рассказы о чудесах, особенно о его воскресении. Если вы думаете о Библии Джефферсона, о которой вы, возможно, слышали, а могли и не слышать, Джефферсон — деист. По сути, чтобы дать ему удовлетворительное евангельское объяснение, ему пришлось отказаться от всех заявлений Иисуса, о чудесах, которые он совершил, и о воскресении.

Существуют убедительные доказательства божественного вмешательства в настоящее время. Христиане расходятся во мнениях относительно частоты чудес в наше время. Итак, у вас есть харизматы на одном конце и либералы, если хотите, на другом конце.

Но феномен обращения, как на индивидуальном, так и на общественном уровне, поразителен. Ну, это, по сути, наш обзор аргументов против чудес. Они кажутся сильными, когда вы слышите, как они отбарабанили, но когда вы идете и анализируете их, оказывается, что с ними есть серьезные проблемы.

Когда вы действительно приходите взглянуть на природу, историю и тому подобное, там определенно происходят вещи, на которые несверхъестественный взгляд на мир действительно не дает удовлетворительного ответа. То, что мы надеемся сделать сейчас, в наших будущих выступлениях в этой серии, — это взглянуть на чудеса Иисуса и обсудить, что происходит и что это говорит нам об Иисусе. Хорошо, вот и мы.

Что мы получаем? Еще нет 10. Что ж, тогда мы можем начать продираться через некоторых других. Я не знаю, сколько времени они займут.