

# Dr. Tim Gombis , Gálatas, Sesión 5, Gálatas 3

© 2024 Tim Gombis y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Tim Gombis en su enseñanza sobre el libro de Gálatas. Esta es la sesión 5 sobre Gálatas 3.

Bueno, bienvenidos a la quinta conferencia en Gálatas. Esta conferencia recorrerá Gálatas tres, que, según muchos eruditos, es el tramo más enredado del texto paulino, aparte de quizás Romano siete. Si lees los comentarios y obras de Gálatas, rutinariamente encontrarás declaraciones en ese sentido de que este es el parche más difícil, especialmente Gálatas tres, 10 al 14, el pasaje que involucra la maldición de la ley. Pero es en este tramo del texto donde surgen muchos de los debates paulinos, y muchas de las dificultades en los textos paulinos y en la teología paulina se hacen evidentes.

Tengamos en cuenta a medida que avanzamos en este texto que el objetivo retórico final de Pablo aquí es convencer a los gálatas de no judaizarse. Básicamente, está tratando de advertir a los cristianos no judíos en Galacia que no acepten la presión que estos misioneros judíos están ejerciendo, diciendo que deben circuncidarse y convertirse al judaísmo y comenzar a seguir la ley de Moisés tal como lo harían los judíos. haciendo; estarían haciendo los cristianos judíos. Además, tenga en cuenta que las declaraciones que Pablo hace aquí no son teología paulina en abstracto.

Nuevamente, esta no es una teología sistemática. Este es un material retórico altamente cargado orientado a convencer a los gálatas de hacer algo y no hacer algo. Esto no es lo que Pablo piensa en abstracto.

Lo tendremos en cuenta a medida que avancemos en varias de las cosas que Pablo tiene que decir. Tomemos primero Gálatas 3:1 al 5, donde Pablo comienza este pasaje dirigiéndose a los gálatas, y les dice: Gálatas insensatos que os habéis hechizado ante cuyos ojos Jesucristo fue presentado públicamente como crucificado. Ahora bien, ¿qué significa eso cuando Pablo dice que Jesucristo fue retratado públicamente? Bueno, esto probablemente se refiere a la predicación original de Pablo allí en Galacia y, en mi opinión, en realidad se refiere a la presentación personal de Pablo.

¿Recuerdan lo que dije en conferencias anteriores donde Pablo aterrizó allí en Galacia después de ser apedreado hasta morir y, de todos modos, según el registro de Lucas, milagrosamente resucitado y devuelto a la vida? Era muy obvio que parecía un desastre, aunque ese no fuera necesariamente el trasfondo. Dice en el capítulo cuatro de Gálatas que su aparición, sabe que los puso a prueba. Entonces,

probablemente se esté refiriendo a cómo, en su misma persona, mientras les proclamaba el evangelio, él mismo era una demostración de Jesucristo crucificado.

Tan feo como era un cadáver golpeado y ensangrentado en una cruz romana, así de horrible y feo fue Pablo en su presentación ante ellos, y fue en esa condición que les presentó el evangelio la primera vez. En esta línea, tenga en cuenta en el capítulo uno, versículo 16, Pablo menciona que Dios reveló a su hijo en Pablo. Entonces, la propia historia de Pablo ya era una revelación de Jesucristo, así como su presentación allí en Galacia originalmente fue una presentación de Jesucristo.

Y también llega a esta idea en Gálatas 2:20, justo encima de este texto, donde habla de Jesucristo y de vivir su vida en la propia vida de Pablo. Este pasaje también trae a la mente, y esta nota también trae a la mente la carta de Pablo a los Corintios, su primera carta a los Corintios donde les dice en el capítulo dos: Me propuse no saber nada entre vosotros excepto a Jesucristo, aun éste crucificado. Estuve con vosotros en debilidad y en temor y en mucho temblor y mi mensaje y mi predicación no fueron en palabras persuasivas de sabiduría sino en demostración del Espíritu y de poder para que vuestra fe no descansara en la sabiduría de los hombres sino en la poder de Dios.

Entonces, Pablo no está hablando simplemente del contenido de su predicación allí cuando llegó a Corinto. Está hablando de su modo de ministerio performativo. A eso se comprometió Pablo en su presencia como dice en 2 Corintios 4, él lleva consigo la muerte de Jesús en su cuerpo, sabiendo que cuando se comporta de esa manera, cuando ministra de esa manera, la vida de Jesús se desata en actuaciones de la cruz.

De todos modos, esto es sólo una pequeña nota que recuerda su presencia original con ellos. Luego, Pablo continúa en el versículo 2, nuevamente en el versículo 3 y nuevamente en el versículo 5 haciéndoles una serie de preguntas retóricas. Esto es lo único que quiero saber de ti.

¿Recibiste el Espíritu por las obras de la ley o por oír con fe? Nuevamente contrasta las obras de la ley y el oír con la fe en el versículo 5. Entonces, tenemos este contraste entre las obras de la ley y el oír con fe, o esa frase puede traducirse de diversas maneras como oír fielmente o un oír que resulta en fidelidad o un oír que tal vez provoque fidelidad. Así que este contraste entre la presión que se ejerce. Por los misioneros cristianos judíos sobre estos cristianos no judíos en Galacia para conformarse a una identidad judía, y eso es lo que Pablo quiere decir con obras de ley. Y él les está preguntando todo este comienzo que ustedes hicieron cuando recibieron el Espíritu. Dime, ¿cómo pasó eso? ¿Sucedió simplemente por su respuesta al escuchar el evangelio de la fidelidad o sucedió por su adopción de una identidad judía? Obviamente, la respuesta es que sucedió debido a que escucharon fielmente el mensaje que Pablo proclamó.

No sucedió por la adopción de una identidad judía. Luego pregunta nuevamente, en el versículo 5, si os proporciona el Espíritu y obra milagros entre vosotros. ¿Lo hace mediante la adopción de una identidad judía o mediante una escucha que suscita fidelidad o una escucha que acompaña a la fe? Algo así. Y él es simplemente ; Pablo simplemente está tratando de llegar a la respuesta de los gálatas, lo cual es encomiable, que cuando escuchan el evangelio y la palabra de Dios, responden con fe.

Esa audiencia fiel en los versículos 2 y 5 es un paralelo directo, como veremos en el pasaje que sigue. Es un paralelo directo con la respuesta de fe o fidelidad de Abraham al anuncio de Dios. Y es por eso que dije que estas antinomias en Gálatas no son hacer y creer o algo así.

No es un contraste entre una ausencia de acción humana y un punto culminante de la acción de Dios. En realidad, el contraste es que existen dos tipos de respuestas humanas holísticas que implican acción y actitudes. Involucrando comportamientos externos y disposiciones internas.

El contraste es algún tipo de respuesta que se genera a continuación. Algún tipo de respuesta que cumpla con las expectativas sociales. Algún tipo de respuesta que proviene de este mundo de imaginación o expectativas o manipulación humana o respuesta humana, sea lo que sea.

Por otro lado, la acción humana, la actitud humana y las posturas humanas son las que son una respuesta a la iniciativa de Dios. Básicamente, como Pablo se describe a sí mismo allí en Gálatas 1, cuando recibió la revelación de ir a Arabia, fue. Cuando recibió la revelación de ir a Jerusalén, fue.

Cuando recibe una palabra para hacer esto, no lo hace. Entonces, Pablo no tiene miedo de enfatizar alguna vez la acción humana. Pero hay un tipo de acción humana que es la encarnación de la fe o la fidelidad.

Y hay un tipo de acción humana que no es aprobada por Dios. Entonces, el contraste aquí es entre obras de ley, comportarse de una manera en respuesta al evangelio que cumple con las expectativas sociales pero no es lo que Dios quiere, y responder al evangelio de una manera que es la encarnación de la fe o la fidelidad. Pablo también pregunta nuevamente en el versículo 3: ¿Tan insensatos sois, habiendo comenzado por el espíritu, ahora vais perfeccionados por la carne? Entonces, su anotación de este comienzo en una carrera hacia el día escatológico que fue iniciado por el espíritu, ¿ahora será perfeccionado por la carne? Nuevamente, asociar la adopción de la identidad judía con una respuesta que viene desde abajo, que viene de este mundo.

No llega a su existencia por revelación del mundo exterior. Entonces, este contraste entre las expectativas humanas, las normas sociales, etcétera, y la respuesta de fe o fidelidad. Pablo continúa luego en los versículos 6 al 9, elogiando a los que son de fe en los versículos 6 al 9, y asociándolos con Abraham.

Eso contrastará con lo que hace en los versículos 10 al 14 cuando dice que aquellos que son de las obras de la ley en realidad están bajo maldición. Ese enredado tramo de texto que es muy, muy complicado y difícil, pero llegaremos a ello. Entonces hay un contraste aquí, versículos 6 al 9. Los que son de fe son bendecidos con Abraham.

Los que son por obras de ley en realidad están bajo maldición. Es importante entender este punto de que estos dos grupos, los de la fe y los de las obras de la ley, son los dos grupos de personas involucradas en esta controversia en Galacia. Esta no es una referencia en abstracto a dos tipos de personas, ni siquiera en el primer siglo.

Todos los cristianos son bienaventurados porque son el pueblo que es de fe, porque la alternativa sería todo aquel que es de obras de ley. Es decir, todos los judíos están malditos. Paul no diría eso de sí mismo.

Pablo no diría eso acerca de Pedro, Bernabé, los líderes de Jerusalén o todos los cristianos judíos. Entonces, esta es una referencia a los dos grupos involucrados en la controversia en Galacia. Entonces, espero que en este punto realmente estén empezando a sentir el énfasis que estoy haciendo en cómo es que la variedad de argumentos en Gálatas tiene referencia específica a la controversia en Galacia.

Tenemos que avanzar con mucho, mucho cuidado a partir de algunas de estas declaraciones para aplicarlas o apropiarnos de contextos más allá de Gálatas. Creo que la teología subyacente de la presente era maligna y la nueva creación con la que trabaja Pablo es transferible y poderosa en una variedad de contextos. Pero algunas de estas declaraciones son estratégicamente ad hoc, esa frase que significa para la situación.

Y entonces, estos argumentos se presentan de manera muy, muy estratégica para la situación en Galacia. Entonces, en los versículos 6-9, donde Pablo dice que los de fe son benditos junto con el fiel Abraham. Aun así, Abraham creyó en Dios; Esta es una cita del Génesis, y le fue contada por justicia.

En una serie de textos judíos de la era del siglo I se suele presentar a Abraham como el observador ejemplar de la ley, lo cual es interesante porque él, por supuesto, aparece en cierto modo antes de la promulgación de la ley, pero en la imaginación judía se lo considera como la persona que rindió obediencia a Dios incluso antes de que se diera la ley. Y Pablo, igualmente, lo presenta aquí como el fiel ejemplar. Si hay una pregunta en Galacia, esta controversia entre Pablo y estos misioneros judíos, la pregunta probablemente sea algo como: ¿quiénes son el grupo de personas que son

bendecidas en Abraham? ¿Quién es la familia de Abraham? Y los misioneros judíos tienen una respuesta: todos los que son judíos.

Pablo tiene una respuesta diferente: todos los que son de la misma fe que Abraham, cualquiera que sea su origen étnico. El versículo 7 continúa, por tanto, estad seguros de que son los que son de la fe los que son hijos de Abraham, los que son de la fe en Galacia. Ahora bien, esa afirmación es un poco más fácil de transferir más allá de esa situación, pero Pablo apunta a apuntar al grupo en Galacia que está resistiendo la presión de los misioneros judíos para judaizarse.

Ese es el grupo de personas que son bendecidas. Es interesante aquí en los versículos 8 y 9, o debería decir en el versículo 8, cómo Pablo indica el mensaje al que Abraham respondió originalmente porque incluso el mensaje al que respondió tiene relevancia para la situación en Galacia. La Escritura, previendo que Dios justificaría a los gentiles por la fe, predicó de antemano el evangelio a Abraham, diciendo que todas las naciones serían benditas en ti.

Es decir, serán benditas en ti todos los gentiles, todas las naciones, no sólo la nación singular, Israel. De nuevo, Pablo recurre constantemente a una variedad de testimonios bíblicos para indicar que el evangelio exclusivo y particularizado que los misioneros judíos han traído simplemente no resuena con las Escrituras. Simplemente están sucediendo más cosas y es una interpretación inadecuada e infiel del mensaje de las Escrituras.

Pablo concluye esta parte de su argumento de que los que son de fe son bienaventurados en el versículo 9, donde dice, entonces, los que son de fe son benditos junto con Abraham, el fiel. Entonces, la respuesta al evangelio que Dios quiere no es adoptar la identidad judía; es responder con fe o fidelidad a Cristo, que se encarna a través de actos de amor, de servicio, de abnegación, de amor de entrega, del fruto del espíritu, etc., como veremos en el resto de Gálatas. Al contrario, hay otro grupo allí, y el otro grupo en Galacia es el grupo que es de las obras de la ley, como dice Pablo en el versículo 10, para todos los que son de las obras de la ley.

Nuevamente, esto está muy particularmente dirigido al grupo allí en Galacia que está enseñando que para participar en la salvación del Dios de Israel en Cristo, una persona debe adoptar la identidad judía, una persona debe convertirse en parte de ese grupo de personas que son de las obras de la ley. Esto no es todo judíos, ni todo Israel, etc. La estructura aquí de Gálatas 3, 10-14 es realmente dos argumentos.

El versículo 10 tiene su especie de parte correspondiente en el versículo 13, y luego intercalados entre estos están el versículo 11 y el versículo 12. Y este es un argumento, y en realidad son dos tipos de argumentos separados. Cada uno de estos

versículos contiene una afirmación que hace Pablo y luego una cita del Antiguo Testamento que respalda.

Gálatas 3:10-13 está sujeto a una variedad de interpretaciones, lo que lo convierte en un campo de batalla perenne para cuestiones que tienen que ver con la teología paulina. Existe la interpretación tradicional de los versículos 10 y 13, y este primer argumento en los versículos 10 y 13 tiene que ver con la maldición de la ley. ¿Qué diablos está argumentando Pablo cuando discute con respecto a la maldición de la ley? Bueno, según lo que podríamos llamar una interpretación tradicional, Pablo está lanzando una maldición, una maldición universal, sobre todos los pecadores.

Una maldición para cualquiera que dependa de su propio desempeño para justificarse ante Dios. Esto es algo así como un argumento contra el legalismo. Y esta interpretación se basa en una premisa implícita.

Es necesario trabajar en esta premisa implícita. La premisa implícita que no se establece aquí en Gálatas 3, y en realidad no se establece explícitamente en ninguna parte de las cartas de Pablo, es que la ley exige obediencia perfecta y que ningún ser humano puede rendir obediencia perfecta a la ley de Dios. Esta interpretación se encontraría entre la mayoría de los intérpretes luteranos y reformados.

Es una especie de forma universal de leer este pasaje en la mayoría de los entornos reformados. Y así es como funciona. Tienes la afirmación en la primera parte del versículo 10 que hace Pablo, y esa afirmación es esta: porque todos los que son de las obras de la ley, están bajo maldición, porque está escrito.

Y luego Pablo hace la cita. Entonces, tienes la primera parte, el versículo 10a, la afirmación, y luego tienes el versículo 10b, la cita de Deuteronomio 27. Maldito todo aquel que no guarde todas las cosas escritas en el libro de la ley para cumplirlas. a ellos.

Entonces, esta interpretación ve en el versículo 10a una maldición universal sobre todo aquel que intenta ser justificado mediante la obediencia a la ley, una forma de obediencia más o menos legalista. Entonces, la premisa tácita es esta, que se encuentra en cierto modo en el espacio en blanco entre el versículo 10a y el versículo 10b: la obediencia perfecta que podría justificar a una persona es imposible para los humanos. Y luego el versículo 10b para las Escrituras dice, maldito todo el que no guarda todas las cosas escritas en el libro de la ley para poder hacerlas.

Entonces, la forma en que funciona esta teología es que existe una posibilidad de justificación por el legalismo, asumiendo que cualquier ser humano obedece perfectamente la ley de Dios. Entonces, si alguien rinde a Dios perfecta obediencia, podría ser justificado. Pero como nadie puede hacer eso, la ley de Dios hace que esta maldición universal caiga sobre todos.

Y para el evangelio cristiano en este escenario, eso está bien porque aparece el versículo 13, que es la segunda parte de ese argumento, que Cristo redime a los creyentes de la maldición que la ley pronuncia sobre toda la humanidad pecadora. Bueno, no adopto esa opinión porque creo que tiene algunos problemas. En primer lugar, la ley, la ley mosaica correctamente entendida, como dije hace varias conferencias, la ley mosaica correctamente entendida nunca requirió obediencia perfecta.

La ley mosaica supone en cierto modo un escenario en el que Dios ya salva al pueblo. Él simplemente saca al pueblo de Egipto, los libera, los trae a su amor, los sitúa en la tierra y luego les informa: así es como pueden caminar en mi amor. Y, por supuesto, la ley mosaica tiene disposiciones para la restauración, el perdón y la expiación continuos basados en el sistema de sacrificios.

Por lo tanto, no se supone una obediencia perfecta ni se espera que alguien la obedezca perfectamente. Eso ni siquiera es realmente parte del acuerdo. Es un malentendido de la ley del Antiguo Testamento.

Además, debido a eso, Pablo necesitaría demostrar que la ley mosaica exigía perfecta obediencia; Dado que esa no sería la suposición de los misioneros judíos en Galacia, necesitaría demostrar que no hay manera de que pueda construir un argumento sobre esa premisa no declarada. Entonces, esta es realmente una visión que plantea la pregunta, es decir, comete esa falacia lógica de asumir como conclusión lo que realmente necesita probar o asumir como prueba lo que la conclusión que realmente necesita probar. En realidad, Martín Lutero, en su comentario a Gálatas, reconoció que en ese escenario, la afirmación que hace Pablo en el versículo 10a y la prueba bíblica en el versículo 10b son en realidad contradictorias.

Pero pensó que la premisa implícita satisfaría eso. Creo que esa interpretación simplemente se desmorona basándose en la teología del Antiguo Testamento y en la situación retórica. Por lo general, si estás involucrado en un acalorado debate retórico, necesitas argumentar para llegar a tus conclusiones.

No se pueden simplemente hacer afirmaciones basadas en una conclusión supuesta. Eso no es convincente. Por eso tomo otro; Bueno, permítanme mencionar otra propuesta.

Ésta es la interpretación que adoptan Richard Hayes, NT Wright y algunos otros. En el versículo 10b, Pablo cita Deuteronomio 27 y 26. En esta interpretación, se supone que Pablo pretende referirse a todos los capítulos 27 al 30 de Deuteronomio.

Básicamente, cuando Pablo cita Deuteronomio 27 y 26 en el versículo 10b, está asumiendo las maldiciones del pacto. Y lo que está haciendo básicamente es decir,

hacer la declaración en el versículo 10b, que Israel es parte de un pueblo maldito por el pacto . Debo decir que Israel actualmente es un pueblo maldito por el pacto .

Y cualquiera que sea de las obras de la ley está bajo maldición porque se está uniendo a un pueblo maldito por el pacto . ¿Y por qué harías eso? La solución es estar en Cristo, pero esto se basa en la noción de que Israel actualmente se consideraba a sí mismo como en el exilio y que Pablo está construyendo sobre esa teología. No quiero cuestionar esa interpretación necesariamente por motivos de exilio.

Todavía hay una discusión en curso: hasta qué punto Pablo y otros judíos de su época consideraban que la nación todavía estaba en el exilio. Voy a dejar eso en paz por ahora. Sin embargo, la cita de Deuteronomio 27 y 26 en realidad no pertenece a la parte del texto que se refiere a las maldiciones del pacto.

Es de una porción del texto en Deuteronomio 27 que lanza maldiciones sobre varios tipos de personas que están más allá del alcance de la redención. Este es el tipo de personas que necesitan ser excluidas del pueblo del pacto de Dios porque sus transgresiones y sus pecados prepotentes son tan atroces que necesitan ser maldecidos por Dios. Estas personas son dignas de muerte, y si no son eliminadas del pueblo del pacto, el propio pueblo de Dios será maldecido.

Esta es una parte del texto que va desde Deuteronomio 27:15 hasta Deuteronomio 26. Varias de estas personas están malditas. Maldito el hombre que haga ídolo o imagen de fundición, abominación al Señor.

Maldito el que deshonra a su padre y a su madre. Maldito el que traspasa el límite de su prójimo. Maldito el que extravíe a un ciego en el camino.

Estos son individuos que necesitan ser excluidos del pueblo del pacto. El resumen viene en el versículo 26 de personas que simplemente se niegan a ser obedientes a la Ley Mosaica. Aquellas personas que no confirmen las palabras de esta ley al ponerlas en práctica están bajo maldición y deben ser expulsadas del pueblo del pacto.

Pablo cita esa declaración resumida en Gálatas 3:10b. Creo que la interpretación del exilio de este pasaje falla porque la cita de Pablo proviene de una maldición sobre individuos que traerán la maldición de Dios sobre el pueblo del pacto si no son expulsados. Creo que este pasaje, o debería decir el primer argumento que va desde el versículo 10 al versículo 13, o simplemente incluye el versículo 10 y el versículo 13, es un argumento específicamente ad hoc que va en este sentido. Esto sigue las líneas que sugerí antes con respecto a Gálatas 2.18 en la conferencia anterior.

Es decir, Pablo está demostrando la incoherencia de la posición de los misioneros judíos porque son cristianos judíos que participan en el pueblo de Dios nacionalista y

étnicamente inclusivo y que también defienden un pueblo de Dios exclusivo. Eso es mutuamente excluyente. Esas dos posiciones son mutuamente excluyentes.

No se pueden mantener juntos. Por un lado, están discutiendo, y debería decir, por otro lado, hacen la confesión cristiana, lo que los sitúa entre las naciones. Están entre el pueblo de Dios, entre el pueblo multiétnico de Dios.

Y por otro lado, están afirmando que sólo aquellos que son de las obras de la ley son del pueblo de Dios. Básicamente, representaré esto una vez más visualmente. En cierto sentido afirman que tienes que estar dentro de la ley mosaica.

Y ellos también, según su confesión, están aquí donde Dios está construyendo este nuevo pueblo multinacional de judíos y gentiles en Cristo. Entonces, se encuentran aquí y al mismo tiempo hacen esta confesión de que si alguien está aquí, está bajo maldición. Para ser fiel a la ley mosaica, hay que permanecer dentro de ella.

Entonces, están diciendo esto, pero también están aquí. Eso los convierte en infractores de la ley, y eso los convierte en personas que en realidad están provocando sobre sí mismos la maldición de la ley. Ahora, creo que en la propia mente de Pablo, Pablo también sabe que la ley en realidad no tiene poder para maldecir porque Cristo nos ha redimido de la maldición de la ley.

Recuerden lo que dije el otro día, que Pablo, por haber sido crucificado con Cristo, es hombre muerto, lo que básicamente evacua el poder de la ley mosaica para maldecirlo. Ahora, creo, nuevamente, que él también entiende que hay un malentendido de la ley mosaica al imaginar que no se puede tener ninguna relación con los gentiles. Pero incluso si está asumiendo la mala comprensión de la ley mosaica por parte de estos misioneros cristianos judíos, según su propia comprensión, ellos están cargando con la maldición de la ley.

Son transgresores, un problema del que en realidad no necesitan preocuparse porque, nuevamente, Cristo los ha redimido de la maldición de la ley. Entonces, el argumento que Pablo presenta aquí es este. Todo aquel que en Galacia es de las obras de la ley está bajo la maldición de la ley porque la ley pronuncia una maldición sobre todo aquel que no permanece dentro de la ley mosaica.

Entonces, ustedes tienen una posición incoherente, ustedes, los misioneros judíos cristianos y ustedes, los gálatas, que se están sometiendo a esa enseñanza. La razón por la que tomo esta interpretación es porque es consistente con el texto de Deuteronomio 27-26, donde Moisés lanza una maldición sobre cualquiera que no confirme las palabras del libro de la ley para cumplirlas. Es consistente con eso.

También tiene sentido a la luz del argumento de Pablo en Gálatas 2-18, como mencioné. Y, por supuesto, la solución a esto es, como dije en el versículo 13, que

Cristo ya llevó la maldición de la ley. Todos los que están en Cristo ya están muertos, así que esto en realidad no es un problema.

Entonces, si en cierto modo teologizamos basándonos en lo que Pablo está haciendo aquí, no creo que sea correcto imaginar que toda la humanidad esté bajo la maldición de Dios. No creo que sea apropiado decir que toda la humanidad está bajo la maldición de la ley. La razón por la que digo esto es porque la Ley Mosaica se da específicamente como una especie de carta nacional, escritura y palabra de Dios, y constituye una nación, es decir, Israel.

Los gentiles no estaban bajo la Ley Mosaica, por lo que no es apropiado hablar de la maldición de la ley. Esa no es una manera apropiada de entender a las personas no cristianas hoy en día. Sé que a veces se hace una presentación del evangelio en términos de pecadores o no cristianos que cargan con la maldición de la ley y cómo escapar de ella en Cristo.

Este es un argumento que Pablo presenta y que tiene relevancia específica para la situación en Galacia, y me parece interesante que nunca lo use en ningún otro lugar. Muy bien, ese es el primer argumento en los versículos 10 y 13. Tu doctrina es incoherente, es mutuamente incompatible, necesita ser abandonada y, básicamente, el problema que crees que tienes en realidad no es un problema debido a lo que Cristo ha hecho por Cristianos judíos.

El segundo argumento se presenta aquí en los versículos 11 y 12. Y nuevamente, tradicionalmente, estos dos versículos, cada uno de los cuales consiste en una afirmación que hace Pablo, respaldada por un texto del Antiguo Testamento, típicamente se considera que estos dos versículos hablan de la dinámica alternativa de la fe en Cristo por un lado y la Ley Mosaica por el otro. Entonces, típicamente se lee el versículo 12 para decir que la justificación no es por ley o por legalismo porque la persona justa vivirá por la fe, o una persona justa vivirá por la fe.

Entonces, no por ley, sino por fe. Y luego se suele considerar que el versículo 12 dice algo como, y la ley no es de fe, al contrario, la ley y la fe tienen dos dinámicas totalmente diferentes. La ley tiene que ver con el hacer, la fe tiene que ver con creer.

Entonces, simplemente un contraste entre hacer y ser, o hacer y creer, o acción y actitud interna. Nuevamente, hay algunos problemas con esa interpretación tradicional, especialmente porque la ley elogia la fe. La ley fue dada a Israel para generar una especie de postura de fe hacia Dios.

En realidad tiene que ver con la fe, entonces ¿por qué diría Pablo esto? Además, Pablo nunca respalda la pasividad. De hecho, da órdenes en sus cartas, da exhortaciones y ve la vida de fe como una vida de respuesta activa a Dios. Creo que Paul está haciendo algo ligeramente diferente aquí.

Leo el versículo 11 de esta manera, y de hecho estoy de acuerdo aquí con Hayes, Bruce Longnecker en su libro, *The Triumph of Abraham's God*, un gran libro sobre Gálatas, y NT Wright, que pide una ligera repetición del versículo 11, dice que debería leerse así. Ahora bien, como nadie es justificado por la ley ante Dios, es obvio que el justo vivirá por la fe. Muchos comentaristas recientes también piden la repetición o simplemente la retraducción de ese pasaje.

Y luego el versículo 12, y la ley no proviene de la fe ni de la fidelidad. Al contrario, el que las practica vivirá según ellas. Y creo que lo que Pablo está diciendo aquí en el versículo 11 es algo así.

Ahora bien, como nadie está justificado por la adopción de la identidad judía, es obvio que el justo vivirá por la fe, porque las dos opciones son adoptar la identidad judía, allá en Galacia, o la fe o la fidelidad. Y creo que en los versículos 11 y 12, cuando Pablo menciona la ley, no está hablando de la ley mosaica en abstracto. Está hablando muy específicamente de la presión que ejercen los misioneros judíos cristianos sobre los cristianos no judíos allí en Galacia para que adopten la ley mosaica, es decir, que se conviertan en judíos circuncidándose.

El comentario de Hans Dieter Betzen sobre Gálatas dice que al analizar la retórica de Gálatas, hay muchos términos que Pablo usa en esta carta que son abreviaturas de conceptos más amplios. Y creo que en los versículos 11 y 12, cuando usa precisamente esos términos, la ley, o esa expresión, la ley, está hablando de la situación en marcha en Galacia, donde los misioneros judíos cristianos están tratando de persuadir a los no judíos. -Judíos cristianos a judaizar. Así leo esta afirmación que hace Pablo en el versículo 12, y la ley no es por fe.

En mi opinión, y no estoy solo en esto, Pablo, como judío del primer siglo comprometido con las Escrituras y amante de la ley de Dios, la Torá, no denigraría la Torá diciendo que no tiene nada que ver con la fe. Creo que está diciendo, para vosotros gálatas, adoptar la ley, es decir hacerse judíos, circuncidarse, para vosotros la ley no es el camino fiel. Para ustedes, el camino fiel es rendirle a Dios fe y vivir vidas de amor abnegado unos por otros, que es la encarnación de la fe.

Entonces, nuevamente, recurriendo a la situación retórica, Pablo usa aquí la ley, que reemplaza la presión que se ejerce. Una analogía que suelo utilizar en este punto, o en la que pienso, es para ilustrar lo que quiero decir cuando digo que la retórica de Pablo aquí es una retórica que no reproduciría en ningún otro lugar. Por cierto, nunca diría en abstracto que la Ley Mosaica no es una fe.

Es posible decir cosas en una situación retóricamente estratégica que de otro modo no dirías. Lo que quiero decir es esto. Te daré este ejemplo.

Tengo dos hijos. Mi hijo mayor es Jake y mi hijo menor es Riley. Y a mi hijo mayor, antes de tener hijos, soñaba con tener algún día hijos, porque me encantan los deportes, y pensé, no puedo esperar para practicar deportes con mis hijos, no puedo esperar para ver deportes con mis hijos. hijos, y transmitirles mi amor por el béisbol, el baloncesto, el golf y el fútbol.

Al final resultó que, mis intentos de transmitir mi amor por los deportes a mi hijo mayor fracasaron por completo. No tenía ningún interés en jugar baloncesto, béisbol, fútbol o golf. Pero desarrolló un amor por la música, las artes y especialmente el skate.

Y hubo un día, él también es un joven increíblemente brillante, pero un día, cuando tenía 11 o 12 años, lo estaba acostando y siempre me metía en la cama con mis hijos y charlaba con ellos. sobre nuestro día, y nos reíamos de cosas, hablábamos de nuestro día, y una noche estaba bajando de la litera de Jake, él dormía en la litera de arriba, y se inclinó sobre su litera y simplemente me dijo: Papá, ¿Apoyas que yo sea patinador? Y la mayoría de las noches estoy bastante, ya sabes, mentalmente vacía, pero fue uno de esos momentos en los que entendí lo que estaba diciendo. Y le dije, Jake, ¿quieres decir, estoy bien contigo, estoy bien con que seas patinador, que no es lo que elegiría para ti, y estoy bien con que no ames el béisbol, el baloncesto y el fútbol americano de la misma manera? que hago? Y él dijo, sí, ¿me apoyas como patinador? Y estoy muy agradecida de estar mentalmente alerta en ese momento y solía llevarlo en auto a los parques de patinaje. Y dije, Jake, me encanta que seas patinador.

Me encanta el día en que te vi por primera vez caer en un half-pipe. Y nombré todos estos trucos que lo vi hacer, y le dije lo orgulloso que estoy de él, ya sabes, cuando va a patinar con sus amigos y lo ve en acción y cuando dibuja y su amor. por la música y aprendió a tocar la guitarra por su cuenta. Y estoy encantada con él por las cosas que ama, sabiendo que no son las cosas que amo, sino lo que sea.

Porque lo que importa es que es mi hijo. En ese momento, ¿qué pasaría si yo dijera también y no dijera esto? ¿Y si, en ese momento, le hubiera dicho algo como esto a Jake? Jake, me encanta que seas patinador. No me importa el béisbol.

Es sólo un juego estúpido. ¿A quién le importa el golf? Es sólo un juego tonto. Béisbol, ni siquiera importa.

¿A quién le importa el béisbol? Simplemente se trata de una pelota tonta y lanzarla. Ya sabes, es un juego. No importa.

No me importa un comino el béisbol. Lo que me importa eres tú. Ahora bien, ¿qué pasaría si en ese momento estuviera escuchando mi otro hijo, Riley, a quien entrené a su equipo de béisbol durante seis años?

Y solíamos ir juntos a los partidos de béisbol. Solíamos ir juntos a partidos de béisbol de ligas menores. Yo le diría que reúna a sus amigos.

Vamos a ver un equipo de béisbol de categoría A. Riley y yo desarrollamos una cercanía por el béisbol. ¿Y si me oyera hablar de que ni siquiera me importa este tonto juego? Probablemente eso le generaría cierta confusión.

Papá, me dijiste que te encanta el béisbol. Entonces, ¿ves cómo es posible hablar de determinadas maneras? No me importa el béisbol; es posible hablar de maneras que no reflejen la comprensión abstracta de una persona. Porque si me hubieran preguntado sobre mi amor por el béisbol, podría extenderme extensamente sobre las particularidades de lo que amo del béisbol.

De la misma manera, aquí, cuando Pablo dice que la ley no es por fe y que la ley a nadie justifica ante Dios, no está hablando de la Ley Mosaica en sí misma, sino que está usando el término, la expresión, la ley. , para sustituir la presión que se ejerce sobre los cristianos no judíos para que adopten la ley, es decir, que adopten la identidad judía, se circunciden y comiencen a seguir la ley de Moisés de la manera que Los judíos realmente lo hacen. Entonces, la ley no se refiere a la Ley Mosaica en sí misma sino a la elección que enfrentaban los gálatas. Y el segundo argumento que Pablo hace aquí en los versículos 11 y 12 es decir que la ley, es decir, la adopción de la identidad judía, no es el camino fiel.

Pablo cita Levítico 18:5 aquí en el versículo 12, el que los practica vivirá por ellos. Esa no es una manera para que Pablo diga que la persona que cumple la Ley Mosaica podría en realidad ser justificada por la Ley Mosaica. No dice eso necesariamente.

Esta es una cita de Levítico 18.5, que se usa varias veces a lo largo del Antiguo Testamento, e incluso en su contexto original, es una manera de enfatizar que la persona que responda correctamente a Dios será bendecida. Y lo que quiere decir es que en Galacia, la manera de responder correctamente a Dios es seguir siguiendo el camino de la fe, no revertirse, o debería decir, no elegir el camino de adoptar la Ley Mosaica como un marcador de identidad. . Entonces, esta manera de leer los versículos 11 y 12, esta manera de leer Gálatas 3.10 al 13, hace que la Ley Mosaica, si pensamos en términos de teología bíblica, hace que la Ley Mosaica sea consistente con el evangelio que llama a pistis , o fe. , o fidelidad.

Debido a que la ley siempre exigía una respuesta fiel, eso es lo que Jesús predicó cuando vino en su ministerio, y eso es, por supuesto, lo que Pablo está defendiendo en su ministerio. También elimina el contraste entre la ley y la fe, que varias teologías bíblicas en cierto modo atribuyen a ese contraste. Tenemos que justificar de alguna manera cómo es que la Ley Mosaica hace lo que hace, y el Nuevo Testamento hace lo que hace al llamar a la fe.

También elimina ese contraste entre hacer y creer que no es una forma apropiada de leer el evangelio del Nuevo Testamento como si ya no requiriera hacer. Requiere hacer. Pero el tipo de hacer eso es un modo de comportarse que da vida, incluyendo actitudes internas y comportamientos externos.

Muy bien, siguiendo en Gálatas 3, llegamos al versículo 14, y Pablo nota que, en realidad, con respecto a la conclusión de la cuestión de la maldición de la ley, menciona en el versículo 14 que Cristo nos ha redimido de la maldición de la ley. , por lo que entiendo que Pablo se refiere a los cristianos judíos, sin incluir a los cristianos gentiles. Pero Cristo nos ha redimido, es decir, tú, Pedro, vosotros los cristianos judíos, yo, Pablo, no los gentiles, sino los judíos, hemos sido redimidos de la maldición de la ley para que pudieran unirse al pueblo multiétnico de Dios. , esta nueva familia que Dios está construyendo en Cristo. Entonces, Cristo nos ha redimido de la maldición de la ley porque se convirtió en maldición para nosotros, es decir, los cristianos judíos.

En el versículo 14, en Cristo Jesús, la bendición de Abraham podría llegar a los gentiles para que recibamos la promesa del Espíritu por la fe. Y creo que Pablo en realidad está hablando de ambos grupos allí en el versículo 14. Es decir, para que, en Cristo Jesús, la bendición de Abraham pudiera venir a los gentiles en la muerte de Cristo, la bendición de Abraham ha sido derramada sobre los gentiles primero y luego secundariamente para que nosotros, los cristianos judíos, recibiéramos la promesa del Espíritu, es decir, que fue una promesa dada a Israel de que el Espíritu sería derramado sobre ellos, para que recibiéramos la promesa del Espíritu mediante la fe.

Entonces, en la obra redentora de Cristo, la bendición de Abraham ha caído sobre las naciones, es decir, los gentiles y los cristianos judíos en esta única familia multiétnica. Aquí se ha derramado la bendición de Abraham. Entonces, ¿quiénes son los hijos de Abraham? Todos los judíos, todos los gentiles que están en Cristo.

Y estar entre ese grupo que aboga por un evangelio exclusivista o un pueblo de Dios exclusivamente judío es estar ahora aislado del lugar donde está Cristo, donde está el Espíritu, donde se está derramando la bendición de Abraham. Ese es un argumento que Pablo presentará más adelante en Gálatas, al cual llegaremos a su debido tiempo. Entonces, para concluir los versículos 6-14, Pablo emite una bendición sobre todos los que son de la fe, ya sean judíos o gentiles y una maldición sobre todos los que son de las obras de la ley, es decir, de la enseñanza.

Aquellos que son del partido allá en Galacia, que son de esa enseñanza, que tienen que ser parte de ese grupo exclusivo para poder ser genuinamente salvos. Muy bien, pasemos a la cantidad de argumentos que Pablo presenta aquí en el resto de Gálatas

3:15-29. Y Pablo ahora va a buscar relatar la promesa de Abraham; Debo decir la promesa a Abraham y la Ley Mosaica.

Aquí, voy a borrar parte de esto y crearé otro diagrama. Me resulta útil extraer algunos de estos argumentos que presenta Pablo, especialmente cuando relaciona la Ley Mosaica y el Pacto Abrahámico, porque Pablo está trabajando con grandes extensiones de historias, historias de salvación, a medida que se desarrolla. Entonces, en los versículos 15 y siguientes, va a relacionar la promesa a Abraham y la Ley Mosaica.

Y el primer argumento que presenta aquí, en los versículos 15 y siguientes, es que la ley cumple la promesa hecha a Abraham. La Ley Mosaica es una especie de comprensión verdadera, o una comprensión adecuada, de cómo se relaciona la Ley Mosaica con la promesa dada a Abraham. Y la estrategia de Pablo aquí será en cierto modo ampliar la distancia entre la promesa a Abraham y la Ley Mosaica.

Porque los agitadores, o los maestros allá en Galacia, los han unido. Para ser parte de la familia de Abraham, debes estar correctamente relacionado con la Ley Mosaica. Es decir, hay que estar entre la etnia que crea la Ley Mosaica, Israel.

De lo contrario, no podrás ser parte del Pacto Abrahámico. Pero Pablo los está separando. La Promesa Abrahámica hace algo diferente a lo que hace la Ley Mosaica.

En el versículo 15, afirma este principio básico de que una vez que se establece un pacto, no se puede cambiar, lo cual es simplemente una especie de principio legal básico. En el versículo 16, dice que las promesas de Dios fueron hechas a Abraham y a su descendencia. Él hace este tipo de argumento radical al decir que Dios no dice, y a las semillas, refiriéndose a muchas, sino a uno y a tu simiente, que Pablo interpreta aquí como Cristo.

Muy interesante. Entonces, si dibujamos esto, debemos mantener este diagrama porque será importante aquí. Entonces, Dios le hace esta promesa a Abraham, pero en realidad, al hacérsela a Abraham y a su descendencia, le está haciendo la promesa a Cristo.

Muy interesante. Entonces, tenemos a Dios haciéndole una promesa a Abraham y su descendencia, que es Cristo. Entonces, Dios le hace una promesa a Cristo.

La ley llega más tarde. Versículo 17, la ley entra 430 años después y no va a invalidar un pacto previamente ratificado por Dios. Entonces, el Pacto Mosaico, que viene más adelante, quiero decir, esta es una especie de manera de Pablo, no quiero decir que habla despectivamente sobre la Ley Mosaica, pero esto es una especie de restar importancia, o al menos una situar, minimizar, hasta cierto punto, la Ley Mosaica en el programa más amplio de Dios para lograr la bendición en Cristo.

Entonces, la Ley Mosaica llega mucho más tarde. Y es algo aparte. No es coextensivo con la promesa abrahámica.

Está haciendo un trabajo aparte. A medida que avanza en el tiempo, hará algo diferente. Y no anula la promesa, porque si la herencia se funda en ley, ya no se funda en promesa.

Pero Dios se lo ha concedido a Abraham mediante una promesa. Entonces, en realidad están haciendo tipos de cosas muy diferentes. Esto es promisorio y nunca pierde ese carácter.

Esto tiene un carácter completamente diferente. Entonces, versículo 19, ¿por qué entonces la ley? ¿Por qué surgió la ley? Pablo da aquí cuatro respuestas, o cuatro razones por las que se creó la ley. En primer lugar, fue agregado en el versículo 19 debido a las transgresiones, sobre las cuales Pablo no da más detalles, así que esto es una especie de, tenemos que interpretar esto.

No creo que esto signifique que la ley fue dada para provocar pecados o transgresiones. No creo que se haya dado necesariamente para identificar transgresiones. Creo que es una lectura de la Ley Mosaica a través del lente de una soteriología estrecha e individualista.

Creo que debido a que Pablo está hablando aquí de una especie de gran extensión de la historia de la salvación, creo que lo que Pablo quiere decir, debido a lo que está a punto de decir al final de esta lista de cuatro cosas, que la ley fue dada para guardar el personas distintas y para evitar que se disipen por la desobediencia y la transgresión. El argumento de Pablo es este: La Ley Mosaica fue dada en cierto modo para crear un pueblo distinto que permanecería distinto a través del tiempo y eventualmente produciría al Mesías, la semilla, ¿vale? Debido a las transgresiones, creo que indica que esto fue dado, la Ley Mosaica fue dada simplemente para mantener a un pueblo cohesivo, en lugar de que simplemente se desmoronen y no produzcan a Jesucristo.

Entonces, en primer lugar, a causa de las transgresiones. En segundo lugar, Pablo dice que fue ordenado por ángeles. Según la tradición judía, la ley fue dada para resaltar la gloria de la entrega de la ley.

La tradición judía habla de la asistencia de los ángeles en la impartición de la ley. Pero aquí, esta es una especie de indicación de Pablo de que la ley tiene algo más del carácter de mediación. Dios lo da a través de estos ángeles, aunque eso es como empujar la tradición judía un poco más allá de lo que ella misma habría dicho.

Además, involucra a un mediador, es decir, Moisés, al final del versículo 19. Viene por la agencia de un mediador, y luego, finalmente, llega hasta que venga la simiente a quien se le había hecho la promesa. Entonces, en cierto sentido hay una limitación temporal a la Ley Mosaica.

Entonces, la ley sirve a la promesa abrahámica al ayudar a lograrla, y una vez que esto se completa, hay una limitación temporal a la Ley Mosaica, lo que creo que plantea muchas otras preguntas teológicas sobre la identidad judía. No entraré en eso. En el versículo 19, Pablo dice, ahora un mediador no es para una sola parte, y luego la NASB agrega parte solo porque la declaración de Pablo es simplemente, ahora un mediador no es para una sola parte, mientras que Dios es uno, lo cual es muy, muy interesante. , declaración muy críptica.

Este es ese famoso verso del que al parecer existen unas 400 interpretaciones. No he pasado por todos esos. Dependeré de otros comentaristas.

Pero creo que lo que Pablo dice aquí es simplemente esto. Esta es una manera de no denigrar la Ley Mosaica sino de resaltar la promesa. La Ley Mosaica fue dada a través de un mediador, es decir Moisés.

Pablo también dijo que fue dado por mediación de ángeles . Y luego pasa a decir en el versículo 20: Ahora bien, el mediador no es para uno. Un mediador no es para uno, mientras que Dios es uno.

Entonces, basándose en el Shemá, la gran confesión de fe de la fe de Israel, creo que lo que Pablo está diciendo aquí es esto. El acuerdo de la Ley Mosaica implica mediación. Según la Ley Mosaica, si estás relacionado con Dios en virtud de tener identidad judía, estás relacionado con Dios a través de la mediación de Moisés.

Si, por el contrario, estás relacionado con Dios en virtud de estar en Cristo, estás inmediatamente relacionado con Dios. Hay una intimidad allí. Porque, recuerda, Dios es uno.

Lo que está diciendo es que Dios hizo sus promesas a Cristo. Y debido a que Cristo es Dios, Dios hace, esta es una promesa interna de Dios. Dios se hace promesas a sí mismo, en cierto sentido.

Y si estás envuelto en Cristo, te relacionas con Dios inmediatamente. No hay mediación. Estás en Dios en virtud de tu situación en Cristo.

Si conoces a Dios en virtud de tu identidad judía, ahí hay mediación. Y ese es Moisés o la Ley Mosaica. Entonces, una pequeña pista muy sutil.

Pero, nuevamente, Paul está siendo críptico aquí. Creo que una de las cosas a tener en cuenta con respecto a esta batalla interpretativa tan críptica que está teniendo lugar aquí, o debería decir con respecto a las declaraciones crípticas en Gálatas 3 y 4, es tener en cuenta que Pablo está discutiendo con sus compañeros fariseos antiguos avanzados. Eruditos del Testamento que están en Cristo, como él. Entonces, simplemente está disparando con estos argumentos, sabiendo que van a dar en el blanco.

Me pregunto si los gentiles gálatas habrían recibido algo de esto sin necesariamente tener que explicárselo. Entonces, la ley y la promesa, versículo 21, están compitiendo. O debería decir, no están compitiendo.

¿Es entonces la ley contraria a las promesas de Dios? Porque están separados. ¿Está la Ley Mosaica de alguna manera en contra de esto? De nada. Que nunca lo sea.

Porque si se hubiera dado la ley que podía impartir vida, entonces la justicia se habría basado en la ley. Lo que Pablo está diciendo aquí, básicamente, es la Ley Mosaica, esa nunca fue la tarea de la Ley Mosaica de dar vida. Y lo que Pablo está pensando aquí, creo, es la promesa a Abraham, que le fue dada, recuerden, Pablo desarrolla esto en Romanos, le fue dada a Abraham cuyos lomos estaban muertos y el vientre de su esposa estaba como muerto.

Es decir, la promesa es capaz de generar vida. Un niño milagroso donde había una esposa de 90 años y un hombre de 100 años. Pero también piensa a largo plazo en la nueva creación provocada por la muerte de Cristo.

Ese nunca fue el trabajo de la Ley Mosaica. La Ley Mosaica tenía una función diferente que desempeñar en el plan de Dios. Entonces no están en contra. Simplemente tienen trabajos diferentes.

La ley nunca tuvo como objetivo producir ese tipo de vida, aunque la ley, por supuesto, sigue siendo Escritura. Por otro lado, en el versículo 22, la Escritura ha encerrado a todos los hombres bajo el pecado para que la promesa por la fe en Cristo Jesús sea dada a todos los que creen. Entonces, la Escritura, la Ley Mosaica como Escritura, da testimonio de la necesidad de ser salvos de todos aquellos que están encerrados bajo el pecado.

Simplemente no es el mecanismo por el cual Dios produce la vida escatológica. Esto se logra mediante una promesa. Entonces, el argumento final que Pablo presenta aquí en los versículos 23 y siguientes simplemente explica el resto de este acuerdo de pacto.

Es decir, habla de que la ley fue una medida temporal. Dice, pero antes de que viniera la fe, que entiendo que significa la fidelidad ante Cristo; Este es un término

sustituto para hablar antes de que Jesús mismo viniera, la fidelidad porque había fe antes de la llegada de Jesús. Entonces, antes de que Cristo viniera, los judíos estaban bajo custodia bajo la ley, encerrados o en cierto modo mantenidos juntos, pero separados de la fe, que más tarde sería revelada.

Entonces, la ley se ha convertido en nuestro tutor hasta Cristo. Y simplemente me lamenta de algunas de las traducciones. Notarás en la traducción de la NASB que tiene que llevarnos a la letra cursiva porque no fue el caso que la ley fue dada para llevar a la gente a Cristo, una especie de interpretación luterana, o para obligar a la gente a hacerlo. conducirlos a Cristo.

Esta es sólo una declaración temporal que se puede traducir hasta. La ley fue dada para unir al pueblo judío a través del tiempo y guiarlo, manteniéndolo unido como un pueblo distinto hasta que Cristo llegara para que pudieran ser entregados a esta nueva realidad llamada la realidad en Cristo. Ahora que ha llegado la fe, ya no estamos bajo un tutor.

Versículo 25. Estas son declaraciones para cristianos judíos exclusivamente, no tienen que ver con gentiles. Entonces, no quiero decir que la Ley Mosaica no sea permanentemente importante para los cristianos judíos, sino simplemente decir con respecto a esa función limitante, la Ley Mosaica ya no cumple esa función limitante para los judíos que están en Cristo.

Porque recuerden, aquí tenemos este arreglo donde los judíos que están en Cristo ahora están ubicados junto a esta nueva familia en Cristo que es multiétnica. Esa función limitante ya no desempeña ningún papel—versículo 26.

Ahora Pablo pasa a hablar a toda su audiencia que está en Cristo, porque todos sois hijos de Dios por la fe en Cristo Jesús. Porque todos los que habéis sido bautizados en Cristo, de Cristo os habéis revestido.

Esta nueva realidad en la que no hay ni judío ni griego, la etnia es irrelevante, circuncidados, incircuncisos, judíos, gentiles, todo eso está fuera del radar con respecto a definir quién es parte de la nueva familia de Dios. Nada de eso importa. Ni esclavo ni libre, no hay varón ni mujer, porque todos vosotros sois uno en Cristo Jesús.

Y si sois de Cristo, entonces sois linaje de Abraham. Sois la simiente de Abraham, más específicamente, y sois herederos según la promesa. Entonces, es decir, todos los que son de la ley mosaica históricamente, es decir, los judíos, que ahora están en Cristo, son parte de la nueva familia de Abraham, pero todos los gentiles que están en Cristo también son parte de la familia de Abraham. Entonces, judíos y gentiles participaron todos juntos en la bendición de Abraham, y todos fueron herederos según la promesa.

Eso nos lleva al final de Gálatas 3, pero solo para decir, los argumentos de Pablo aquí están enredados. Sus argumentos son pactados; implican una relación entre la promesa abrahámica y la ley mosaica, e involucran aspectos de Deuteronomio que van hasta Levítico, incluida esa declaración de Habacuc 2.4 en Gálatas 3.11. Pero nuevamente, Pablo está presentando estos argumentos a los cristianos judíos quienes probablemente entenderían lo que estaba diciendo. Puede que no hayan estado de acuerdo, pero Pablo quiere convencer a estos cristianos gentiles de no judaizarse, pero también está hablando a esa segunda audiencia, estos misioneros cristianos judíos, tratando básicamente de atraerlos y advertirles que no intenten presionar a estos gentiles. a judaizar.

Pero no hay duda de que Gálatas 3 es algo complicado.