डॉ. टिम गोम्बिस , गलातियों, सत्र 5, गलातियों 3

© 2024 टिम गोम्बिस और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. टिम गोम्बिस द्वारा गलातियों की पुस्तक पर दिए गए अपने व्याख्यान में है। यह गलातियों 3 पर सत्र 5 है।

खैर, गलातियों में पाँचवें व्याख्यान में आपका स्वागत है। यह व्याख्यान गलातियों तीन से होकर गुज़रेगा, जो कई विद्वानों के अनुसार, शायद रोमन सात के अलावा पॉलिन पाठ का सबसे पेचीदा हिस्सा है। यदि आप गलातियों की टिप्पणियों और गलातियों पर किए गए कार्यों को पढ़ते हैं, तो आपको नियमित रूप से इस तरह के कथन मिलेंगे कि यह सबसे कठिन हिस्सा है, विशेष रूप से गलातियों तीन, 10 से 14, वह अंश जिसमें व्यवस्था के अभिशाप का उल्लेख है। लेकिन यह पाठ का वह हिस्सा है जहाँ पॉलिन की बहुत सी बहसें सामने आती हैं, और पॉलिन ग्रंथों और पॉलिन धर्मशास्त्र में बहुत सी कठिनाइयाँ सामने आती हैं।

आइए इस पाठ को पढ़ते समय ध्यान रखें कि पॉल का अंतिम अलंकारिक उद्देश्य गलातियों को यहूदी धर्म अपनाने से मनाना है। वह मूल रूप से गलातिया में गैर-यहूदी ईसाइयों को चेतावनी देने की कोशिश कर रहा है कि वे यहूदी मिशनरियों द्वारा लाए जा रहे दबाव को स्वीकार न करें कि उन्हें खतना करवाना चाहिए और यहूदी धर्म अपनाना चाहिए और मूसा के कानून का पालन करना शुरू करना चाहिए, ठीक वैसे ही जैसे यहूदी करते हैं; यहूदी ईसाई करते हैं। साथ ही, ध्यान रखें कि पॉल द्वारा यहाँ दिए गए कथन सार रूप में पॉलिन धर्मशास्त्र नहीं हैं।

फिर से, यह कोई व्यवस्थित धर्मशास्त्र नहीं है। यह अत्यधिक आवेशपूर्ण बयानबाजी वाली सामग्री है जो गलातियों को कुछ करने और कुछ न करने के लिए राजी करने पर केंद्रित है। यह वैसा नहीं है जैसा पॉल अमूर्त रूप में सोचता है।

हम इस बात को ध्यान में रखेंगे क्योंकि हम पॉल द्वारा कही गई कई बातों को पढ़ रहे हैं। सबसे पहले गलातियों 3:1 से 5 को लेते हैं, जहाँ पॉल ने गलातियों को संबोधित करते हुए इस अंश की शुरुआत की, और उनसे कहा, हे मूर्ख गलातियों, जिन्होंने तुम्हें अपनी आँखों के सामने धोखा दिया है, यीशु मसीह को सार्वजनिक रूप से क्रूस पर चढ़ाए जाने के रूप में चित्रित किया गया था। अब, जब पॉल कहता है कि यीशु मसीह को सार्वजनिक रूप से चित्रित किया गया था, तो इसका क्या मतलब है? खैर, यह संभवतः पॉल के मूल उपदेश को संदर्भित करता है, और मेरी राय में, वह वास्तव में पॉल की व्यक्तिगत प्रस्तुति का उल्लेख कर रहा है।

याद कीजिए कि मैंने पिछले व्याख्यानों में क्या कहा था, जब पॉल को पत्थर मारकर मार डाला गया था और ल्यूक के रिकॉर्ड के अनुसार, चमत्कारिक रूप से पुनर्जीवित किया गया और वापस जीवन में लाया गया था? वह बहुत स्पष्ट रूप से अस्त-व्यस्त दिख रहा था, भले ही यह जरूरी नहीं कि पृष्ठभूमि हो। वह गलातियों के अध्याय चार में कहता है कि उसका रूप, वह जानता है कि यह उन्हें परीक्षा में डाल देगा। इसलिए, वह संभवतः इस बात का उल्लेख कर रहा है कि कैसे, अपने

व्यक्तित्व में, जब उसने उन्हें सुसमाचार सुनाया, तो वह स्वयं क्रूस पर चढ़ाए गए यीशु मसीह का एक प्रदर्शन था।

रोमन क्रूस पर एक पीटा हुआ खूनी शव जितना बदसूरत होता है, पॉल उनके सामने अपनी प्रस्तुति में उतना ही घिनौना और बदसूरत था, और इसी हालत में उसने पहली बार उनके सामने सुसमाचार प्रस्तुत किया था। इसी तरह, अध्याय एक, पद 16 में ध्यान रखें, पॉल ने उल्लेख किया है कि परमेश्वर ने पॉल में अपने पुत्र को प्रकट किया। इसलिए, पॉल की अपनी कहानी पहले से ही यीशु मसीह का एक रहस्योद्घाटन थी, ठीक उसी तरह जैसे गलातिया में उसकी प्रस्तुति मूल रूप से यीशु मसीह की प्रस्तुति थी।

और वह इस विचार को गलातियों 2:20 में भी प्राप्त करता है, जो इस पाठ के ठीक ऊपर है, जहाँ वह यीशु मसीह के बारे में और पौलुस के अपने जीवन में अपने जीवन को जीने के बारे में बात करता है। यह अंश भी याद दिलाता है, और यह टिप्पणी कुरिन्थियों को पौलुस के पत्र को भी याद दिलाती है, कुरिन्थियों को उसका पहला पत्र जहाँ वह अध्याय दो में उनसे कहता है, मैंने तुम्हारे बीच यीशु मसीह को छोड़कर और कुछ भी न जानने का निश्चय किया, यहाँ तक कि क्रूस पर चढ़ाए गए मसीह को भी। मैं निर्बलता और भय में और बहुत काँपते हुए तुम्हारे साथ था और मेरा संदेश और मेरा उपदेश ज्ञान के प्रेरक शब्दों में नहीं बल्कि आत्मा और शक्ति के प्रदर्शन में था ताकि तुम्हारा विश्वास मनुष्यों की बुद्धि पर नहीं बल्कि परमेश्वर की शक्ति पर आधारित हो।

इसलिए, जब पौलुस कुरिन्थ में आया तो वह केवल अपने उपदेश की विषय-वस्तु के बारे में बात नहीं कर रहा था। वह अपने प्रदर्शनकारी सेवकाई के तरीके के बारे में बात कर रहा था। 2 कुरिन्थियों 4 में उसने कहा कि पौलुस अपनी उपस्थिति में इसी के लिए प्रतिबद्ध था, वह अपने शरीर में यीशु की मृत्यु को लेकर घूमता है, यह जानते हुए कि जब वह उस तरह से व्यवहार करता है, जब वह उस तरह से सेवकाई करता है, तो यीशु का जीवन क्रूस के प्रदर्शनों में प्रकट होता है।

वैसे भी, यह सिर्फ़ एक छोटा सा नोट है जो उनके साथ उनकी मूल उपस्थिति को याद दिलाता है। फिर पॉल पद 2 में, फिर पद 3 में, और फिर पद 5 में उनसे कई अलंकारिक प्रश्न पूछता है। यही एकमात्र चीज़ है जो मैं आपसे जानना चाहता हूँ।

क्या आपने आत्मा को व्यवस्था के कामों से प्राप्त किया या विश्वास के साथ सुनने से? वह फिर से पद 5 में व्यवस्था के कामों और विश्वास के साथ सुनने के बीच अंतर करता है। तो, हमारे पास व्यवस्था के कामों और विश्वास के साथ सुनने के बीच यह अंतर है, या उस वाक्यांश का विभिन्न रूप से वफादार सुनने या ऐसी सुनवाई के रूप में अनुवाद किया जा सकता है जिसके परिणामस्वरूप वफादारी होती है या ऐसी सुनवाई जो शायद वफादारी को उजागर करती है। तो यह दबाव डालने के बीच का अंतर है। यहूदी ईसाई मिशनरियों द्वारा गलातिया में इन गैर-यहूदी ईसाइयों पर एक यहूदी पहचान के अनुरूप होने के लिए, और व्यवस्था के कामों से पौलुस का यही मतलब है। और वह उनसे यह पूरी शुरुआत पूछ रहा है जो आपने तब की जब आपने आत्मा प्राप्त की। मुझे बताओ, यह कैसे हुआ? क्या यह केवल वफादारी के सुसमाचार को सुनने के प्रति आपकी प्रतिक्रिया से हुआ या यह आपके द्वारा एक यहूदी पहचान को अपनाने से हुआ

यह उनके यहूदी पहचान अपनाने से नहीं हुआ। फिर वह फिर से पूछता है, आयत 5 में, कि क्या वह तुम्हें आत्मा प्रदान करता है और तुम्हारे बीच चमत्कार करता है। क्या वह यहूदी पहचान अपनाने से ऐसा करता है या सुनने से जो विश्वास को जगाता है या सुनने से जो विश्वास के साथ होता है? कुछ ऐसा ही। और वह बस ; पॉल बस गलातियों की प्रतिक्रिया को समझने की कोशिश कर रहा है, जो सराहनीय है, कि जब वे सुसमाचार और परमेश्वर के वचन को सुनते हैं, तो वे विश्वास के साथ प्रतिक्रिया करते हैं।

पद 2 और 5 में विश्वासपूर्वक सुनना एक सीधा समानांतर है, जैसा कि हम आगे के अंश में देखेंगे। यह परमेश्वर की घोषणा के प्रति अब्राहम के विश्वास या वफ़ादारी की प्रतिक्रिया के साथ एक सीधा समानांतर है। और यही कारण है कि मैंने कहा कि गलातियों में ये विरोधाभास करना और विश्वास करना या ऐसा कुछ नहीं है।

यह मानवीय क्रियाकलापों की अनुपस्थिति और ईश्वर की क्रियाकलापों की प्रमुखता के बीच का विरोधाभास नहीं है। विरोधाभास वास्तव में यह है कि क्रियाकलापों और दृष्टिकोणों से जुड़ी दो तरह की समग्र मानवीय प्रतिक्रियाएं हैं। बाहरी व्यवहार और आंतरिक स्वभाव।

यह विरोधाभास किसी प्रकार की प्रतिक्रिया है जो नीचे उत्पन्न होती है। किसी प्रकार की प्रतिक्रिया जो सामाजिक अपेक्षाओं को पूरा करती है। किसी प्रकार की प्रतिक्रिया जो कल्पना या अपेक्षाओं या मानवीय हेरफेर या मानवीय प्रतिक्रिया की इस दुनिया से आती है, जो भी हो।

दूसरी ओर, मानवीय क्रियाकलाप, मानवीय दृष्टिकोण और मानवीय मुद्राएँ वे हैं जो परमेश्वर की पहल के प्रति प्रतिक्रिया हैं। मूल रूप से, पॉल ने गलातियों 1 में खुद को कैसे चित्रित किया है, जब उसे अरब जाने का रहस्योद्घाटन मिला, तो वह चला गया। जब उसे यरूशलेम जाने का रहस्योद्घाटन मिला, तो वह चला गया।

जब उसे ऐसा करने के लिए कोई आदेश मिलता है, तो वह ऐसा नहीं करता। इसलिए, पॉल कभी भी मानवीय कार्य पर जोर देने से नहीं डरता। लेकिन एक तरह का मानवीय कार्य है जो विश्वास या वफ़ादारी का मूर्त रूप है।

और एक तरह का मानवीय कार्य है जिसे परमेश्वर द्वारा अनुमोदित नहीं किया जाता है। तो यहाँ अंतर व्यवस्था के कार्यों के बीच है, सुसमाचार के प्रति प्रतिक्रिया में एक तरह से व्यवहार करना जो सामाजिक अपेक्षाओं को पूरा करता है लेकिन वह नहीं है जो परमेश्वर चाहता है, और सुसमाचार के प्रति एक तरह से प्रतिक्रिया करना जो विश्वास या निष्ठा का मूर्त रूप है। पौलुस फिर से पद 3 में पूछता है, क्या तुम इतने मूर्ख हो, कि आत्मा से शुरू करके, क्या तुम अब शरीर से परिपूर्ण हो रहे हो? तो इस शुरुआत का उसका संकेतन एक दौड़ में युगांतिक दिन के लिए जो आत्मा से शुरू हुआ था, क्या यह अब शरीर से परिपूर्ण होने जा रहा है? फिर से, यहूदी पहचान को अपनाने को एक ऐसी प्रतिक्रिया के साथ जोड़ना जो नीचे से आती है, जो इस दुनिया से आती है।

यह बाहरी दुनिया से उनके अस्तित्व में रहस्योद्घाटन द्वारा नहीं आता है। इसलिए, मानवीय अपेक्षाओं, सामाजिक मानकों, वगैरह और विश्वास या वफ़ादारी की प्रतिक्रिया के बीच यह अंतर। फिर पौलुस आयत 6 से 9 में उन लोगों की सराहना करता है जो आयत 6 से 9 में विश्वास रखते हैं, और उन्हें अब्राहम के साथ जोड़ता है।

यह श्लोक 10 से 14 में उनके द्वारा कही गई बातों के विपरीत होगा, जब वे कहते हैं कि जो लोग व्यवस्था के कामों के हैं, वे वास्तव में शापित हैं। पाठ का वह उलझा हुआ हिस्सा जो बहुत ही जटिल और कठिन है, लेकिन हम इस पर चर्चा करेंगे। तो यहाँ श्लोक 6 से 9 में एक विरोधाभास है। जो लोग विश्वासी हैं, वे अब्राहम के साथ धन्य हैं।

जो लोग व्यवस्था के कामों से जुड़े हैं, वे वास्तव में अभिशाप के अधीन हैं। इस बात को समझना महत्वपूर्ण है कि ये दो समूह, विश्वास के लोग और व्यवस्था के कामों के लोग, गलातिया में इस विवाद में शामिल लोगों के दो समूह हैं। यह दो तरह के लोगों का सारगर्भित संदर्भ नहीं है, यहाँ तक कि पहली सदी में भी।

सभी मसीही धन्य हैं क्योंकि वे विश्वास करने वाले लोग हैं, क्योंकि विकल्प होगा वे सभी जो व्यवस्था के कामों वाले हैं। अर्थात्, सभी यहूदी शापित हैं। पौलुस अपने बारे में ऐसा नहीं कहेगा।

पॉल पीटर, बरनबास, यरूशलेम के नेतृत्व या सभी यहूदी ईसाइयों के बारे में ऐसा नहीं कहेंगे। तो, यह गलातिया में विवाद में शामिल दो समूहों का संदर्भ है। इसलिए, मुझे उम्मीद है कि इस बिंदु पर आप वास्तव में उस जोर को महसूस करना शुरू कर रहे हैं जो मैं इस बात पर जोर दे रहा हूं कि गलातियों में तर्कों की श्रृंखला में गलातिया में विवाद का विशेष संदर्भ है।

हमें इनमें से कुछ कथनों को गलातियों से परे संदर्भों में लागू करने या विनियोग करने के लिए बहुत, बहुत सावधानी से आगे बढ़ना होगा। वर्तमान बुरे युग और नई सृष्टि का अंतर्निहित धर्मशास्त्र जिसके साथ पॉल काम करता है, मुझे लगता है, विभिन्न संदर्भों में हस्तांतरणीय और शक्तिशाली है। लेकिन इनमें से कुछ कथन रणनीतिक रूप से तदर्थ हैं, वह वाक्यांश जो स्थिति का मतलब है।

और इसलिए, ये तर्क गलातिया की स्थिति के लिए बहुत ही रणनीतिक तरीके से बनाए गए हैं। इसलिए, आयत 6-9 में, जहाँ पौलुस कहता है कि विश्वास करने वाले लोग विश्वासयोग्य अब्राहम के साथ धन्य हैं। फिर भी, अब्राहम ने परमेश्वर पर विश्वास किया; यह उत्पत्ति से एक उद्धरण है, और यह उसके लिए धार्मिकता के रूप में गिना गया था।

अब्राहम को पहली सदी के आस-पास के यहूदी ग्रंथों में आदर्श कानून पालनकर्ता के रूप में माना जाता है, जो दिलचस्प है क्योंकि वह, बेशक, कानून दिए जाने से पहले आता है, लेकिन यहूदी कल्पना में उसे ऐसे व्यक्ति के रूप में माना जाता है जिसने कानून दिए जाने से पहले ही परमेश्वर की आज्ञाकारिता की थी। और इसी तरह, पॉल ने भी उसे यहाँ आदर्श वफ़ादार व्यक्ति के रूप में पेश किया है। अगर गलातिया में कोई सवाल है, पॉल और इन यहूदी मिशनरियों के बीच यह विवाद, तो सवाल शायद कुछ इस तरह का है, अब्राहम में धन्य लोगों का समूह कौन है?

अब्राहम का परिवार कौन है? और यहूदी मिशनरियों के पास एक ही जवाब है: वे सभी जो यहूदी हैं।

पॉल का जवाब अलग है: हर कोई जो अब्राहम के समान आस्था रखता है, चाहे उनकी जाति कुछ भी हो। श्लोक 7 आगे कहता है, इसलिए सुनिश्चित करें कि जो लोग विश्वास रखते हैं वे अब्राहम की संतान हैं, जो गलातिया में विश्वास रखते हैं। अब, यह कथन उस स्थिति से परे थोड़ा और आसानी से स्थानांतरित किया जा सकता है, लेकिन पॉल का लक्ष्य गलातिया में उस समूह को लक्षित करना है जो यहूदी मिशनरियों के यहूदीकरण के दबाव का विरोध कर रहे हैं।

ये वे लोग हैं जो धन्य हैं। यहाँ श्लोक 8 और 9 में, या मुझे कहना चाहिए श्लोक 8 में, यह दिलचस्प है कि कैसे पौलुस उस संदेश को इंगित करता है जिसका अब्राहम ने मूल रूप से जवाब दिया था क्योंकि जिस संदेश का उसने जवाब दिया था, उसका भी गलातिया की स्थिति से संबंध है। शास्त्र ने पहले से ही यह जान लिया था कि परमेश्वर विश्वास के द्वारा अन्यजातियों को धर्मी ठहराएगा, इसलिए उसने अब्राहम को पहले से ही सुसमाचार का प्रचार करते हुए कहा कि सभी राष्ट्र तुम्हारे द्वारा धन्य होंगे।

अर्थात्, सभी अन्यजाति, सभी राष्ट्र आप में धन्य होंगे, न कि केवल एक राष्ट्र, इस्राएल। इसलिए फिर से, पौलुस लगातार कई तरह के शास्त्रों के गवाहों का हवाला दे रहा है ताकि यह संकेत दिया जा सके कि यहूदी मिशनरियों द्वारा लाया गया अनन्य, विशिष्ट सुसमाचार शास्त्र के साथ प्रतिध्वनित नहीं होता है। बस और भी कुछ चल रहा है, और यह शास्त्र के संदेश का अपर्याप्त, विश्वासघाती अनुवाद है।

पॉल अपने तर्क के इस हिस्से का निष्कर्ष यह है कि जो लोग विश्वासी हैं वे पद 9 में धन्य हैं, जहाँ वह कहता है, तो फिर, जो लोग विश्वासी हैं वे अब्राहम, विश्वासयोग्य व्यक्ति के साथ धन्य हैं। इसलिए, परमेश्वर जो सुसमाचार चाहता है, उसका उत्तर यहूदी पहचान को अपनाना नहीं है; यह मसीह के प्रति विश्वास या निष्ठा के साथ उत्तर देना है, जो प्रेम, सेवा, आत्म-बलिदान, आत्म-त्याग करने वाले प्रेम, आत्मा के फल आदि के माध्यम से सन्निहित है, जैसा कि हम गलातियों के बाकी हिस्सों में देखेंगे। इसके विपरीत, वहाँ एक और समूह है, और गलातिया में दूसरा समूह वह समूह है जो व्यवस्था के कार्यों का है, जैसा कि पॉल पद 10 में कहता है, जितने लोग व्यवस्था के कार्यों के हैं।

फिर से, यह विशेष रूप से गलातिया में उस समूह के लिए निर्देशित है जो यह सिखा रहा है कि मसीह में इस्राएल के परमेश्वर के उद्धार में भाग लेने के लिए, एक व्यक्ति को यहूदी पहचान अपनानी चाहिए, एक व्यक्ति को उन लोगों के समूह का हिस्सा बनना चाहिए जो व्यवस्था के कार्यों के हैं। यह सभी यहूदी नहीं हैं, और यह सभी इस्राएल नहीं हैं, आदि। गलातियों 3, 10-14 की संरचना वास्तव में दो तर्क हैं।

पद 10 का एक तरह से संगत भाग पद 13 में है, और फिर इनके बीच में पद 11 और पद 12 हैं। और यह एक तर्क है, और वे वास्तव में दो तरह के अलग-अलग तर्क हैं। इनमें से प्रत्येक पद में

पॉल द्वारा किया गया एक दावा और फिर एक पुराने नियम का उद्धरण है जिसका वह समर्थन करता है।

गलातियों 3:10-13 की कई तरह की व्याख्याएँ की जा सकती हैं, जो इसे पॉलिन धर्मशास्त्र से जुड़े मुद्दों के लिए एक चिरस्थायी युद्ध का मैदान बनाती हैं। आयत 10 और 13 की पारंपरिक व्याख्या है, और आयत 10 और 13 में यह पहला तर्क व्यवस्था के अभिशाप से संबंधित है। जब पॉल व्यवस्था के अभिशाप के संबंध में तर्क करता है तो वह आखिर क्या तर्क दे रहा है? खैर, जिसे हम पारंपरिक व्याख्या कह सकते हैं, उसके अनुसार पॉल सभी पापियों पर एक अभिशाप, एक सार्वभौमिक अभिशाप जारी कर रहा है।

यह उन सभी लोगों के लिए अभिशाप है जो ईश्वर के समक्ष औचित्य के लिए अपने स्वयं के प्रदर्शन पर निर्भर हैं। यह एक तरह से विधिवाद के विरुद्ध तर्क की तरह है। और यह व्याख्या एक अंतर्निहित आधार पर आधारित है।

इस अंतर्निहित आधार पर काम करने की आवश्यकता है। अंतर्निहित आधार जो यहाँ गलातियों 3 में नहीं बताया गया है, और वास्तव में पॉल के पत्रों में कहीं भी स्पष्ट रूप से नहीं बताया गया है, अंतर्निहित आधार यह है कि कानून पूर्ण आज्ञाकारिता की मांग करता है और कोई भी मनुष्य परमेश्वर के कानून का पूर्ण आज्ञाकारिता प्रदान नहीं कर सकता है। यह व्याख्या अधिकांश लूथरन और सुधारवादी व्याख्याकारों के बीच पाई जाएगी।

यह अधिकांश सुधारवादी परिस्थितियों में इस अंश को पढ़ने का एक सार्वभौमिक तरीका है। और यहाँ बताया गया है कि यह कैसे चलता है। आपको पद 10 के पहले भाग में पॉल द्वारा किया गया दावा मिल गया है, और वह दावा यह है: जितने लोग व्यवस्था के कामों में लगे हैं, वे शापित हैं, क्योंकि ऐसा लिखा है।

और फिर पॉल ने उद्धरण दिया। तो, आपको पहला भाग मिला, श्लोक 10 ए, कथन, और फिर आपको श्लोक 10 बी मिला, व्यवस्थाविवरण 27 से उद्धरण। शापित है वह हर कोई जो व्यवस्था की पुस्तक में लिखी सभी बातों का पालन करने के लिए उनका पालन नहीं करता है।

इसलिए, यह व्याख्या पद 10a में उन सभी पर एक सार्वभौमिक अभिशाप देखती है जो कानून के पालन के माध्यम से न्यायोचित होने का प्रयास करते हैं, कमोबेश कानूनी प्रकार की आज्ञाकारिता। फिर, अघोषित आधार यह है, जो पद 10a और पद 10b के बीच के खाली स्थान में पाया जाता है: पूर्ण आज्ञाकारिता जो किसी व्यक्ति को न्यायोचित ठहरा सकती है, मनुष्यों के लिए असंभव है। और फिर शास्त्र के लिए पद 10b कहता है, शापित है वह हर कोई जो व्यवस्था की पुस्तक में लिखी सभी बातों का पालन करने के लिए उनका पालन नहीं करता है।

तो, इस धर्मशास्त्र का तरीका यह है कि कानूनवाद द्वारा औचित्य सिद्ध करने की संभावना है, यह मानते हुए कि कोई भी मनुष्य परमेश्वर के कानून का पूरी तरह से पालन करता है। इसलिए, अगर कोई भी परमेश्वर के प्रति पूर्ण आज्ञाकारिता दिखाता है, तो उसे उचित ठहराया जा सकता है। लेकिन चूँकि कोई भी ऐसा नहीं कर सकता, इसलिए परमेश्वर का कानून सभी पर इस सार्वभौमिक अभिशाप को लागू करता है।

और इस परिदृश्य में ईसाई सुसमाचार के लिए, यह ठीक है क्योंकि श्लोक 13 आता है, जो उस तर्क का दूसरा भाग है, कि मसीह विश्वासियों को उस अभिशाप से मुक्त करता है जो कानून सभी पापी मानवता पर घोषित करता है। खैर, मैं उस दृष्टिकोण को नहीं मानता क्योंकि मेरा मानना है कि इसमें कुछ समस्याएं हैं। सबसे पहले, कानून, मूसा के कानून को सही ढंग से समझा गया, जैसा कि मैंने कई व्याख्यानों में कहा था, मूसा के कानून को सही ढंग से समझा गया, कभी भी पूर्ण आज्ञाकारिता की आवश्यकता नहीं थी।

मूसा का कानून एक तरह से एक परिदृश्य की कल्पना करता है जिसमें परमेश्वर पहले से ही लोगों को बचाता है। वह बस लोगों को मिस्र से बाहर निकालता है, उन्हें बचाता है, उन्हें अपने प्यार में लाता है, उन्हें देश में बसाता है, और फिर उन्हें बताता है, यहाँ बताया गया है कि तुम मेरे प्यार में कैसे चल सकते हो। और बेशक , मूसा के कानून में बलिदान प्रणाली के आधार पर निरंतर बहाली और क्षमा और प्रायश्चित के प्रावधान हैं।

इसलिए, पूर्ण आज्ञाकारिता की कोई धारणा नहीं है या यह अपेक्षा नहीं है कि कोई भी इसका पूर्ण रूप से पालन करेगा। यह वास्तव में व्यवस्था का हिस्सा भी नहीं है। यह पुराने नियम के कानून की गलतफहमी है।

इसके अलावा, इस वजह से, पॉल को यह साबित करने की ज़रूरत होगी कि मूसा का कानून पूर्ण आज्ञाकारिता की मांग करता है; चूँकि यह गैलाटिया में यहूदी मिशनरियों की धारणा नहीं होगी, इसलिए उसे यह साबित करने की ज़रूरत होगी कि ऐसा कोई तरीका नहीं है जिससे वह वास्तव में उस अघोषित आधार पर तर्क बना सके। तो, यह वास्तव में एक ऐसा दृष्टिकोण है जो सवाल उठाता है, यानी, यह एक निष्कर्ष के रूप में मान लेने की तार्किक भ्रांति करता है कि वास्तव में क्या साबित करने की ज़रूरत है या प्रमाण के लिए क्या मान लेना है कि निष्कर्ष को वास्तव में साबित करने की ज़रूरत है। दरअसल, मार्टिन लूथर ने अपनी गैलाटियन कमेंट्री में पहचाना कि उस परिदृश्य पर, पॉल द्वारा पद 10a में किया गया दावा और पद 10b में शास्त्रों का प्रमाण वास्तव में विरोधाभासी हैं।

लेकिन उन्होंने सोचा कि निहित आधार उसे संतुष्ट करेगा। मुझे लगता है कि यह व्याख्या पुराने नियम के धर्मशास्त्र और बयानबाजी की स्थिति के आधार पर ही टूट जाती है। आम तौर पर, यदि आप किसी गरमागरम बयानबाजी वाली बहस में शामिल हैं, तो आपको अपने निष्कर्षों की ओर तर्क करने की आवश्यकता होती है।

आप सिर्फ़ एक कल्पित निष्कर्ष के आधार पर दावे नहीं कर सकते। यह बात विश्वसनीय नहीं है। इसलिए मैं एक और प्रस्ताव लेता हूँ; अच्छा, मैं सिर्फ़ एक और प्रस्ताव का ज़िक्र करना चाहूँगा।

रिचर्ड हेस और एनटी राइट तथा कुछ अन्य लोगों ने यही व्याख्या की है। पद 10बी में, पॉल ने व्यवस्थाविवरण 27 और 26 का हवाला दिया है। इस व्याख्या में, यह अनुमान लगाया जा सकता है कि पॉल व्यवस्थाविवरण के सभी अध्याय 27 से 30 का उल्लेख करना चाहता है।

इसलिए मूल रूप से, जब पॉल पद 10बी में व्यवस्थाविवरण 27 और 26 का हवाला देता है, तो वह वाचा के शापों को मान रहा है। और वह मूल रूप से यह कह रहा है, पद 10बी में बयान दे रहा है, कि इस्राएल एक वाचागत शापित लोगों का हिस्सा है। मुझे कहना चाहिए कि इस्राएल वर्तमान में एक वाचागत शापित लोग हैं।

और जो कोई भी व्यवस्था के कामों में से है, वह शापित है क्योंकि आप एक वाचाबद्ध शापित लोगों में शामिल हो रहे हैं। और आप ऐसा क्यों करेंगे? इसका समाधान मसीह में होना है, लेकिन यह इस धारणा पर आधारित है कि इसराइल वर्तमान में खुद को निर्वासन में समझता है और पॉल उस धर्मशास्त्र के शीर्ष पर निर्माण कर रहा है। मैं निर्वासन के आधार पर उस व्याख्या पर सवाल नहीं उठाना चाहता।

यह अभी भी एक चर्चा है जो जारी है, कि किस हद तक पॉल और उसके युग के अन्य यहूदी राष्ट्र को अभी भी निर्वासन में मानते थे। मैं इसे अभी के लिए अकेला छोड़ देता हूँ। हालाँकि, व्यवस्थाविवरण 27 और 26 से उद्धरण वास्तव में वाचा के शापों का जिक्र करने वाले पाठ के हिस्से से नहीं है।

यह व्यवस्थाविवरण 27 के पाठ के एक हिस्से से है जो कई तरह के लोगों पर शाप जारी करता है जो किसी तरह से छुटकारे की सीमा से परे हैं। ये ऐसे लोग हैं जिन्हें परमेश्वर के वाचा के लोगों से बाहर कर दिया जाना चाहिए क्योंकि उनके अपराध और उनके अत्याचारी पाप इतने जघन्य हैं कि उन्हें परमेश्वर द्वारा शापित किया जाना चाहिए। ये लोग मृत्यु के योग्य हैं, और यदि उन्हें वाचा के लोगों से नहीं हटाया जाता है, तो परमेश्वर के लोग स्वयं शापित हो जाएँगे।

यह व्यवस्थाविवरण 27:15 से व्यवस्थाविवरण 26 तक के पाठ का एक भाग है। इनमें से कई लोग शापित हैं। शापित है वह मनुष्य जो कोई मूर्ति या ढली हुई मूर्ति बनाता है, जो यहोवा के लिए घृणित है।

शापित है वह जो अपने पिता और माता का अपमान करता है। शापित है वह जो अपने पड़ोसी के सीमा चिन्ह को हटाता है। शापित है वह जो अंधे को मार्ग पर भटकाता है।

ये वे लोग हैं जिन्हें वाचा के लोगों से बाहर निकाल दिया जाना चाहिए। श्लोक 26 में उन लोगों का सारांश दिया गया है जो मूसा के कानून का पालन करने से इनकार करते हैं। वे लोग जो इस कानून के वचनों को पूरा करके उनकी पुष्टि नहीं करेंगे, वे अभिशाप के अधीन हैं और उन्हें वाचा के लोगों से बाहर निकाल दिया जाना चाहिए।

पॉल ने गलातियों 3:10बी में उस सारांश कथन को उद्धृत किया है। मुझे लगता है कि इस अंश की निर्वासन व्याख्या विफल हो जाती है क्योंकि पॉल का उद्धरण उन व्यक्तियों पर एक अभिशाप से आता है जो वाचा के लोगों पर भगवान का अभिशाप लाएंगे यदि उन्हें बाहर नहीं निकाला जाता है। मुझे लगता है कि यह अंश, या मुझे कहना चाहिए कि पहला तर्क जो पद 10 से पद 13 तक चलता है, या जिसमें केवल पद 10 और पद 13 शामिल हैं, एक विशेष रूप से तदर्थ तर्क है जो इन पंक्तियों के साथ चलता है। यह उन पंक्तियों के साथ चलता है जो मैंने पिछले व्याख्यान में गलातियों 2.18 के संबंध में सुझाए थे।

कहने का तात्पर्य यह है कि, पॉल यहूदी मिशनरियों की स्थिति की असंगतता को प्रदर्शित कर रहा है क्योंकि वे यहूदी ईसाई हैं जो ईश्वर के राष्ट्रवादी और जातीय रूप से समावेशी लोगों में भागीदार हैं और जो ईश्वर के अनन्य लोगों के लिए भी तर्क दे रहे हैं। यह परस्पर अनन्य है। ये दोनों स्थितियाँ परस्पर अनन्य हैं।

उन्हें एक साथ नहीं रखा जा सकता। एक तरफ, वे बहस कर रहे हैं, और मुझे कहना चाहिए कि दूसरी तरफ, वे ईसाई धर्म स्वीकार करते हैं, जो उन्हें राष्ट्रों में रखता है। वे ईश्वर के लोगों में से हैं, ईश्वर के बहु-जातीय लोगों में से हैं।

और दूसरी ओर, वे दावा कर रहे हैं कि केवल वे लोग जो व्यवस्था के कामों के हैं, वे ही परमेश्वर के लोग हैं। मूल रूप से, मैं इसे एक बार फिर से दृश्य रूप में चित्रित करूँगा। एक अर्थ में वे दावा कर रहे हैं कि आपको मूसा के कानून के भीतर रहना होगा।

और वे भी, अपने कबूलनामे के द्वारा, यहाँ बाहर हैं जहाँ परमेश्वर मसीह में यहूदियों और अन्यजातियों के इस एक नए बहु-राष्ट्रीय लोगों का निर्माण कर रहा है। इसलिए, वे खुद को यहाँ बाहर पाते हैं और यह भी कबूल करते हैं कि अगर कोई यहाँ बाहर है, तो वह अभिशाप के अधीन है। मूसा के कानून के प्रति वफादार होने के लिए, आपको इसके भीतर रहना होगा।

तो, वे यह कह रहे हैं, लेकिन वे यहाँ भी हैं। यह उन्हें कानून तोड़ने वाला बनाता है, और यह उन्हें ऐसे लोग बनाता है जो वास्तव में खुद पर कानून के अभिशाप को आमंत्रित कर रहे हैं। अब, मुझे लगता है कि पॉल के अपने दिमाग में, पॉल भी जानता है कि कानून में वास्तव में अभिशाप करने की शक्ति नहीं है क्योंकि मसीह ने हमें कानून के अभिशाप से छुड़ाया है।

याद रखें कि मैंने दूसरे दिन क्या कहा था, कि पॉल, क्योंकि उसे मसीह के साथ क्रूस पर चढ़ाया गया है, वह एक मृत व्यक्ति है, जो मूल रूप से उसे शाप देने के लिए मूसा के कानून की शक्ति को समाप्त कर देता है। अब, मुझे लगता है, फिर से, वह यह भी समझता है कि मूसा के कानून की गलतफहमी यह कल्पना करने के लिए है कि आप अन्यजातियों के साथ कोई संबंध नहीं रख सकते। लेकिन भले ही वह इन यहूदी ईसाई मिशनरियों की ओर से मूसा के कानून की गलतफहमी को मान रहा हो, अपनी समझ से, वे कानून के अभिशाप को झेल रहे हैं।

वे अपराधी हैं, एक ऐसी समस्या जिसके बारे में उन्हें वास्तव में चिंता करने की ज़रूरत नहीं है क्योंकि, फिर से, मसीह ने उन्हें व्यवस्था के अभिशाप से छुड़ाया है। इसलिए, यहाँ पौलुस जो तर्क देता है वह यह है। गलातिया में हर कोई जो व्यवस्था के कामों में से है, वह व्यवस्था के अभिशाप के अधीन है क्योंकि व्यवस्था उन सभी पर अभिशाप लगाती है जो मूसा की व्यवस्था के दायरे में नहीं रहते।

तो, आप यहूदी ईसाई मिशनरियों और आप गलातियों जो उस शिक्षा को मान रहे हैं, आपकी स्थिति असंगत है। मैं इस व्याख्या को इसलिए अपनाता हूँ क्योंकि यह व्यवस्थाविवरण 27-26 के पाठ के अनुरूप है, जहाँ मूसा किसी भी व्यक्ति को शाप देता है जो कानून की पुस्तक के शब्दों की पुष्टि नहीं करता है। यह उसके अनुरूप है।

जैसा कि मैंने बताया, गलातियों 2-18 में पॉल के तर्क के प्रकाश में भी यह अच्छी तरह से समझ में आता है। और, बेशक, इसका समाधान यह है, जैसा कि मैंने पद 13 में कहा, जहाँ मसीह ने पहले ही व्यवस्था के अभिशाप को झेल लिया है। जो लोग मसीह में हैं वे पहले ही मर चुके हैं, इसलिए यह वास्तव में कोई समस्या नहीं है।

इसलिए, अगर हम पॉल द्वारा यहाँ किए गए काम के आधार पर धर्मशास्त्र का अध्ययन करते हैं, तो मुझे नहीं लगता कि यह कल्पना करना सही है कि पूरी मानवता ईश्वर के अभिशाप के अधीन है। मुझे नहीं लगता कि यह कहना उचित है कि पूरी मानवता कानून के अभिशाप के अधीन है। मैं ऐसा इसलिए कह रहा हूँ क्योंकि मूसा का कानून विशेष रूप से एक राष्ट्रीय चार्टर, धर्मग्रंथ और ईश्वर के वचन के रूप में दिया गया है, और एक राष्ट्र का गठन करता है, जो कि इज़राइल है।

अन्यजाति लोग मूसा के कानून के अधीन नहीं थे, इसलिए कानून के अभिशाप के बारे में बात करना उचित नहीं है। आजकल गैर-ईसाई लोगों को समझने का यह उचित तरीका नहीं है। मैं जानता हूँ कि कभी-कभी सुसमाचार की प्रस्तुति पापियों या गैर-ईसाइयों के बारे में दी जाती है जो कानून के अभिशाप को झेलते हैं और मसीह में उससे कैसे बचें।

यह एक तर्क है जिसे पॉल ने गलातिया की स्थिति के लिए विशेष रूप से प्रासंगिकता के साथ पेश किया है, और मुझे यह दिलचस्प लगता है कि उन्होंने इसे कहीं और इस्तेमाल नहीं किया। ठीक है, तो यह श्लोक 10 और 13 में पहला तर्क है। आपका सिद्धांत असंगत है, यह परस्पर असंगत है, इसे त्यागने की आवश्यकता है, और मूल रूप से, जो समस्या आपको लगता है कि आपके पास है वह वास्तव में एक समस्या नहीं है क्योंकि मसीह ने यहूदी ईसाइयों के लिए क्या किया है।

दूसरा तर्क यहाँ पद 11 और 12 में दिया गया है। और फिर, परंपरागत रूप से, ये दो पद, जिनमें से प्रत्येक में पॉल द्वारा किया गया एक दावा शामिल है, पुराने नियम के पाठ द्वारा समर्थित है, इन दो पदों को आम तौर पर एक तरफ मसीह में विश्वास की वैकल्पिक गतिशीलता और दूसरी तरफ मूसा के कानून के बारे में बात करने के रूप में माना जाता है। इसलिए, पद 12 को आम तौर पर यह कहने के लिए पढ़ा जाता है कि औचित्य कानून या विधिवाद द्वारा नहीं है क्योंकि धर्मी व्यक्ति विश्वास से जीएगा, या एक न्यायी व्यक्ति विश्वास से जीएगा।

इसलिए, कानून से नहीं, बल्कि विश्वास से। और फिर श्लोक 12 को आम तौर पर कुछ इस तरह से कहा जाता है, और कानून विश्वास का नहीं है, इसके विपरीत, कानून और विश्वास दो पूरी तरह से अलग गतिशीलता रखते हैं। कानून का संबंध करने से है, विश्वास का संबंध विश्वास करने से है।

तो, बस करने और होने, या करने और विश्वास करने, या कार्रवाई और आंतरिक दृष्टिकोण के बीच एक अंतर है। फिर से, उस पारंपरिक अनुवाद के साथ कुछ समस्याएं हैं, खासकर क्योंकि कानून विश्वास की सराहना करता है। कानून इस्राएल को ईश्वर के प्रति एक तरह की आस्था की मुद्रा उत्पन्न करने के लिए दिया गया था।

इसका वास्तव में विश्वास से संबंध है, तो पॉल ऐसा क्यों कहेगा? इसके अलावा, पॉल ने कभी भी निष्क्रियता का समर्थन नहीं किया। वह वास्तव में अपने पत्रों में आदेश जारी करता है, उपदेश

देता है, और विश्वास के जीवन को ईश्वर के प्रति सक्रिय प्रतिक्रिया के रूप में देखता है। मुझे लगता है कि पॉल यहाँ कुछ अलग कर रहा है।

मैंने पद 11 को इस तरह से पढ़ा, और मैं वास्तव में हेस, ब्रूस लॉन्गनेकर की पुस्तक, द ट्रायम्फ ऑफ अब्राहम्स गॉड, जो कि गलातियों पर एक महान पुस्तक है, और एनटी राइट, जो पद 11 के थोड़े से पुनर्पाठ की मांग करते हैं, से सहमत हूं, कहते हैं कि इसे इस तरह से पढ़ा जाना चाहिए। अब, क्योंकि कोई भी व्यक्ति परमेश्वर के सामने कानून द्वारा न्यायोचित नहीं है, यह स्पष्ट है कि धर्मी व्यक्ति विश्वास से जीवित रहेगा। कई हालिया टिप्पणीकार भी उस अंश के पुनर्पाठ या सिर्फ पुनर्अनुवाद की मांग करते हैं।

और फिर आयत 12, और व्यवस्था विश्वास या वफ़ादारी से नहीं है। इसके विपरीत, जो उनका पालन करता है, वह उनके द्वारा जीवित रहेगा। और मुझे लगता है कि यहाँ आयत 11 में पौलुस जो कह रहा है, वह कुछ इसी तरह की बात है।

अब, क्योंकि यहूदी पहचान अपनाने से कोई भी व्यक्ति न्यायसंगत नहीं है, यह स्पष्ट है कि धर्मी व्यक्ति विश्वास से जीएगा, क्योंकि दो विकल्प हैं, यहूदी पहचान अपनाना, गलातिया में, या विश्वास या वफ़ादारी। और मुझे लगता है कि पद 11 और 12 में, जब पॉल कानून का उल्लेख करता है, तो वह अमूर्त रूप में मूसा के कानून के बारे में बात नहीं कर रहा है। वह यहूदी ईसाई मिशनरियों द्वारा गलातिया में गैर-यहूदी ईसाइयों पर मूसा के कानून को अपनाने, यानी खतना करवाकर यहूदी बनने के लिए डाले जा रहे दबाव के बारे में बहुत स्पष्ट रूप से बात कर रहा है।

गैलाटियन्स पर हंस डाइटर बेटज़ेन की टिप्पणी कहती है कि गैलाटियन्स की बयानबाजी का विश्लेषण करने पर, ऐसे बहुत से शब्द हैं जिनका उपयोग पॉल ने इस पत्र में किया है जो बड़ी अवधारणाओं के लिए संक्षिप्त रूप हैं। और मुझे लगता है कि श्लोक 11 और 12 में जब वह उन्हीं शब्दों, कानून, या उस अभिव्यक्ति, कानून का उपयोग करता है, तो वह गैलाटिया में चल रही स्थिति के बारे में बात कर रहा है जहाँ यहूदी ईसाई मिशनरी गैर-यहूदी ईसाइयों को यहूदी बनाने के लिए राजी करने की कोशिश कर रहे हैं। मैं इस कथन को इस तरह से पढ़ता हूँ जो पॉल ने श्लोक 12 में कहा है, और कानून विश्वास से नहीं है।

मेरी राय में, और मैं इस मामले में अकेला नहीं हूँ, पॉल, एक प्रथम-शताब्दी के यहूदी के रूप में, जो शास्त्र के प्रति प्रतिबद्ध था, परमेश्वर के नियम, टोरा से प्रेम करता था, यह कहकर टोरा को बदनाम नहीं करेगा कि इसका विश्वास से कोई लेना-देना नहीं है। मुझे लगता है कि वह कह रहा है, तुम गलातियों के लिए, तुम्हारे लिए कानून अपनाना, यानी यहूदी बनना, खतना करवाना, तुम्हारे लिए कानून विश्वासयोग्य मार्ग नहीं है। तुम्हारे लिए विश्वासयोग्य मार्ग है परमेश्वर को विश्वास देना, और एक-दूसरे के लिए आत्म-बलिदानपूर्ण प्रेम का जीवन जीना, जो विश्वास का मूर्त रूप है।

तो फिर से, बयानबाजी की स्थिति पर वापस आते हुए, पॉल यहाँ कानून का उपयोग करता है, जो दबाव के लिए खड़ा है। एक सादृश्य जो मैं आमतौर पर इस बिंदु पर उपयोग करता हूं, या जो मुझे लगता है वह यह स्पष्ट करने के लिए है कि मेरा क्या मतलब है जब मैं कहता हूं कि पॉल की

बयानबाजी यहाँ बयानबाजी है जिसे वह कहीं और नहीं दोहराएगा। वैसे, वह कभी भी अमूर्त रूप से यह नहीं कहेगा कि मूसा का कानून एक विश्वास नहीं है।

बयानबाजी की रणनीतिक स्थिति में ऐसी बातें कहना संभव है जो आप अन्यथा नहीं कहेंगे। मेरा मतलब यह है। मैं आपको यह उदाहरण देता हूँ।

मेरे दो बेटे हैं। मेरे बड़े बेटे का नाम जेक है और छोटे बेटे का नाम रिले है। और अपने बड़े बेटे के लिए, मेरे बच्चे होने से पहले, मैंने कभी न कभी बेटे होने का सपना देखा था, क्योंकि मुझे खेल पसंद हैं, और मैंने सोचा, मैं अपने बेटों के साथ खेल खेलने का इंतज़ार नहीं कर सकता, मैं अपने बेटों के साथ खेल देखने का इंतज़ार नहीं कर सकता, और बेसबॉल और बास्केटबॉल और गोल्फ़ और फ़ुटबॉल के लिए अपने प्यार को उन तक पहुँचाना चाहता हूँ।

जैसा कि हुआ, मेरे बड़े बेटे को खेल के प्रति अपना प्यार देने की मेरी कोशिशें पूरी तरह से विफल रहीं। उसे बास्केटबॉल, बेसबॉल, फुटबॉल या गोल्फ खेलने में कोई दिलचस्पी नहीं थी। लेकिन उसने संगीत, कला और विशेष रूप से स्केटबोर्डिंग के प्रति प्रेम विकसित किया।

और एक दिन ऐसा था, वह भी एक अविश्वसनीय रूप से प्रतिभाशाली युवक था, लेकिन एक दिन जब वह लगभग 11 या 12 साल का था, मैं उसे बिस्तर पर लिटा रहा था, और मैं हमेशा अपने लड़कों के साथ बिस्तर पर चढ़ जाता था और उनसे हमारे दिन के बारे में बात करता था, और हम चीजों के बारे में हंसते थे, अपने दिन के बारे में बात करते थे, और एक रात मैं जेक के बंक बेड से नीचे उतर रहा था, वह ऊपर की बंक पर सोता था, और वह अपने बंक पर झुक गया और उसने मुझसे कहा, डैड, क्या आप मेरे स्केटर बनने का समर्थन करते हैं? और ज्यादातर रातें मैं मानसिक रूप से काफी खाली रहता हूँ, लेकिन यह उन क्षणों में से एक था जब मैंने उसकी बात समझी। और मैंने कहा, जेक, क्या तुम्हारा मतलब है, क्या मैं तुम्हारे स्केटर बनने से सहमत हूँ, जो कि मैं तुम्हारे लिए नहीं चुनूँगा, और क्या मैं तुम्हारे बेसबॉल और बास्केटबॉल और फुटबॉल से प्यार न करने से सहमत हूँ जिस तरह से मैं करता हूँ? और उसने कहा, हाँ, क्या तुम मेरे स्केटर बनने का समर्थन करते हो? और मैं बहुत आभारी हूँ कि मैं उस समय मानसिक रूप से सचेत था, और मैं उसे स्केट पार्क में ले जाता था। और मैंने कहा, जेक, मुझे अच्छा लगा कि तुम एक स्केटर हो।

मुझे वह दिन बहुत पसंद है जब मैंने तुम्हें पहली बार हाफ-पाइप बजाते हुए देखा था। और मैंने उन सभी ट्रिक्स के नाम बताए जो मैंने उसे करते हुए देखी थीं, और मैंने उसे बताया कि मुझे उस पर कितना गर्व है, आप जानते हैं, जब वह अपने दोस्तों के साथ स्केटिंग करने जाता है और उसे एक्शन में देखता है और जब वह ड्रॉइंग करता है और संगीत के प्रति उसका प्यार और उसने खुद गिटार बजाना सीखा है। और मैं उन चीज़ों को लेकर उसके साथ रोमांचित हूँ जो उसे पसंद हैं, यह जानते हुए कि ये वो चीज़ें नहीं हैं जो मुझे पसंद हैं, लेकिन जो भी हो।

क्योंकि जो बात मायने रखती है वो ये है कि वो मेरा बेटा है। उस पल में, अगर मैं भी कुछ कहता, और मैंने ये नहीं कहा होता। क्या होता अगर, उस पल, मैंने जेक से ऐसा कुछ कहा होता? जेक, मुझे अच्छा लगता है कि तुम स्केटर हो। मुझे बेसबॉल से कोई मतलब नहीं है।

यह सिर्फ़ एक बेवकूफ़ी भरा खेल है। गोल्फ़ की कौन परवाह करता है? यह सिर्फ़ एक बेवकूफ़ी भरा खेल है। बेसबॉल, इससे कोई फ़र्क ही नहीं पड़ता।

बेसबॉल की परवाह किसे है? इसमें बस एक बेवकूफ़ गेंद को इधर-उधर फेंकना शामिल है। आप जानते हैं, यह एक खेल है। इससे कोई फ़र्क नहीं पड़ता।

मुझे बेसबॉल की ज़रा भी परवाह नहीं है। मुझे सिर्फ़ आपकी परवाह है। अब, क्या होगा अगर उस समय मेरा दूसरा बेटा, रिले, जो छह साल तक बेसबॉल टीम का कोच रहा था, सुन रहा होता?

और हम साथ में बेसबॉल गेम देखने जाते थे। हम साथ में माइनर-लीग बेसबॉल गेम देखने जाते थे। मैं उससे कहता था, अपने दोस्तों को साथ में लाओ।

हम सिंगल-ए बेसबॉल टीम देखने जा रहे हैं। रिले और मेरे बीच बेसबॉल के कारण नज़दीकियाँ बढ़ीं। और क्या होगा अगर उसने मुझे यह कहते हुए सुना कि मुझे इस बेवकूफ़ खेल से कोई मतलब ही नहीं है? इससे शायद उसके लिए कुछ उलझन पैदा हो जाए।

पिताजी, आपने मुझे बताया कि आपको बेसबॉल बहुत पसंद है। तो, क्या आप देखते हैं कि कुछ खास तरीकों से बात करना कैसे संभव है? मुझे बेसबॉल से कोई मतलब नहीं है; ऐसे तरीकों से बात करना संभव है जो किसी व्यक्ति की अमूर्त समझ को प्रतिबिंबित न करें। क्योंकि अगर आपने मुझसे बेसबॉल के प्रति मेरे प्यार के बारे में पूछा होता, तो मैं बेसबॉल के बारे में अपनी पसंद की विशेषताओं के बारे में विस्तार से बता सकता था।

इसी तरह, यहाँ, जब पौलुस कहता है कि व्यवस्था विश्वास से नहीं है और व्यवस्था परमेश्वर के सामने किसी को भी धर्मी नहीं ठहराती, तो वह अपने आप में मूसा की व्यवस्था के बारे में नहीं बोल रहा है, बल्कि वह व्यवस्था शब्द, अभिव्यक्ति का इस्तेमाल गैर-यहूदी ईसाइयों पर डाले जा रहे दबाव के लिए कर रहा है कि उन्हें व्यवस्था को अपनाने की ज़रूरत है, यानी उन्हें यहूदी पहचान अपनाने, खतना करवाने और मूसा की व्यवस्था का पालन करने की ज़रूरत है, जिस तरह से यहूदी वास्तव में करते हैं। इसलिए, व्यवस्था अपने आप में मूसा की व्यवस्था को संदर्भित नहीं करती है, बल्कि गलातियों के सामने आने वाले विकल्प को संदर्भित करती है। और दूसरा तर्क जो पौलुस यहाँ आयत 11 और 12 में देता है, वह यह है कि व्यवस्था, यानी यहूदी पहचान को अपनाना, विश्वासयोग्य तरीका नहीं है।

पॉल ने यहाँ पद 12 में लैव्यव्यवस्था 18:5 का हवाला दिया है, जो उनका पालन करता है, वह उनके द्वारा जीवित रहेगा। पॉल के लिए यह कहने का यह तरीका नहीं है कि जो व्यक्ति मूसा की व्यवस्था का पालन करता है, वह वास्तव में मूसा की व्यवस्था द्वारा न्यायोचित ठहराया जा सकता है। वह ऐसा ज़रूरी नहीं कह रहा है।

यह लैव्यव्यवस्था 18.5 का एक उद्धरण है, जिसका उपयोग पुराने नियम में कई बार किया गया है, और यहां तक कि इसके मूल संदर्भ में भी, यह इस बात पर जोर देने का एक तरीका है कि जो

व्यक्ति ईश्वर को सही तरीके से जवाब देता है, वह धन्य होगा। और उसका मतलब यह है कि गलातिया में, ईश्वर को सही तरीके से जवाब देने का तरीका विश्वास के मार्ग पर चलते रहना है, वास्तव में पीछे नहीं हटना है, या मुझे कहना चाहिए, पहचान चिह्न के रूप में मोज़ेक कानून को अपनाने का रास्ता नहीं चुनना है। इसलिए, आयत 11 और 12 को पढ़ने का यह तरीका, गलातियों 3.10 से 13 को पढ़ने का यह तरीका, अगर हम बाइबिल धर्मशास्त्र के संदर्भ में सोचते हैं, तो यह मोज़ेक कानून को सुसमाचार के साथ संगत बनाता है जो पिस्टिस , या विश्वास, या वफ़ादारी के लिए कहता है।

क्योंकि कानून हमेशा एक वफादार प्रतिक्रिया के लिए कहता है, यही वह है जो यीशु ने अपने मंत्रालय में आने पर प्रचार किया था, और यही, ज़ाहिर है, पॉल अपने मंत्रालय में वकालत कर रहा है। यह कानून और विश्वास के बीच के अंतर को भी दूर करता है, जिसे कई बाइबिल धर्मशास्त्रों ने उस अंतर के साथ जोड़ दिया है। हमें किसी तरह यह साबित करना होगा कि यह कैसे है कि मूसा का कानून जो करता है वह करता है, और नया नियम विश्वास के लिए आह्वान करते हुए जो करता है वह करता है।

यह करने और विश्वास करने के बीच के उस अंतर को भी हटा देता है जो नए नियम के सुसमाचार को पढ़ने का उचित तरीका नहीं है, जैसे कि यह अब करने के लिए नहीं कहता है। यह करने के लिए कहता है। लेकिन जिस तरह का करना व्यवहार का एक जीवनदायी तरीका है, जिसमें आंतरिक दृष्टिकोण और बाहरी व्यवहार शामिल हैं।

ठीक है, गलातियों 3 में आगे बढ़ते हुए, हम पद 14 पर पहुँचते हैं, और पॉल ने नोट किया कि, वास्तव में, व्यवस्था के अभिशाप के मुद्दे के निष्कर्ष के संबंध में, वह पद 14 में उल्लेख करता है कि मसीह ने हमें व्यवस्था के अभिशाप से छुड़ाया है, जिससे मैं पॉल का तात्पर्य यहूदी ईसाइयों से लेता हूँ, गैर-यहूदी ईसाइयों को शामिल नहीं करता। लेकिन मसीह ने हमें छुड़ाया है, यानी, आप, पीटर, आप यहूदी ईसाई, मैं, पॉल, गैर-यहूदी नहीं, बल्कि यहूदियों को व्यवस्था के अभिशाप से छुड़ाया गया है ताकि वे परमेश्वर के बहु-जातीय लोगों, इस नए परिवार के साथ जुड़ सकें जिसे परमेश्वर मसीह में बना रहा है। इसलिए, मसीह ने हमें व्यवस्था के अभिशाप से छुड़ाया है क्योंकि यह हमारे लिए, यानी यहूदी ईसाइयों के लिए अभिशाप बन गया।

पद 14 में, मसीह यीशु में, अब्राहम की आशीष अन्यजातियों तक पहुँच सकती है ताकि हम विश्वास के द्वारा आत्मा की प्रतिज्ञा प्राप्त कर सकें। और मुझे लगता है कि पौलुस वास्तव में पद 14 में दोनों समूहों के बारे में बात कर रहा है। कहने का तात्पर्य यह है कि, मसीह यीशु में, अब्राहम की आशीष मसीह की मृत्यु में अन्यजातियों तक पहुँच सकती है, अब्राहम की आशीष पहले अन्यजातियों पर और फिर दूसरे स्थान पर उंडेली गई है ताकि हम, यहूदी ईसाई, आत्मा की प्रतिज्ञा प्राप्त कर सकें, अर्थात्, यह इस्राएल को दिया गया एक वादा था कि आत्मा उन पर उंडेली जाएगी, ताकि हम विश्वास के द्वारा आत्मा की प्रतिज्ञा प्राप्त कर सकें।

तो, मसीह के छुटकारे के कार्य में, अब्राहम का आशीर्वाद राष्ट्रों पर आया है, अर्थात्, इस एक बहु-जातीय परिवार में अन्यजातियों और यहूदी ईसाइयों पर। अब्राहम का आशीर्वाद यहाँ उंडेला गया है। तो, अब्राहम की संतान कौन हैं? सभी यहूदी, सभी अन्यजाति जो मसीह में हैं।

और उस समूह में शामिल होना जो एक विशेष सुसमाचार या ईश्वर के केवल यहूदी लोगों की वकालत करता है, अब उस स्थान से अलग हो जाना है जहाँ मसीह है, जहाँ आत्मा है, जहाँ अब्राहम का आशीर्वाद डाला जा रहा है। यह एक तर्क है जिसे पॉल बाद में गलातियों में पेश करने जा रहा है, जिस पर हम समय के साथ चर्चा करेंगे। इसलिए, छंद 6-14 को समाप्त करने के लिए, पॉल उन सभी लोगों पर आशीर्वाद जारी करता है जो विश्वास करते हैं, चाहे वे यहूदी हों या गैर-यहूदी और उन सभी पर शाप जो व्यवस्था के कामों, यानी शिक्षाओं के हैं।

जो लोग गलातिया में उस दल के हैं, जो उस शिक्षा के हैं, कि आपको वास्तव में बचाए जाने के लिए उस विशिष्ट समूह का हिस्सा होना चाहिए। ठीक है, आइए उन तर्कों की संख्या पर चलते हैं जो पॉल ने गलातियों 3:15-29 के बाकी हिस्सों में दिए हैं। और पॉल अब अब्राहम के वादे को जोड़ने की कोशिश करने जा रहा है; मुझे कहना चाहिए कि अब्राहम और मूसा के कानून से वादा किया गया था।

यहाँ, मैं इसका एक हिस्सा मिटाकर दूसरा आरेख बनाने जा रहा हूँ। मुझे लगता है कि पॉल द्वारा दिए गए कुछ तर्कों को चित्रित करना सहायक है, खासकर जब वह मूसा के कानून और अब्राहम के नियम को जोड़ता है, क्योंकि पॉल इतिहास के बड़े हिस्से, उद्धार के इतिहास के साथ काम कर रहा है, जैसा कि यह काम कर रहा है। इसलिए, श्लोक 15 और उसके बाद, वह अब्राहम और मूसा के कानून से वादा करने जा रहा है।

और यहाँ, आयत 15 और उसके बाद की आयतों में, वह जो पहला तर्क देता है, वह यह है कि व्यवस्था अब्राहम से किए गए वादे की पूर्ति करती है। मूसा की व्यवस्था एक तरह से सच्ची समझ है, या एक उचित समझ है, कि मूसा की व्यवस्था अब्राहम से किए गए वादे से किस तरह संबंधित है। और यहाँ पौलुस की रणनीति अब्राहम से किए गए वादे और मूसा की व्यवस्था के बीच की दूरी को बढ़ाने की होगी।

क्योंकि आंदोलनकारियों या गलातिया के शिक्षकों ने उन्हें एक साथ लाया है। अब्राहम के परिवार का हिस्सा बनने के लिए, आपको मूसा के कानून से सही तरह से जुड़ा होना चाहिए। यानी, आपको उस जातीय समूह में से होना चाहिए जिसे मूसा के कानून ने बनाया है, यानी इस्राएल।

अन्यथा, आप अब्राहमिक वाचा का हिस्सा नहीं हो सकते। लेकिन पॉल उन्हें अलग कर रहा है। अब्राहमिक वादा मूसा के कानून से कुछ अलग करता है।

पद 15 में, वह इस बुनियादी सिद्धांत को बताता है कि एक बार वाचा स्थापित हो जाने के बाद, इसे बदला नहीं जा सकता, जो कि एक बुनियादी कानूनी सिद्धांत की तरह है। पद 16 में, वह कहता है कि परमेश्वर की प्रतिज्ञाएँ अब्राहम और उसके वंश से की गई थीं। वह यह कहकर इस तरह का कट्टरपंथी तर्क देता है कि परमेश्वर बहुतों को संदर्भित करते हुए, और वंशों को नहीं कहता है, बल्कि एक और तुम्हारे वंश को संदर्भित करता है, जिसे पौलुस यहाँ मसीह के रूप में व्याख्या करता है।

बहुत रोचक है। इसलिए, अगर हम इसे किसी तरह से चित्रित करते हैं, तो हमें इस एक आरेख को ऊपर रखना चाहिए क्योंकि यह यहाँ महत्वपूर्ण होने जा रहा है। तो, परमेश्वर अब्राहम से यह वादा करता है, लेकिन वास्तव में, अब्राहम और उसके वंश से वादा करते हुए, वह मसीह से वादा कर रहा है।

बहुत रोचक है। तो, आपने देखा कि परमेश्वर ने अब्राहम और उसके वंश, जो मसीह है, से वादा किया है। तो, परमेश्वर ने मसीह से वादा किया है।

कानून बाद में आता है। श्लोक 17, कानून 430 साल बाद आता है, और यह परमेश्वर द्वारा पहले से पुष्टि की गई वाचा को अमान्य नहीं करेगा। इसलिए, मूसा की वाचा, जो बाद में आती है, मेरा मतलब है, यह पॉल का एक तरीका है, मैं यह नहीं कहना चाहता कि वह मूसा के कानून के बारे में अपमानजनक तरीके से बोलता है, लेकिन यह एक तरह से कम करके आंकना है, या कम से कम एक हद तक, मसीह में आशीर्वाद लाने के लिए परमेश्वर के बड़े कार्यक्रम में मूसा के कानून को कम करके आंकना है।

तो, मूसा का कानून बहुत बाद में आता है। और यह एक अलग चीज़ है। यह अब्राहमिक वादे के साथ व्यापक नहीं है।

यह एक अलग काम कर रहा है। जैसे-जैसे यह समय के साथ आगे बढ़ता है, यह कुछ अलग करने जा रहा है। और यह वादे को रद्द नहीं करता है, क्योंकि अगर विरासत कानून पर आधारित है, तो यह अब वादे पर आधारित नहीं है।

लेकिन परमेश्वर ने अब्राहम को एक वादे के ज़रिए यह दिया है। इसलिए, वे वास्तव में बहुत अलग तरह की चीज़ें कर रहे हैं। यह वचनबद्धता है, और यह कभी भी अपना चरित्र नहीं खोता।

इसका चरित्र बिलकुल अलग है। तो, आयत 19, फिर व्यवस्था क्यों? व्यवस्था आखिर आई ही क्यों? पौलुस यहाँ चार उत्तर देता है, या व्यवस्था क्यों लाई गई, इसके चार कारण बताता है। सबसे पहले, इसे आयत 19 में अपराधों के कारण जोड़ा गया था, जिसके बारे में पौलुस विस्तार से नहीं बताता, इसलिए यह एक तरह से, हमें इसकी व्याख्या करनी होगी।

मुझे नहीं लगता कि इसका मतलब यह है कि कानून पाप या अपराध को भड़काने के लिए दिया गया था। मुझे नहीं लगता कि यह अनिवार्य रूप से अपराधों की पहचान करने के लिए दिया गया था। मुझे लगता है कि यह संकीर्ण, व्यक्तिवादी उद्धारशास्त्र के लेंस के माध्यम से मोज़ेक कानून का एक वाचन है।

मुझे लगता है कि चूँकि पॉल यहाँ उद्धार के इतिहास के व्यापक विस्तार के बारे में बात कर रहा है, मुझे लगता है कि पॉल का मतलब क्या है, क्योंकि वह चार चीजों की इस सूची के अंत में जो कहने वाला है, वह यह है कि कानून लोगों को अलग रखने और उन्हें अवज्ञा और अपराध के माध्यम से बिखरने से रोकने के लिए दिया गया था। पॉल का तर्क यह है: मूसा का कानून एक तरह से अलग लोगों को अस्तित्व में लाने के लिए दिया गया था जो समय के साथ अलग रहेंगे, और अंततः मसीहा, बीज को जन्म देंगे, ठीक है? अपराधों के कारण, मुझे लगता है कि यह संकेत

देता है कि यह दिया गया था, मूसा का कानून सिर्फ एक एकजुट लोगों को बनाए रखने के लिए दिया गया था, बजाय इसके कि वे बस बिखर जाएँ और यीशु मसीह को जन्म देने में विफल हो जाएँ।

तो, सबसे पहले, अपराधों के कारण। दूसरे, पॉल कहते हैं कि यह स्वर्गदूतों द्वारा नियुक्त किया गया था। यहूदी परंपरा के अनुसार, कानून दिया गया था, कानून देने की महिमा को उजागर करने के लिए।

यहूदी परंपरा में व्यवस्था देने में स्वर्गदूतों की उपस्थिति के बारे में बताया गया है। लेकिन यहाँ, यह पौलुस के संकेत का एक तरीका है कि व्यवस्था में मध्यस्थता का चरित्र कुछ और है। परमेश्वर इसे इन स्वर्गदूतों के माध्यम से देता है, हालाँकि यह यहूदी परंपरा को थोड़ा आगे धकेलता है जो उसने खुद कहा होगा।

इसके अलावा, इसमें एक मध्यस्थ शामिल है, यानी, पद 19 के अंत में मूसा। यह एक मध्यस्थ की एजेंसी द्वारा आता है, और फिर अंत में, यह तब तक आता है जब तक कि वह वंश नहीं आ जाता, जिसके लिए वादा किया गया था। इसलिए, एक अर्थ में मूसा के कानून पर एक अस्थायी सीमा है।

इसलिए, यह कानून अब्राहमिक वादे को पूरा करने में मदद करके उसे पूरा करता है, और एक बार जब यह पूरा हो जाता है, तो मूसा के कानून में एक अस्थायी सीमा होती है, जो मुझे लगता है कि यहूदी पहचान के बारे में कई अन्य धार्मिक सवाल उठाती है। मैं उन पर चर्चा नहीं करूंगा। पद 19 में, पॉल कहता है, अब एक मध्यस्थ केवल एक पक्ष के लिए नहीं है, और फिर NASB केवल पक्ष जोड़ता है क्योंकि पॉल का कथन सरल है, अब एक मध्यस्थ एक के लिए नहीं है, जबकि ईश्वर एक है, जो एक बहुत ही दिलचस्प, बहुत ही गूढ़ कथन है।

यह वह प्रसिद्ध श्लोक है जिसके बारे में लगभग 400 व्याख्याएँ हैं। मैंने उन सभी को नहीं पढ़ा है। मैं अन्य टिप्पणीकारों पर निर्भर रहूँगा।

लेकिन मुझे लगता है कि यहाँ पॉल जो कह रहा है वह बस यही है। यह मूसा के कानून को बदनाम करने का नहीं बल्कि वादे को उजागर करने का एक तरीका है। मूसा का कानून एक मध्यस्थ के ज़रिए दिया गया था, यानी मूसा।

पॉल ने यह भी कहा कि यह स्वर्गदूतों की मध्यस्थता के माध्यम से दिया गया था । और फिर वह श्लोक 20 में कहता है, अब एक मध्यस्थ एक के लिए नहीं है। एक मध्यस्थ एक के लिए नहीं है, जबकि ईश्वर एक है।

इसलिए, शेमा, इस्राएल के विश्वास की महान स्वीकारोक्ति पर निर्माण करते हुए, मुझे लगता है कि पॉल यहाँ जो कह रहा है वह यह है। मूसा के कानून की व्यवस्था में मध्यस्थता शामिल है। मूसा के कानून के अनुसार, यदि आप यहूदी पहचान के आधार पर ईश्वर से संबंधित हैं, तो आप मूसा की मध्यस्थता के माध्यम से ईश्वर से संबंधित हैं।

दूसरी ओर, यदि आप मसीह में होने के कारण परमेश्वर से संबंधित हैं, तो आप तुरन्त परमेश्वर से संबंधित हो जाते हैं। वहाँ एक अंतरंगता है। क्योंकि, याद रखें, परमेश्वर एक है।

वह यह कह रहा है कि परमेश्वर ने मसीह से अपने वादे किए हैं। और क्योंकि मसीह परमेश्वर है, इसलिए परमेश्वर करता है, यह परमेश्वर के भीतर का वादा है। एक अर्थ में, परमेश्वर अपने आप से वादे करता है।

और अगर आप मसीह में लिपटे हुए हैं, तो आप तुरंत परमेश्वर से जुड़ जाते हैं। कोई मध्यस्थता नहीं है। आप मसीह में अपनी स्थिति के कारण परमेश्वर में हैं।

अगर आप अपनी यहूदी पहचान के आधार पर ईश्वर को जानते हैं, तो वहां मध्यस्थता है। और यही मूसा या मूसा का कानून है। तो, वहां बहुत ही सूक्ष्म छोटा संकेत है।

लेकिन, फिर से, पॉल यहाँ रहस्यमयी है। मुझे लगता है कि यहाँ चल रही इस बहुत ही रहस्यमय व्याख्यात्मक लड़ाई के संबंध में ध्यान रखने वाली बातों में से एक, या मुझे कहना चाहिए कि गलातियों 3 और 4 में रहस्यमयी कथनों के संबंध में, ध्यान रखें कि पॉल अपने जैसे मसीह में रहने वाले साथी उन्नत फरीसी पुराने नियम के विद्वानों के साथ बहस कर रहा है। इसलिए, वह इन तर्कों के साथ बस फायर कर रहा है, यह जानते हुए कि वे हिट होने वाले हैं।

मुझे आश्चर्य है कि क्या गलातिया के गैर-यहूदियों को बिना उन्हें समझाए यह सब कुछ मिल गया होगा। तो, व्यवस्था और वादा, आयत 21, प्रतिस्पर्धा कर रहे हैं। या मुझे कहना चाहिए, वे प्रतिस्पर्धा नहीं कर रहे हैं।

तो क्या यह कानून परमेश्वर के वादों के विपरीत है? क्योंकि वे अलग-अलग हैं। क्या मूसा का कानून किसी तरह इसके खिलाफ है? बिलकुल नहीं। ऐसा कभी न हो।

क्योंकि यदि व्यवस्था दी गई होती, जो जीवन प्रदान करने में सक्षम होती, तो धार्मिकता व्यवस्था पर आधारित होती। यहाँ पॉल जो कह रहा है, वह मूल रूप से, मूसा की व्यवस्था है, जीवन देना कभी भी मूसा की व्यवस्था का काम नहीं था। और यहाँ पॉल जो सोच रहा है, मुझे लगता है, वह अब्राहम को दिया गया वादा है, जो दिया गया था, याद रखें, पॉल ने रोमियों में इसे विकसित किया है, यह अब्राहम को दिया गया था जिसकी कमर मर चुकी थी और जिसकी पत्नी का गर्भ लगभग मृत था।

मेरा मतलब है, वादा जीवन उत्पन्न करने में सक्षम है। एक चमत्कारी बच्चा जहाँ 90 वर्षीय पत्नी और 100 वर्षीय व्यक्ति थे। लेकिन वह मसीह की मृत्यु द्वारा लाए गए नए सृजन के बारे में भी दीर्घकालिक सोच रहा है।

यह कभी भी मूसा के कानून का काम नहीं था। मूसा के कानून को परमेश्वर की योजना में एक अलग काम करना था। इसलिए, वे विपरीत नहीं हैं। उनके पास बस अलग-अलग काम हैं।

कानून का उद्देश्य कभी भी उस तरह का जीवन लाना नहीं था, भले ही कानून, बेशक, अभी भी शास्त्र है। दूसरी ओर, पद 22 में, शास्त्र ने सभी मनुष्यों को पाप के अधीन कर दिया है ताकि मसीह यीशु में विश्वास के द्वारा वादा उन सभी को दिया जा सके जो विश्वास करते हैं। इसलिए, शास्त्र, शास्त्र के रूप में मूसा की व्यवस्था, उन सभी लोगों की ज़रूरत की गवाही देती है जो पाप के अधीन बंद हैं।

यह सिर्फ़ वह तंत्र नहीं है जिसके ज़रिए परमेश्वर अंतिम समय के जीवन को लाता है। यह वादे के ज़रिए आता है। इसलिए, यहाँ 23वें और उसके बाद के आयतों में पौलुस द्वारा दिया गया अंतिम तर्क इस वाचागत व्यवस्था के बाकी हिस्सों को स्पष्ट करता है।

यानी, वह इस बारे में बात करता है कि कैसे कानून एक अस्थायी उपाय था। वह कहता है, लेकिन विश्वास आने से पहले, जिसका मैं अर्थ मसीह के सामने वफ़ादारी से लेता हूँ; यह यीशु के आने से पहले की बात करने के लिए एक स्टैंड-इन शब्द है, वफ़ादारी क्योंकि यीशु के आने से पहले विश्वास था। इसलिए, मसीह के आने से पहले, यहूदियों को कानून के तहत हिरासत में रखा जाता था, बंद कर दिया जाता था या एक तरह से एक साथ रखा जाता था लेकिन विश्वास से दूर रखा जाता था, जिसे बाद में प्रकट किया जाना था।

इसलिए, मसीह तक कानून हमारा शिक्षक बन गया है। और मैं कुछ अनुवादों पर अफसोस जताता हूँ। आप NASB अनुवाद में देखेंगे कि इसे हमें इटैलिक में ले जाना पड़ता है क्योंकि ऐसा नहीं था कि कानून लोगों को मसीह की ओर ले जाने के लिए दिया गया था, एक तरह की लूथरन व्याख्या, या लोगों को मसीह की ओर ले जाने के लिए उन्हें पीटने के लिए।

यह सिर्फ़ एक अस्थायी कथन है जिसका अनुवाद तब तक किया जा सकता है। यह कानून यहूदी लोगों को समय के साथ एक साथ लाने और उन्हें आगे ले जाने के लिए दिया गया था, उन्हें मसीह के आने तक एक अलग लोगों के रूप में एक साथ रखने के लिए ताकि उन्हें इस नई वास्तविकता में पहुँचाया जा सके जिसे मसीह में वास्तविकता कहा जाता है। अब जब विश्वास आ गया है, तो हम अब किसी शिक्षक के अधीन नहीं हैं।

पद 25. ये कथन केवल यहूदी मसीहियों के लिए हैं, अन्यजातियों के लिए नहीं। इसलिए, यह नहीं कहा जा सकता कि मूसा का कानून यहूदी मसीहियों के लिए अनिवार्य रूप से महत्वपूर्ण नहीं है, बल्कि केवल उस सीमित कार्य के संबंध में कहा जा सकता है कि मूसा का कानून अब उन यहूदियों के लिए सीमित कार्य नहीं करता जो मसीह में हैं।

क्योंकि याद रखें, यहाँ पर आपको यह व्यवस्था मिली है जहाँ मसीह में रहने वाले यहूदी अब मसीह में इस नए परिवार के साथ हैं जो बहु-जातीय है। वह सीमित करने वाला कार्य अब कोई भूमिका नहीं निभा रहा है - श्लोक 26।

अब पौलुस उन सब लोगों से बात करना चाहता है जो मसीह में हैं, क्योंकि तुम सब मसीह यीशु पर विश्वास करने के द्वारा परमेश्वर की सन्तान हो। क्योंकि तुम में से जितने मसीह में बपतिस्मा लिए हुए हैं, उन सब ने मसीह को पहिन लिया है।

यह नई वास्तविकता जिसमें न तो यहूदी है और न ही यूनानी, जातीयता अप्रासंगिक है, खतना किया हुआ, खतना रहित, यहूदी, गैर-यहूदी, यह सब इस बात को परिभाषित करने के संबंध में रडार से बाहर है कि कौन परमेश्वर के एक नए परिवार का हिस्सा है। इनमें से कोई भी बात मायने नहीं रखती । न कोई दास है और न ही कोई स्वतंत्र व्यक्ति, न कोई नर है और न ही नारी, क्योंकि तुम सब मसीह यीशु में एक हो।

और यदि आप मसीह के हैं, तो आप अब्राहम की संतान हैं। आप अब्राहम के वंशज हैं, और अधिक विशेष रूप से, और आप वादे के अनुसार वारिस हैं। तो, कहने का तात्पर्य यह है कि, वे सभी जो ऐतिहासिक रूप से मूसा के कानून के हैं, यानी यहूदी, जो अब मसीह में हैं, अब्राहम के नए परिवार का हिस्सा हैं, लेकिन सभी गैर-यहूदी जो मसीह में हैं, वे भी अब्राहम के परिवार का हिस्सा हैं। इसलिए, यहूदी और गैर-यहूदी सभी ने अब्राहम के आशीर्वाद में एक साथ भाग लिया, और वे सभी वादे के अनुसार वारिस थे।

तो यह हमें गलातियों 3 के अंत तक ले आता है, लेकिन बस इतना कहना है कि यहाँ पॉल के तर्क उलझे हुए हैं। उनके तर्क वाचा से संबंधित हैं; वे अब्राहमिक वादे और मूसा के कानून के बीच संबंध को शामिल करते हैं, और वे लैव्यव्यवस्था से लेकर व्यवस्थाविवरण के पहलुओं को शामिल करते हैं, जिसमें गलातियों 3.11 में हबक्कूक 2.4 का कथन भी शामिल है। लेकिन फिर से, पॉल ये तर्क यहूदी ईसाइयों को दे रहे हैं जो शायद समझ रहे होंगे कि वह क्या कह रहे थे। वे सहमत नहीं हो सकते हैं, लेकिन पॉल इन गैर-यहूदी ईसाइयों को यहूदी धर्म अपनाने से मनाना चाहते हैं, लेकिन वह दूसरे श्रोताओं, इन यहूदी ईसाई मिशनरियों से भी बात कर रहे हैं, मूल रूप से उन्हें साथ लाने की कोशिश कर रहे हैं और उन्हें इन गैर-यहूदियों पर यहूदी धर्म अपनाने के लिए दबाव डालने की कोशिश करने से सावधान करने की कोशिश कर रहे हैं।

लेकिन इसमें कोई संदेह नहीं है कि गलातियों 3 जटिल विषय है।