

# Dr. Marv Wilson, Profetas, Sesión 31, Isaías 7, Temas mesiánicos

© 2024 Marv Wilson y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Marv Wilson en su enseñanza sobre el libro de Isaías. Esta es la sesión 31, Isaías 7, temas mesiánicos.

Muy bien, voy a orar.

Comencemos con la oración. Padre nuestro, este es el día que has creado y te damos gracias por la vida en este día, por la belleza que nos rodea mientras la primavera comienza a emerger. Gracias porque eres el Dios que, como nos recuerda Jeremías, es tan estable como las estaciones del año, que es confiable.

Te agradecemos cuando otras cosas a nuestro alrededor se desmoronan o suben y bajan como los mercados de valores o las emociones que tiene la gente. Cuando las cosas se despegan, te damos gracias porque eres la roca. Gracias por las imágenes que tenemos de los profetas.

Ayúdanos a mirar la roca de la que fuimos tallados, esa roca o cantera llamada Abraham, Sara, Pedro y los apóstoles, y a nuestro Señor Jesucristo, que es la piedra angular sobre la cual estamos firmes. Gracias por estas cosas sólidas de las Escrituras que nos ayudan en nuestra perspectiva. Así que guíanos en esta hora mientras te estudiamos con cada estudiante. Te agradezco por cada vida. Dales el deseo de sus corazones mientras se comprometen cada día más contigo y siguen tu voz. Por el amor de Dios, oro esto. Amén.

Muy bien, hoy quiero hablar sobre el famoso pasaje de Emmanuel en el capítulo 7, donde incluso en este juicio, la primera mitad del libro, 1-39, hay esperanza. Hay esperanza a través de la venida de lo que es Emmanuel.

Literalmente, Emmanuel, eso está con nosotros, Dios. ¿Quién fue una esperanza aquí en el capítulo 7, que será nuestro enfoque hoy, para el Sr. Sin Fe, el Rey Acaz, quien no confiaría en el Señor? Y así, en el siguiente capítulo donde leemos acerca de un niño que nació, muy probablemente, Maher-Shalal-Hash-Baz, iba a ser, en cierto sentido, ese Emmanuel, que le estaba asegurando a Acaz que a pesar de su falta de fe, Dios sería fiel a las promesas de la casa de David.

Más sobre eso específicamente. Pero también tiene una esperanza lejana, un significado más profundo, un *sensus plenior*, como sabemos, a través del significado último de Dios con nosotros, como usa ese pasaje el Evangelio de Mateo. Este pasaje, por supuesto, ha sido discutido y debatido considerablemente en el capítulo

7, porque cuando salió la RSV en 1952, tradujo Alma, una mujer joven, donde durante 350 años y tantos, el Rey Jaime lo tradujo Virgen.

¿Cuál es la forma correcta de traducir a este niño que nacería y se llamaría Emmanuel? Nacido de un Alma. El trasfondo histórico del capítulo 7 es que Judá, hacia la primera parte del ministerio profético de Isaías, está siendo amenazado por una guerra siro-efraimita. Acáz estaba en el trono en ese momento, porque es el primer nombre propio que leemos en el capítulo 7. Cuando Acáz estaba en el trono, dos reyes se estaban preparando para marchar hacia Jerusalén.

Uno era el rey Pekah, que era rey de Efraín, es decir, rey de Israel, el reino del norte. Y estaba en alianza con Rezan. Rezan era el rey de Siria.

Entonces, Judá ahora, la fecha es aproximadamente 735. En este momento, sabemos que las fechas de Acáz son 735-715. Así que estamos hablando de los años que están por venir y que conducirán a la destrucción del reino del norte.

El gigante que se vislumbraba en el horizonte era Asiria, como recordarán. Y Asiria entra en juego aquí en este séptimo capítulo. Siria y el reino del norte en realidad habían formado una alianza contra Asiria, y querían que el reino del sur entrara como tercero.

Siria, Efraín y Judá, esperaban. Estaban decididos a incorporar a Acáz y Judá a su coalición, incluso si eso equivalía a destituir a Acáz del trono. Cuando usted lee aquí hasta el versículo 6, se refiere al hijo de Tabeel.

No sabemos mucho sobre esa expresión, pero tenían en mente algún otro rey, quizás venido del este, viniendo a ser sustituto como rey títere. Acáz, por supuesto, no formaría parte de la coalición. Y así, estos dos aliados, Siria y Aram, como se conoce a Siria, ARAM.

Entonces, tienes a Siria aquí arriba, Damasco, su ciudad clave, vinculada con todo el reino del norte, Efraín o Israel, como se le llama, amenazando ahora a Judá en el sur. Acáz no quería ser parte de esa coalición, por lo que estaban a punto de marchar contra él, con el objetivo de dominar a Jerusalén. En el versículo 1, donde el reino del sur estaba bajo amenaza de ataque inminente por parte de la coalición de Efraín y Aram, Siria y el reino del norte, Isaías decidió que era mejor prepararse para un ataque potencial.

Sabemos que todos estaban emocionalmente nerviosos. El versículo 2 dice que los corazones de Acáz y su pueblo fueron sacudidos como los árboles del bosque son sacudidos por el viento. Entonces, están muy nerviosos.

Y el Señor le dice a Acáz: Sal con tu hijo Sear-jesub. Ahora, tenga en cuenta que tenía un hijo que ya nació. La esposa de Acáz ya tenía un hijo.

Mi sospecha es, y creo que esta es la forma más lógica de interpretar esto, pero no la única, es que la primera esposa de Isaías, la que lo dio a luz, Sear-Jeshub, un remanente regresará, falleció. Y él se volverá a casar, y el Alma con quien se volverá a casar dará a luz a ese hijo, Mah er-Shalal-Hash-Baz, que está vinculado con este nombre Emmanuel. Diré más sobre eso en un momento.

Así, lo acompaña su hijo. Él sale a revisar el suministro de agua porque si va a haber una invasión, hay que asegurarse de que el túnel de agua de Ezequías esté funcionando, excepto que Ezequías no había hecho su túnel de agua en ese momento. Por lo tanto, tenía que asegurarse de que otras fuentes de agua estuvieran funcionando porque el túnel de agua no se construiría hasta dentro de algunas décadas más.

Entonces, él estaba en el acueducto que traía agua al pueblo, e Isaías se le acerca y le dice: ten cuidado, mantén la calma, no tengas miedo, no te desanimes. Y luego Isaías describe a Pekah y Rezin como dos cabos humeantes. En otras palabras, eran dos tocones de árboles, tizones y trozos de leña ardiendo en el bosque.

La traducción original de Living Bible da la sensación contemporánea de que, al usar la expresión, son antiguos. Es decir, no te preocupes por ellos. Son prácticamente impotentes.

No son más que colillas humeantes en un bosque. Entonces, no te preocupes por Pekah y Rezin. Ahora, la predicción es que esto es lo que dice el Señor en el versículo 7: no sucederá; eso no sucederá.

En otras palabras, Judá no será invadida por esta coalición de los dos reyes del norte. Pero, dentro de 65 años, Efraín estará demasiado destrozado para ser un pueblo, y Samaria será dividida. Y creo que la implicación aquí es una ruptura étnica.

Como muchos de ustedes saben, en los días de Jesús, los samaritanos eran considerados mestizos; eran mestizos y eran gente mestiza. ¿Por qué los veían así los estrictos, tradicionales y ortodoxos judíos de Jerusalén? Porque cuando el reino del norte estaba siendo atacado por Asiria, desde este momento en adelante, y después de su caída, 721, y los gobernantes que siguieron, particularmente hasta la época de Esarhaddon, que nos lleva aproximadamente a 670-669, hubo muchos reasentamientos de los pueblos que llegaron a la región. Vinieron de los rincones más remotos del imperio asirio y se establecieron en Samaria, en Efraín, en el reino del norte.

Cuando las diez tribus del norte fueron deportadas, colonos no israelitas llegaron a la zona. Eso realmente tuvo lugar a gran escala, comenzando bajo Tiglat-Pileser III, que fue durante el reinado de Acaz, y continuó durante mucho tiempo bajo Esarhadón, como dije, desde 669 en adelante, y en adelante. Así, étnicamente hablando, el reino del norte quedó dividido como pueblo.

Quedó destrozado como pueblo. Ahora, la palabra para Acaz que es crítica aquí es: no opte por una alianza política, no opte por el poder que puede ver en la carne con el ojo humano, confíe en Dios. Hay un maravilloso juego de palabras aquí, es la misma palabra hebrea usada en Génesis 15-6, Abraham le creyó a Dios.

Proviene de la misma raíz que nuestro pasaje de Habacuc 2-4, Emuná. Misma palabra de donde proviene nuestra palabra Amén, o la palabra Emet, para verdad. Aquí lleva la idea de ser firme, ser sólido, estar firme y de esa manera profundizar, confiar en el Señor.

Isaías dice, si no estás firme en tu fe, lo ta'aminu, que resulta ser un hiphil en hebreo, que lleva la idea de permanecer sólido o firme. Él dice, si no eres sólido o firme en tu fe, no podrás sostenerte en absoluto. Lo ta'aminu, donde ahora usa un nifal, y donde los nifales suelen ser pasivos.

Aquí lleva la idea de que si no te mantienes firme, eso es creer y confiar en Dios, porque eso es lo que significa la palabra Amén: apoyarse, confiar en, ese es tu apoyo. Si no lo haces, no te mantendrás firme ni pasivo; es decir, no quedará establecido en su puesto. O, para decirlo de manera muy simple, sin fe, sin fijeza, sin confianza, sin perseverancia, no vas a durar.

Y, por supuesto, nuestra palabra inglesa confiar proviene del latín fido. Entonces, si no vas a tener fe, no vas a durar, no vas a perseverar, no vas a estar firmemente establecido ni establecido en tu posición. Así que Acaz, ten fe, confía en Dios, no te preocupes por esto.

Ahora bien, Acaz era débil en la fe. Lo ta'aminu, lo ta'aminu. Si no se mantienen firmes, no se asentarán en su posición ni se establecerán y no serán duraderos.

Acaz era muy débil en la fe, por eso Isaías le ruega que tenga fe, que confíe en esta cosa etérea llamada teología. Confía en las promesas de Dios. Esto significaba creer en la fidelidad de Yahvé a las promesas del pacto que le había hecho a David, que había hecho en generaciones anteriores.

En otras palabras, Acaz, no serás la última persona en el trono de David aquí en el reino del sur. La dinastía de David perdurará. ¿Crees eso, Acaz? Ésa era realmente la cuestión pragmática.

Ahora bien, a Acaz, por supuesto, no le importaba confiar en esa cosa tan abstracta llamada teología, confiar en Dios. Quería pensar en esa amenaza asiria, ese poder, el tipo de cosas que preocupan a los humanos, lo que podía ver, en lugar de creer en las promesas de Dios. Entonces el Señor le dice a Acaz, pues mira, pide una señal.

Y el Señor le ofreció una señal de confirmación, cualquier cosa que le hubiera pedido. Él dijo, mira, te daré carta blanca, te daré un cheque en blanco, lo que sea. Podría ser cualquier cosa.

Desde lo más profundo, cualquier cosa en las alturas más altas. Eso, nuevamente, es un merismo, MERISMO. Hemos visto algunos de estos en nuestro estudio de los profetas.

Donde se trata de antónimos o extremos para hacer una declaración de que todo está incluido, grande y alto llegó a la ciudad. Ricos y pobres, buenos y malos, son merismos que se refieren a todo.

Entonces, como todo incluido, podría haberle pedido una señal. Pero Acaz había decidido ir con Siria, por lo que aquí rechaza rotundamente a Dios. Quería hacerse amigo del más grande de ellos.

2 Reyes 16, versículo 7, nos da el trasfondo de este pasaje. 2 Reyes 16, comenzando con el versículo 5, Rezín, rey de Siria, y Peka, rey de Israel, subieron a hacer guerra en Jerusalén. No pudieron conquistar Acaz.

Porque en aquel tiempo, dice, Acaz envió mensajeros a Tiglat-pileser, rey de Asiria, diciendo: Soy tu siervo. Así que Acaz le está diciendo a Tiglat-pileser: Soy tu siervo, tu hijo. Somos familia.

Estamos juntos en la cama, militarmente hablando. Sube y líbrame de la mano del rey de Siria y de la mano del rey de Israel, que me atacan. Acaz también fue al Primer Banco Nacional de Jerusalén y sacó, allí está, la plata y el oro que estaban almacenados en las cámaras en la parte trasera del templo.

Y tomó estos tesoros y los envió como matana, como regalo, al rey de Asiria. El dinero habla, y eso es lo que dice el siguiente versículo. El rey de Asiria le escuchó.

Y el rey de Asiria subió contra Damasco y la tomó. De hecho, mató a Rezin, dice el texto. Y lo siguiente que lees en el versículo 10 es que Acaz sube a Damasco para tener una conferencia con el rey asirio.

Entonces Acaz había decidido ir con Asiria. Ahora, la clase de amigo que Asiria resultaría ser se describe en los versículos que siguen particularmente a este pasaje

de Emanuel desde el versículo 17 hasta el final, y desde el versículo 18 hasta el final. Acáz sólo iba a obtener un alivio temporal.

Esta fue solo una solución de curita porque quedó claro en el versículo 17, y se refuerza en los versículos 18 al 25. Eventualmente, para el año 701, que es tres décadas después, Asiria entrará en Judá e invadirá la tierra.

Y se describe casi como los soldados, como las abejas, versículo 18, viniendo y posándose por todas partes en la tierra, en los barrancos, en las grietas, en las rocas, en los espinos, en los abrevaderos. Y entonces, están entrando para atacar a Judá. Y el versículo 20 dice que el rey de Asiria, a quien se describe como una navaja del otro lado del río, viene de Mesopotamia y va a devastar la tierra.

Y fíjate en los tres tipos de afeitado que va a realizar a modo de navaja. Afeitarse la cabeza, afeitarse el vello púbico y afeitarse la barba. Se mencionan los tres.

Barrida limpia. Simbólico del ataque asirio que ocurriría bajo Senaquerib 701, 46 ciudades salvajes de Judá. Y estaban golpeando la puerta de Jerusalén en tiempos de Ezequías, y le dispararon allí, como nos dicen los propios anales de Senaquerib, como un pájaro en una jaula.

Rodeado. Y luego conoces la historia de cómo Dios intervino milagrosamente. Ésta, entonces, era Siria, de la que sólo tuvo un alivio temporal, al traer presencia y construir una alianza con él, temeroso de la alianza de Rezín y Pekah.

Así que sólo obtuvo un alivio temporal. No resolvió el problema. Ahora bien, Acáz no pondría a prueba al Señor, dice el versículo 12.

No pediría un juramento, una señal. Y entonces Isaías dice: He aquí ahora, casa de David. Uno de los problemas que tenemos con la mayoría de las traducciones es que, a menudo en inglés, eres ambiguo.

¿Eres singular o plural? Aquí te tenemos en plural. Vosotros, casa de David. O el versículo 14, Por tanto, el Señor mismo os dará una señal.

Usted plural. Este plural parece implicar la casa de David. No sólo singularmente Acáz.

¿Y cuál sería esta señal? Aunque está poniendo a prueba la paciencia del Señor, no confiaría en el Señor que está dispuesto a darle una señal. Entonces él dice, está bien, por eso el Señor mismo os dará una señal. Y así, Isaías le dice cuál será esta señal.

Él dice: Alma concebirá y dará a luz un hijo, y lo llamará Emmanuel. Y luego continúa diciendo que no pasarán sino unos pocos años antes de que la tierra sea devastada porque la descripción aquí no es productos agrícolas normales que se comen, sino que la cuajada y la miel parecen hablarnos de una dieta muy simple. quizás el resultado de la invasión del ejército asirio. Y cuando este niño alcanza la responsabilidad, quizás alrededor de los 12 años, sabemos por Pirki Avot en la Mishná, que cuando un niño tenía 13 años, ya tenía edad suficiente para asumir los mandamientos.

Entonces, tal vez eso nos lleve hasta aproximadamente el año 721. Habla de que los dos reyes que temías serían arrasados en ese momento. Y eso es verdad.

Hacia el año 721, el reino del norte caería en manos de Asiria, y Damasco también sería tomada cautiva. Pero volvamos al versículo 14, en el que quiero centrarme particularmente ahora. La pregunta que muchas veces se debate sobre esta palabra Alma, ALMA, a veces pronunciada Alma, ¿es un virgo intacta? Aquí usaremos el latín, una doncella intacta.

¿Está eso implícito en el uso que hace Isaías de la palabra Alma? Permítanme hacer aquí una importante aclaración lingüística. En primer lugar, no existe ninguna palabra en ningún idioma de la antigüedad que en sí misma signifique Virgo intacta. Todo lo que Alma significa, la palabra que se usa aquí, es una mujer joven en edad de casarse.

Presumiblemente, virgen, pero no de manera concluyente. Simplemente no existe ninguna palabra en los idiomas del antiguo Cercano Oriente que sea equivalente a Virgo intacta. Algunos han argumentado que las palabras Betula, BETHULAH y Betulah son interesantes en Michigan. Tenemos Betula, Michigan y Alma, Michigan.

Betula, King James, a menudo se traduce como virgen. Y los traductores de la versión King James tradujeron a Alma, virgen. El RSV apareció en 1952 y dijo que una mujer joven concebiría.

Entonces, aquí estaba parte de la llamada controversia teológica que surgió una nueva traducción, justo después de la Segunda Guerra Mundial, para desafiar la versión King James, que fue la versión predominantemente utilizada en el mundo de habla inglesa durante un período tan largo. de tiempo. Ya sea Betula o Alma, que significa mujer soltera o tomemos Partenos, que se usa en Mateo 1,23 para la llamada Virgen María. En la Septuaginta, Partenos se utiliza para Alma.

Ahora bien, señalé que no hay ninguna palabra en la lexicografía de las lenguas del antiguo Cercano Oriente que en sí misma signifique virgo intacta. Alma se usa en ciertos textos ugaríticos, y puedes consultar la gramática ugarítica escrita por mi mentor Cyrus Gordon, donde cita un texto donde palabras como Betula se usan para

una mujer que ya está embarazada y tiene problemas para tener un hijo. Y a ella se la conoce como Betula.

En Joel 1:8, parece que Betulah se usa para una mujer que está casada y cuyo marido se fue a la guerra y de repente lo matan. Y a ella se la conoce como Betula. Claramente una mujer casada.

Ahora, en el segundo capítulo de Ester, mujeres que están en el harén del rey Asuero, el rey persa, que habían pasado por lo menos una noche en el palacio con él, según Ester 2:14, y que se llamaban Betulot, la Plural de Betulah, en los versículos 17 y 19. Entonces, aquí entre su concubina, su harén, las mujeres se llaman Betula. En el caso de Partenos, Partenos también fue descrito a veces como, cito, virgen.

Pero lea la historia de Génesis 34. Y es por eso que lo que hace la Septuaginta a menudo resulta sumamente instructivo. El contexto de Génesis 24 es la violación de la única hija de Jacob, cuyo nombre era Dina.

Dina. Siquem violó a Dina. Y a esta Dina recién violada se la llama dos veces Partenos en la Septuaginta.

Génesis 34:3 y 4. Entonces, la referencia a ella, ella es violada y se llama Partenos. Entonces, Partenos puede usarse para una víctima de violación en Génesis. Entonces, Alma, Betula, Partenos y hay un par de palabras más en las que no entraré.

Lo que estas palabras en sí mismas simplemente significan es una mujer joven en edad de casarse. Presumiblemente una virgen. Pero cuando querías dejar esto último muy claro, aquí es donde se introdujeron ciertas frases hechas.

Esto se remonta al Código Legal de Hammurabi. En la Ley 130. ¿Cuáles fueron estas frases hechas? Eran frases que aclaraban el estatus sexual de las palabras tipo Betula, Alma, Partenos.

En realidad, comienzas a leer esto en la Biblia. Tomemos como ejemplo a Rebekah, ya que Rebekah Black es muy grande hoy. Rebeca en la mente.

En el capítulo 24 del Génesis, Abraham busca una esposa para su hijo Isaac. ¿Cómo se describe a Rebeca en Génesis 24:16? Dice que ningún hombre la había conocido. Ahora, ella es descrita en el versículo 16 como una Betula.

Eso habría sido redundante o ciertamente innecesario si estuviera implícito en el uso de Betula, versículo 16. Se la describe como Alma, ALMAH, en el versículo 43. Una mujer joven en edad de casarse.

O una Na'arah en los versículos 14 y 28. Se usan tres palabras diferentes para ella. Pero su virginidad no podía certificarse mediante ninguno de esos términos.

Por eso, en la narración, dice que ningún hombre la había conocido. Ahora, si alguien me pregunta ¿creo en el nacimiento virginal? Entonces, avancemos rápidamente al Nuevo Testamento. La respuesta es sí, ciertamente creo en el nacimiento virginal.

Pero no creo en el nacimiento virginal debido a alguna palabra en particular que se usa en el original. Pero Mateo, como Hammurabi en 1700 a. C., como la narración del Génesis, como otros lugares del Antiguo Testamento, si quieres dejar muy claro el estatus sexual de esta joven casada con José, entonces tienes que agregar los calificativos. . Y de hecho, en el Nuevo Testamento, Mateo tiene tres que arroja.

Si recuerdas la narración, dice que fue antes de que se reunieran. Ella no conoció varón, y lo que en ella es engendrado, es del Espíritu Santo. Ahora bien, cuando se juntan esos tres calificativos, María, descrita como un Partenos por Mateo, es de hecho un Wirgo Intacta. Esos calificativos dejan muy, muy claro que cuando ella concibió a Jesús, ella era virgen.

Entonces, cuando se pronuncian estas palabras, Alma, Betula, Naara, Partenos, sólo el contexto puede decirlo. En la literatura copta, aproximadamente el 20% de las palabras en copto son palabras prestadas del griego. Y hay un texto copto antiguo donde un hombre y una mujer han estado viviendo juntos durante aproximadamente medio siglo, y se llaman Partenón, en plural, lo cual es interesante.

Nuestro punto aquí, entonces, es que hay dos Emanuel. El Emanuel inmediato fue el nacimiento de un hijo de Isaías en su época, pero aquí hay una doble referencia a una virgen. La joven en edad de casarse, presumiblemente, era la segunda esposa de Isaías; el primero que la parió como puro Jeshua había muerto.

Y hay una referencia local a una mujer de la época de Isaías, tal vez descrita, como lo hace el capítulo 8, que fue quien dio a luz a Maher-Shalah-Hash-Baz, a quien se describe como una profetisa. Dijo que fui a ver a la profetisa. Ella concibió y dio a luz un hijo. Y luego, en el versículo 8, habla de Emanuel, nuevamente, Dios con nosotros.

Y entonces, parecería que a medida que Mateo hace uso de este pasaje en particular, en el contexto inmediato, el nacimiento del hijo de Isaías, si este es el Emanuel, y hay varias interpretaciones sobre esto, pero asumiendo que este es el propio Isaías. Niño, esto sería simplemente un presagio de un mayor Emanuel por venir. Este último es de hecho un nacimiento virginal. Ahora, en la Iglesia Católica, hubo tres cosas que se desarrollaron como dogmas sobre María.

Sólo para mostrarles lo que hizo la Iglesia Católica con esto. Bueno, en tu tradición religiosa particular, es posible que no aceptes las tres, pero en la enseñanza católica, si eres un católico genuino que acepta las enseñanzas de la Iglesia Católica, te aferras, en primer lugar, a la inmaculada concepción. . Es decir, María es concebida sin la mancha del pecado original en el vientre de su madre.

La propia María fue concebida inmaculadamente. En segundo lugar, ella permanece perpetuamente virgen, incluso después del nacimiento de Jesús. Esto nos recuerda nuevamente que los protestantes y los católicos tienen diferencias en esto.

Los protestantes dirían que los niños mencionados en Marcos 6:3, los hermanos y hermanas de Jesús, eran niños nacidos después de Jesús y no eran primos ni debían ser entendidos de manera diferente como lo hace la tradición católica. Por lo tanto, los protestantes normalmente no defienden la virginidad perpetua de María. La tercera fue declarada en 1950, la asunción corporal de María al cielo.

Lo cual es obviamente una enseñanza mucho, mucho más tardía sobre María. Ahora, el primer hijo entonces es Dios con nosotros providencialmente, por así decirlo. En los días de Isaías, el nacimiento de este primer hijo de esta joven, presumiblemente una virgen, pero eso no es parte de la narrativa que se enfatiza aquí.

Providencialmente, la derrota de los enemigos del norte que temía Judá. A tiene a su propio pueblo, que está conmocionado y temeroso de Rezín y Peka, sería liberado. Como dije, esto fue sólo una liberación a corto plazo.

Pero el segundo y más profundo significado de Emmanuel, el *sensus plenior*, es Dios con nosotros. Dios con nosotros como Redentor. Dios está con nosotros en la encarnación.

Dios está con nosotros liberándonos de la opresión del pecado. El significado último de Dios con nosotros. Entonces, creo que cuando miramos el relato aquí, podemos decir que esta es una profecía del nacimiento virginal.

Pero nuevamente, para que tuviera algún tipo de significado en los días de Isaías y para Acáz, tenía que tener un nacimiento inmediato que fuera una señal para Acáz. Si la señal de Acáz es algo que llegará siete u ocho siglos después, y hay algunas personas que argumentan de esa manera, no estoy convencido de que tenga un significado singular y preciso. Creo más bien que tiene un significado múltiple.

Y el cumplimiento final de la profecía, en ese sentido último, viene en el nacimiento de Jesús, donde está involucrado el significado más profundo de eso. Muy bien, ¿tienes alguna pregunta? Así es como desarrollaría este pasaje en particular. ¿Sí? Sí.

Creo que como la enseñanza católica depende mucho del énfasis agustiniano en el pecado original, y el pecado original se transmite de padres a hijos, y se hereda genéticamente, y como dice Romanos 5, está ese primer Adán, y en ese primer Adán, debido a la transmisión de ese pecado a cada miembro de la raza humana, y si bien para nosotros hoy el pecado puede ser una elección, también es algo que se transmite. Es heredado. Y creo que en el pensamiento católico uno quisiera preservar a María de esta idea de que nació, en cualquier sentido, en una condición pecaminosa.

Y así, sobrenaturalmente, Dios protegió el vientre de su madre para que ella tuviera, efectivamente, esta inmaculada o limpia concepción de María. Pero aquí nuevamente, esta es una enseñanza de la iglesia. No es algo derivado de la exégesis bíblica.

Y en el pensamiento católico, los pilares gemelos de la iglesia son, ya sabes, las Escrituras y la tradición. Pero dado que la iglesia es custodia e intérprete de las Escrituras, estas otras ideas adicionales son parte de la forma total en que se ha visto a María. Los protestantes incumplen porque, en promedio, la última vez que revisé, los protestantes no consideran que las Escrituras tengan la misma autoridad en comparación con las Escrituras.

Y entonces, por tanto, este tipo de cosas serían cuestionadas. ¿Sí? Creo que probablemente para preservarla, para protegerla, fuera de ese mundo del antiguo mundo neoplatónico, donde el cuerpo es la fuente del mal o el mundo material es inferior al mundo espiritual. Entonces, fuera de ese mundo de pensamiento, sacar a uno de este velo de lágrimas, de posible corrupción y otras cosas, para sacarlo al cielo, lo mantendría prístino y puro.

Entonces, sospecho que esa fue, en gran medida, la idea detrás de esto. Fue declarado como dogma en 1950, lo que simplemente significa que en la tradición de la iglesia, la iglesia está en posición de que si hay una iglesia santa, apostólica y católica, la iglesia puede continuar haciendo otras declaraciones como considere que quiere hacer sobre una variedad de cosas. Y así, cómo interpretamos las Escrituras, los protestantes han luchado desde 1517 por el sacerdocio del creyente y el derecho a interpretar individualmente las Escrituras a través del Espíritu Santo.

Y eso, por supuesto, estaba en marcado contraste con la iglesia católica que daba la comprensión oficial de las Escrituras, para los laicos que realmente no estaban calificados en ese momento. La iglesia católica ha crecido mucho al alentar a los laicos a estudiar las Escrituras por su cuenta.

En la época de Martín Lutero todo estaba en latín eclesiástico y era difícil y los sacerdotes manejaban el latín, pero la persona promedio, teológicamente hablando, no era competente en muchas de estas fuentes eclesiásticas que durante mil años

definieron la teología. Por eso, hoy en día, es ciertamente reconfortante que los propios católicos lean más las Escrituras y se involucren en este proceso de comprensión. Muy bien, creo que eso será todo por hoy.

Este es el Dr. Marv Wilson y su enseñanza sobre el libro de Isaías. Esta es la sesión número 31, Isaías capítulo 7, Temas Mesianicos.