

# **Dr. Marv Wilson, Profetas, Sesión 5, Principios hermenéuticos para comprender a los profetas**

© 2024 Marv Wilson y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Marv Wilson en su enseñanza sobre los Profetas. Esta es la sesión 5, Principios hermenéuticos para comprender a los profetas.

Muy bien, estoy listo para comenzar.

Tengamos una palabra de oración, por favor. Padre nuestro, te damos gracias por los profetas de Israel. Nuestras Escrituras ciertamente estarían incompletas sin el conocimiento de cómo llamaron a la gente a volver a Tu revelación, de cómo llamaron a su propia generación a rendir cuentas en justicia, en ética, así como también mantener la esperanza de que no solo puede haber en su generación renovación, pero el gran plan de Dios en la historia ciertamente tendría una profunda y profunda renovación espiritual.

Oramos para que siempre seamos personas que tengan un mensaje para nuestra generación, así como un mensaje de esperanza para el futuro. Gracias porque, en última instancia, nuestro reino es un reino dinámico a medida que Tú has irrumpido en nuestras vidas y que llega más allá de esta vida, incluso hasta la vida venidera. Por eso nos regocijamos en la mañana de este viernes por Cristo nuestro Señor.

Amén. Muy bien, un par de anuncios sólo para recordarles. Hubo una corrección que hice en el programa de estudios para la fecha del examen final.

Creo que la mayoría, si no todos, habéis hecho esa corrección. El examen final es el lunes 16 de mayo a las 2:30. Solo asegúrate de haber hecho esa corrección en el programa de estudios. Además, recibí un correo electrónico del Centro de Apoyo Académico indicando que necesitan un anotador para este curso.

Algunos de ustedes podrían tomar notas y asumirían el costo de duplicarlas y también pagarían a alguien un pequeño estipendio si estuvieran dispuestos a hacerlo. Su nombre será anónimo, pero si puede ayudar, vaya al ASC y hágales saber que está dispuesto a hacerlo. Hoy me gustaría presentar lo que llamaría algunos principios hermenéuticos, algunos principios interpretativos para comprender a los profetas y la enseñanza profética.

Digo principios hermenéuticos porque los profetas no siempre son fáciles de interpretar. Recuerdo que estaba dando una clase, tenía veintitantos años, dando

una clase sobre los profetas en la Iglesia Park Street en Boston. Era una clase de diez semanas los martes por la tarde.

Estaba enseñando a Jeremías y Ezequiel. En ese momento estaba en mi primer año de estudios de posgrado en la Universidad Brandeis. Una mujer que asistía a Park Street llamó a mi madre.

Ella vivía en el mismo pueblo. Ella dijo: ¿Cómo es que tu hijo está enseñando un curso sobre los profetas? Él no se graduó y ella le dio el nombre de un famoso seminario evangélico en el suroeste. ¿Qué sabe él acerca de los profetas? Esa es la única escuela que enseña a los profetas.

Si bien no mencionaré esa escuela, ha sido famosa durante cien años o más, particularmente por su revista teológica y otras cosas, por poner mucho énfasis en las partes futuristas de la profecía. El futuro de Israel y todas las cosas maravillosas relacionadas con el fin de los tiempos. El problema de esta mujer era que yo vengo de un seminario que se encuentra a poca distancia en bicicleta de donde doy esta conferencia.

Ella dijo: Allí no enseñan profecía. Probablemente se refería a que ese seminario en particular no es famoso por desplegar gráficos y completar todos los detalles cronológicos precisos del fin de los tiempos. Habrá el fin de los tiempos.

La escatología es un tema viable y bueno para cualquier libro sobre doctrina cristiana o teología sistemática. Hay una gran cantidad de opiniones por ahí. Algunos son muy simples, limpios y sin complicaciones.

Algunos muy, muy detallados, muy, muy literalistas, muy, muy elaborados cronológicamente. Todo lo que necesitas saber para prepararte para el final. Ahora, lo que quiero hacer en esta sección, algunas de las cosas que tengo que decir tienen que ver con los profetas de Israel y lo que proyectaban para el futuro.

Otras cosas que tengo que decir tienen que ver con los profetas en un sentido más general. Pero, al ofrecerles algunas pautas hermenéuticas, cuando estudien a los profetas, creo que hay algunos principios y algunas pautas que deben tener en cuenta en términos generales. Ahora bien, al observar el evangelicalismo, ha habido principalmente, no exclusivamente, pero principalmente dos enfoques diferentes hacia la interpretación de la literatura profética.

Particularmente aquellas partes de la literatura profética que involucran eventos futuristas. Una de esas dos escuelas a menudo se describe como un enfoque de profecía reformado o de pacto, y la otra, un enfoque de profecía llamado dispensacional.

Hacia finales del siglo XIX y entrando especialmente en el siglo XX, cuando se encuentra el surgimiento del movimiento llamado escuela bíblica o instituto bíblico, muy influenciado por la Biblia de referencia de Schofield, entre un sin número de cosas más. Y muchas de estas escuelas bíblicas, como era de esperar (juego de palabras), ponen mucho énfasis en las conferencias de escatología y profecía. Crecí en el área de Boston.

Recuerdo que había iglesias y traían al presidente o al decano o alguien del departamento bíblico de uno de estos colegios bíblicos. Prácticamente todos estos colegios bíblicos existen hoy. Muchos de ellos han pasado a una educación más liberal en lugar de ser específicamente institutos de capacitación para lanzar a las personas directamente al campo misionero y a las vocaciones cristianas.

Pero hablarías de una variedad de cosas relacionadas con el fin de los tiempos, el Anticristo, los juicios, la Gran Tribulación, el Rapto, el Juicio del Gran Trono Blanco, el Reinado de Mil Años de Cristo en esta Tierra, la batalla culminante final de la historia, el Armagedón. . Y muchos de estos tipos de énfasis popularizaron a los profetas en las iglesias entre los laicos. Y, por supuesto, otra literatura popular sobre la posición dispensacional, libros como *The Late Great Planet Earth*, y ahora, en la última década o dos, la serie *Left Behind*, que es una variación de este enfoque dispensacional.

Sólo para brindarles una breve descripción general para que puedan comprender la distinción entre estos dos puntos de vista, que han dominado en gran medida el pensamiento dentro de la iglesia evangélica. Básicamente, el dispensacionalismo hizo o hace una distinción entre Israel y la iglesia. Son dos entidades separadas.

Por lo tanto, las cosas que se refieren al Israel bíblico no son devoradas ni espiritualizadas por un nuevo Israel, es decir, la iglesia, sino que sólo deben entenderse de manera muy literal. Entonces, el dispensacionalismo ha tendido a aferrarse a una interpretación literal de la profecía del Antiguo Testamento. Se centra mucho en la israelología .

Definitivamente hay un énfasis en la profecía del Antiguo Testamento sobre el futuro de Israel, como se ve en su recogida de las naciones de la tierra, siendo restaurada a su tierra en preparación para los últimos tiempos. Y la reunión del pueblo judío en la tierra, de hecho, es una de las señales del fin. Los dispensacionalistas también ponen énfasis en otras cosas asociadas con el retorno de Israel.

Cosas como un templo reconstruido, que por supuesto, visto desde un punto de vista humano, es algo difícil. Con dos mezquitas en este momento en el Monte del Templo, ¿cómo se podría entender esa posibilidad? Además, la idea de un sacerdocio revivido, un sistema de sacrificios revivido y la necesidad de crear una novilla roja, como el Libro de Números describe a este animal, que sería quemado como parte del regreso al sistema de sacrificios. Este sistema también habla de la aparición de este

gobernante mundial, el Anticristo en los últimos tiempos, quien hace un pacto con el pueblo judío y luego lo rompe.

Pero a partir de todo esto, habrá un reino físico, terrenal y político establecido sobre esta tierra donde Jerusalén se vuelve muy central, y Cristo reinará y gobernará sobre las naciones. Este enfoque dispensacional aboga por el regreso de Jesús antes de que se desate el infierno, antes de que estalle un período de tribulación en esta tierra. Y así, la idea de un arrebatado, un arrebatación de un rapto, sería un preludio de los siete años finales, a los que los dispensacionalistas a menudo se refieren como un tiempo de angustia para Jacob.

Pero al final de ese período de siete años, Cristo regresa con los santos. Él viene la primera vez para el arrebatación, que es para los santos. Él viene después de los siete años de tribulación con los santos.

Y entonces habrá este reinado y gobierno de Cristo en la tierra. Esa es esencialmente la posición dispensacional. La forma en que esto se aplica a Israel, por supuesto, es que la palabra Israel misma significa que Israel tiene su propio programa separado, que debe distinguirse de la iglesia.

El enfoque del pacto, por el contrario, es relativamente simple. El enfoque del pacto, que no es exclusivo sino que a menudo ha estado acompañado de un pensamiento milenial en lugar del pensamiento dispensacionista premilenial, el enfoque del pacto ve a la iglesia como el nuevo Israel. El enfoque milenario, o enfoque de pacto, ve a Cristo reinando y gobernando y ha estado reinando y gobernando a lo largo de toda la historia de la iglesia.

Ya está sucediendo. Es una realidad existencial en la que Cristo reina y gobierna dinámicamente a través de Su Espíritu Santo en la iglesia durante toda la era de la iglesia. Por lo tanto, los detalles de cualquier futuro específico para Israel, un regreso a la tierra, una restauración de los sacrificios, generalmente ninguna de estas cosas se entienden literalmente de ninguna manera.

Simbólicamente, son parte de la comprensión de algo que ha reemplazado a Israel, desplazado a Israel, en el plan de Dios. Es decir, la iglesia, que es un cuerpo universal esparcido por todo el mundo, se centra en Cristo en Su reinado y Su gobierno en el corazón humano. Esa es la teología del pacto.

Entonces, la teología del pacto luego se centra en la cristología y la espiritualidad y dice que este lenguaje sobre el futuro de Israel es figurativo y no debe entenderse ni presionarse en su mayor parte de manera literal. Por lo tanto, no se espera ningún futuro preciso para Israel. Muchos teólogos del pacto, teólogos reformados, no ven un futuro terrenal para Israel en la ciudad de Israel o Jerusalén en la tierra de Israel,

del mismo modo que el pueblo de Finlandia, el pueblo de Islandia o el pueblo de Fiji no tienen futuro.

Hay un nuevo Israel y por eso este lenguaje ha sido reinterpretado a la luz de la iglesia. Muy bien, aquí hay entonces, en términos generales, dos puntos de vista diferentes. Al plantearse la pregunta de cómo entendemos el futuro de Israel en la iglesia, a menudo se escuchan estas palabras.

¿Estás pre-molido? ¿Eres post-molino? ¿Eres un molino? Su generación no pone tanto énfasis en esto como la mía. Sin embargo, conviene saber de dónde viene la palabra milenio. La palabra milenio se compone de dos vocablos latinos.

La primera parte significa mil años, en latín año. Entonces, milenio significa mil años. Sólo hay un lugar en la Biblia donde se mencionan esos mil años .

Resulta que ese es el capítulo 20 de Apocalipsis. Y menciona que Satanás sería atado por mil años y eventualmente, después de mil años, sería liberado por un corto período de tiempo. Habla de los muertos que vuelven a la vida y reinan con Cristo por mil años.

Apocalipsis 20, versículo 4. Los demás muertos no volvieron a vivir hasta que terminaron los mil años. Entonces, los premilenialistas que creen que habrá un reinado literal de Cristo en esta tierra dirían que hay dos resurrecciones: una para los creyentes que están allí reinando y gobernando con Cristo.

Y luego uno después del milenio cuando otros resucitarán de entre los muertos y luego serán juzgados. Por eso, dice, bienaventurados y santos los que tienen parte en la primera resurrección. La muerte segunda no tiene poder sobre ellos porque serán sacerdotes de Dios y de Cristo y reinarán con él por mil años.

Cuando se cumplan los mil años, Satanás será liberado de su prisión. Y luego habla de las naciones que vienen a esta gran batalla de Gog y Magog. La madre de todas las batallas.

¿Es esto lo mismo que Armagedón? ¿Es una batalla diferente? Pero el Apocalipsis habla de estos eventos finales. Por supuesto, Gog y Magog está tomado de los últimos capítulos de Ezequiel 38 y 39, que luego se desarrollan en el libro de Apocalipsis.

¿Qué estoy diciendo entonces? Hay tres visiones diferentes de un reinado de mil años . Acabo de leerles el único lugar en la Biblia donde se habla de que Cristo tendrá un reinado de mil años en esta tierra: Apocalipsis 20.

Un reinado con el pueblo de Dios. Ahora bien, los dispensacionalistas premileniales se aferrarían a ese punto. Y los no dispensacionalistas premileniales mantendrían ese punto.

Es decir, Cristo regresará a esta tierra y reinará y gobernará físicamente desde Jerusalén. La posición post-milenial es una posición muy simple. Quizás sea el menos popular entre los cristianos evangélicos.

Pero, en épocas anteriores de la historia de la iglesia, tuvo diversos grados de popularidad: posmilenial, es decir, después del milenio. La posición posmilenial dice que habrá un cambio social gradual hasta que surja una sociedad grande, iluminada y espiritualmente emergente después de cientos y cientos de años de predicación del evangelio.

En resumen, el posmilenialismo defiende el efecto leudante gradual que el cristianismo tendrá en la Tierra. Las misiones cristianas son un énfasis muy importante de las posiciones posmileniales. Será fuerte a medida que el mensaje del cristianismo llegue a toda la tierra.

De generación en generación, el mundo aceptará gradualmente a Jesús como el Mesías a medida que este nuevo mundo sea conquistado no con armas sino con el poder del Espíritu. Después de que este nuevo mundo sea construido, vendrá el Mesías. Entonces, este Mesías espiritual, o sociedad espiritual, surgirá después de muchas generaciones de predicar el evangelio.

Quienes se oponen a este enfoque posmilenial argumentan que el mundo mejorará cada vez más porque el poder del evangelio transformará los corazones humanos en todo el mundo; Los que se oponen a esa visión dicen que usted tiene una visión demasiado optimista de la naturaleza humana. No sabes cómo el pecado ha capturado los corazones de las personas. Deberías creer en la depravación total.

Les daría una visión más realista de que habrá mucha resistencia tenaz por ahí. Y por eso, al final está demasiado centrado en el hombre. Depende de que la iglesia salga allí.

Pero la corrupción del corazón humano en la sociedad y la resistencia a la predicación del evangelio realmente no permitirán que esto suceda. Al final está demasiado centrado en el hombre. Es una visión demasiado optimista de los seres humanos y de la sociedad.

Otros también tienen algunos problemas con el hecho de que vivimos en un mundo pluralista. Hay más de mil millones de musulmanes que tienen una agenda paralela. Es la voluntad de Alá que el mundo entero se someta al Islam.

Y el sistema cristiano llega y dice: no, el mundo entero se someterá a Cristo. Y así, el poder del Espíritu Santo para cambiar los corazones de las personas dará como resultado esto. En un mundo pluralista, ¿hasta dónde, potencialmente, tendría que llegar el evangelio antes del fin en esta visión de que el mundo será, cito, cristianizado?

Y habrá una cristiandad que surgirá de este cambio social gradual a medida que el mundo entero se ilumine mediante la proclamación del evangelio. O algunos de mis amigos judíos me dirían: supongamos que resistimos la agenda cristiana si queremos cristianizar al mundo entero. Y luego Cristo viene después de este período de mil años, que se tomaría entonces como un período de tiempo simbólico a medida que sale la predicación del evangelio.

¿Qué pasa si las cosas se ponen feas? Muy bien, ahí está la visión posmilenial. La visión amilenial, que en particular es algo que fue articulado por Agustín en el siglo V y por muchos otros a partir de esa época en adelante. Dice que no hay milenio: Amillennium .

Por lo tanto, este reinado y gobierno en el corazón humano de Cristo ha estado sucediendo y continuará hasta el fin de los tiempos. Entonces, el pueblo judío y cualquier cosa que diga el texto profético sobre Israel debe ser reinterpretado porque la iglesia es la segunda etapa del cohete de salvación.

La primera etapa ha fracasado. Y ha sido reemplazado por un nuevo Israel espiritualmente iluminado. Y así, por lo tanto, se cancelaron los énfasis geopolíticos concretos, terrenales de los profetas del Antiguo Testamento.

Dios no va a reinar desde Jerusalén algún día. En realidad, sólo le interesa reinar y gobernar las vidas individuales. Muy bien, aquí hay varios puntos de vista diferentes.

Ciertamente diría que desde hace varias décadas, debido a la fertilización cruzada de los teólogos del pacto con los teólogos dispensacionalistas y las conversaciones que han tenido, el dispensacionalismo ha ido cambiando gradualmente y abriéndose gradualmente a un punto de vista mucho más progresista donde El reino de Dios, en lugar de ser algo que se entendería como futurista y en Jerusalén, se entiende cada vez más como algo que tiene posibilidades en el ámbito espiritual. Mientras que el amilenialista ha estado escuchando cada vez más al dispensacionalista, el amilenialista ha estado abierto a las posibilidades de algún tipo de manifestación física o terrenal que Dios aún pueda tener para su pueblo antiguo. Y aunque probablemente haya tantas opiniones como creyentes, la razón es que se trata de cuestiones bastante complejas.

En mi caso, y sólo les diré cómo lo he hecho, crecí en una iglesia dispensacionalista que generaba fuego, donde me enseñaron todas las respuestas sobre el futuro de

Israel. No sólo se encontraron en la Biblia misma, sino que todas las notas de la Biblia que nuestro pastor usó desde el púlpito aclararon lo que ya estaba. La interpretación ya estaba incorporada en la Biblia. Entonces las notas simplemente aclararon lo que las Escrituras enseñaban claramente.

Luego fui a un seminario donde muchos de esos puntos de vista fueron cuestionados por un enfoque amilenial más pactado y reformado. Una de las cosas que tienes que aprender sobre teología es que realmente necesitas escuchar muchas, muchas voces en teología. Porque hay una conversación. Lo distintivo de la interpretación judía de las Escrituras es que no es un sistema, no es una respuesta, sino que es dialógica, es conversacional, o es lo que los judíos llaman mantener las cosas en tensión como comentario.

El rabino fulano de tal dice esto, y el rabino fulano de tal dice esto. Y así, equilibras yendo y viniendo en la comprensión de varias de estas enseñanzas. Entonces, he aprendido mucho de ambos lados.

Yo mismo he pasado mucho tiempo reflexionando sobre esto. Y te diré dónde estoy. Personalmente, no puedo creer que todo lo que Dios enseñó durante casi 2000 años, desde Abraham hasta Jesús, el momento en que nació la iglesia y los líderes de la iglesia primitiva eran todos judíos, y tenga en cuenta que no pudo ingresar a esa iglesia durante los primeros 20 años. años de ello a menos que fueras judío.

Del 29 al 49 d. C., la iglesia fue un movimiento dentro del judaísmo. Se llamó movimiento nazareno, como nos cuenta el libro de los Hechos. Y si querías ser parte del movimiento de Jesús, tenías que convertirte al judaísmo para ser parte de él hasta que, por supuesto, el concilio de Jerusalén en Hechos 15 dijo, sí, los gentiles pueden unirse a los judíos.

Aquí están las sensibilidades que deben preservarse. Entonces, fue un movimiento dentro del judaísmo. Lo que simplemente digo es que durante casi 2.000 años, Dios estuvo obrando a través de un pueblo en particular.

Y no puedo ver al apóstol Pablo diciendo todas las promesas que Dios hizo a mis antepasados en la carne, étnicos, nacionales, físicos y judíos. Hay una nueva entidad ahora que todas esas promesas sobre un pacto eterno, sobre una tierra que es parte de un Berit Olam, un pacto eterno, todo eso está cancelado ahora. Dios cambió de opinión. No.

Lees lo que dice Pablo en Romanos 9-11 y yo tuve esta cosa autoimpuesta. Quería leer Romanos 9-11 para ver de qué se trataban los judíos y los gentiles y el plan de Dios después de escuchar estos dos sistemas principales presentados como parte de mi peregrinación espiritual. Leí a Pablo en Romanos 9-11 hablando de Israel, no para ellos eran los pactos.

Utiliza el tiempo presente en griego. Para ellos son los pactos. De hecho, Pablo dice en Romanos 11 que la venida de la fe de los gentiles está en el plan soberano de Dios para evocar envidia, para provocar celos al pueblo físico terrenal de Dios porque Israel físicamente continúa a pesar de que las ramas han sido cortadas debido a la incredulidad. Dios es capaz de injertarlos nuevamente.

Pablo también dice que Israel, mientras que en la carne, sus antiguos parientes todavía son amados por causa de los patriarcas. Siguen siendo un pueblo santo apartado para los propósitos de Dios. Paul no entendía la escatología más que tú y yo.

De hecho, al final de Romanos 9-11, después de decir que algún día el libertador saldrá de Sión, desterrará toda impiedad de Jacob, y así todo Israel será salvo contextualmente, ciertamente se está refiriendo al pueblo de Israel en la carne. ya sea acumulativo de todos los tiempos o si veremos su fe en un momento en el que Cristo pueda regresar en el futuro. Pero después dice que el clímax de Israel aún está por llegar asociado con este libertador que sale de Sión. Reúne algunos versículos del libro de Isaías.

Luego, después de decir que el fin físico de Israel será como comenzó físicamente. Hubo una elección corporativa que ocurrió en el Sinaí. Ahora hay una culminación corporativa.

Los detalles que Paul no entendió. Él levanta las manos al final de Romanos 11 y dice, oh, la sabiduría de este misterio de Dios, que no comprendo.

Pero Pablo creyó en sus propios compatriotas porque Dios no revocó las promesas. Dios seguiría siendo fiel a las promesas. Ahora bien, hay promesas en el Antiguo Testamento al Israel físico, que se amplían en el Nuevo Testamento e incluyen a la iglesia.

No hagas fallos sobre eso. Mientras que en el Antiguo Testamento se denota a Israel en un contexto judío preciso, en el Nuevo Testamento los gentiles se unen a los judíos y, muy a menudo, la idea, el principio o la connotación se enfatiza a medida que se hace una versión ampliada de Israel porque Abraham fue tener otros hijos.

Simplemente no puedo creer en Gálatas 3:29 si en el momento en que dices sí a Cristo, tres cuartas partes de la Biblia quedan canceladas. No. Cuando dices sí a Cristo, dice Pablo a los Gálatas, si sois de Cristo, sois simiente de Abraham.

Para ser parte de la simiente de Abraham, no se puede ser indiferente al pueblo de Abraham, a la tierra de Abraham, ni a las cosas que Dios le prometió a ese patriarca. Por eso creo que la solución al problema de Israel, en parte, tiene que implicar la

metodología adecuada. ¿Cuál es la metodología adecuada? Si bien creo que la relación entre Israel y la iglesia o entre Israel y su futuro es compleja, las soluciones históricas en la iglesia han resultado en una comprensión muy incuestionable de las Escrituras.

¿Por qué? En el siglo II, en el Mar Negro, había un padre de la iglesia llamado Marciano. Marciano dijo el Dios del Antiguo Testamento, muchas gracias; ya no necesitamos más. Echen a este Dios del pueblo judío, échenlos.

Y por eso quería desechar realmente la Biblia hebrea del canon del cristianismo. Porque vio al Dios como un Dios diferente. Así pues, Israel, de hecho, no fue tomado en serio.

Marcions básicamente despreció y destruyó a Israel . Afortunadamente, fue llevado a Roma y condenado como hereje en el año 144 porque eso habría sido un resultado desastroso para el Antiguo Testamento y para la iglesia. Ahora hay vestigios o focos de neomarcionismo en la iglesia actual.

Si vas a una iglesia donde tienes que esperar varios meses antes de escuchar un sermón del Antiguo Testamento, es posible que haya un poco de neomarcionismo allí. Si vas a un seminario teológico donde se requiere griego y el hebreo es opcional o no se ofrece en absoluto, es posible que huelas posiblemente neomarcionismo en acción. Un segundo enfoque, históricamente especialmente en los primeros siglos cristianos, aparecieron los padres de la iglesia y quisieron alegorizar estas grandes profecías sobre Israel.

Cualquier cosa que tenga que ver con el futuro de Israel, particularmente la bendición de Dios y el derramamiento de Su Espíritu y la gracia y la misericordia y las expresiones de Su amor, lo aceptaremos. Ese es el mensaje de los profetas para la iglesia. Y los padres de la iglesia, ¿qué hicieron? Tendían a alegorizar el significado simbólico en el Antiguo Testamento o encontraban significado cristológico en los profetas.

Así salvaron partes del Antiguo Testamento. Pero esas partes del Antiguo Testamento adquieren su significado ahora en la iglesia. Luego, un tercer enfoque, el enfoque selectivo, que muchos en la iglesia han seguido a lo largo de los siglos, sin saber exactamente qué hacer con Israel.

Miran el Antiguo Testamento y toman esas leyes, esas enseñanzas y esos materiales que creen que son compatibles con el cristianismo, y tienden a ignorar todo lo demás basándose en algún juicio cualitativo que hacen sobre si esto funcionará. Creo que nuestra solución de interpretar hermenéuticamente la literatura profética, deberíamos hacer lo que hizo la iglesia primitiva. Creo que la iglesia primitiva tenía

un sesgo, y ese sesgo era que, como todos eran judíos, conocían la obra de Dios entre su pueblo durante 2000 años.

Celebraron a los héroes de la fe que tú y yo hacemos en el libro de Hebreos. Todos ellos son personajes del Antiguo Testamento. Y entonces, su parcialidad era que nada en el Nuevo Testamento puede contradecir lo que se encuentra en el Antiguo Testamento.

Puede basarse en él, puede ampliarlo, puede ampliar su significado, pero no va a contradecirlo. Toda la Escritura es dada por Dios y es provechosa. Le dice Pablo a Timoteo, refiriéndose principalmente al Antiguo Testamento.

Cada concilio importante de la iglesia ha dicho que los 66 libros están completamente inspirados y tienen plena autoridad en la vida de la iglesia. Históricamente, la iglesia ha considerado el Antiguo Testamento como la Sagrada Escritura. La pregunta es cómo lo usamos y cuál será nuestra metodología para reconocerlo como Escritura en lugar de hacer un ataque preventivo y desecharlo antes de abrirlo.

Ya no lo necesitamos si es sólo propedéutico, un trampolín para llegar al Nuevo Testamento. Entonces, ¿quién lo necesita más? Gran parte de este pensamiento nace de la idea de que el plan A de Dios fracasó. Guarda la ley, haz sacrificios de animales y circuncidate.

Lo intentaré durante un par de miles de años. Oh, Israel realmente fracasó estrepitosamente. Ahora se me ocurrirá una forma mejor.

Vamos a llamar a esto el Nuevo Testamento. Vamos a desechar el plan A y ahora esto se llenará de amor, gracia, fe y misericordia. Tenemos una mejor manera.

Entonces, las cosas anteriores, si existen, la única razón por la que están ahí es para mostrar el fracaso y por qué necesitábamos estas cosas nuevas. Ésa es una visión que lamentablemente mucha gente tiene sobre el Antiguo Testamento en lugar de verlo como Escritura inspirada. La iglesia más antigua tenía los Salmos como himnario.

Esa fue la Sagrada Escritura. No se podía ser admitido en el orden más alto del clero en la época de Agustín en el siglo V sin comprometerse a memorizar los 150 Salmos. Había que saberlos de memoria.

Esa es la herencia hebraica. Creo que la solución a esto es no hacer lo que hicieron los padres de la iglesia porque su punto de partida fue el Nuevo Testamento, y miran hacia atrás, al Antiguo Testamento. Eso es lo que lamentablemente hizo Martian.

Comenzó con lo Nuevo, volvió a mirar lo Viejo y dijo que no por mí. Hermenéuticamente, deberíamos hacer lo que hizo la iglesia primitiva. Sólo tenían una Biblia.

Sólo tenían el Antiguo Testamento. Ese fue su punto de partida. Hay que remontarse al siglo IV d.C. antes de tener una lista completa de los 27 libros que circulan como canon de las Escrituras.

Básicamente, en los primeros siglos de la iglesia, el Antiguo Testamento jugó un papel muy importante. No siempre se usó correctamente como Escritura. A medida que la iglesia obtuvo cada vez más números y se volvió gentil, la voz judía quedó cada vez más marginada en esa iglesia.

En la sinagoga y en la iglesia, la iglesia finalmente se bifurcó, lo que parece haber finalizado al menos en tiempos de Justino Mártir a mediados del siglo II. Aunque sabemos por otras evidencias en la historia de la iglesia, todavía hubo judíos en la sinagoga hasta el siglo IV. Lo que sugiero que hagamos entonces con la iglesia primitiva es comenzar con el Antiguo Testamento en lugar del Nuevo Testamento.

Esta es la Palabra de Dios. Después de hacer tu exégesis y tu estudio del Antiguo Testamento, te obliga a tomarlo en serio. No como preparación para el Nuevo, y lo único que saco de esto es, oh, ahora entiendo por qué Dios tuvo que tener un Nuevo Testamento porque estas personas eran terribles.

Fueron fracasos. Puedo entender por qué Dios necesitaba una mejor manera. Lo siento, esa es su familia, mi familia y la familia de la iglesia primitiva.

Esos son los héroes de la fe. Y entonces, se comienza con el Antiguo Testamento, en el que la iglesia primitiva solo tenía una Biblia. Eso es lo que tenía que hacer.

Luego, los escritos apostólicos comenzaron a hacer midrash, comentarios y entendimientos interpretativos bajo la guía del Espíritu Santo sobre esas Escrituras del Antiguo Testamento. Hoy los llamamos escritos apostólicos o Nuevo Testamento, pero nuevo no significa nuevo como un auto nuevo. Significa que Dios está renovando las cosas nuevamente.

Y entonces comienzas con lo Antiguo, lo que con suerte significa que vas a tomar lo Antiguo muy, muy en serio. ¿Tiene Dios algo más sobre esa Escritura en el Nuevo Testamento? Su último paso es una vez más volver al Antiguo, tomando esa reflexión del Nuevo Testamento sobre parte del Antiguo Testamento, no todo de ninguna manera, y luego ver cuál podría ser la solución. Creo que fue un hecho.

Incluso cuando se le pregunte a Jesús, ¿nos restaurarás el reino en este momento? Hechos 1. Jesús no dijo, hombre, ¿de dónde sacaste esta idea de un reino? ¿Qué?

¿De qué estás hablando? ¿De dónde surgió esa idea? No, Él simplemente dijo que no te corresponde a ti saber cuándo y cuándo. Jesús podría haber tomado uno de esos momentos para espiritualizar todo el concepto del reino allí mismo. Pero no lo hace.

Entonces, creo que, como lo haré en la conferencia del lunes, mostraré que hay razones para hacer una pausa a la hora de insistir en muchos de los detalles de la profecía bíblica en el futuro. Pero parece que si adoptamos el enfoque de la iglesia primitiva, nos vemos obligados. Éste es mi pueblo, dice Paul.

Dios ha estado trabajando con ellos. ¿Los cancela a todos? ¿Ahora de repente? También hay mucho lenguaje en el Antiguo Testamento que es geopolítico. La noción de un Mesías.

¿Qué hace un Mesías? Es una figura guerrera. Es una figura real. Es una figura gobernante.

Eso es físico. Terrenal. Y aunque Jesús no vino a cumplirlo de esa manera precisa, la noción de la segunda venida, muchos de esos temas parecen realizarse en esta tierra cuando finalmente se resuelven.

Entonces, el reino ya es una especie de espiritual de dos fases, pero eso aún no existe. Y eso, en mi opinión, todavía no coloca muchas de estas profecías del Antiguo Testamento en el rango de las que veremos realizadas en algún día futuro. Muy bien, con eso voy a terminar.

Este es el Dr. Marv Wilson en su enseñanza sobre los profetas. Esta es la sesión 5, Principios hermenéuticos para comprender a los profetas.