

Dr Wendy L. Widder, Daniel, sesja 12, Daniel 2, 7 i 8, Poglądy na temat czterech imperiów

© 2024 Wendy Widder i Ted Hildebrandt

To jest dr Wendy Widder i jej nauczanie na temat Księgi Daniela. To jest sesja 12, Daniela 2, 7 i 8, Poglądy dotyczące czterech imperiów.

W tym wykładzie chcę cofnąć się do rozdziału Daniela 2, a następnie sięgnąć do rozdziałów Daniela 7 i Daniela 8 i porozmawiać o tym, jak imperia przedstawione w tych trzech rozdziałach mogłyby połączyć się w jakiś system.

Przyjrzymy się zatem różnym poglądom na temat czterech imperiów przedstawionych w wizjach Daniela i śnie Nabuchodonozora. Więc tam właśnie zmierzamy. Zanim jednak wejdziemy w to za daleko, chcę dokonać jeszcze jednego krótkiego przeglądu tej historii, tej historii międzytestamentowej, tej drugiej świątyni, jakkolwiek ją nazwiecie.

Ponieważ po pierwsze, naprawdę nie da się zrozumieć wielu wizji u Daniela bez ich ogólnego zrozumienia. A być może, co ważniejsze, dla innych badań, które możesz przeprowadzić, niemożliwa jest prawdziwa poprawna interpretacja Nowego Testamentu bez poczucia tego, co wydarzyło się w okresie drugiej świątyni. Często, przynajmniej w środowisku, w którym dorastałem, nie jesteśmy zaznajomieni z tą historią, tą historią, która wydarzyła się między Testamentami.

Mamy tendencję do dotarcia do końca Malachiasza i przewrócenia strony na Mateusza. Po prostu zakładamy, że przeszliśmy od zakończenia tych wydarzeń i teraz jesteśmy gotowi rozpocząć następne. Ale na tej stronie, która się odwraca, jest około 400 lat historii. Kiedy dorastałem, często nazywaliśmy to 400 cichymi latami, tym okresem międzytestamentowym, 400 cichymi latami, jak gdyby nie było głosu Boga lub nie działo się w tym czasie nic ważnego, co jest absolutnie nieprawdą.

Nie chcę więc nazywać ich 400 cichymi latami. Jest to okres drugiej świątyni, jej historia międzytestamentowa i ma kluczowe znaczenie dla zrozumienia Daniela i późniejszych studiów nad Nowym Testamentem. Tak więc Stary Testament kończy się około 420 roku p.n.e.

Nowy Testament zaczyna się dopiero od narodzin Chrystusa. Ustalimy to na poziomie około zera i nie będzie problemu. Ale w ciągu tych 400 lat mamy do czynienia ze zmianą imperium światowego, dwie zmiany imperium światowego.

Przechodzimy z Persji do okresu hellenistycznego pod rządami Grecji, a następnie do Rzymu. I podczas wszystkich trzech okresów, kiedy naród izraelski został przywrócony do swojej ziemi i miał działającą świątynię, nie był niezależnym narodem. Zawsze są czyjąś prowincją, poddanym jakiegoś imperium, Persji, Grecji, czy Rzymu, które będzie kształtować ich historię, bo nigdy nie są swoim narodem.

Następnie, częścią, która najbardziej nas niepokoi w kontekście Drugiej Świątyni i zrozumienia Księgi Daniela, jest czas śmierci Aleksandra Wielkiego, a jego królestwo zostało podzielone pomiędzy jego generałów. Mamy dwóch kluczowych generałów, Seleukosa, który kontroluje Syrię i Ptolemeusza, który kontroluje Egipt, a oni zawsze chcą rozszerzać swoje terytorium i w tym celu kłócą się i walczą o Palestynę, ziemię Izraela. Tak więc, ze stulecia na stulecie, te wahania będą pod kontrolą.

Czasami Seleukos będzie kontrolował Palestynę. Czasami Ptolemeusze będą kontrolować Palestynę. Jest co najmniej sześć wojen, sześć wojen syryjskich, które miały miejsce pomiędzy tymi dwoma imperiami, gdy sprzeczały się o tę ziemię.

Życie w Palestynie jest więc burzliwe. Dużo się dzieje i nigdy nie jesteś pewien, komu ufasz. Jeśli staniemy po stronie Ptolemeusza, a następnie Seleucydzi przejmą kontrolę, będziemy musieli przenieść się tutaj.

Jest mnóstwo frakcji i nieporozumień, ale to nie jest rozstrzygnięte. To bardzo niespokojny czas. Pamiętaj o tym, pamiętając, że ci ludzie czekali na przywrócenie.

Stracili swoją ziemię i prorocy przepowiadali im, że to się stanie, ale prorocy mówili też: Bóg przywróci. Przed nami wspaniała przyszłość. Ale to, czego tak naprawdę doświadczają jako pierwsze, nie jest zbyt chwalebnym czasem.

Ich świątynia została odbudowana. Ale życie jest trudne. To jest burzliwe.

To trudne, a oni czekają na chwalebną przyszłość przepowiedzianą przez proroków. Dwie daty, które są w tym szczególnie ważne, to rok 167, kiedy to Antioch IV Epifanes, król Seleucydów, zbezczeszczył świątynię i uczynił ją niezdatną do użytku.

A potem w 164 roku powstanie grupa Żydów pod rządami Machabeuszów, zbuntują się i odzyskają świątynię i ponownie ją poświęcą. I znów był otwarty dla biznesu od 164 do 70 roku naszej ery, kiedy został zniszczony przez Rzymian. Oto nasz ogólny harmonogram.

Wrócimy do tego w pozostałych wizjach Daniela. Więc zostawię to tam. Kiedy patrzymy na rozdział 7, Daniel ma wizję czterech bestii.

W drugim rozdziale Księgi Daniela Nabuchodonozor śnił o wspaniałym posągu wykonanym z różnych rodzajów metalu. Daniel powiedział, że reprezentuje królów i

królestwa. Zatem w 2. i 7. rozdziale Daniela, po obu stronach tego aramejskiego chiasmatu, tej struktury, która spajała rozdziały aramejskiego, mamy sen i wizję czterech ziemskich królestw zastąpionych przez piąte wieczne królestwo, które je zniszczy, przewyższy je i trwać wiecznie.

Królestwo Boga. Większość komentatorów uważa, że królestwa przedstawione w 2. rozdziale Księgi Daniela to te same królestwa, które przedstawiono w 7. rozdziale Księgi Daniela. Zatem panuje zgoda co do tego, że w większości mówią o tych samych królestwach. Istnieje kilka wariacji na ten temat, ale ogólnie rzecz biorąc, panuje zgoda co do tego, że cztery królestwa z 2. rozdziału Daniela to te same cztery królestwa z 7. rozdziału Daniela. Ale potem dochodzimy do 8. rozdziału Daniela. 8. rozdział Daniela przedstawia także niektóre królestwa.

Zatem próba zrozumienia królestw wymaga, jak sądzę, połączenia wszystkich trzech rozdziałów w jedną całość i ułożenia tej układanki. Najpierw chcę przejrzeć sen Nabuchodonozora o posągu. Obok tego zamieszczę wizję Daniela dotyczącą bestii.

Następnie omówię trzy główne poglądy na temat tego, co reprezentują te królestwa. Zanim to zrobię, pozwól, że polecę Ci źródło informacji. Czasami po prostu próba uporządkowania tego wszystkiego jest trudna.

Uważam, że wykresy są dla mnie niezwykle pomocne. Mam tę tabelę do omówienia królestw. Mam wykres, kiedy dochodzimy do rozdziału 9, przedstawiający 70 tygodni Daniela.

Powstały z książki, która, mam nadzieję, nadal jest drukowana, ponieważ jest naprawdę cenna. Jestem pewien, że ma już nową okładkę. To jest trochę stare.

Zondervan publikuje plany Starego Testamentu. Mają całą serię takich, a to jest mój najbardziej zadziorny egzemplarz.

Zawiera jednak fantastyczne wykresy, które pomagają uporządkować poglądy i perspektywy na różne rzeczy. Więc polecam to bardzo gorąco. OK, więc zanurzymy się.

Mamy sen Nabuchodonozora o posągu. To jest Daniel 2. I widzi głowę ze złota. I widzi srebrny tors.

I widzi brąz. Ups, przepraszam, właściwie to środkowa część tułowia, jakkolwiek chcesz to nazwać. A poza tym ma żelazne nogi i stopy, a palce u rąk i nóg są z żelaza i gliny.

A więc to jest posąg, który widział we śnie. Następnie w siódmym rozdziale Daniela Daniel ma wizję czterech bestii wyłaniających się z wzburzonego morza. Widzi więc cztery bestie.

Pierwszą bestią jest lew ze skrzydłami orła. I widzi niedźwiedzia. A ten niedźwiedź ma w pysku trzy żebra.

I wtedy widzi lamparta. A ten lampart ma cztery głowy i cztery skrzydła. I widzi czwartą bestię, co jest przerażające.

Nie porównuje tego do niczego. To bezimienna bestia. A ta bestia ma dziesięć rogów.

A jeden z tych rogów ma mały róg. Do dyskusji o małym rogu wrócimy później. To coś odrębnego.

Zatem, jak powiedziałem, uczeni na ogół zgadzają się, że mają one to samo odniesienie. Zatem cokolwiek reprezentuje złota głowa, reprezentuje także lew ze skrzydłami orła. Pierwsze stanowisko, pozwólcie, że zmienię kolor, to stanowisko krytycznej nauki.

Zatem w zasadzie każdy komentarz, który nie jest ewangeliczny, z pewnością będzie zawierał tę informację. Chociaż niektórzy ewangelicy również będą podzielać ten pogląd. Nie chcę więc robić tego rozróżnienia aż tak wyraźnie.

Nazywa się to poglądem greckim. Ups, nie zmieniłem koloru. To nadal jest czarne.

Właściwie będę to nazywał greckim 1. Ponieważ istnieje jego odmiana. To greckie 2. Nazywa się to greckim poglądem na identyfikację czwartego królestwa. Możemy więc od razu wypełnić to miejsce.

Czwarte królestwo, jedno, dwa, trzy, cztery, to Grecja. A potem zaczniemy działać wstecz. Zatem sekcją brązową jest Persja.

Te cztery głowy i cztery skrzydła mogą reprezentować czterech perskich królów lub cztery różne kierunki, w jakich podążało imperium perskie. Może to być po prostu liczba całości. To zależy od tego, kogo czytasz.

Może więc liczba królów, żeby pokazać ekspansywny charakter imperium. Niedźwiedź uważany jest za Media. I mam zamiar to zostawić.

Lew i głowa ze złota są w Babilonie. Swoją drogą, co do tego pierwszego, wszyscy się zgadzają. Sam Daniel powiedział Nabuchodonozorowi, że jest głową ze złota, prawda? Ten obraz lwa z wyrwanymi skrzydłami w siódmym rozdziale Księgi Daniela, który następnie zostaje postawiony na nogi niczym człowiek i nadawany jest mu

ludzki umysł, przywołuje obrazy z czwartego rozdziału Księgi Daniela i upokarzającego doświadczenia Nabuchodonozora i jak Bóg odebrał mu umysł i przywrócił go do życia.

Niezależnie od tego, czy zinterpretujesz to pozytywnie, czy negatywnie, niektórzy ludzie postrzegają to po prostu jako czysty osąd. Niektórzy postrzegają to jako przywrócenie. A więc to jest pierwszy grecki pogląd.

Drugi pogląd to pogląd rzymski. I to jest tradycyjny pogląd. To bardzo częste.

To już trwa od dłuższego czasu. Znajduje to odzwierciedlenie w NASB i niektórych innych Bibliach, które zawierają podtytuły, np. oznaczające sekcje tego, co czytasz. Jeśli weźmiesz NASB, chyba że zmienili to w swoich nowszych wersjach, ja mam taki z 1995 roku, myślę, że mają w interpretacji Daniela 7, gdy mówią anioły, podzielili to na podtytuły i identyfikują głowę ze złota, a przynajmniej tak, identyfikują ją jako Babilon.

Nazywają to Medo-Persją i wyraźnie identyfikują to jako Rzym. Tak więc pogląd ten jest zapisany w kilku miejscach. Powiem więc, że jest to pogląd w dużej mierze ewangeliczny, choć nie wyłącznie.

Nie jest to jedyny pogląd, jaki mają ewangelicy. Jest to także w NASB, New American Standard Bible i jest to tradycyjny pogląd. Tak więc, Babilonie, tak, wszyscy możemy się zgodzić.

Drugie imperium, srebrny tors, niedźwiedź, to Medo-Persja. Zatem wspólne imperium, a nie dwa odrębne, Medo-Persja. I w zależności od tego, jak dokładnie i jak szczegółowo komentator chce zająć się szczegółami, te trzy żebra mogą przedstawiać trzy podboje Medo-Persji, a następnie komentatorzy będą próbowali powiedzieć, który to podbój.

Lidia, Babilon, Egipt i inni komentatorzy mogliby powiedzieć co innego. A niektórzy komentatorzy nie powiedzą, w ogóle nie będą przypisywać temu znaczenia, poza stwierdzeniem, że to żarłoczna bestia. Podbił już wiele rzeczy i mówi się mu, żeby zdobywał więcej.

Trzecie królestwo to Grecja. W porządku, a kiedy próbujesz wyjaśnić cztery głowy i cztery skrzydła, typową odpowiedzią jest to, że są to czterej generałowie Aleksandra, z których każdy otrzymał część jego ogromnego królestwa. A więc czterej generałowie Aleksandra.

Czwartym królestwem jest Rzym. Czego tutaj nie zrobiłem, wróćmy do Grecji, jak ludzie o takim poglądzie wyjaśniają te dziesięć rogów, jeśli zdecydują się je wyjaśnić.

Mogą więc po prostu powiedzieć, że reprezentuje ekspansywną moc, około pięć razy większą moc niż zwykła bestia. Mogliby je wyjaśnić, mówiąc, że są królami Seleucydów. Tak więc dziesięciu królów Seleucydów od czasów Aleksandra do przybycia małego rogu.

Mały róg dla tej interpretacji to Antioch czwarty. Wrócimy do tego później. Opinia rzymska powie: cóż, najpierw pozwólcie, że przedstawię tutaj kwalifikator.

Wszystkie widoki, które opisuję, mają problemy, ok? Żaden z nich nie jest szczelny. Wszyscy muszą pewne rzeczy wyjaśniać i miałem kiedyś profesora, który nazwał to machaniem ręką. Kiedy próbujesz coś wyjaśnić i chcesz, żeby ta osoba ci uwierzyła, po prostu machasz rękami i brzmi to tak, jakbyś wiedział, o czym mówisz.

Zatem każdy musi trochę pomachać rękami. Są luki, które każdy musi wyjaśnić, luki w chronologii, które nie do końca działają. A kwestia poglądów rzymskich jest jedną z rzeczy, które muszą spróbować wyjaśnić. Cóż, pozwól mi się z tym wstrzymać. Przepraszam.

Tak więc, kiedy dojdiesz do tego rzymskiego widoku, ludzie stamtąd idą różnymi drogami. Niektórzy ludzie powiedzą, że wszystkie wydarzenia opisane w tej wizji spełniły się. To przeszłość.

Skończyły się. Są historyczne. Można więc powiedzieć, że nastąpiło spełnienie w przeszłości i wszystko zostało zakończone.

Około roku 70 n.e. wszystko było już gotowe, gdy Rzymianie zniszczyli świątynię. Innym kierunkiem, w którym ludzie pójdą, będzie stwierdzenie: cóż, ta wizja ma przyszłe spełnienie. I zostanie to w jakiś sposób wypełnione poprzez rozszerzone Cesarstwo Rzymskie.

Zatem Cesarstwo Rzymskie już nie istnieje. Jeśli więc sądzisz, że ta wizja ma szansę spełnić się w przyszłości, musisz w jakiś sposób wyjaśnić, w jaki sposób Cesarstwo Rzymskie nadal istnieje. Zatem ludzie powiedzą: cóż, istnieje rozszerzone imperium.

Czasami można powiedzieć, że wpływ Rzymu jest nadal widoczny, podobnie jak w Europie. Jest wiele języków romańskich, prawda? Nadal istnieje duży wpływ tego Cesarstwa Rzymskiego. Chociaż sam Rzym nie jest imperium, jego wpływy są nadal wyraźnie widoczne.

Więc to byłoby, jak sądzę, przedłużenie. Można też powiedzieć, że zostało przywrócone lub ożywione w jakiś sposób, kształcie lub formie. To, co zwykle dzieje się w przypadku tego przywróconego lub wskrzeszonego poglądu, to stwierdzenie, że w pewnym momencie w przyszłości powstanie koalicja przywódców, może 10, którzy połączą siły.

A mały róg będzie Antychrystem. OK, więc według rzymskiego punktu widzenia, jeśli istnieje przyszłe spełnienie, małym rogiem jest Antychryst. Z greckiego punktu widzenia mały róg to Antioch IV.

To wypełniło się w historii, Antiochu IV. Z rzymskiego punktu widzenia większość ludzi powie, że spełnienie wciąż ma nadejść. Mały róg, który wychodzi z jakiejś koalicji odnowionego lub odrodzonego Cesarstwa Rzymskiego, ten mały róg to Antychryst.

I tak koniec tej wizji prowadzi nas do końca, końca obecnej historii, obecnej historii. OK, więc to są dwa główne poglądy. Trzeci pogląd, który się rozwinął, jest, jak sądzę, rozwinięty wśród uczonych ewangelickich.

Jest to także pogląd grecki, ale ja nazywam go greckim poglądem numer dwa. OK, to stanowisko jest reprezentowane w artykule Roberta Gurneya. Nie pamiętam, w którym to czasopiśmie.

A potem John Walton opublikował artykuł, w którym jest na to odpowiedź. Tę tezę podzielają niektórzy inni uczeni ewangeliczni. W porządku, więc z tego punktu widzenia głowa ze złota to Babilon, ale w szczególności jest to Nabuchodonozor.

Przecież to właśnie powiedział Daniel: jesteś głową ze złota. A ten lew jest wyobrażeniem Nabuchodonozora. Więc to jest Nabuchodonozor.

Srebrny tors to media, w szczególności media, jakie istniały u boku Nabuchodonozora. Podobnie mogliby postępować niektórzy władcy współcześni Nabuchodonozorowi. A potem możesz zdecydować się wyjaśnić, kim są trzy żebra, trzy podboje lub nie.

Nie będę zwracał sobie głowy próbą uwzględnienia tego wszystkiego. Trzecie królestwo to Persja. I można powiedzieć, że czterech królów, można powiedzieć ekspansywny.

A czwartym królestwem jest Grecja. Z tego punktu widzenia dziesięć rogów to dziesięć suwerennych państw, które wyrosły z imperium Aleksandra w II wieku p.n.e. OK, nie będę tego wszystkiego wyjaśniał.

Ale pozwólcie, że powiem wam, dlaczego idą nieco w innym kierunku niż powiedzmy dziesięciu królów Seleucydów. Dziesięciu królów Seleucydów, jeśli nie potraktujesz tego symbolicznie jako pewnej liczby kompletności, nie jest to właściwa liczba. Jest ich więcej, 14 lub 17.

Między Aleksandrem a Antiochem było ponad dziesięciu królów Seleucydów. Więc numer nie działa. Innym problemem jest to, że kiedy dotrzemy do barana i kozła, koza ma pojedynczy róg, który dzieli się na ile? Cztery.

Cóż, to reprezentuje królestwo Aleksandra, które jest podzielone na cztery części. Dlaczego więc nagle miałbyś... Dlaczego jedna wizja mówi o dziesięciu? Jedna wizja mówi o czterech. A komentatorzy lubią mówić, że cztery nie równa się dziesięć.

No oczywiście. Ale każdy musi coś wyjaśnić. A liczby sprawiają, że jest to trochę trudne.

Z tego punktu widzenia mały róg jest także Antiochem czwartym. Istnieją różne sposoby wyjaśniania wykorzenienia trzech rogów. Pamiętasz, kiedy powstał ten mały róg? Wyrwa trzy rogi.

Wszystko to staje się bardzo szczegółowe i skomplikowane. Każdy komentator, którego o tym przeczytasz, może wyrazić na ten temat opinię lub nie. Niektóre komentarze świetnie opisują różne poglądy, co również jest bardzo pomocne.

Oto trzy główne poglądy na temat identyfikacji czterech królestw. Pokażę rękę. Ogólnie rzecz biorąc, podzielam ten pogląd jako grecki.

I widzę to aż tutaj. Nie podchodzę zbyt szczegółowo do dziesięciu rogów, trzech żeber i tak dalej. Będę nadal wyjaśniał, dlaczego uważam to zdanie za bardziej przekonujące.

Powiem też, że jeśli ktoś podziela ten pogląd, nie oznacza to, że wizja nie może mieć większego znaczenia niż samo jej spełnienie. Zatem przynajmniej w prorocत्वach biblijnych często występuje zjawisko teleskopowania, prawda? Kiedy coś widzisz, a właściwie lepszy przykład, który mi się podoba, to kiedy patrzysz na pasma górskie z daleka, myślisz, że wszystkie wyglądają, jakby były w tej samej odległości. Dopiero gdy w nie wejdiesz, zdasz sobie sprawę, no cóż, ta góra jest jakieś 50 mil od tamtej góry i 100 mil od tamtej góry.

Zasięg wygląda więc tak samo, gdy do niego podjeżdżasz. Ale kiedy już się w to zagłębisz, zdasz sobie sprawę, że istnieje tam rzeczywista odległość. Czasami więc w prorocत्वach biblijnych widzimy to samo.

Z naszej perspektywy nie jesteśmy w stanie określić odległości pomiędzy niektórymi wydarzeniami. Czasami są zapadnięte i wyglądają, jakby to wszystko działo się w jednym czasie. To jest trudne.

Prorocत्व jest trudne. Apokalipsa i symbolika jeszcze bardziej to utrudniają. Myślę jednak, że to, co możemy powiedzieć lub z czym komentatorzy i ja się zgadzamy, to

tylko dlatego, że coś się spełniło, nie oznacza, że nie może to mieć przyszłego znaczenia.

Może to zatem posłużyć za wzór wydarzeń, które będą miały miejsce w życiu ludu Bożego. Lud Boży nadal cierpi, może nie za Antiocha IV, ale będą następcy Antiocha IV, którzy będą zadawać cierpienia ludowi Bożemu aż do końca, końca, kiedy Bóg doprowadzi to wszystko do swego zwycięskiego zakończenia. Więc na razie go tam zatrzymam.

Zobaczmy, co ma z tym wspólnego rozdział 8. Ponieważ pamiętajcie, rozdział 8, anioł jest bardzo pomocny i daje nam bardzo specyficzne identyfikacje. Jakiego koloru powinienem więc użyć w rozdziale 8? Wróćmy do koloru niebieskiego.

Nie, wróćmy. Aniołowie, jest baran i koza. A baran jest uważany za Medo-Persję.

To jest dwurożny baran. Mówi się, że koza pochodzi z Grecji. I to od kozła pochodzi mały róg.

OK, więc to jest wizja z rozdziału 8, baran i koza, czyli wieczory i poranki. Zatem, kiedy spojrzemy na wszystkie te wizje razem, w dwóch z nich, mamy mały róg, prawda? Mamy mały róg, przepraszam, pozwólcie, że mamy mały róg w tej wizji bestii. I w wizji mamy mały róg; Powiem wizję barana i kozła, ponieważ jest to krótsze i szybsze do powiedzenia.

Pomoże ci to zapamiętać zwierzęta w tym momencie. Mamy dwa małe rogi. W wizji Daniela o czterech bestiach wychodzi ona od czwartej bestii.

Dziesięć rogów czwartej bestii. W wizji Daniela, w której jest baran i koza, wychodzi to z kozła. Anioł mówi nam, że to reprezentuje Grecję.

Tak więc, jeśli wyznajesz rzymski pogląd, rzymski pogląd na imperia, masz dwa różne małe rogi. W wizji Daniela z rozdziału 7 twoim małym rogiem jest Antychryst. W ujęciu rzymskim.

W opinii Daniela, w którym znajdował się baran i kozioł, mały róg to Antioch czwarty. Wszyscy się z tym zgadzają, ponieważ anioł w zasadzie tak powiedział. OK, zatem wszyscy, niezależnie od poglądów, jakie mają na temat czterech imperiów opisanych w tych dwóch rozdziałach, wszyscy zgadzają się, że mały róg z rozdziału 8 to Antioch czwarty.

OK, jeśli podzielasz pogląd rzymski, twoim małym rogiem w Rozdziale 7 jest Antychryst. Zatem w jednej wizji mamy małego rogu Antychrysta, a w innej wizji małego rogu Antiocha, czwartego. OK, jeśli trzymasz się greckiego poglądu, któregoś

z greckich poglądów, w wizji Daniela o czterech bestiach, twoim małym rogiem jest Antychryst.

A twój mały... Przepraszam, przepraszam, źle powiedziałem. Oj, cofnij się. Jeśli wyznajesz pogląd grecki, twoim małym rogiem jest Antioch czwarty.

Ich imiona są tak blisko: Antioch czwarty. W rozdziale 8 wszyscy zgadzają się, że mały róg to Antioch czwarty.

Masz to samo odniesienie do małego rogu. Grecki pogląd ma to samo odniesienie do obu małych rogów, podczas gdy rzymski pogląd ma inne odniesienie.

Teraz komentatorzy będą bronić obu poglądów. Zatem małe rogi nie są opisane dokładnie tak samo. Są pewne różnice, prawda? Ten wychodzi z 10 rogów.

Ten wypada jako jeden z czterech. Cóż, są różne, prawda? Istnieją różnice w opisach. W opisach też widać sporo podobieństw.

Obaj są opisani jako nadchodzący... będący drugim etapem imperium. Posiadanie wielkiej mocy, arogancji, niespotykanej mocy. Komentatorzy będą więc wymieniać podobieństwa między rogami i różnice między rogami.

I tak naprawdę uczony musi zdecydować, który pogląd jest najbardziej przekonujący pod względem... Dla mnie, jeśli chodzi o literaturę i tekst, to właśnie do tego się sprowadza. Bardziej sensowne wydaje mi się zobaczenie jednego odniesienia dla tego powtarzającego się obrazu. Inni powiedzą: nie, rozsądniej będzie... Ten pogląd z siódmego rozdziału Księgi Daniela jest kosmiczny.

Pogląd Daniela 8 jest bardzo skupiony. PRAWDA. Będą więc bronić poglądu dwóch różnych.

Po prostu myślę, że lepszy sens literacki ma zobaczenie jednego odniesienia. Myślę jednak, że znaczenie wykracza poza to. Zatem Księga Daniela rozpoczyna się w rozdziale 5, gdzie mówi nam o Belszaccarze, będącym prototypem nędznego, wyzywającego, aroganckiego i bluźnierczego króla, który przeciwstawił się Bogu.

On jest zły. Kiedy dotrzemy do wizji Daniela z lat panowania Baltazara, otrzymamy wizję tego strasznego władcy. Jest wyzywający.

Jest bluźnierczy. Mówi wspaniałe rzeczy. Ściąga gwiazdy z zastępu niebieskiego i burzy świątynię.

On jest okropny. Uważasz, że Belszaccar był zły. Mój Boże, Antiochu IV, rozdział 8, z pewnością jest gorszy.

Poza tym może być gorzej. Jeśli pójdziesz do Nowego Testamentu, Nowy Testament wybierze język Daniela, prawda? I będziemy mieli tego człowieka bezprawia. Księga Apokalipsy wyraźnie pokaże nam, że zanim sytuacja się polepszy, sytuacja znacznie się pogorszyła.

Mamy więc taki schemat sytuacji, że jest źle, coraz gorzej, coraz gorzej, aż Bóg położy temu kres. Myślę więc, że mamy wzór i prorocstwo. Chcę mieć to w obie strony.

Nie jestem jedyną osobą, która tak robi. Ale myślę, że dla mnie jest wierniejszy literaturze, tekstowi. Ale pozwala również na przyszłe zastosowania.

A więc w ten sposób złożyłem Daniela 7, Daniela 2, a następnie uwzględniłem Daniela 8. Nie chcę zapominać o znaczeniu Belszaccara w tych dwóch wizjach, dobrze? Ponieważ myślę, że pomaga nam dostrzec ten wzór. Przypomina nam, że rozdział 5 dał nam prototyp tego buntowniczego króla. Będzie tylko gorzej.

Lud Boży będzie nadal cierpieć. To znaczy, możesz czytać historię świata, aby znaleźć despotę za despotą za despotą. Antioch czwarty był nieszczęsny, ale nie jest ostatni.

Historia toczy się dalej. Ten marsz aroganckich, buntowniczych i bluźnierczych władców zakończy się postacią przedstawioną nam w Nowym Testamencie i zakończy się chwalebny zwycięstwem Boga. To właśnie robię z czterema królestwami.

Mogę ci w pewnym sensie wyjaśnić, co robią niektóre komentarze. Na początek przypomnę także tę książkę dotyczącą historii międzytestamentowej. Jeszcze raz mam nadzieję, że nadal jest drukowany.

Jeśli tak nie jest, ktoś na Amazonie musi to sprzedawać. To jest judaizm przed Jezusem, wydarzenia i idee, które ukształtowały świat Nowego Testamentu, Anthony Tomasino. Fantastyczna, dość łatwa do odczytania opowieść o tej historii.

Do komentarzy przejdę, kiedy dotrzemy do rozdziału Daniela 9. Zamierzam się z tym wstrzymać. Dzięki.

To jest dr Wendy Widder i jej nauczanie na temat Księgi Daniela. To jest sesja 12, Daniela 2, 7 i 8, Poglądy dotyczące czterech imperiów.