

## **Dr Wendy L. Widder, Daniel, Session 15, Daniel 9:20-27, Perspectives sur les 70 semaines**

© 2024 Wendy Widder et Ted Hildebrandt

C'est le Dr Wendy Widder dans son enseignement sur le livre de Daniel. Il s'agit de la session 15, Daniel 9 :20-27, Perspectives sur les 70 semaines.

Il s'agit de la troisième et dernière conférence sur Daniel 9. Et ce que je veux faire dans cette conférence, c'est parler de certaines des différentes perspectives que les gens ont sur l'interprétation des 70 semaines.

Ainsi, lors de la dernière conférence, nous avons parlé des problèmes, ou du moins de certains des problèmes, liés à l'interprétation des 70 semaines. Il y en a quelques autres que je n'ai pas abordés, mais pour la plupart, le point de vue de chacun sur ces questions déterminera également son point de vue sur les 70 semaines. Alors laissez-moi vous présenter le tableau avant de commencer à le remplir.

Donc les problèmes sont là. Le premier problème concerne la manière dont une personne comprend le mot qui a été choisi. Quel est le point de départ des 70 semaines ? Quel était ce mot ? La deuxième question est l'identité de ce premier oint, également appelé Messie le Prince.

À propos, j'utilise un graphique basé sur le livre de John Walton sur les graphiques de l'Ancien Testament. Donc, je l'ai en quelque sorte trafiqué pour me l'approprier, mais c'est la base de ce que j'utilise. Ensuite, cette troisième question concerne la façon de lire les 62 semaines.

Et je n'ai pas assez d'espace ici, mais cela dépend en partie du fait que vous lisiez seulement 62 ou que vous y ajoutiez 7. Donc ça va être cette rangée. Ensuite, cette question est l'identité du deuxième oint, ce deuxième Messie, celui qui a été retranché.

Et puis il y a la question de savoir qui est le faiseur d'alliance auquel le verset 27 fait référence, celui qui conclut une alliance pour une semaine. Nous n'en avons pas parlé lors de la dernière conférence, mais je vais au moins identifier ici les options pour vous. Et puis il y a la question de la 70ème semaine.

Quand est terminée la 70ème semaine ? Quand ces prophéties se réaliseront-elles ? Une autre chose dont nous n'avons pas discuté est que certains érudits liront la 70e semaine comme une progression du début à la fin ; tout est fait. Mais il y a ensuite un groupe d'universitaires, l'un des points de vue ici, qui voit qu'il y a un écart entre les 70 semaines. Donc, ils commencent, mais ensuite il y a cet intervalle de temps indéterminé avant la fin de la semaine.

Ainsi, la prophétie elle-même parle du point médian. Et donc, pour ces érudits, le point médian, il y a aussi un écart après cela. Voilà donc le dernier problème.

Alors, allons-y. La première vue que je vais aborder est la vue Maccabée. C'est ce qu'on appelle parfois aussi la vision antiochienne.

Il s'agit d'une vision historique qui reflète l'idée selon laquelle la prophétie entière s'est accomplie à l'époque d'Antiochus Épiphane. Donc, dans ce cas, le mot qui est sorti s'est produit en 605 ou 586, selon le mot exact que vous souhaitez choisir. Et c'est probablement l'une des paroles de Jérémie.

Et encore une fois, ce n'est pas le dernier mot sur tous ces points de vue. Il existe des variantes dans chacun d'eux. Alors, je vais juste vous en donner l'essentiel.

Mais soyez assuré que si vous examiniez ce tableau dans les commentaires, vous trouveriez des variations dans presque chacun d'entre eux. Donc, une des paroles de Jérémie, une des prophéties de Jérémie sur le retour d'exil. Le premier oint est l'une des trois figures associées au retour d'exil.

Ce serait donc soit Cyrus, qui a émis le décret selon lequel ils pourraient revenir, soit Zorobabel. Je dois toujours chercher comment épeler Zorobabel. Qui a accompagné les gens lors d'un des retours.

Ou ce serait Josué, le grand prêtre de l'époque. Pour justifier l'utilisation du mot Messie pour chacun d'entre eux, Cyrus est appelé l'oint de Yahweh dans Isaïe. Ainsi, Zorobabel et Josué sont tous deux fils d'huile, ce qui serait le fils d'une onction.

Bien. Les 62 semaines, la période couverte pendant les 62 semaines, donc une fois les 7 premières semaines terminées ici, est de 538-539 à 170. Je vous laisse faire le calcul là-dessus ; ce n'est pas réellement 490 ans ; c'est 367 années littérales, au cas où vous vous en soucieriez.

C'est la période allant de Cyrus à Antiochus IV. Et puis l'oint, l'identité du deuxième oint, c'est celui qui est retranché à la fin des 62 semaines, est Onias III, qui était le dernier grand prêtre zadokite légitime pendant la période du deuxième temple. Il est assassiné en 171.

Celui qui fait l'alliance, permettez-moi de vous lire ce verset. Ainsi, après les 62 semaines, l'oint sera retranché et n'aura rien. Le peuple du prince qui doit venir détruira la ville et le sanctuaire.

Il existe également différentes idées sur qui il s'agit exactement, mais ce n'est pas une question que nous allons aborder. Sa fin viendra avec un déluge, et jusqu'à la fin, il y aura la guerre. Les désolations sont décrétées.

Et puis le verset 27 dit : et il conclura une alliance solide avec plusieurs pendant une semaine. La question est : qui est-ce ? Ce n'est pas clair dans la syntaxe et la grammaire. Ainsi, de ce point de vue, il est Antiochus IV, et il conclut une alliance avec les Juifs apostats ou renégats.

Il s'agirait généralement des Juifs fortement favorables à l'hellénisation de Jérusalem et de la Judée. Très bien, alors la 70ème semaine, les événements de la 70ème semaine, ceux-ci incluent la persécution par Antiochus au 2ème siècle avant JC. Cela va donc de 171, date à laquelle Onias III est retranché, jusqu'à 164, date à laquelle se produit la révolte des Maccabées et où le temple est restauré.

Je souhaite également identifier pour vous au fur et à mesure certains commentateurs qui partagent ces opinions. Je pense que cela pourrait vous être utile. C'est donc généralement le point de vue critique.

Des commentateurs comme John Collins de la série Hermeneia , Carol Newsome, et essentiellement tout commentaire que vous retiendrez qui n'est pas ouvertement évangélique, ou chrétien aura cette perspective. Tout s'est accompli au IIe siècle avant JC. Cependant, certains érudits évangéliques partagent ce point de vue mais disent qu'il existe ici une typologie. Il y a ce modèle de comportement.

Même si ces événements se sont produits au IIe siècle, ils ne sont que partiels, et ce modèle va se répéter jusqu'à la fin des temps d'une manière ou d'une autre. Les chercheurs qui partagent ce point de vue – moi, John Goldingay, je pense à Heather Appel ici, Ernest Lucas – adoptent une approche plus typologique. Ils commencent par un accomplissement initial, mais voient ensuite une signification continue dans la Bible et se poursuivent dans l'histoire.

Très bien, la deuxième vision est la vision romaine, qui est aussi parfois appelée, ou ce que j'appelle, la vision messianique historique. Et la raison pour laquelle je l'appelle ainsi est que c'est historique dans le sens où cela fait référence à l'accomplissement dans l'histoire. Tout comme celui-ci, il s'agit également d'une vision historique ou historique, voyez-vous confus.

L'étiquette messianique que je lui ai donnée signifie qu'au moins un des oints est considéré comme étant Jésus. C'est ce que signifie l'étiquette messianique. Au moins un, probablement les deux, des oints est considéré comme étant Jésus.

Ainsi, de ce point de vue, la parole qui a été publiée est généralement considérée comme l'un des quatre décrets persans. Nous avons donc parlé de quatre décrets

des rois perses. Il y en a eu un par Cyrus en 539, puis un suivi par Darius Ier en 522, je pense, et ensuite Artaxerxès en a eu quelques-uns ici.

Ils sont tous relatés quelque part dans les Écritures, dans un décret persan. Ainsi, il pourrait s'agir de n'importe lequel de ceux qui seraient le décret de la parole sortie pour reconstruire et restaurer Jérusalem. Le Messie, le Prince, est Jésus de ce point de vue, et il est aussi le deuxième oint.

Donc, ce qu'ils font ici avec ces 62 semaines, c'est que vous devez additionner les 62 plus 7. Vous les lisez comme une unité égale 69, et cela s'étend du temps allant du décret jusqu'à un moment donné de la vie de Jésus. Ainsi, Jésus est le deuxième oint qui est retranché. C'est lui qui conclut une alliance.

C'est donc lui qui conclut une alliance, la nouvelle alliance, en fait, est celle à laquelle se réfère ce point de vue. Ensuite, la 70ème semaine culmine avec la destruction romaine du temple. Ainsi, tout au cours des 70 semaines a été accompli au moment où les Romains ont détruit le temple, ou avec la destruction du temple en 70 après JC.

Donc, c'est historique, historique dans le sens où tout s'est accompli. C'est messianique dans le sens où Jésus est l'un des oints. Pour y arriver, vous devez les lire comme une seule unité.

Très bien, c'est donc ce point de vue. Oh, quelques commentateurs. En fait, les commentateurs que j'ai qui partagent ce point de vue en ont une vision adaptée.

Donc, ils verront cet accomplissement initial, mais en réalité, l'un d'eux voit un accomplissement typologique encore à venir. Joyce Baldwin partage donc ce point de vue, mais elle l'a modifié. Alors, dit-elle, oui, cela s'est réalisé, mais ce n'est pas toute l'histoire.

Il y a un modèle ici. Il y a une prophétie qui est encore à venir. Donc, elle en est une.

Young partage ce point de vue, et je ne me souviens pas vraiment s'il le modifie et y voit un épanouissement supplémentaire. Mais je sais qu'il partage le point de vue romain jusqu'à présent. Qu'il aille au-delà, je ne m'en souviens pas.

Je pense que oui. D'accord, c'est donc la vision romaine, la vision messianique historique. Ensuite, nous avons des vues qui sont eschatologiques.

Cela contraste avec ceux qui se sont déjà produits dans l'histoire. Ils ont eu un épanouissement complet. Maintenant, nous examinons des points de vue qui projettent l'épanouissement dans le futur et ne voient pas réellement l'épanouissement.

Ils ne voient pas du tout un accomplissement total dans l'histoire. Il attend toujours sa réalisation. Ces deux points de vue diront qu'il y a un premier accomplissement.

C'est chose faite. Pour certains d'entre nous, il y a encore plus à venir. Il y a une tendance qui se produit.

Ces gens disent que non, tout n'a pas été réalisé au départ. Nous attendons toujours même la réalisation initiale. Cette catégorie se divise donc en deux.

Vous avez le symbolique, puis vous avez l'intervalle. Alors, parlons d'abord du symbolique. Et il existe bien sûr des variantes, car cela rend le jeu plus amusant.

Le mot qui circule est le décret de Cyrus, donc 539 avant JC. Le premier oint et le deuxième oint sont Jésus. Donc, vous devez ajouter, eh bien, en fait, vous n'additionnez pas les deux ici.

C'est Jésus. Vous additionnez les deux ensemble. Et puis il y a une lacune ici, l'âge de l'Église.

Et puis le deuxième Messie, c'est la même personne, mais c'est un moment différent de l'histoire. C'est pendant la Tribulation. Je hausse un peu les épaules parce que cette vue figure sur la carte et je l'ai regardée à plusieurs reprises.

Je n'ai pas encore trouvé de commentateur qui, à mon avis, reflète ce point de vue. Donc, je ne suis pas exactement sûr de toutes les nuances car je n'ai pas réussi à trouver un commentateur qui aille dans cette direction. Je suis sûr qu'il y en a un, sinon il ne figurerait pas sur la carte.

Donc, Jésus à la Tribulation. Ensuite, le faiseur d'alliance selon cette vision est l'Antéchrist. Ainsi, l'Antéchrist conclut une alliance avec l'Israël national ; Je suppose que c'est ainsi que ce point de vue serait adopté.

La 70ème semaine est la Tribulation, et le reste de la Tribulation est symbolique. Très bien, l'autre point de vue symbolique : cette parole est la parole prophétique de Jérémie. Il précise son mot en 597 ou 4, mais je pense que vous pourriez probablement dire l'un ou l'autre.

Et permettez-moi de m'arrêter une seconde ici. La raison pour laquelle il y a deux dates ici est de rappeler que Jérémie a deux prophéties différentes. Nous avons différents décrets persans.

Eh bien, comment quelqu'un décide-t-il lequel d'entre eux il détient ? Eh bien, cela a à voir avec la façon dont ils vont faire le calcul. Donc, s'ils veulent travailler sur 490

ans, alors ils choisiront un point de départ, vous savez, cela essaie de faire, si vous prenez les 490 ans pour être assez littéraux, alors vous devez d'une manière ou d'une autre faire fonctionner les mathématiques. . Cela déterminerait lequel des décrets perses était en vue et laquelle des prophéties de Jérémie était en vue.

Cela nuancerait alors en quelque sorte le reste du fonctionnement des calculs pour arriver à environ 490 ans. Et du point de vue symbolique, nous ne nous préoccupons pas vraiment de 490 ans exactement, parce que les choses sont considérées comme symboliques. Donc, peu importe si les calculs ne fonctionnent pas.

D'accord, c'est sur la deuxième vue symbolique que je travaille ici. Notre oint est Cyrus, associé à l'exil. Ensuite, ces 62 semaines sont comprises comme une période indéfinie depuis Cyrus jusqu'à la fin, comme la fin des temps.

Il s'agit donc d'une période indéterminée qui est toujours en cours. Ainsi, tout à partir de maintenant est l'accomplissement futur attendu. De ce point de vue, le deuxième oint est en réalité l'Antéchrist.

Ce point de vue est partagé par Thomas McComiskey, qui a écrit un article, je suppose, datant des années 80 dans le Westminster Theological Journal, dans lequel il parle des différents points de vue et détaille pourquoi il choisit cette voie. Il dit que cela semble contre-intuitif, mais il affirme que dans le livre de Daniel, la façon dont ce personnage est représenté semble en réalité correspondre. Donc, il dit que c'est l'Antéchrist.

Il dit que le créateur de l'alliance est l'Antéchrist. Et puis les 70 semaines ou la 70ème semaine sont les tribulations. Quant à savoir laquelle de ces opinions est messianique, celle-ci l'est.

Ce premier l'est. C'est messianique parce que Jésus est l'oint ou du moins l'un des oints. Cette vision, même si elle est eschatologique et en attente de réalisation, n'est pas considérée comme messianique parce que Jésus n'est ni l'un des oints.

Ensuite, nous arrivons à la perspective d'intervalle. Thomas McComiskey n'a pas de commentaire sur Daniel à ma connaissance, mais il avance cet argument en faveur de cette position dans cet article du Westminster Theological Journal. Je ne connais aucun autre commentateur qui le détienne.

Dans cette perspective d'intervalle, la parole qui sort est un des décrets d'un roi perse, mais plus particulièrement un des décrets d'Artaxerxès. Ainsi, Artaxerxès a deux décrets dans les années 400, 458 ou 445 Artaxerxès. Et ceux-ci apparaissent dans la Bible dans Esdras et Néhémie.

Le premier oint est Jésus. Cette vue ajoute le 62 plus le 7 pour avoir une période de temps, 69 semaines. Il y a aussi, dans certaines variantes de ce point de vue, une discussion sur les années prophétiques et sur la manière dont cela pourrait être pris en compte dans les 490 ans.

Cela devient vraiment assez déroutant, mais si vous lisez un commentaire et qu'ils soutiennent que les années sont une durée différente de celle d'une année traditionnelle, vous comprendrez peut-être qu'ils parlent probablement de ce qu'ils appellent une année prophétique. Cette période se termine avec l'entrée triomphale de Jésus dans les Évangiles. Le Messie retranché est Jésus à la crucifixion.

Alors le faiseur d'alliance est l'Antéchrist. Cela se produit ici au cours de la 70e semaine, donc cette vue voit certainement un écart dans la 70e semaine. La 70ème semaine est la tribulation.

donc ici une lacune importante dans cette vision. Cette vision est assez typique de la vision dispensationnelle. Donc, le commentaire que j'ai et qui l'explique assez clairement est le commentaire du CNA de Stephen Miller.

C'est une série très populaire. En fait, Miller fait du bon travail en décrivant les problèmes et en présentant différents points de vue. J'ai trouvé cela vrai pour Miller.

C'est un grand commentateur. C'est un grand commentateur. Voilà donc le point de vue dispensationnel qui y est reflété.

Cette vision est également messianique, non ? Parce que Jésus est tous deux oints. C'est donc eschatologique et messianique. C'est eschatologique et non messianique.

C'est du messianisme eschatologique. Ni l'un ni l'autre n'est techniquement eschatologique, bien qu'il y ait des chercheurs dans les deux colonnes qui autorisent un accomplissement typologique quelque part plus tard. Ce n'est donc que la pointe de l'iceberg.

Je vous assure que si les 70 semaines vous intéressent, vous pouvez trouver de nombreuses lectures et de nombreuses questions différentes à aborder si vous êtes intéressé. Chacun de ces problèmes, plus plusieurs dont je n'ai même pas parlé. La plupart des commentateurs adoptent une sorte de point de vue sur chacun ou tentent de reconstituer le puzzle de manière à donner un sens à une syntaxe difficile, à une ambiguïté ou à des problèmes que nous n'avons tout simplement pas le bon contexte pour comprendre.

Mais j'espère que cela vous donnera une petite idée de la façon dont différentes traditions, différents commentateurs et différents érudits abordent la

compréhension des 70 semaines. Alors bonne chance. Ici le Dr Wendy Whitter, Enseignement Intérieur sur le livre de Daniel.

C'est le Dr Wendy Widder dans son enseignement sur le livre de Daniel. Il s'agit de la session 15, Daniel 9 : 20-27, Perspectives sur les 70 semaines.