

Wendy L. Widder 博士，丹尼尔，第 15 场， 但以理书 9:20-27，对 70 周的看法

© 2024 温迪·维德和特德·希尔德布兰特

这是温迪·维德博士在教导但以理书。这是第 15 节，但以理书 9:20-27，对 70 周的看法。

这是关于《但以理书》第 9 章的第三次也是最后一次讲座。在这次讲座中我想做的是谈谈人们对解释 70 周的一些不同观点。

所以，在上一讲中，我们谈到了 70 周解释中涉及到的问题，或者至少是一些问题。还有一些我没有提及的问题，但在大多数情况下，一个人对这些问题的看法也将决定他们对 70 周的看法。因此，在我们开始填写之前，让我先为您列出图表。

所以，问题就在这里。第一个问题与一个人如何理解发出的话语有关。七十个七的起点是什么？那个词是什么？第二个问题是这个第一位受膏者的身份，他也被称为弥赛亚王子。

顺便说一句，我使用的图表是基于约翰·沃尔顿的《旧约图表》一书的。因此，我对其进行了一些修改，使其成为我自己的，但这是我使用的基础。然后，第三个问题是如何解读 62 周。

我这里没有足够的空间，但其中有些与你是否只读 62 或是否在其上添加 7 有关。所以这将是这一行。然后，这个问题是第二位受膏者的身份，即第二位弥赛亚，被剪除的人。

然后有一个问题，即第 27 节提到的立约者是谁，即为一周立约的人。我们在上一讲中没有讨论这个问题，但我至少会在这里为你指出一些选择。然后还有一个关于第 70 周的问题。

第 70 周何时结束？那些预言何时实现？我们没有讨论的另一件事是，一些学者认为第 70 周是从开始到结束的；一切都结束了。但是，有一群学者，这里的观点之一，认为 70 周之间有间隔。所以，它们开始了，但在一周结束之前有一个不确定的时间间隔。

所以，预言本身确实谈到了中点。因此，对于这些学者来说，中点之后还有一个空白。所以这就是最终的问题。

那么，让我们开始吧。我要介绍的第一个视图是马卡比视图。这有时也称为安条克观点。

这是一种历史观点，它反映了整个预言在安提阿古·埃皮法尼时代应验的观点。因此，在本例中，发出的单词发生在 605 或 586，具体取决于您要选择哪个单词。这可能是耶利米的话之一。

再说一遍，这并不是所有这些观点的最终定论。它们中的每一个都存在差异。所以，我只想告诉你它的要点。

但请放心，如果您将此图表用于评论，您会发现几乎每一个图表都有所不同。所以，耶利米的话之一，耶利米关于从流亡中归来的预言之一。第一个受膏者是与流放归来相关的三个人物之一。

所以那人要么是居鲁士，他颁布了他们可以返回的法令，要么就是所罗巴伯。我总是要看看所罗巴伯的拼写。他陪同人民返回。

或者是当时的大祭司约书亚。为了捍卫对这几个人使用弥赛亚一词，以赛亚书中称居鲁士为耶和华的受膏者。因此，所罗巴伯和约书亚都是油之子，也就是受膏者之子。

好的。62 周，即 62 周内涵盖的时间跨度，也就是前 7 周结束后，是从 538-539 年到 170 年。我让你算一下；它实际上不是 490 年；如果你感兴趣的话，它是 367 年。

这是从居鲁士到安条克四世的时期。然后是受膏者，第二位受膏者的身份，也就是在 62 周结束时被淘汰的人，是奥尼亚三世，他是第二圣殿时期最后一位合法的撒督大祭司。他在 171 年被暗杀。

立约者，让我为你读一下那节经文。所以，62 周之后，受膏者将被剪除，一无所有。即将到来的王子的人民将摧毁这座城市和圣所。

关于那到底是谁，也有不同的看法，但这不是我们要讨论的问题。它的末日将随着洪水而来，到最后，将有战争。荒凉已成定局。

然后第 27 节说，他要与许多人立下坚固的约，为期一周。问题是，他是谁？句法和语法都不清楚。所以，从这个角度来看，他是安条克四世，他与叛教者或叛教的犹太人立约。

这些人通常是强烈支持耶路撒冷和犹太希腊化的犹太人。好的，那么第 70 周，第 70 周的事件，包括公元前 2 世纪安条克的迫害。所以，这将从 171 年（即奥尼亚三世被杀的日期）到 164 年（即马加比起义发生和圣殿被修复的日期）。

我还想为您指出一些持这些观点的评论家。我认为这可能对您有帮助。所以，这通常是批判性的观点。

赫梅尼亚系列的约翰·柯林斯（John Collins）、卡罗尔·纽瑟姆（Carol Newsome）这样的评论家，以及基本上你收到的任何不公开福音派或基督教的评论都会有这种观点。这一切都在公元前 2 世纪实现了。然而，也有福音派学者持有这种观点，但说这里有预表。有这样的行为模式。

尽管这些事件在 2 世纪发生，但这只是部分的，而且这种模式将以某种方式、形状或形式不断重复，直到时间的终结。持有这种观点的学者——我、约翰·戈尔德丁盖、希瑟·阿佩尔、欧内斯特·卢卡斯——采取了更多类型学的方法。他们从最初的应验开始，然后看到圣经中持续的意义并延续到历史中。

好吧，第二种观点是罗马人的观点，有时也被称为，或者我称之为历史弥赛亚观点。我之所以这样称呼它，是因为它具有历史意义，因为它指的是历史中的实现。就像这个一样，这也是一种历史观点，请理解那些令人困惑的观点。

我给它贴上弥赛亚的标签意味着至少有一位受膏者被认为是耶稣。这就是弥赛亚标签的含义。至少有一位，可能两位，受膏者被认为是耶稣。

因此，从这个角度来看，通常所颁布的法令被视为四项波斯法令之一。因此，我们讨论了波斯国王颁布的四项法令。其中一项是居鲁士在 539 年颁布的法令，然后是大流士一世在 522 年颁布的后续法令，我想，然后阿塔薛西斯也颁布了几项法令。

所有这些都记载在圣经的某处，波斯的一项法令。因此，这可能是其中任何一个法令，它都是重建和恢复耶路撒冷的命令。从这个角度来看，弥赛亚王子就是耶稣，他也是第二位受膏者。

所以，他们在这里对这 62 周的处理方式是，你必须将 62 加 7。你把它们读作一个单位，等于 69，这涵盖了从法令到耶稣生命中某个时刻的时间。所以，耶稣是第二个被剪除的受膏者。他是立约的人。

所以，他是立约的人，事实上，新约就是这种观点所指的那个。然后，第 70 周以罗马人摧毁圣殿而告终。所以，到罗马人摧毁圣殿时，或者公元 70 年圣殿被毁时，70 周中的一切都已实现。

所以，它是历史性的，历史性的，因为它都已经实现了。这是弥赛亚式的，因为耶稣是受膏者之一。为此，您必须将这些内容作为一个单元来阅读。

好吧，这就是这个观点。哦，一些评论家。事实上，我所拥有的持这种观点的评论家对此有一个适应的观点。

所以，他们会看到这个最初的应验，但实际上，他们中的一个人会看到一些类型学上的应验尚未到来。所以，乔伊斯·鲍德温（Joyce Baldwin）持有这种观

点，但她对此进行了修改。所以，她说，是的，它已经实现了，但这并不是故事的全部。

这里有一个模式。还有一个预言即将到来。所以，她就是其中之一。

杨持有这种观点，我实际上不记得他是否修改了它并看到了额外的实现。但我知道到目前为止他仍然持有罗马的观点。他是否超越了这个范围，我不记得了。

我认为他确实如此。好吧，这就是罗马的观点，历史上的弥赛亚观点。然后我们就有了末世论的观点。

这与历史上已经实现的那些相反。他们得到了完全的满足。现在，我们看到的是那些将实现投射到未来的观点，但实际上并没有看到实现。

他们根本看不到历史的完全应验。目前仍在等待兑现。这两种观点都会说有一个初步的应验。

已经完成了。对于我们中的一些人来说，还有更多的事情要做。有一种模式正在发生。

这些人说，不，它一开始就没有全部实现。我们仍在等待最初的实现。因此，这一类别分为两类。

你有象征性，然后你有间隔。因此，让我们首先处理象征性的问题。当然，这也有一些变化，因为这使它更有趣。

发出的消息是居鲁士的法令，即公元前 539 年。第一个受膏者和第二个受膏者都是耶稣。所以，你必须添加，实际上，你不在这里将两者加在一起。

这是耶稣。你确实将两者加在一起。然后这里有一个缺口，即教会时代。

然后是第二个弥赛亚，是同一个人，但这是历史上的不同时刻。这是在大灾难期间。我耸了耸肩，因为这个视图在图表上，而且我已经反复查看过。

我还没有找到一位我认为反映这种观点的评论员。所以，我不太确定它的所有细微差别，因为我找不到一个朝这个方向发展的评论员。我确信有一个，否则它不会出现在图表上。

所以，耶稣在大灾难中。那么，这个观点中的立约者就是敌基督。因此，敌基督与以色列民族立约；我想这就是这种观点的看法。

第70周是大灾难，其余的大灾难都是象征性的。好吧，另一个象征性的观点：这个词是耶利米的预言词。它在 597 或 4 中指定了他的话，但我认为你可能会说其中之一。

让我在这里暂停一下。这里有两个日期的原因是要记住耶利米有两个不同的预言。我们有不同的波斯法令。

那么，人们如何决定他们持有哪一个呢？嗯，这与他们如何进行数学计算有关。所以，如果他们要工作 490 年，那么他们会选择一个起点，你知道，它试图让，如果你把 490 年看成相当字面的意思，那么你必须以某种方式让数学发挥作用。这将决定哪些是波斯法令，哪些是耶利米的预言。

那么这将在某种程度上对其余的数学运算方式产生细微的影响，直到大约 490 年。从象征性的角度来看，我们并不十分关心 490 年，因为事物被理解为具有象征性。所以，即使数学不行也没关系。

好的，我在这里要讨论的是第二种象征性观点。我们的受膏者是居鲁士，与流放有关。那么，这 62 周就被理解为从居鲁士到世界末日的一段不确定的时间，就像时间的尽头。

所以，这是一个仍在进行的不确定时期。所以，从现在开始一切都是等待的未来实现。从这个角度来看，第二位受膏者实际上是敌基督。

持这种观点的是托马斯·麦科米斯基，我想，他曾在 80 年代的《威斯敏斯特神学期刊》上发表过一篇文章，他在文章中讨论了不同的观点，并详细说明了它

为什么持这种观点。他说，这似乎违反直觉，但他声称，在《但以理书》中，这个人物的描述方式似乎确实符合这一观点。所以，他说这是敌基督。

他说立约者是敌基督。然后70周或第70周就是灾难。就这些观点中哪一种是弥赛亚而言，这个是。

第一个是这个。这是弥赛亚式的，因为耶稣是受膏者，或者至少是受膏者之一。这种观点，尽管它是末世论的并且正在等待实现，但它不被认为是弥赛亚的，因为耶稣既不是受膏者之一。

然后，我们进入区间视角。据我所知，托马斯·麦科米斯基没有对丹尼尔进行评论，但他在《威斯敏斯特神学杂志》上的那篇文章中提出了支持这一立场的论点。我不知道还有其他评论员持有这一观点。

从这段时间的角度来看，传出的消息是波斯国王的法令之一，但具体来说是阿塔薛西斯的法令之一。因此，阿塔薛西斯在400年代颁布了两项法令，即458年或445年。这些法令出现在《圣经》的《以斯拉记》和《尼希米记》中。

第一个受膏者是耶稣。这种观点将62加上7，得到一个时期，即69周。这种观点的一些变体还讨论了预言年以及这对490年的影响。

这确实让人很困惑，但如果你正在读一篇评论，他们提出年份与传统年份不同的论点，你可能会明白他们可能在谈论他们所谓的预言年。这段时期以福音书中耶稣的凯旋进入而结束。弥赛亚被切断是耶稣被钉在十字架上。

那么立约者就是敌基督。这发生在第70周，所以这种观点认为第70周肯定存在差距。第70周是大灾难。

因此，这种观点存在着重大差距。这种观点是时代论观点的典型代表。因此，我所拥有的对此阐述得相当清楚的评论是Stephen Miller的NAC评论。

这是一部非常受欢迎的系列剧。实际上，米勒在概述问题和提出不同观点方面做得很好。我发现米勒确实如此。

他是一位伟大的评论家。他是一位伟大的评论家。所以这就是时代论的观点所反映的。

这种观点也是弥赛亚的，对吧？因为耶稣是受膏者。所以这是末世论的，也是弥赛亚的。这是末世论的非弥赛亚。

这是末世论的弥赛亚。从技术上讲，这两者都不是末世论的，尽管两派都有学者认为，在将来的某个时候，这种预言会得到典型性的应验。所以，这只是冰山一角。

我向你保证，如果你对这 70 周感兴趣，你可以找到大量的阅读材料和许多不同的问题来探究。所有这些问题，加上我甚至没有谈到的几个问题。大多数评论员对每个问题都有某种看法，或者试图将谜题拼凑在一起，以便理解困难的语法、歧义或我们没有正确上下文来理解的问题。

但希望这能让你稍微了解一下不同的传统、不同的评论家、不同的学者是如何理解七十周的。祝你好运。我是温迪·惠特博士，《但以理书》的内在教导。

这是温迪·维德博士在教导但以理书。这是第 15 节，但以理书 9:20-27，对 70 周的看法。