

Dr. Robert A. Peterson, A Teologia de Lucas-Atos, Sessão 19, Marshall, A Historicidade de Atos, Retrato de Paulo por Lucas

Este é o Dr. Robert A. Peterson e seus ensinamentos sobre a teologia de Lucas-Atos. Esta é a sessão número 19, Eu, Howard Marshall, A Historicidade de Atos, Retrato de Paulo por Lucas.

Continuamos nossos estudos na teologia de Lucas e Atos com este último, e busquemos o Senhor.

Gracioso Pai, obrigado por enviar seu Filho para ser o Salvador do mundo, até mesmo nosso Salvador. Obrigado por enviar o Espírito Santo aos nossos corações, para que possamos te chamar de Pai, Pai. Ensina-nos, encoraja-nos, guia-nos no caminho, eternamente oramos, por meio de Jesus Cristo, nosso Salvador e Senhor. Amém.

Estamos estudando o bom livro de Howard Marshall, Commentary on the Historicity of Acts, e chegamos aos subtítulos da visão geral da Historicidade dos Atos. O ceticismo histórico é o primeiro subtítulo, depois o contexto histórico em Atos, o problema das fontes, a motivação teológica de Lucas, os discursos em Atos e, em quinto lugar, o retrato de Paulo feito por Lucas, a historicidade de Atos. Na seção anterior, vimos alguns dos interesses teológicos que são aparentes na composição de Atos.

A sua presença tem levado um número crescente de estudiosos a questionar o valor histórico de Atos. Ward Gaskue, um estudioso evangélico, escreveu um livro sobre Atos, a História da Crítica ou Investigação Acadêmica de Atos. Ward Gaskue, GASKUE.

No século XIX, a chamada Escola de Crítica de Tübingen considerava Atos uma tentativa tardia de envernizar o conflito entre Pedro e Paulo, que se alegava ter dominado os primeiros anos da igreja. Os Atos apresentaram uma imagem de compromisso tranquilo e encobriram a dura realidade do conflito. Perto do final do século, os investigadores de Sir William Ramsey, em particular, fizeram muito para desacreditar esta interpretação de Atos e para reafirmar a elevada qualidade histórica do trabalho de Lucas.

William Ramsey, São Paulo, o Viajante e o Cidadão Romano, 1895, e depois 1920, novamente outra edição, outra edição. Ramsey, sem dúvida, expôs a questão com muito mais firmeza do que muitos de seus contemporâneos estariam preparados para aceitar, e foi capaz de fazer afirmações sobre a exatidão histórica de Lucas, que

iam além do que poderia ser demonstrado pelas evidências disponíveis. Essencialmente, o mesmo ponto de vista foi apresentado de forma mais moderada na principal obra dos estudos anglo-americanos sobre Atos no início do século XX, *The Beginnings of Christianity*.

Os colaboradores deste trabalho vieram de diversas escolas de pensamento e certamente não demonstraram nenhuma adulação cega por Lucas. Pelo contrário, avaliaram o seu trabalho pelos padrões da erudição liberal e, em geral, reconheceram Atos como uma obra histórica de valor considerável. Este veredicto foi endossado nos comentários do pós-guerra por FF Bruce e CSC Williams.

Enquanto isso, uma resposta poderosa estava se desenvolvendo. Na Alemanha, uma atitude muito mais cética em relação ao valor histórico de Atos foi expressa numa série de ensaios de Martin Debelius, que aplicou os métodos da crítica formal ao livro. Depois veio o desenvolvimento da crítica da redação, na qual foi enfatizada a função dos escritores do Novo Testamento como teólogos criativos, trabalhando livremente nas tradições disponíveis para eles.

Embora o principal estudo de Hans Conzelman sobre a teologia de Lucas, publicado em 1954, tenha concentrado a atenção no evangelho, ele estabeleceu para muitos leitores que Lucas era principalmente um teólogo e tinha uma figura pobre como historiador. Dois anos depois, seguiu-se a primeira edição de um gigantesco comentário sobre Atos, escrito por Ernst Haenchen. Qualquer um que tenha pensado que Rudolf Bultmann representava o máximo em ceticismo histórico em relação ao Novo Testamento ficaria em choque.

O método de Haenchen era perguntar em cada ponto de Atos o que Lucas estava tentando fazer? Ele descobriu que poderia explicar a maior parte de Atos em termos da produção de Lucas de um relato edificante da igreja primitiva que não devia nada a fontes escritas e era baseado nas mais escassas tradições orais. O resultado foi que a exatidão histórica de Lucas foi aparentemente despedaçada. Afirmava-se que a narrativa tinha pouca base na tradição, era cheia de inconsistências e improbabilidades históricas e era basicamente o produto da mente fértil de um romancista histórico, com pouca ou nenhuma preocupação com coisas tão cansativas como os fatos.

Essencialmente, a mesma linha foi adotada num comentário um pouco posterior de H. Conzelman, embora a brevidade do seu tratamento signifique que o seu ceticismo histórico pareça muito mais arbitrário e infundado do que o de Haenchen. Neste momento, a abordagem de Haenchen Conzelman parece ser dominante e largamente incontestada no continente. Mais recentemente, numa nota de rodapé, diz Marshall, Martin Hengel, *Acts and the History of Earliest Christianity*, 1979, defendeu fortemente Lucas e afirmou que ele não era menos confiável do que outros historiadores da antiguidade.

Talvez não seja um endosso retumbante, mas certamente muito melhor do que o ceticismo radical. O ceticismo histórico é nosso primeiro subtítulo. Que fatores levaram a esta estimativa de Atos? Primeiro, há o pano de fundo geral do ceticismo histórico associado à crítica da forma e à crítica da redação.

É comum supor que os círculos da igreja, que preservaram e transmitiram tradições e depois as incorporaram por escrito, eram motivados teologicamente e, portanto, desinteressados no que realmente aconteceu e/ou incapazes de verificar quais eram os fatos históricos. Dizem-nos que a igreja primitiva não estava interessada em história, mas esta conclusão geral é logicamente injustificada. O , portanto, em itálico que enfatizamos acima não tem valor probatório e é, em qualquer caso, inerentemente improvável.

Tem sido demonstrado repetidamente que a motivação teológica não exclui o interesse, especialmente quando um escritor como Lucas afirma deliberadamente que o seu propósito teológico o levou a produzir um relato histórico dos primórdios do Cristianismo. Talvez deva ser acrescentado que a crítica da forma e a crítica da redação são abordagens perfeitamente legítimas e não há necessidade de serem caracterizadas pelo ceticismo histórico. Antecedentes históricos em Atos.

Uma das principais contribuições de Ramsey ao estudo de Lucano foi sua demonstração de que, em questões de contexto histórico detalhado, Lucas mostra notável precisão. Na verdade, foi precisamente esta observação que levou Ramsey a abandonar a sua aceitação anterior da visão de Tübingen de Atos como um romance do século II, mas a evidência precisava de ser reconsiderada, e hoje, estamos em melhor posição para afirmar a fiabilidade essencial de Atos nesta área. O principal trabalho aqui é o de AN Sherwin-White e sua abordagem está sendo atualmente levada adiante por Colin J. Hemer.

Sherwin-White escreve com cautela e não afirma mais do que o justificado pelas evidências. Ele está bastante preparado para admitir que Lucas comete erros, mas o objetivo principal de seu livro é demonstrar que, na maior parte, Lucas retrata com precisão a cena romana do primeiro século. A conclusão a ser tirada é que se Lucas está certo sobre os detalhes da história, é provável que ele também esteja certo sobre os episódios principais.

Os frutos desta abordagem podem ser vistos no breve mas útil comentário de RPC Hansen, que atribui a Lucas um nível de precisão histórica muito mais elevado do que é habitual nos estudos de língua alemã. Os estudiosos de língua alemã parecem, em geral, ignorar Sherwin-White ou argumentar que mesmo que um escritor seja preciso nos antecedentes, isso não significa necessariamente que ele seja preciso no enredo principal. Argumenta-se que um romancista histórico pode fazer um grande esforço para tornar seu passado autêntico.

Esta sugestão não é totalmente convincente. Pressupõe que Lucas escreveu como um romancista moderno que luta pela verossimilhança. Isto é puro anacronismo.

Também ignora o fato de que a precisão de Lucas se estende a detalhes triviais do tipo que um escritor dificilmente investigaria. A própria casualidade da precisão sugere que não é artificial. Além disso, precisaríamos de algumas boas evidências para mostrar que Lucas estava escrevendo um romance histórico antes de deixarmos de lado sua própria afirmação de estar escrevendo uma história confiável e a evidência de sua exatidão.

Terceiro, o problema das fontes. Um grande problema com Atos é a dificuldade de descobrir quaisquer fontes utilizadas pelo autor. Mesmo se assumirmos que o livro foi escrito por um companheiro de Paulo, ele próprio não aparece no palco até o capítulo 16, e deve, portanto, ter dependido de informações de outras pessoas para o que aconteceu nas seções anteriores.

Escrevendo em 1964, J. DuPont comentou, entre aspas, que não foi possível definir nenhuma das fontes usadas pelo autor de Atos de uma forma que encontrasse amplo acordo entre os críticos. Fechar citação. DuPont, um livro resumido pelo título Fontes, página 166.

Nada aconteceu posteriormente para alterar esta estimativa de forma significativa. A opinião geral é que Lucas conseguiu ocultar com sucesso quaisquer fontes que usou sob um estilo editorial uniforme. Além disso, o facto de algumas histórias poderem ser analisadas de forma crítica pode implicar que o autor não dependia de relatos directos de testemunhas oculares do que aconteceu, e a análise crítica da redacção de outras indica que podem ser explicadas, pelo menos parcialmente, em termos da sua própria história. composição.

Se não conseguirmos rastrear as fontes de uma alegada obra histórica, poderemos ter poucos motivos para confiar na fiabilidade da informação que ela contém, mesmo que o autor tenha sido bem-intencionado e cuidadoso. A dificuldade do problema deve ser admitida, mas não é insuperável. Primeiro, num importante ensaio sobre o problema das tradições em Atos, Jervel argumentou que há evidências independentes de que as atividades dos apóstolos e o estabelecimento de congregações foram eventos que fizeram parte da proclamação missionária da Igreja e, portanto, as condições foram favorável à preservação das tradições sobre a história da Igreja.

Em segundo lugar, acontece que no Evangelho podemos, em grande medida, verificar o uso que Lucas faz das suas fontes. Se admitirmos que ele fez uso de Marcos e também de uma fonte perdida que compartilhou com Mateus, podemos ver como ele usou essas fontes. Verifica-se que, embora tenha empregado uma certa

medida de liberdade editorial e não se limitasse a divulgar literalmente as suas fontes, ele foi notavelmente fiel a elas.

“O que nos preocupa aqui”, disse FC Burkitt, “não é que Luke tenha mudado tanto, mas que tenha inventado tão pouco. Fechar citação. É razoável supor, até que o contrário seja provado, que ele agiu de forma semelhante em Atos.”

Em terceiro lugar, a conclusão um tanto pessimista da DuPont não significa que algumas teorias relativas às fontes de Atos possam ser mais plausíveis do que outras. Na segunda parte de Atos, certas seções foram escritas na primeira pessoa do plural. Atos 16:10-17, Atos 20:5-21,18 e Atos 27:1-28,16. A explicação mais natural para esse fenômeno é que essas seções são baseadas em material composto por um participante dos eventos descritos e que o autor de Atos não mudou o estilo para a narração usual em terceira pessoa.

Muitos esforços foram feitos para explicar essas passagens de outra forma. Foi sugerido que o uso de nós é um recurso literário usado no contexto de viagens marítimas ou para afirmar que o autor é um escritor viajado e, portanto, competente. Tal explicação diz pouco sobre a honestidade do escritor, mas, em qualquer caso, os paralelos que foram induzidos não provam esse ponto.

É mais convincente que o estilo da primeira pessoa aponte para o uso de material de testemunha ocular e que é assim que os leitores de Lucas o teriam avaliado. Quanto aos capítulos anteriores de Atos, a hipótese mais provável ainda é que Lucas obteve informações de diversas igrejas e possivelmente de alguns dos principais atores da história. A possibilidade de ele ter obtido informações de lugares como Jerusalém, Cesaréia e Antioquia é forte.

Na verdade, é quase inconcebível que um escritor sobre a igreja primitiva não o tivesse feito. Mas deve-se admitir que Lucas trabalhou tão minuciosamente suas fontes que é impossível distingui-las estilisticamente. O veredicto de FJ Fulks Jackson é especialmente verdadeiro em Atos.

“Devemos lembrar constantemente que a crítica das fontes no Novo Testamento é em grande parte suposição.” Citado em Bruce, FF Bruce, Acts, página 21.

Em passagens individuais, o crítico pode detectar lugares onde o autor está usando a tradição. Mas deve ser lembrado que um autor pode reescrever uma fonte tão completamente com suas próprias palavras que é quase impossível recuperar sua forma original. Em Atos, há o perigo constante de que a presença onipresente do estilo próprio do autor possa levar os estudiosos a concluir que ele não dependia de fontes.

Esta tentação deve ser resistida. No âmbito deste comentário, escreve Marshall, a análise das fontes não é praticável e deve ser deixada para trabalhos maiores a tarefa de realizar esta tarefa. Quarto, a motivação teológica de Lucas, os discursos em Atos, merecem mais atenção do que lhes demos até agora neste curso.

Então, isso é bem-vindo. Já mencionamos a questão da presença de Lucas na teologia em Atos. O principal meio através do qual se acredita que isso tenha acontecido é a fala.

Os estudos britânicos têm, em geral, defendido a visão de que os vários discursos colocados na boca de Pedro, Paulo e outros, ou se não literalmente, relatos do que foi realmente dito, pelo menos composições baseadas na tradição e que expressam a estrutura e o detalhes da primeira pregação cristã. CH Dodd, a pregação apostólica e seus desenvolvimentos. FF Bruce, os discursos nos Atos dos Apóstolos.

Outra tendência acadêmica, representada especialmente por Martin Dibelius e Hugh Wilkins, afirma que os discursos tinham pouca ou nenhuma base na tradição e eram quase inteiramente escritos pelo próprio Lucas, refletindo sua própria perspectiva teológica. A base para este veredicto cético reside na análise dos próprios discursos. Argumenta-se que o seu conteúdo não corresponde aos fragmentos da pregação primitiva que podem ser detectados em outras partes do Novo Testamento, que os discursos seguem uma estrutura comum com variações individuais para se adequar à ocasião, que a sua linguagem e estilo são lucanos, e que juntos eles oferecem um compêndio da teologia lucana, cada discurso dando sua própria contribuição para o efeito total.

Esses argumentos são menos contundentes do que podem parecer. Em primeiro lugar, é digno de nota que na edição mais recente do seu livro, Wilkins teve de fazer algumas qualificações importantes às suas declarações anteriores e admite que havia uma base mais tradicional em alguns dos discursos do que ele tinha permitido anteriormente. A extensão desta mudança de mentalidade não deve ser sobrestimada, mas tem algum significado.

Em segundo lugar, vários estudiosos chamaram a atenção para a presença de elementos primitivos nos discursos, especialmente padrões judaicos de uso do Antigo Testamento. O estilo dos discursos não é tão polido como seria de esperar se se tratasse de produções literárias cuidadosas. São, na verdade, o tipo de redundâncias e pequenas incoerências que marcam a incorporação de tradições num quadro redacional.

Em terceiro lugar, embora uma estrutura comum possa ser traçada nos discursos, ela mostra uma variedade considerável na aplicação individual, e há alguma concordância entre os discursos e a evidência reconhecidamente escassa da pregação primitiva que pode ser obtida em outras partes do Novo Testamento.

Pode-se perguntar com razão: que tipo de coisas Pedro teria dito aos judeus se não tivesse dito as coisas que Lucas lhe atribuiu? É muito difícil imaginá-lo a adoptar uma posição muito diferente daquela que alegadamente tomou. Estes pontos indicam que os discursos e atos são baseados em material tradicional, embora sejam insuficientes para demonstrar que todos os discursos foram realmente proferidos na ocasião especificada, um ponto que provavelmente está além da prova histórica em qualquer caso.

Na verdade, há uma série de pontos que indicam que os discursos nunca pretenderam ser relatos literais. Primeiro, levaria apenas alguns minutos para ler em voz alta qualquer um dos discursos. É totalmente improvável que, na realidade, os oradores tenham sido tão breves, como indicam o capítulo 20 e o versículo 7, onde lemos que, oh, não é de admirar, olhando para Lucas, meu Deus, tenho quase certeza de que é aqui que Paulo, sim, Paulo conversou com eles pretendendo partir no dia seguinte, e prolongou seu discurso, Atos 20 e versículo 7, na Macedônia até meia-noite.

As pequenas palavras que tivemos, as poucas palavras aqui, ou um resumo, é isso que temos. Não temos nada do sermão. Na melhor das hipóteses, então, não podemos ter mais do que resumos do tipo de coisas que foram ditas.

Sim, não há discurso ali, apenas as palavras que Paulo pronunciou durante muito tempo. Em segundo lugar, embora seja muito provável que o ensinamento de Jesus tenha sido especialmente lembrado pelos seus discípulos, e de facto que eles aprenderam especificamente algo do que ele lhes ensinou, é muito menos provável que o público se lembrasse do que os primeiros pregadores cristãos disseram ou que os próprios oradores mantivessem relatos completos do que eles disseram. Paulo não falou à base de um manuscrito preparado em Listra, 14 versículos 15 a 17, nem escreveu seu sermão posteriormente. No máximo, um relato geral do que foi dito terá sido transmitido a Lucas.

Terceiro, em alguns lugares pode ser demonstrado que Lucas não estava preocupado em dar um relato palavra por palavra do que foi dito. A breve mensagem do anjo a Cornélio aparece em formas ligeiramente diferentes em 10:4 a 6 e 31, seguindo no capítulo 10.

Mas a partir de 10:22 e 33 fica claro que o anjo disse mais a Pedro do que está contido nos dois relatos que acabamos de listar. Segue-se que Lucas não estava tentando dar mais do que o sentido geral da mensagem. O mesmo se aplica às diversas versões do que foi dito a Paulo na sua conversão pela voz celestial e por Ananias.

Em quarto lugar, há ocasiões em que é inerentemente impossível que Lucas pudesse saber o que foi dito. Lucas dificilmente poderia saber o que Festo e Agripa disseram

um ao outro em seus aposentos privados, 25:13 a 22, 26, 30 a 32. Nem poderiam os cristãos aprender exatamente o que os membros do Sinédrio disseram em sessão fechada, 4:15 a 32. 17, 5:34 a 40.

No primeiro caso, Lucas poderia expressar o tipo de coisa que o comportamento público dos governantes indicava que eles provavelmente haviam dito em particular. E neste último caso, alguns simpatizantes do Sinédrio podem ter dado aos cristãos a essência do que foi dito sobre eles. Mas em nenhum dos casos é provável que haja uma reprodução palavra por palavra das conversas.

O efeito desses comentários é mostrar que Lucas poderia e compôs comentários apropriados para seus oradores e que lhe causamos uma injustiça se esperarmos dele relatos textuais de cada discurso. Isso não significa que os discursos sejam invenções indisciplinadas de sua autoria. Já vimos que eles são baseados em materiais de origem de vários tipos.

Nos discursos, Lucas fez o possível para relatar o que foi dito pelos pregadores da igreja primitiva. Ainda é bastante razoável acreditar que sua prática era semelhante à de Tucídides, também aquele que foi citado, mas Políbio também poderia ter sido citado. Tucídides disse: “em todos os casos era difícil guardar os discursos palavra por palavra na memória”.

Assim, o meu hábito tem sido fazer com que os oradores digam o que, na minha opinião, lhes foi exigido pelas diversas ocasiões. Claro, aderindo o mais fielmente possível ao sentido geral do que eles realmente disseram. Tucídides em sua História 1.22.1. Finalmente, o retrato de Paulo feito por Lucas.

Número cinco. No título cinco, o retrato de Paulo feito por Lucas. Aqui vamos nós.

Finalmente, alguma menção deve ser feita ao retrato que Lucas faz de Paulo, às suas atividades e à sua teologia. É este ponto, talvez mais do que qualquer outro, que levou a estimativas céticas do valor histórico de X. O caso contra Lucas é resumido num ensaio de P. Wilhauer, que argumentou que a apresentação de Lucas da atitude de Paulo em relação à teologia natural, à lei judaica, à cristologia e à escatologia era bastante inconsistente com o quadro que obtemos das próprias cartas de Paulo. Este artigo teve uma influência extraordinária na persuasão dos estudiosos do carácter a-histórico de X. Na verdade, porém, o caso foi fortemente criticado e, na nossa opinião, destruído de forma convincente numa breve discussão por E. Earl Ellis.

Paul Wilhauer sobre o Paulanismo de Atos no SLA, páginas 33 a 50. Ellis, o Evangelho de Lucas, páginas 45 a 47. Algumas observações gerais de FF Bruce confirmam esse ponto.

FF Bruce é o Paulo de Atos, o verdadeiro Paulo. BJRL, página 58. Isso não quer dizer que não haja pontos de tensão entre o retrato de Paulo feito por Lucas e seus próprios escritos.

É afirmar que, em nossa opinião, eles não são tão substanciais que nos façam rejeitar Atos como não-históricos. Outros pontos poderiam ser trazidos para a discussão do valor histórico de Atos, mas estes são provavelmente os mais importantes. O efeito dos nossos comentários, reconhecidamente breves, é mostrar que há fortes argumentos a respeito de Atos como um relato essencialmente confiável daquilo que relata.

Mas deve-se observar que argumentos do tipo que temos usado não podem provar detalhadamente a sua historicidade, nem devemos esperar de Lucas mais do que ele afirmava oferecer. Não se poderia esperar que ele fornecesse o tipo de relatório que poderia ser obtido por um jornalista presente em cada incidente com um gravador. E mesmo tal relatório poderia ser considerado unilateral e enganoso.

Ele nos deu um relato da história da igreja primitiva, que trata apenas de certos aspectos de seu desenvolvimento e ignora outros, e que se baseia nas fontes disponíveis para ele e foi escrito de maneira simpática. Se o abordarmos pelo que ele é, iremos apreciá-lo melhor do que se exigirmos do seu autor o que ele não tentou fornecer. Quero pelo menos dar alguns esboços das origens de Atos.

Autoria. Ao longo da discussão anterior, contentamo-nos em nos referir ao autor de Atos pelo seu nome tradicional de Lucas. Mas o autor era, de fato, o autor do Novo Testamento com esse nome? O médico, amigo e colega de Paulo, Colossenses 4:14, Filemom 24, 2 Timóteo 4:11. Duas linhas de argumentação favorecem esta identificação. Primeiro, há a evidência interna de Atos. Certas passagens são escritas na primeira pessoa do plural, e a interpretação mais plausível delas é que vêm da pena de um companheiro de Paulo e que foram incorporadas em Atos sem mudança de estilo porque o próprio autor desta fonte era o próprio autor do livro.

Quando perguntamos quem foi este companheiro de Paulo, podemos eliminar várias pessoas que são mencionadas nominalmente em X, como Timóteo, Aristarco, entre as várias pessoas que Paulo menciona nos seus companheiros em Roma ou em Cesaréia, se for esse o lugar de origem das cartas de prisão. Luke se destaca como um nome óbvio. Em segundo lugar, há evidências externas de escritores da igreja primitiva.

A evidência mais clara é a de Irineu, por volta de 180 d.C., que afirma que Lucas é o autor do terceiro evangelho em Atos. Deste ponto em diante, a tradição está firmemente atestada. Ela pode ser encontrada no cânon da moratória, no chamado prólogo antimarcionita do evangelho de Lucas.

A evidência de outros escritores mostra que desde o início do século III a tradição é indiscutível. Provavelmente pode ser rastreada até o início do século II. Marcião, que era um seguidor fanático de Paulo e seu Novo Testamento consistia apenas nas cartas paulinas e em um evangelho, escolheu o evangelho de Lucas como seu evangelho.

Isto muito provavelmente implica que ele o considerava escrito por um colega de Paulo e expressava uma perspectiva paulina. Marcião não incluiu Atos em seu cânon, o chamado cânon, mas seu provável reconhecimento da autoria lucana do evangelho pode ser usado para fortalecer a defesa da autoria lucana de Atos. Há também um texto variante de Atos 20:13 em uma fonte armênia, não armênia, mas da Armênia, que por sua vez se baseia na antiga versão siríaca de Atos.

Está escrito, citação, mas eu, Luke e aqueles que estavam comigo embarcamos, citação fechada. Este não tem a pretensão de ser o texto original de Atos, mas indica como um dos primeiros escribas interpretou as pequenas passagens. Há alguma razão para acreditar que esta interpretação pode remontar à época da compilação do chamado texto ocidental de Atos 11:28, que pode ser datado do início do século II.

Não seria sensato atribuir demasiado peso a esta evidência do texto ocidental. A questão importante é se o veredicto de Irineu e de outros que partilharam a sua perspectiva é apenas uma dedução inteligente das pequenas passagens de Atos ou se baseia, pelo menos em parte, em alguma tradição independente relativa à autoria de Atos. Aqui, dois pontos são válidos.

A primeira é que a tradição que delineamos é incontestada. Não há evidência de qualquer outra identificação do autor de Atos. A segunda é que se a tradição fosse meramente uma dedução da evidência do Novo Testamento, é possível que algum outro companheiro de Paulo pudesse ter sido nomeado.

Na verdade, a tradição a favor da autoria do evangelho de Lucas em Atos é tão boa quanto a de qualquer outro escritor do evangelho. O argumento contra isso repousa essencialmente na alegada incompatibilidade do retrato de Paulo com o Paulo histórico. Já vimos que este argumento carece de força.

Quanto à data de composição, vou ler a conclusão de Howard Marshall. Se, contudo, for razoável sustentar que Lucas conseguiu chegar a uma imagem matizada da igreja primitiva comparativamente logo após os eventos que ele registra, então uma data mais antiga parece possível. Vimos que a evidência é ambígua.

Por um lado, Lucas-Atos não revela qualquer conhecimento de quaisquer acontecimentos após os dois anos de Paulo em Roma, exceto talvez a sua morte. Por outro lado, olha para trás em sua carreira com um certo senso de perspectiva. Há,

portanto, muito a ser dito sobre a visão de FF Bruce de que a composição de Lucas-Atos pode ter ocorrido durante um longo período de tempo, e a obra concluída pode ter sido publicada por volta de 70 dC.

Nesta perspectiva, Lucas levou a sua história a um ponto significativo, a conclusão do processo de levar o evangelho a Roma, simbolizado pela pregação desimpedida de Paulo durante dois anos. Este foi um clímax adequado para a história, e aqui Lucas ficou feliz em encerrar seu relato. Local de composição? Se a data de Atos é incerta, o local de sua composição e a localização dos leitores pretendidos são ainda mais incertos.

Deve ser confessado que simplesmente não sabemos a resposta a esta pergunta. Conclusão. A identificação da data do autor e do local de composição de Atos não nos oferece muita ajuda na compreensão do livro, a menos que saibamos algo independentemente sobre cada um desses fatores, o que pode então ser usado para esclarecer o próprio livro.

Certamente, se Lucas foi escrito numa data anterior, se Atos foi escrito numa data anterior por Lucas, o companheiro de Paulo, é provável que tenha uma base histórica melhor do que se tivesse sido escrito por um autor desconhecido no início do segundo século. Novamente, seria útil saber se houve alguma situação histórica específica na igreja que levou à composição do livro. Não há, contudo, nenhuma evidência de que Lucas estivesse tentando lidar com alguma crise específica na vida da igreja.

Seus motivos eram menos definidos. Felizmente, a inteligibilidade e o valor do livro são em grande parte independentes do conhecimento da situação precisa em que foi escrito. Embora os pontos mais delicados da interpretação de Atos ainda possam causar intensa discussão entre os estudiosos, os temas essenciais do livro são basicamente claros e simples.

Concluimos nosso tratamento da teologia de Atos de Marshall com o valor permanente de Atos. Os problemas específicos da igreja que preocupavam Lucas desapareceram, em alguns casos. A igreja não está mais preocupada com o problema dos judeus e dos gentios e com todas as questões subsidiárias que surgiram desta questão básica.

No entanto, o livro mantém o seu valor para a igreja de hoje de muitas maneiras. Uma ou duas amostras podem ser suficientes. Primeiro, o próprio Lucas é visto como um escritor com preocupação pastoral.

Ele escreve para ajudar e auxiliar a igreja. Ele demonstra de uma vez por todas que a história da igreja não é uma disciplina acadêmica fria, mas pode ser um meio de

encorajar o povo de Deus. Em segundo lugar, Lucas deixa claro que, na sua opinião, a tarefa essencial da igreja é a missão.

Ele diz muito pouco sobre a vida interior da igreja e concentra a maior parte da sua atenção neste aspecto da tarefa da igreja. Além disso, para Lucas, missão significa evangelização, a proclamação das boas novas de Jesus e o desafio ao arrependimento e à fé. Terceiro, Lucas demonstra no propósito de Deus que não pode haver discriminação racial dentro da igreja.

A igreja é chamada de testemunha para todas as pessoas, e a salvação é oferecida a todos nos mesmos termos. Em quarto lugar, Lucas sublinha o papel do espírito na orientação e capacitação da igreja para a sua missão. A missão não é uma mera conquista humana.

Os dons do espírito são dados com o propósito de missão e não para a edificação privada da igreja ou dos seus membros individuais. Em quinto lugar, tudo isto se resume no facto de Lucas ver a igreja como sendo levantada e dirigida por Deus para que alcance o propósito pretendido. Neste sentido, pode-se dizer que Lucas acredita numa teologia da glória, *theologia glória*.

Ele acredita no triunfo final do evangelho. Ao mesmo tempo, porém, ele está bem consciente de que o triunfo do evangelho só é alcançado através do sofrimento e do martírio. Neste sentido, ele acredita enfaticamente numa teologia da cruz, *teologia cruz*.

Há vinte anos, visitei a cidade de Kassel, na Alemanha. Grande parte ainda era uma ruína devastada após os ataques sofridos durante a Segunda Guerra Mundial. Mas entre os destroços de edifícios antigos, ainda existia a estrutura destruída de uma igreja.

Apenas fragmentos do edifício sobreviveram, mas numa das extremidades uma torre ainda apontava para o céu e uma inscrição permanecia esculpida em pedra sobre uma porta. Mas a palavra de Deus permanece para sempre. Luke teria apreciado o simbolismo.

É isso que ele tem a nos dizer.

Este é o Dr. Robert A. Peterson e seus ensinamentos sobre a teologia de Lucas-Atos. Esta é a sessão número 19, Eu, Howard Marshall, A Historicidade de Atos, Retrato de Paulo por Lucas.