डॉ. रॉबर्ट ए. पीटरसन, द थियोलॉजी ऑफ़ ल्यूक-एक्ट्स, सत्र 19, मार्शल, द हिस्टोरिसिटी ऑफ़ एक्ट्स, ल्यूक्स पोर्ट्रेट ऑफ़ पॉल

यह डॉ. रॉबर्ट ए. पीटरसन और ल्यूक-एक्ट्स के धर्मशास्त्र पर उनकी शिक्षा है। यह सत्र संख्या 19 है, मैं, हॉवर्ड मार्शल, अधिनियमों की ऐतिहासिकता, ल्यूक का पॉल का चित्रण।

हम ल्यूक और एक्ट्स के धर्मशास्त्र में अपना अध्ययन जारी रखते हैं, और हमें प्रभु की तलाश करनी चाहिए।

दयालु पिता, अपने बेटे को दुनिया का उद्धारकर्ता, यहाँ तक कि हमारा उद्धारकर्ता बनने के लिए भेजने के लिए धन्यवाद। हमारे हृदयों में पवित्र आत्मा भेजने के लिए धन्यवाद, ताकि हम आपको पिता, पिता कह सकें। हमें सिखाएं, हमें प्रोत्साहित करें, हमें रास्ते पर ले जाएं, हमारे उद्धारकर्ता और प्रभु यीशु मसीह के माध्यम से हम अनंत काल तक प्रार्थना करते हैं। तथास्तु।

हम हॉवर्ड मार्शल की अच्छी किताब, अधिनियमों की ऐतिहासिकता पर टिप्पणी का अध्ययन कर रहे हैं, और हम अधिनियमों की ऐतिहासिकता के अवलोकन उपशीर्षक तक पहुँच चुके हैं। ऐतिहासिक संशयवाद पहला उपशीर्षक है, फिर अधिनियमों में ऐतिहासिक पृष्ठभूमि, स्रोतों की समस्या, ल्यूक की धार्मिक प्रेरणा, अधिनियमों में भाषण, और पांचवां, ल्यूक का पॉल का चित्र, अधिनियमों की ऐतिहासिकता। पिछले भाग में, हमने कुछ धार्मिक हितों को देखा है जो अधिनियमों की संरचना में स्पष्ट हैं।

उनकी उपस्थिति ने विद्वानों की बढ़ती संख्या को अधिनियमों के ऐतिहासिक मूल्य पर सवाल उठाने के लिए प्रेरित किया है। वार्ड गास्क्यू , एक इंजील विद्वान, ने एक्ट्स, द हिस्ट्री ऑफ द क्रिटिसिज्म या स्कॉलरली इन्वेस्टिगेशन ऑफ एक्ट्स पर एक किताब लिखी है। वार्ड गास्कु , गास्कु.

19वीं शताब्दी में, तथाकथित टुबिंगन स्कूल ऑफ क्रिटिसिज्म ने एक्ट्स को पीटर और पॉल के बीच संघर्ष को खत्म करने का एक देर से किया गया प्रयास माना, जिसके बारे में आरोप लगाया गया था कि यह चर्च के शुरुआती वर्षों में हावी था। अधिनियमों ने सहज समझौते की तस्वीर पेश की और संघर्ष की कठोर वास्तविकताओं पर प्रकाश डाला। सदी के अंत में, विशेष रूप से सर विलियम रैमसे के शोधकर्ताओं ने अधिनियमों की इस व्याख्या को बदनाम करने और ल्यूक के काम की उच्च ऐतिहासिक गुणवत्ता की पुष्टि करने के लिए बहुत कुछ किया।

विलियम रैमसे, सेंट पॉल, द ट्रैवलर एंड द रोमन सिटिजन, 1895, और फिर 1920, फिर से एक और अंक, एक और संस्करण। रैमसे ने निस्संदेह इस बात को अपने समकालीनों की तुलना में कहीं अधिक मजबूती से रखा, और वह ल्यूक की ऐतिहासिक सटीकता के बारे में दावे करने में सक्षम थे, जो उपलब्ध साक्ष्य द्वारा दिखाए जा सकने वाले से परे थे। अनिवार्य रूप से, 20वीं

शताब्दी की शुरुआत में अधिनियमों पर एंग्लो-अमेरिकन विद्वत्ता के प्रमुख कार्य, द बिगिनिंग्स ऑफ क्रिश्चियनिटी में उसी दृष्टिकोण को अधिक संयमित रूप से प्रस्तुत किया गया था।

इस कार्य में योगदान देने वाले लोग विभिन्न विचारधाराओं से आए थे और निश्चित रूप से उन्होंने लूका के प्रति कोई अंध-प्रशंसा नहीं दिखाई। इसके विपरीत, उन्होंने उदार विद्वत्ता के मानकों के आधार पर उनके कार्य का मूल्यांकन किया और, सामान्य तौर पर, प्रेरितों के काम को काफी मूल्यवान ऐतिहासिक कार्य के रूप में मान्यता दी। इस निर्णय का समर्थन युद्ध के बाद की टिप्पणियों में एफएफ ब्रूस और सीएससी विलियम्स द्वारा किया गया था।

इस बीच, एक शक्तिशाली प्रतिक्रिया विकसित हो रही थी। जर्मनी में, अधिनियमों के ऐतिहासिक मूल्य के प्रति बहुत अधिक संदेहपूर्ण रवैया मार्टिन डेबेलियस द्वारा निबंधों की एक श्रृंखला में व्यक्त किया गया था, जिन्होंने पुस्तक में फॉर्म आलोचना के तरीकों को लागू किया था। फिर पुनर्लेखन आलोचना का विकास हुआ, जिसमें रचनात्मक धर्मशास्त्रियों के रूप में नए नियम के लेखकों के कार्य, उनके लिए उपलब्ध परंपराओं पर स्वतंत्र रूप से काम करने पर जोर दिया गया।

हालाँकि 1954 में प्रकाशित ल्यूक के धर्मशास्त्र पर हंस कॉनज़ेलमैन के प्रमुख अध्ययन ने सुसमाचार पर ध्यान केंद्रित किया, इसने कई पाठकों के लिए स्थापित किया कि ल्यूक मुख्य रूप से एक धर्मशास्त्री थे और एक इतिहासकार के रूप में एक खराब छवि रखते थे। दो साल बाद, अर्न्स्ट हेनचेन द्वारा अधिनियमों पर एक विशाल टिप्पणी का पहला संस्करण आया। जिस किसी ने भी यह सोचा होगा कि रुडोल्फ बुल्टमैन नए नियम के संबंध में ऐतिहासिक संशयवाद के चरम का प्रतिनिधित्व करता है, उसे गहरा झटका लगा है।

हेनचेन का तरीका अधिनियमों में हर बिंदु पर पूछना था कि ल्यूक क्या करने की कोशिश कर रहा था? उन्होंने पाया कि वह अधिकांश अधिनियमों की व्याख्या ल्यूक द्वारा आरंभिक चर्च के एक शिक्षाप्रद विवरण के निर्माण के संदर्भ में कर सकते हैं, जिसमें लिखित स्रोतों का कोई योगदान नहीं था और जो बहुत ही कम मौखिक परंपराओं पर आधारित था। परिणाम यह हुआ कि ल्यूक की ऐतिहासिक सटीकता स्पष्ट रूप से तार-तार हो गई। दावा किया गया था कि इस कथा का परंपरा में बहुत कम आधार है, यह ऐतिहासिक विसंगतियों और असंभवताओं से भरा है, और मूल रूप से एक ऐतिहासिक उपन्यासकार के उपजाऊ दिमाग का उत्पाद है, जिसमें तथ्यों जैसी थकाऊ चीजों के लिए बहुत कम या कोई चिंता नहीं है।

अनिवार्य रूप से, एच. कोन्ज़ेलमैन द्वारा कुछ समय बाद की टिप्पणी में भी यही बात कही गई थी, हालाँकि उनके उपचार की संक्षिप्तता का अर्थ है कि उनका ऐतिहासिक संदेह हेन्चेन की तुलना में कहीं अधिक मनमाना और निराधार प्रतीत होता है। फिलहाल, हेन्चेन कोन्ज़ेलमैन का दृष्टिकोण महाद्वीप पर प्रमुख और काफी हद तक निर्विरोध प्रतीत होता है। हाल ही में, मार्शल कहते हैं, मार्टिन हेंगल, एक्ट्स एंड द हिस्ट्री ऑफ़ अर्लीएस्ट क्रिश्चियनिटी, 1979 ने एक फुटनोट में ल्यूक का दृढ़ता से बचाव किया है और पुष्टि की है कि वह पुरातनता के अन्य इतिहासकारों की तुलना में कम विश्वसनीय नहीं थे।

शायद यह कोई जोरदार समर्थन नहीं है, लेकिन निश्चित रूप से कट्टरपंथी संदेहवाद से कहीं बेहतर है। ऐतिहासिक संदेहवाद हमारा पहला उपशीर्षक है। प्रेरितों के काम के इस आकलन के पीछे कौन से कारक हैं? सबसे पहले, फॉर्म आलोचना और संपादन आलोचना से जुड़े ऐतिहासिक संदेहवाद की सामान्य पृष्ठभूमि है।

आमतौर पर यह माना जाता है कि चर्च के मंडल, जो परंपराओं को संरक्षित करते थे और सौंपते थे और फिर उन्हें लिखित रूप में शामिल करते थे, धार्मिक रूप से प्रेरित थे और इसलिए वास्तव में क्या हुआ, इसमें कोई दिलचस्पी नहीं थी और या यह देखने में असमर्थ थे कि ऐतिहासिक तथ्य क्या थे। हमें बताया गया है कि प्रारंभिक चर्च को इतिहास में कोई दिलचस्पी नहीं थी, लेकिन यह सामान्य निष्कर्ष तार्किक रूप से अनुचित है। इसलिए, जिस इटैलिकाइज़ेशन पर हमने ऊपर जोर दिया है उसका कोई संभावित मूल्य नहीं है और किसी भी मामले में, स्वाभाविक रूप से असंभावित है।

यह बार-बार दिखाया गया है कि धार्मिक प्रेरणा रुचि को बाहर नहीं करती है, खासकर जब ल्यूक जैसा लेखक जानबूझकर कहता है कि उसके धार्मिक उद्देश्य ने उसे ईसाई धर्म की शुरुआत का एक ऐतिहासिक विवरण तैयार करने के लिए प्रेरित किया। शायद यह जोड़ा जाना चाहिए कि फॉर्म आलोचना और रिडक्शन आलोचना पूरी तरह से वैध दृष्टिकोण हैं, और उन्हें ऐतिहासिक संदेह की विशेषता होने की कोई आवश्यकता नहीं है। अधिनियमों में ऐतिहासिक पृष्ठभूमि.

लूकन के अध्ययन में रैमसे का एक प्रमुख योगदान यह था कि उन्होंने यह प्रदर्शित किया कि विस्तृत ऐतिहासिक पृष्ठभूमि के मामलों में, लूका उल्लेखनीय सटीकता दिखाता है। वास्तव में, यह ठीक यही अवलोकन था जिसने रैमसे को प्रेरित किया कि वह दूसरी शताब्दी के रोमांस के रूप में अधिनियमों के ट्यूबिंगन दृष्टिकोण को स्वीकार नहीं कर पाए, लेकिन साक्ष्य पर पुनर्विचार करने की आवश्यकता थी, और आज, हम इस क्षेत्र में अधिनियमों की आवश्यक विश्वसनीयता की पुष्टि करने के लिए बेहतर स्थिति में हैं। यहाँ प्रमुख कार्य एएन शेरविन-व्हाइट का है और उनके दृष्टिकोण को वर्तमान में कॉलिन जे. हेमर द्वारा आगे बढ़ाया जा रहा है।

शेरविन-व्हाइट सावधानी से लिखते हैं और सबूतों से ज़्यादा कुछ नहीं कहते। वे यह स्वीकार करने के लिए पूरी तरह तैयार हैं कि लूका गलतियाँ करता है, लेकिन उनकी किताब का मुख्य जोर यह प्रदर्शित करना है कि, अधिकांश भाग के लिए, लूका ने पहली सदी के रोमन दृश्य को सटीक रूप से चित्रित किया है। निष्कर्ष यह निकाला जा सकता है कि अगर लूका कहानी के विवरण के बारे में सही है, तो वह मुख्य प्रकरणों के बारे में भी सही होने की संभावना है।

इस दृष्टिकोण के फल आर.पी.सी. हेन्सन की संक्षिप्त लेकिन सहायक टिप्पणी में देखे जा सकते हैं, जो ल्यूक को जर्मन-भाषी विद्वानों में प्रचलित ऐतिहासिक सटीकता के कहीं अधिक उच्च स्तर का श्रेय देते हैं। जर्मन-भाषी विद्वान, सामान्य रूप से, या तो शेरविन-व्हाइट को नज़रअंदाज़ करते हैं या तर्क देते हैं कि भले ही कोई लेखक पृष्ठभूमि पर सटीक हो, लेकिन इसका यह मतलब नहीं है कि वह मुख्य कथानक पर भी सटीक है। यह तर्क दिया जाता है कि एक ऐतिहासिक उपन्यासकार अपनी पृष्ठभूमि को प्रामाणिक बनाने के लिए बहुत मेहनत कर सकता है।

यह सुझाव पूरी तरह से अविश्वसनीय है। यह मानता है कि ल्यूक ने सत्यता की तलाश में एक आधुनिक उपन्यासकार की तरह लिखा। यह सरासर कालभ्रम है।

यह इस तथ्य को भी नज़रअंदाज़ करता है कि ल्यूक की सटीकता ऐसे तुच्छ विवरणों तक फैली हुई है जिस पर एक लेखक शायद ही शोध करेगा। सटीकता की बहुत ही सहजता से पता चलता है कि यह कृत्रिम नहीं है। इसके अलावा, हमें यह दिखाने के लिए कुछ अच्छे सबूतों की आवश्यकता होगी कि ल्यूक एक ऐतिहासिक उपन्यास लिख रहा था, इससे पहले कि हम विश्वसनीय इतिहास लिखने के उसके अपने दावे और उसकी सटीकता के सबूतों को एक तरफ़ रख दें।

तीसरा, स्रोतों की समस्या। प्रेरितों के काम की एक बड़ी समस्या लेखक द्वारा इस्तेमाल किए गए किसी भी स्रोत को खोजने में कठिनाई है। भले ही हम मान लें कि यह पुस्तक पॉल के किसी साथी द्वारा लिखी गई थी, लेकिन वह खुद अध्याय 16 तक मंच पर नहीं दिखाई देता है, और इसलिए, वह पहले के खंडों में जो कुछ हुआ उसके लिए अन्य लोगों से मिली जानकारी पर निर्भर रहा होगा।

1964 में लिखते हुए, जे. ड्यूपॉन्ट ने टिप्पणी की, उद्धरण, प्रेरितों के काम के लेखक द्वारा इस्तेमाल किए गए किसी भी स्रोत को इस तरह से परिभाषित करना संभव नहीं है कि आलोचकों के बीच व्यापक सहमति हो। उद्धरण बंद करें। ड्यूपॉन्ट, स्रोत शीर्षक द्वारा सारांशित एक पुस्तक, पृष्ठ 166।

इसके बाद ऐसा कुछ नहीं हुआ जिससे इस अनुमान में कोई महत्वपूर्ण परिवर्तन हो। आम राय यह है कि ल्यूक ने एक समान संपादकीय शैली के तहत जो भी स्रोत इस्तेमाल किए, उन्हें सफलतापूर्वक छिपाने में कामयाब रहे। इसके अलावा, यह तथ्य कि कुछ कहानियों का विश्लेषण रूप-आलोचनात्मक रूप से किया जा सकता है, इसका अर्थ यह हो सकता है कि लेखक जो कुछ हुआ उसके प्रत्यक्ष प्रत्यक्षदर्शी खातों पर निर्भर नहीं था, और दूसरों का संपादन-आलोचनात्मक विश्लेषण यह दर्शाता है कि उन्हें कम से कम आंशिक रूप से उनकी अपनी रचना के संदर्भ में समझाया जा सकता है।

यदि हम किसी कथित ऐतिहासिक कार्य के स्रोतों का पता नहीं लगा सकते हैं, तो हमारे पास उसमें मौजूद जानकारी की विश्वसनीयता पर विश्वास करने के लिए बहुत कम आधार हो सकते हैं, भले ही लेखक नेक इरादे वाला और सावधान हो। समस्या की कठिनाई को स्वीकार किया जाना चाहिए, लेकिन यह अलंघनीय नहीं है। सबसे पहले, अधिनियमों में परंपराओं की समस्या पर एक महत्वपूर्ण निबंध में, जेरवेल ने तर्क दिया है कि इस बात के स्वतंत्र प्रमाण हैं कि प्रेरितों की गतिविधियाँ और मण्डली की स्थापना ऐसी घटनाएँ थीं जो चर्च के मिशनरी उद्घोषणा का हिस्सा थीं, और इस प्रकार स्थितियाँ थीं चर्च के इतिहास के बारे में परंपराओं के संरक्षण के लिए अनुकूल।

दूसरे, ऐसा होता है कि सुसमाचार में, हम काफी हद तक, ल्यूक द्वारा अपने स्रोतों के उपयोग की जाँच कर सकते हैं। यदि हम मान लें कि उसने मार्क का उपयोग किया है और साथ ही एक खोए

हुए स्रोत का भी उपयोग किया है जिसे उसने मैथ्यू के साथ साझा किया है, तो हम देख सकते हैं कि उसने इन स्रोतों का उपयोग कैसे किया। यह उभर कर सामने आता है कि यद्यपि उन्होंने कुछ हद तक संपादकीय स्वतंत्रता का प्रयोग किया और अपने स्रोतों को शब्दशः नहीं बेचा, फिर भी वे उनके प्रति उल्लेखनीय रूप से वफादार थे।

एफसी बर्किट ने कहा, "यहां हमें जो चिंता है वह यह नहीं है कि ल्यूक इतना बदल गया है, बल्कि यह है कि उसने बहुत कम आविष्कार किया है। उद्धरण बंद करें. यह मान लेना उचित है, जब तक कि इसके विपरीत साबित न हो जाए कि उसने अधिनियमों में समान कार्य किया।

तीसरा, ड्यूपॉन्ट के कुछ हद तक निराशावादी निष्कर्ष का मतलब यह नहीं है कि प्रेरितों के काम के स्रोतों के बारे में कुछ सिद्धांत दूसरों की तुलना में अधिक प्रशंसनीय हो सकते हैं। प्रेरितों के काम के दूसरे भाग में, कुछ खंड प्रथम-व्यक्ति बहुवचन रूप में लिखे गए हैं। प्रेरितों के काम 16:10-17, प्रेरितों के काम 20:5-21.18, और प्रेरितों के काम 27:1-28.16। इस घटना की सबसे स्वाभाविक व्याख्या यह है कि ये खंड वर्णित घटनाओं में एक भागीदार द्वारा रचित सामग्री पर आधारित हैं और प्रेरितों के काम के लेखक ने शैली को सामान्य तीसरे व्यक्ति के वर्णन में नहीं बदला है।

इन अनुच्छेदों को अन्यथा समझाने के लिए कई प्रयास किए गए हैं। यह सुझाव दिया गया है कि हम का उपयोग करें एक साहित्यिक उपकरण है जिसका उपयोग समुद्री यात्राओं के संदर्भ में या यह दावा करने के लिए किया जाता है कि लेखक एक दूर-दूर तक यात्रा करने वाला और इसलिए सक्षम लेखक है। इस तरह की व्याख्या लेखक की ईमानदारी के बारे में बहुत कम कहती है, लेकिन किसी भी मामले में, जो समानताएं उत्पन्न की गई हैं, वे बात को साबित नहीं करती हैं।

यह अधिक ठोस है कि प्रथम-व्यक्ति शैली प्रत्यक्षदर्शी सामग्री के उपयोग की ओर इशारा करती है और ल्यूक के पाठकों ने इसका मूल्यांकन इसी प्रकार किया होगा। जहां तक अधिनियमों के पहले अध्यायों की बात है, सबसे संभावित परिकल्पना अभी भी यह है कि ल्यूक ने विभिन्न चर्चों से और संभवतः कहानी के कुछ मुख्य अभिनेताओं से जानकारी प्राप्त की थी। इस बात की संभावना प्रबल है कि उसने यरूशलेम, कैसरिया और अन्ताकिया जैसे स्थानों से जानकारी प्राप्त की।

वास्तव में, यह लगभग अकल्पनीय है कि प्रारंभिक चर्च के किसी लेखक ने ऐसा नहीं किया होगा। लेकिन यह स्वीकार करना होगा कि ल्यूक ने अपने स्रोतों पर इतनी गहनता से काम किया है कि उन्हें शैलीगत रूप से अलग करना असंभव है। एफजे फुल्क्स जैक्सन का फैसला विशेष रूप से अधिनियमों के बारे में सच है।

"हमें लगातार यह याद रखना चाहिए कि न्यू टेस्टामेंट में स्रोत की आलोचना काफी हद तक अनुमान पर आधारित है।" ब्रूस, एफएफ ब्रूस, एक्ट्स, पृष्ठ 21 में उद्धृत।

व्यक्तिगत अंशों में, आलोचक उन स्थानों का पता लगाने में सक्षम हो सकता है जहां लेखक परंपरा का उपयोग कर रहा है। लेकिन यह याद रखना चाहिए कि एक लेखक किसी स्रोत को अपने शब्दों में इतनी संपूर्णता से लिख सकता है कि उसके मूल स्वरूप को पुनः प्राप्त करना

लगभग असंभव है। अधिनियमों में, यह खतरा लगातार बना रहता है कि लेखक की अपनी शैली की सर्वव्यापी उपस्थिति विद्वानों को यह निष्कर्ष निकालने के लिए प्रेरित कर सकती है कि वह स्रोतों पर निर्भर नहीं था।

इस प्रलोभन का विरोध किया जाना चाहिए। मार्शल लिखते हैं कि इस टिप्पणी के दायरे में स्रोत विश्लेषण व्यावहारिक नहीं है और इस कार्य को बड़े कार्यों पर छोड़ दिया जाना चाहिए। चौथा, ल्यूक की धार्मिक प्रेरणा, प्रेरितों के काम में दिए गए भाषण, वे इस पाठ्यक्रम में अब तक दिए गए ध्यान से अधिक ध्यान देने योग्य हैं।

तो, इसका स्वागत है। हम पहले ही प्रेरितों के काम में धर्मशास्त्र में लूका की उपस्थिति के प्रश्न का उल्लेख कर चुके हैं। ऐसा माना जाता है कि मुख्य माध्यम जिसके माध्यम से ऐसा हुआ है, वह बोली जाने वाली बात है।

ब्रिटिश विद्वानों ने, सामान्य रूप से, इस दृष्टिकोण का बचाव किया है कि पीटर, पॉल और अन्य लोगों के मुंह से लिखे गए विभिन्न भाषण, या यदि शब्दशः नहीं, तो वास्तव में जो कहा गया था उसका विवरण, कम से कम परंपरा पर आधारित रचनाएँ और प्रारंभिक ईसाई धर्मोपदेश की संरचना और विवरण को व्यक्त करते हैं। सीएच डोड, प्रेरितिक धर्मोपदेश और उसका विकास। एफएफ ब्रूस, प्रेरितों के कार्य में भाषण।

विद्वानों में एक और प्रवृत्ति, जिसका प्रतिनिधित्व विशेष रूप से मार्टिन डिबेलियस और ह्यूग विल्किंस द्वारा किया जाता है, का दावा है कि भाषणों का परंपरा में बहुत कम, यदि कोई हो, आधार था और लगभग पूरी तरह से ल्यूक की रचना थी, जो उनके अपने धार्मिक दृष्टिकोण को दर्शाती थी। इस संदेहपूर्ण फैसले का आधार भाषणों के विश्लेषण में निहित है। यह तर्क दिया जाता है कि उनकी सामग्री शुरुआती उपदेशों के अंशों से मेल नहीं खाती है जिन्हें नए नियम में कहीं और पाया जा सकता है, कि भाषण अवसर के अनुरूप व्यक्तिगत बदलावों के साथ एक सामान्य संरचना का पालन करते हैं, कि उनकी भाषा और शैली लूकन है, और साथ में वे लूकन धर्मशास्त्र का एक संग्रह प्रस्तुत करते हैं, प्रत्येक भाषण कुल प्रभाव में अपना योगदान देता है।

ये तर्क जितने दिखते हैं उससे कम सशक्त हैं। सबसे पहले, यह उल्लेखनीय है कि अपनी पुस्तक के सबसे हालिया संस्करण में, विल्किंस को अपने पहले के बयानों की कुछ महत्वपूर्ण योग्यताएँ बतानी पड़ीं, और स्वीकार किया कि कुछ भाषणों में पहले की अनुमति की तुलना में अधिक पारंपरिक आधार था। मन के इस बदलाव की सीमा को ज़्यादा नहीं आंका जाना चाहिए, लेकिन इसका कुछ महत्व है।

दूसरे, कई विद्वानों ने भाषणों में आदिम तत्वों की उपस्थिति की ओर ध्यान आकर्षित किया है, विशेष रूप से पुराने नियम के उपयोग के यहूदी पैटर्न। भाषणों की शैली उतनी परिष्कृत नहीं है जितनी कोई उम्मीद कर सकता था यदि ये सावधानीपूर्वक साहित्यिक प्रस्तुतियाँ होतीं। वास्तव में, वे उस तरह की अतिरेक और छोटी-मोटी विसंगतियां हैं जो परंपराओं को एक सुधारात्मक ढांचे में शामिल करने का प्रतीक हैं।

तीसरा, जबकि भाषणों में एक सामान्य संरचना का पता लगाया जा सकता है, यह व्यक्तिगत अनुप्रयोग में काफी विविधता दिखाता है, और भाषणों और शुरुआती उपदेशों के स्वीकार्य रूप से अल्प साक्ष्य के बीच कुछ सहमति है जिसे नए नियम में कहीं और से प्राप्त किया जा सकता है। कोई उचित रूप से पूछ सकता है कि यदि पतरस ने वे बातें नहीं कही होतीं जो लूका ने उससे कही थीं, तो उसने यहूदियों से किस प्रकार की बातें कही होतीं? यह कल्पना करना बहुत मुश्किल है कि वह उस लाइन से बहुत अलग लाइन ले रहा है जिस पर उस पर आरोप लगाया गया है। इन बिंदुओं से संकेत मिलता है कि भाषण और कार्य पारंपरिक सामग्री पर आधारित हैं, हालांकि वे यह प्रदर्शित करने के लिए अपर्याप्त हैं कि सभी भाषण वास्तव में निर्दिष्ट अवसर पर दिए गए थे, एक ऐसा बिंदु जो संभवतः किसी भी मामले में ऐतिहासिक प्रमाण से परे है।

वास्तव में, ऐसे कई बिंदु हैं जो संकेत देते हैं कि भाषणों का मतलब कभी भी शब्दशः रिपोर्ट नहीं था। सबसे पहले, किसी भी भाषण को ज़ोर से पढ़ने में केवल कुछ मिनट लगेंगे। यह पूरी तरह से असंभव है कि, वास्तव में, वक्ता इतने संक्षिप्त थे, जैसा कि अध्याय 20 और श्लोक 7 इंगित करता है, जहां हमने पढ़ा है, कोई आश्चर्य नहीं, ल्यूक को देखकर, अच्छा दुःख, मुझे पूरा यकीन है कि यह वह जगह है जहां पॉल, हाँ , पॉल ने अगले दिन प्रस्थान करने के इरादे से उनसे बात की, और उन्होंने मैसेडोनिया में अपना भाषण, अधिनियम 20 और पद 7, आधी रात तक बढ़ाया।

हमारे पास जो छोटे शब्द थे, यहां जो कुछ शब्द हैं, या सारांश है, वही हमारे पास है। हमारे पास उपदेश का कुछ भी नहीं है। तो फिर, अधिक से अधिक हमारे पास उस तरह की बातों के सारांश के अलावा और कुछ नहीं हो सकता जो कही गई थीं।

हां, वहां कोई भाषण नहीं है, केवल वे शब्द हैं जो पॉल ने लंबे समय तक बोले थे। दूसरे, जबकि यह बहुत संभव है कि यीशु की शिक्षाएँ विशेष रूप से उनके शिष्यों द्वारा याद की गई थीं, और वास्तव में उन्होंने जो कुछ उन्होंने उन्हें सिखाया था उसमें से कुछ विशेष रूप से सीखा था, यह बहुत कम संभावना है कि दर्शकों को यह याद रहे कि प्रारंभिक ईसाई प्रचारकों ने क्या कहा था या वक्ताओं ने स्वयं क्या रखा था उन्होंने जो कहा उसका पूरा लेखा-जोखा। पौलुस ने लुस्त्रा में 14 श्लोक 15 से 17 तक तैयार पांडुलिपि से बात नहीं की, या उसके बाद अपना उपदेश नहीं लिखा। अधिक से अधिक, जो कहा गया उसका एक सामान्य विवरण ल्यूक को दे दिया गया होगा।

तीसरा, कुछ स्थानों पर यह प्रदर्शित किया जा सकता है कि ल्यूक को जो कहा गया था उसका शब्द-दर-शब्द विवरण देने की चिंता नहीं थी। कुरनेलियुस को स्वर्गदूत का संक्षिप्त संदेश अध्याय 10 के बाद 10:4 से 6 और 31 में थोड़े अलग रूपों में दिखाई देता है।

लेकिन 10:22 और 33 से यह स्पष्ट है कि स्वर्गदूत ने पतरस से उन दो रिपोर्टों से ज़्यादा कहा जो अभी सूचीबद्ध हैं। इसका अर्थ यह है कि लूका संदेश के सामान्य अर्थ से ज़्यादा कुछ बताने का प्रयास नहीं कर रहा था। स्वर्गीय आवाज़ और हनन्याह द्वारा पौलुस के धर्म परिवर्तन के समय उससे कही गई बातों के विभिन्न संस्करणों के बारे में भी यही सच है।

चौथा, ऐसे मौके हैं जहाँ यह स्वाभाविक रूप से असंभव है कि लूका जान सके कि क्या कहा गया था। लूका शायद ही जान सके कि फेस्तुस और अग्रिप्पा ने अपने निजी कमरों में एक दूसरे से क्या

कहा, 25:13 से 22, 26, 30 से 32। न ही ईसाई यह जान सके कि बंद सत्र में महासभा के सदस्यों ने क्या कहा, 4:15 से 17, 5:34 से 40।

पहले मामले में, ल्यूक उस तरह की बात व्यक्त कर सकता था जो शासकों के सार्वजनिक व्यवहार से संकेत मिलता था कि उन्होंने संभवतः निजी तौर पर कही थी। और बाद के मामले में, सैन्हेड्रिन के कुछ सहानुभूति रखने वालों ने ईसाइयों को उनके बारे में जो कहा गया था उसका सार दिया होगा। लेकिन किसी भी मामले में बातचीत के शब्दशः पुनरुत्पादन की बिल्कुल भी संभावना नहीं है।

इन टिप्पणियों का प्रभाव यह दिखाना है कि ल्यूक अपने वक्ताओं के लिए उचित टिप्पणियाँ लिख सकता था और करता भी था और यदि हम उससे प्रत्येक भाषण के शब्दशः विवरण की अपेक्षा करते हैं तो हम उसके साथ अन्याय करते हैं। इसका मतलब यह नहीं है कि भाषण उनके अपने अनुशासनहीन आविष्कार हैं। हम पहले ही देख चुके हैं कि वे विभिन्न प्रकार की स्रोत सामग्री पर आधारित हैं।

भाषणों में, ल्यूक ने प्रारंभिक चर्च में प्रचारकों द्वारा कही गई बातों को बताने की पूरी कोशिश की है। यह विश्वास करना अभी भी सबसे उचित है कि उसका अभ्यास थ्यूसीडाइड्स के समान था, वह भी जिसे उद्धृत किया गया था, लेकिन पॉलीबियस को भी उद्धृत किया जा सकता था। थ्यूसीडाइड्स ने कहा, "सभी मामलों में भाषणों को शब्द दर शब्द किसी की स्मृति में रखना कठिन था।"

इसलिए, मेरी आदत रही है कि वक्ताओं से वह कहलवाया जाए जो मेरी राय में विभिन्न अवसरों पर उनसे मांग की गई थी। निःसंदेह, उन्होंने वास्तव में जो कहा उसकी सामान्य समझ का यथासंभव बारीकी से पालन करना। थ्यूसीडाइड्स अपने इतिहास में 1.22.1. अंत में, ल्यूक का पॉल का चित्र।

पांच नंबर। पांचवां शीर्षक, ल्यूक का पॉल का चित्र। हम वहाँ चलें।

अंत में, ल्यूक के पॉल के चित्र, उसकी गतिविधियों और उसके धर्मशास्त्र का कुछ उल्लेख अवश्य किया जाना चाहिए। यह वह बिंदु है, शायद किसी भी अन्य से अधिक, जिसने एक्स के ऐतिहासिक मूल्य के संदेहपूर्ण अनुमानों को जन्म दिया है। ल्यूक के खिलाफ मामले को पी. विल्हाउर के एक निबंध में संक्षेपित किया गया है , जिसमें तर्क दिया गया है कि ल्यूक की प्राकृतिक धर्मशास्त्र के प्रति पॉल के दृष्टिकोण की प्रस्तुति, यहूदी कानून, ईसाई धर्म और युगांतशास्त्र की अवधारणा उस तस्वीर से काफी असंगत थी जो हमें पॉल के स्वयं के पत्रों से मिलती है। इस लेख का एक्स के अनैतिहासिक चरित्र के बारे में विद्वानों को समझाने में असाधारण प्रभाव पड़ा है। वास्तव में, हालांकि, इस मामले की कड़ी आलोचना की गई है और, हमारी राय में, ई. अर्ल एलिस द्वारा एक संक्षिप्त चर्चा में इसे नष्ट कर दिया गया है।

पॉल विल्हाउर ने प्रेरितों के कार्य के पॉलानवाद पर एस.एल.ए. में लिखा है, पृष्ठ 33 से 50 तक। एलिस ने लूका के सुसमाचार पर लिखा है, पृष्ठ 45 से 47 तक। एफ.एफ. ब्रूस द्वारा की गई कुछ सामान्य टिप्पणियाँ इस बात की पुष्टि करती हैं।

एफएफ ब्रूस प्रेरितों के काम का पॉल है, असली पॉल। बीजेआरएल, पृष्ठ 58। इसका यह अर्थ नहीं है कि लूका के पॉल के चित्रण और उसके अपने लेखन के बीच कोई तनाव के बिंदु नहीं हैं।

यह पुष्टि करना है कि, हमारी राय में, वे इतने महत्वपूर्ण नहीं हैं कि हम अधिनियमों को अनैतिहासिक के रूप में खारिज कर दें। अधिनियमों के ऐतिहासिक मूल्य की चर्चा में अन्य बिंदु लाए जा सकते हैं, लेकिन ये संभवतः सबसे महत्वपूर्ण हैं। हमारी संक्षिप्त टिप्पणियों का प्रभाव यह दिखाना है कि अधिनियमों के बारे में एक मजबूत मामला है कि यह जो रिपोर्ट करता है उसका अनिवार्य रूप से विश्वसनीय विवरण है।

लेकिन यह देखा जाना चाहिए कि जिस तरह के तर्क हम इस्तेमाल कर रहे हैं, वे इसकी ऐतिहासिकता को विस्तार से साबित नहीं कर सकते हैं, न ही हमें ल्यूक से उससे अधिक की उम्मीद करनी चाहिए जो उसने पेश करने का दावा किया है। उनसे उस तरह की रिपोर्ट देने की उम्मीद नहीं की जा सकती थी जो टेप रिकॉर्डर के साथ हर घटना पर मौजूद एक समाचार व्यक्ति को मिल सकती है। और ऐसी रिपोर्ट भी एकतरफ़ा और भ्रामक कही जा सकती है.

उन्होंने हमें प्रारंभिक चर्च के इतिहास का विवरण दिया है, जो केवल इसके विकास के कुछ पहलुओं से संबंधित है और दूसरों की उपेक्षा करता है, और जो उनके लिए उपलब्ध स्रोतों पर आधारित है और सहानुभूतिपूर्ण तरीके से लिखा गया है। यदि हम इसे उसी रूप में देखते हैं जैसा यह है, तो हम इसकी बेहतर सराहना करेंगे बजाय इसके कि हम इसके लेखक से वह मांग करें जो उसने प्रदान करने का प्रयास नहीं किया। मैं कम से कम अधिनियमों की उत्पत्ति की कुछ रूपरेखाएँ देना चाहता हूँ।

लेखकत्व। पिछली चर्चा के दौरान, हम प्रेरितों के काम के लेखक को उनके पारंपरिक नाम लूका से संदर्भित करने में संतुष्ट रहे हैं। लेकिन क्या लेखक, वास्तव में, नए नियम में इस नाम से था? पॉल का चिकित्सक, मित्र और सहकर्मी, कुलुस्सियों 4:14, फिलेमोन 24, 2 तीमुथियुस 4:11। तर्क की दो पंक्तियाँ इस पहचान का समर्थन करती हैं। सबसे पहले, प्रेरितों के काम का आंतरिक प्रमाण है। कुछ अंश प्रथम-व्यक्ति बहुवचन में लिखे गए हैं, और उनकी सबसे प्रशंसनीय व्याख्या यह है कि वे पॉल के एक साथी की कलम से आए हैं और उन्हें शैली में बदलाव किए बिना प्रेरितों के काम में शामिल किया गया था क्योंकि इस स्रोत का लेखक स्वयं पुस्तक का लेखक था।

जब हम पूछते हैं कि पॉल का यह साथी कौन था, तो हम उन विभिन्न व्यक्तियों को हटा सकते हैं जिनका नाम एक्स में उल्लेख किया गया है, जैसे कि टिमोथी, अरिस्तारखुस, उन विभिन्न व्यक्तियों में से जिनका उल्लेख पॉल ने रोम या कैसरिया में अपने साथियों में किया है, यदि वह जेल पत्रों की उत्पत्ति का स्थान है। लूका एक स्पष्ट नाम के रूप में सामने आता है। दूसरे, प्रारंभिक चर्च लेखकों से बाहरी साक्ष्य हैं।

सबसे स्पष्ट प्रमाण ई. 180 के आसपास इरेनियस का है, जो ल्यूक को प्रेरितों के काम में तीसरे सुसमाचार का लेखक मानता है। इस बिंदु से आगे, परंपरा दृढ़ता से प्रमाणित है। यह ल्यूक के सुसमाचार के तथाकथित मार्सियोनाइट विरोधी प्रस्तावना में, मोरेटोरियम कैनन में पाया जाता है।

अन्य लेखकों के साक्ष्य से पता चलता है कि तीसरी शताब्दी के आरंभ से ही यह परंपरा निर्विवाद है। इसका पता संभवतः दूसरी शताब्दी के आरंभ में लगाया जा सकता है। मार्कियन, जो पॉल का कट्टर अनुयायी था और उसके नए नियम में केवल पॉलिन पत्र और एक सुसमाचार शामिल था, ने ल्यूक के सुसमाचार को अपने सुसमाचार के रूप में चुना।

इसका संभवतः तात्पर्य यह है कि उन्होंने इसे पॉल के एक सहकर्मी द्वारा लिखा गया और पॉलिन दृष्टिकोण को व्यक्त करने वाला माना। मार्कियन ने अपने कैनन, तथाकथित कैनन में अधिनियमों को शामिल नहीं किया, लेकिन सुसमाचार के लुकान लेखकत्व की उनकी संभावित मान्यता का उपयोग अधिनियमों के लुकान लेखकत्व के मामले को मजबूत करने के लिए किया जा सकता है। अर्मेनियाई स्रोत में अधिनियम 20:13 का एक भिन्न पाठ भी है, अर्मेनियाई नहीं, बल्कि आर्मेनिया से, जो बदले में अधिनियमों के पुराने सिरिएक संस्करण पर आधारित है।

इसमें लिखा है, उद्धरण, लेकिन मैं, ल्यूक और जो मेरे साथ थे, वे जहाज पर चले गए, उद्धरण बंद करें। इसमें अधिनियमों का मूल पाठ होने का कोई दावा नहीं है, लेकिन यह इंगित करता है कि एक प्रारंभिक लेखक ने छोटे अंशों की व्याख्या कैसे की। यह मानने का कुछ कारण है कि यह व्याख्या अधिनियम 11:28 के तथाकथित पश्चिमी पाठ के संकलन के समय तक जा सकती है, जो दूसरी शताब्दी की शुरुआत में हो सकती है।

पश्चिमी पाठ के इस साक्ष्य पर बहुत अधिक जोर देना बुद्धिमानी नहीं होगी। महत्वपूर्ण सवाल यह है कि क्या इरेनायस और उनके दृष्टिकोण को साझा करने वाले अन्य लोगों का फैसला केवल अधिनियमों के कुछ अंशों से एक बुद्धिमान कटौती है या कम से कम आंशिक रूप से, अधिनियमों के लेखकत्व के संबंध में कुछ स्वतंत्र परंपरा पर आधारित है। यहां, दो बिंदु मान्य हैं।

पहला यह है कि जिस परंपरा को हमने रेखांकित किया है, वह निर्विवाद है। प्रेरितों के काम के लेखक की किसी अन्य पहचान के लिए कोई सबूत नहीं है। दूसरा यह है कि यदि परंपरा केवल नए नियम के साक्ष्य से एक निष्कर्ष थी, तो यह संभव है कि पॉल के किसी अन्य साथी का नाम लिया गया हो।

वास्तव में, प्रेरितों के काम में सुसमाचार के लेखक लूका के पक्ष में परंपरा उतनी ही अच्छी है जितनी कि किसी अन्य सुसमाचार लेखक के लिए। इसके खिलाफ तर्क अनिवार्य रूप से पॉल के चित्र और ऐतिहासिक पॉल के बीच कथित असंगति पर आधारित है। हम पहले ही देख चुके हैं कि इस तर्क में दम नहीं है।

रचना की तिथि के बारे में, मैं हॉवर्ड मार्शल के निष्कर्ष को पढ़ने जा रहा हूँ। हालाँकि, अगर यह मानना उचित है कि लूका ने अपने द्वारा दर्ज की गई घटनाओं के तुरंत बाद ही प्रारंभिक चर्च की एक सूक्ष्म तस्वीर प्राप्त कर ली थी, तो एक प्रारंभिक तिथि संभव लगती है। हमने देखा है कि साक्ष्य अस्पष्ट है।

एक ओर, लूका-अधिनियमों में पॉल के रोम में दो साल बिताने के बाद की किसी भी घटना के बारे में कोई जानकारी नहीं दी गई है, सिवाय शायद उनकी मृत्यु के। दूसरी ओर, यह उनके करियर को एक निश्चित परिप्रेक्ष्य के साथ देखता है। इसलिए, एफएफ ब्रूस के दृष्टिकोण के बारे में बहुत

कुछ कहा जा सकता है कि लूका-अधिनियमों की रचना एक विस्तारित अवधि में हुई होगी, और पूरा काम 70 ईस्वी के आसपास जारी किया गया होगा।

इस दृष्टिकोण से, लूका ने अपनी कहानी को एक महत्वपूर्ण बिंदु तक पहुँचाया, रोम में सुसमाचार लाने की प्रक्रिया का पूरा होना, जैसा कि पॉल द्वारा दो वर्षों तक वहाँ बिना किसी बाधा के प्रचार करने के प्रतीक के रूप में दर्शाया गया है। यह कहानी का एक उपयुक्त चरमोत्कर्ष था, और यहाँ लूका अपने विवरण को समाप्त करने में प्रसन्न था। रचना का स्थान? यदि प्रेरितों के काम की तिथि अनिश्चित है, तो इसकी रचना का स्थान और इसके इच्छित पाठकों का स्थान और भी अधिक अनिश्चित है।

यह स्वीकार करना होगा कि हम इस प्रश्न का उत्तर नहीं जानते। निष्कर्ष। प्रेरितों के काम की पुस्तक के लेखक की तिथि और रचना के स्थान की पहचान हमें पुस्तक को समझने में तब तक अधिक सहायता नहीं देती जब तक कि हम इनमें से प्रत्येक कारक के बारे में स्वतंत्र रूप से कुछ न जानते हों, जिसका उपयोग तब पुस्तक पर स्वयं प्रकाश डालने के लिए किया जा सकता है।

निश्चित रूप से, यदि लूका को पहले लिखा गया था, यदि प्रेरितों के काम को लूका ने पहले लिखा था, जो पॉल का साथी था, तो यह संभवतः इतिहास में बेहतर आधार होगा, बजाय इसके कि इसे दूसरी शताब्दी की शुरुआत में किसी अज्ञात लेखक द्वारा लिखा गया हो। फिर से, यह जानना मददगार होगा कि क्या चर्च में कोई विशिष्ट ऐतिहासिक स्थिति थी जिसके कारण पुस्तक की रचना हुई। हालाँकि, इस बात का कोई सबूत नहीं है कि लूका चर्च के जीवन में किसी विशिष्ट संकट से निपटने का प्रयास कर रहा था।

उनके उद्देश्य कम स्पष्ट रूप से परिभाषित थे। सौभाग्य से, पुस्तक की बोधगम्यता और मूल्य उस सटीक स्थिति के ज्ञान से काफी हद तक स्वतंत्र हैं जिसमें इसे लिखा गया था। जबकि प्रेरितों के काम की व्याख्या के बारीक बिंदु अभी भी विद्वानों के बीच गहन चर्चा का कारण बन सकते हैं, पुस्तक के आवश्यक विषय मूल रूप से स्पष्ट और सरल हैं।

हम मार्शल के प्रेरितों के काम के धर्मशास्त्र के बारे में अपने विचार को प्रेरितों के काम के स्थायी मूल्य के साथ समाप्त करते हैं। चर्च में वे विशेष समस्याएं जो लूका को चिंतित करती थीं, कुछ मामलों में गायब हो गई हैं। अब चर्च यहूदियों और अन्यजातियों की समस्या और इस मूल समस्या से उत्पन्न होने वाले सभी सहायक प्रश्नों से चिंतित नहीं है।

फिर भी यह पुस्तक आज के चर्च के लिए कई मायनों में अपना महत्व रखती है। एक या दो उदाहरण पर्याप्त हो सकते हैं। सबसे पहले, लूका खुद एक पादरी-संबंधी चिंता वाले लेखक के रूप में देखे जाते हैं।

वह चर्च की सहायता करने के लिए लिखता है। वह एक बार और सभी के लिए प्रदर्शित करता है कि चर्च का इतिहास एक ठंडा अकादमिक विषय नहीं है, बल्कि यह परमेश्वर के लोगों को प्रोत्साहित करने का साधन हो सकता है। दूसरे, लूका यह स्पष्ट करता है कि, उसके विचार में, चर्च का आवश्यक कार्य मिशन है।

वह चर्च के आंतरिक जीवन के बारे में उल्लेखनीय रूप से बहुत कम कहता है और चर्च के कार्य के इस पहलू पर अपना ज़्यादातर ध्यान केंद्रित करता है। इसके अलावा, लूका के लिए, मिशन का मतलब सुसमाचार प्रचार, यीशु की खुशखबरी की घोषणा और पश्चाताप और विश्वास की चुनौती है। तीसरा, लूका परमेश्वर के उद्देश्य में प्रदर्शित करता है कि चर्च के भीतर कोई नस्लीय भेदभाव नहीं हो सकता है।

चर्च को सभी लोगों का गवाह कहा जाता है, और सभी को समान शर्तों पर उद्धार की पेशकश की जाती है। चौथा, लूका चर्च को उसके मिशन के लिए मार्गदर्शन और सशक्त बनाने में आत्मा के स्थान पर जोर देता है। मिशन कोई मात्र मानवीय उपलब्धि नहीं है।

आत्मा के उपहार मिशन के उद्देश्य से दिए जाते हैं, न कि चर्च या उसके व्यक्तिगत सदस्यों की निजी उन्नति के लिए। पाँचवें, यह सब इस तथ्य में सारांशित किया गया है कि ल्यूक चर्च को ईश्वर द्वारा ऊपर उठाए गए और निर्देशित के रूप में देखता है ताकि यह उसके इच्छित उद्देश्य को प्राप्त कर सके। इस अर्थ में, ल्यूक को महिमा के धर्मशास्त्र, धर्मशास्त्र में विश्वास करने वाला कहा जा सकता है ग्लोरिया ।

वह सुसमाचार की अंतिम विजय में विश्वास करता है। हालाँकि, साथ ही, वह अच्छी तरह से जानता है कि सुसमाचार की विजय केवल पीड़ा और शहादत के माध्यम से ही प्राप्त की जाती है। इस अर्थ में, वह सबसे सशक्त रूप से क्रॉस के धर्मशास्त्र, थियोलॉजी में विश्वास करता है क्रूसिस ।

बीस साल पहले, मैं जर्मनी के कासेल शहर गया था। द्वितीय विश्व युद्ध के दौरान हुए नुकसान के बाद इसका अधिकांश हिस्सा अभी भी खंडहर बना हुआ था। लेकिन पुरानी इमारतों के मलबे के बीच, एक चर्च का टूटा हुआ खोल अभी भी खड़ा था।

इमारत के केवल टुकड़े ही बचे थे, लेकिन एक छोर पर, एक शिखर अभी भी आकाश की ओर इशारा करता था, और एक द्वार के ऊपर पत्थर पर एक शिलालेख खुदा हुआ था। लेकिन परमेश्वर का वचन हमेशा के लिए बना रहता है। ल्यूक ने प्रतीकात्मकता की सराहना की होगी।

यही वह बात है जो वह हमसे कहना चाहता है।

यह डॉ. रॉबर्ट ए. पीटरसन और ल्यूक-एक्ट्स के धर्मशास्त्र पर उनकी शिक्षा है। यह सत्र संख्या 19 है, ।, हॉवर्ड मार्शल, द हिस्टोरिसिटी ऑफ एक्ट्स, ल्यूक का पोर्ट्रेट ऑफ पॉल।