

Dr. Robert Vannoy, Reyes, Conferencia 4

© 2012, Dr. Robert Vannoy, Dr. Perry Phillips, Ted Hildebrandt

Texto de los Reyes, Historia deuteronomista, énfasis principales

Texto de Reyes en el Texto Masorético (MT) y la Septuaginta (LXX)

Bueno, entonces veamos la sección de texto, y luego retomaremos lo que acabo de circular comenzando con el versículo 15 y continuaremos. Ahora bien, todo este material es sólo un tipo de cosas introductorias en la medida en que lo puse en los folletos. Recuerde que la semana pasada discutimos los nombres, el contenido general, la estructura del libro, la autoría, las fuentes, la antigüedad de la composición y luego, en la página 13, llegamos al "texto". Entonces, veamos primero la sección de texto y luego pasaremos al nuevo folleto. *La Introducción al Antiguo Testamento* de RK Harrison dice que el texto hebreo de los reyes contiene numerosas corrupciones y, para fines de reconstrucción, la versión de la Septuaginta es una ayuda invaluable. Es más corto que el texto masorético y se cree que preserva variaciones más confiables. En general, la LXX se basa en una forma más pura del hebreo que la que existe actualmente. Se recuperaron fragmentos de los libros de los Reyes de las cuevas de Qumrán y parecen respaldar la opinión de que alguna vez existió un texto hebreo que estaba más cerca, en su mayor parte, del que subyace a la Septuaginta que al que subyace al texto masorético, y que en ciertos casos, es superior a ambos.

Por ejemplo, lo que parece ser un segundo relato de la perturbación del reino fue interpolado después de 1 Reyes 12:24 de la versión de los Setenta. Narraba los acontecimientos relacionados con la muerte de Salomón y el reinado de Roboam y proporcionaba un relato de la revuelta de Jeroboam con alguna repetición de material de 1 Reyes 11 y 12. Sweet dice que esta interpolación constituyó una segunda y distinta rescensión de la interrupción. historia, que se basa igualmente en la primera en un original hebreo. Cualquiera que sea el valor de este relato en particular, no hay duda de que la Septuaginta y ocasionalmente su rescensión Luciana son indispensables para el estudio textual del libro de los Reyes.

Eso sí que es material bastante técnico. No quiero entrar en la discusión del texto de

Reyes. El texto de Reyes en algunos aspectos es similar al texto de Samuel; Es muy complejo porque evidentemente, durante la transmisión, se han introducido algunos errores en el texto . También parece bastante obvio que la Septuaginta se basa en una tradición hebrea diferente en cuanto a antecedentes, y el texto hebreo actual se basa en el texto masorético, por lo que comparar puntos de diferencia en cuanto a cuestiones textuales se convierte en una cuestión altamente técnica. Es un asunto complejo y creo que en la mayoría de los casos hay mucha incertidumbre sobre si en un caso determinado se prefiere la lectura de la Septuaginta a la lectura Masorética. No nos demos la impresión equivocada de que el texto de Reyes es algo completamente poco confiable. Yo diría que estas diferencias suelen ser puntos menores que no afectan la comprensión sustancial del texto. En algunos casos, por ejemplo, tendrás un sustantivo con un artículo y algo de texto hebreo pero sin el artículo en la Septuaginta. Entonces, muchas de las variaciones son cosas muy menores de ese tipo, pero hay diferencias, y parece que en ciertos casos la Septuaginta puede preservar una lectura preferible.

Si bien Harrison, para continuar aquí, sin duda tiene razón al asignar un papel importante a la Septuaginta en los estudios textuales de los Reyes en general, hay un área en la que parece que esto no se cumple, a saber, la de la cronología. Durante mucho tiempo se pensó que las cronologías de los Reyes eran completamente poco fiables. Aparentemente, los traductores de la Septuaginta compartían este punto de vista y con frecuencia alteraban los números del texto en un intento de eliminar algunos de estos problemas. Edwin Thiele, en *Los misteriosos números de los reyes hebreos* ha demostrado que el texto masorético, correctamente entendido, ha conservado fielmente los datos cronológicos que, aunque no comprendidos, fueron transmitidos correctamente a través de siglos de tiempo.

Sincronización de la Cronología de los Reyes del Norte y del Sur Acabo de mencionar que creo que en la última clase tuvimos la sincronización de los reinados de los reyes del norte y del sur. Cuando intentas resolver eso simplemente sumando los números, se

desincronizan durante mucho tiempo, durante cientos de años. Eso era algo para lo que no había solución hasta que Edwin R. Thiele escribió este libro, *Los misteriosos números de los reyes hebreos*, y encontró una manera de resolver esas diferencias. Pero se ve el punto: a pesar del hecho de que los reinados aparentemente no se sincronizaron, fueron retenidos en el texto, lo que en realidad es un testimonio de la exactitud de la transmisión de al menos esa parte del texto. Se esperaría que sucediera algo, algo así como con la Septuaginta, alguna modificación si fuera un problema aparente de sincronización. Así que parece que al menos en esa área el texto masorético ha conservado el texto preferible. Como dice Gray *1 y 2 Reyes*, página 45, "Los números de la Septuaginta representan esfuerzos de notoria complejidad para armonizar la cronología. Por lo general, simplemente complican el problema y revelan ignorancia de los sistemas de datación en Israel y Judá. Una vez que se comprende el sistemas de datación, muchas de estas dificultades de sincronización desaparecen". Pero hasta que Thiele discutió esto, hubo muy poca comprensión del problema.

Queda mucho trabajo por hacer para evaluar el texto de Reyes. Véase el artículo "La crítica textual del Antiguo Testamento", de Bruce Waltke en *The Biblical Criticism: Historic, Literary and Textual*, Zondervan, 1978. Así que acabo de mencionar eso sobre los textos para que tengas al menos una idea de esa pregunta.

Pasemos a ese nuevo folleto. Thiele está impreso ahora en la nueva edición, una edición más reciente que la anterior. También escribió una especie de resumen breve y popularizado de su obra más amplia. Se publicó, y creo que se llamó *La cronología de los reyes hebreos*, y es un pequeño libro de bolsillo que realmente fue un buen resumen del trabajo más amplio; pero lamentablemente ese pequeño libro de bolsillo todavía no se publica, pero la obra más amplia sí.

Historia deuteronomista La teología deuteronomista de la historia en los últimos 35 o 40 años ha visto surgir un debate completo, complejo y continuo sobre la naturaleza y el propósito de lo que se ha denominado la "Historia Deuteronomista". Gran parte de este

debate tiene que ver con el objetivo o propósito teológico del historiador o historiadores que compusieron esta historia. Recuerde que mencioné la semana pasada el término "Historia Deuteronomista". Puedes usar ese término en lo que yo consideraría una manera legítima, y también puede usarse de una manera que creo que viola una visión elevada de las Escrituras. El término en sí fue popularizado por Martin Noth, es decir, su idea de que hubo un escritor que vivió en el período del exilio y que luego fue influenciado por el libro de Deuteronomio. Por supuesto, Noth entendió que el libro de Deuteronomio no era mosaico sino del 621 a.C., la época de Josías, poco antes del exilio. Pero este escritor que vivió en el exilio fue influenciado por la teología de Deuteronomio y luego compuso todo el corpus de material desde el libro de Deuteronomio hasta el final de 2 Reyes. Pero se podría decir que Deuteronomio fue un prefacio a su obra. Contiene su teología que quería reflejar en el resto de la obra, por lo que se dice que Josué, Jueces, Samuel y Reyes fueron influenciados por esta historia deuteronomista.

Representa la historia de todo el período de la historia de Israel en Canaán, escrita desde la perspectiva de un teólogo agrónomo, esa es la Historia Deuteronomista. Ahora, considere las consecuencias. Te obliga a comprender que mucho de lo que está escrito en la historia no es un escrito histórico confiable porque ha distorsionado la historia con puntos de vista registrados que se ajustan a este molde teológico. Escribe tarde, proyecta su teología hacia tiempos anteriores y, al hacerlo, obliga a las cosas a ajustarse a ese patrón que en realidad nunca ocurrió. Me parece que ese punto de vista es algo que es incompatible con la Biblia como Escritura.

Sin embargo, puedes usar este término para reflejar algo que creo que es cierto, y es que los libros de Josué, Jueces, Samuel y Reyes sí reflejan las ideas teológicas del libro de Deuteronomio. No creo que haya ninguna duda al respecto. El punto es que Deuteronomio debe ubicarse donde lo ubica la Biblia, en el tiempo de Moisés, explicando la relación del Señor con su pueblo en el Pacto del Sinaí. Esa relación es la que gobernó el curso de los acontecimientos a lo largo de los siglos. Así que los escritores, que no consideraría como un solo escritor que vivió en el exilio, sino el escritor del libro de Josué, el escritor del libro

de Jueces, el escritor de Samuel, el escritor de Reyes, fueron todas personas que se movieron en esa corriente de pensamiento.

Entonces, cuando construyeron su historia de esos diversos períodos, contaron esta historia, tal como sucedieron las cosas, y las cosas sucedieron tal como habían sido programadas, se podría decir, en el libro de Deuteronomio. El Señor dijo que si eres obediente, habrá bendición; si te alejas, habrá maldiciones. La historia de Israel reflejó eso y sucedió a lo largo de los siglos. Entonces, en ese sentido, se puede decir que hay una manera legítima de hablar sobre la teología deuteronómica de la historia, pero vayamos un poco más allá.

Carácter, propósito y énfasis de Reyes A. El escritor da una historia de los reyes de Israel y Judá desde una

perspectiva del pacto. Uno es el carácter y propósito de 1 y 2 Reyes como se ve por su énfasis y estructura. En general, creo que de la reflexión sobre 1 y 2 Reyes se pueden fundamentar las siguientes observaciones:

A. El escritor da una historia de los reyes de Israel y Judá desde una perspectiva del pacto. La tesis rectora es que el bienestar de la nación dependía de la obediencia del rey y del pueblo a sus obligaciones pactadas, tal como se definen en el Pacto Mosaico. Creo que ese es un principio fundamental del libro de Reyes. Creo que se aplica igualmente al material de Josué, Jueces y Samuel. Cuando llegas a Reyes, estás hablando del Período del Reino, y tienes una historia de ese período desde una perspectiva de pacto. La tesis rectora es que el bienestar de la nación depende de la obediencia del rey y del pueblo a sus obligaciones pactadas.

B. Evaluación profética de la historia de Israel basada en un principio de pacto

B. El análisis de la historia de Israel desde esta perspectiva del pacto se puede encontrar desde Josué hasta 2 Reyes. Estos libros se denominan colectivamente "Los antiguos profetas" en la tradición judía. Hay un sentido muy real en el que se puede decir

que estos libros contienen una evaluación profética de la historia de Israel, basada en un principio de pacto. Creo que el término “ex profetas” es una buena designación para lo que normalmente llamamos libros históricos.

A menudo pensamos en la historia como una forma objetiva y objetiva de narrar acontecimientos. Pero creo que escribir historia real siempre implica perspectivas. Un historiador evalúa lo que sucedió según ciertos criterios, juzga las cosas y escribe cualquiera que sea el punto de partida. Los escritores de estos libros desde Josué hasta 1 y 2 Reyes aportan esta perspectiva del pacto a su evaluación de lo que estaba sucediendo en Israel. Eso se refleja, creo, en

Una interpretación profética, se podría decir. Es una narración del significado de lo que estaba pasando. Es una interpretación profética, que yo diría, es una interpretación inspirada. Es en ese sentido, la propia visión de Dios de cuál fue el significado de estos eventos que tenemos ante nosotros.

La historia es algo muy misterioso. Si intentas evaluar la importancia o el significado de los acontecimientos, y cómo Dios está obrando y qué está haciendo Dios en la historia, tendrás muchas opiniones diferentes. Si le preguntas a una persona, será una cosa, y a todos los demás será otra. Puede ser algo muy difícil de alcanzar. A menos que tengas la palabra divina que interprete, creo que es muy difícil entender exactamente cómo evaluar lo que está pasando. Eso es lo que tenemos en Josué, Jueces, Samuel y Reyes; es una interpretación inspirada de la historia.

C. Punto de vista del pacto del autor/compilador de Reyes

C. La selección y el carácter del material incorporado en 1 y 2 Reyes deben entenderse y evaluarse en conexión con el punto de vista del pacto de su autor/compilador. Ahora digo autor/compilador simplemente porque creo que el autor de 1 y 2 Reyes fue alguien que utilizó fuentes. Hablamos de eso la semana pasada. Tenía una variedad de fuentes a su disposición; los utilizó, los reunió y creó este libro, pero lo hizo de manera unificada; entonces puedes llamarlo autor/compilador. El propósito del autor no era

presentar una historia política y económica del período del reino de Israel de acuerdo con los principios de la historiografía secular moderna. No era su propósito. El escritor da un juicio pactado, más que político-económico, sobre la importancia de varios reyes y sus acciones.

Por ejemplo, desde el punto de vista del historiador secular, Omri fue uno de los reyes más importantes del Reino del Norte. Pero su reinado se despide en seis versículos, 1 Reyes 16:23-28. Omri es mencionado en los registros sirios cien años después de su época como rey importante en el Reino del Norte. Se podría esperar que un israelita le diera mucha prensa a Omri. Estableció a Samaria como la capital del Reino del Norte y estableció una dinastía que duró bastante tiempo. Fue un rey importante. No le presta mucho interés el autor de Reyes: seis versos.

De manera similar, el importante papel de Jeroboam II del norte se trata brevemente en 2 Reyes 14:23-29. Jeroboam II llevó al Reino del Norte a su apogeo en un sentido político y económico, incluso extendiendo sus fronteras mucho más hacia el norte. Pero Jeroboam no tiene mucha importancia en lo que respecta al escritor de Reyes.

Josías como ejemplo Como otro ejemplo, el autor no nos dice nada de los primeros 18 años del reinado de Josías, pero comienza una descripción de su gobierno con la reforma iniciada en el año 18 de su reinado. Sigue 2 Reyes 22:3. Hay un par de capítulos allí sobre la reforma de Josías, cuando llamó a Israel a volver al Señor y observó la Pascua. Se ignoran importantes acontecimientos políticos en el antiguo Cercano Oriente que involucran a Egipto, Babilonia, Asiria y un importante cambio en el poder geopolítico de Siria a Babilonia, excepto en lo que se relaciona con la muerte de Josías. En la época de Josías, se produjo una importante transición de poder en el mundo antiguo. Esa transición de poder fue el cambio de la dominación asiria a la dominación babilónica. Egipto se vio involucrado en ese cambio de poder. Pero, verá, ese es uno de esos puntos de inflexión de gran importancia en lo que a la historia política se refiere. Kings ni siquiera lo menciona. Kings dice cualquier cosa al respecto. La única razón por la que se obtiene algún indicio de

algo así es porque el faraón Neco de Egipto subió para ayudar a los asirios.

Josiah, por alguna razón, Kings tampoco nos dice eso, pero salió para tratar de detener a Neco y lo mataron, y se nos cuenta cómo murió en esta batalla con el faraón Neco, pero esa es la única razón por la que se menciona. No se intenta evaluar lo que estaba pasando en la escena política internacional. No se dice nada de los motivos que llevaron a Josías a oponerse al faraón Neco. Más bien, la preocupación es si los reyes tuvieron desviaciones notables del pacto o renovaciones notables del pacto. Estos reciben la mayor atención. Alguien como Josías, alguien como Ezequías, que tuvo reformas, renovaciones del pacto, reciben mucha atención. Luego aparece alguien como Manasés o Acab, que se apartaron del pacto y llevaron al pueblo a la idolatría. Ellos también podrían recibir mucha atención. Pero los reyes que reciben la mayor atención, como ve, son aquellos reyes que muestran actitudes notablemente favorables o desfavorables hacia las responsabilidades del pacto; ellos son los que reciben la mayor atención.

Manasés como ejemplo Manasés, 2 Reyes 21:1-19, es un ejemplo de desviación del pacto. Aquí nuevamente, lo que se enfatiza es su desobediencia al pacto, más que las características políticas de su reinado como, por ejemplo, su participación en la política asiria en Egipto, que se pasa por alto en 2 Reyes. Lo conocemos sólo por los registros asirios donde se menciona a Manasés en un texto de Esarhaddon y Ashurbanipal. Verá, cuando Reyes trata el reinado de Manasés, no analiza cuál fue su participación en la escena política e internacional. Estuvo involucrado porque estos registros asirios hacen referencia a ello. Kings no nos dice nada al respecto. Reyes nos habla de la forma en que se alejó del Señor y de la deportación de Manasés a Babilonia. Los asirios lo deportaron a Babilonia; Hubo una lucha por el control de Babilonia en ese momento entre babilonios y asirios, y este fue el comienzo del surgimiento de Babilonia. Pero la deportación de Manasés a Babilonia y su posterior arrepentimiento sólo se relatan en 2 Crónicas 33:10-13. Ni siquiera nos lo cuentan en Reyes.

Acab es otro gobernante que recibió un tratamiento extenso, no tanto por su

extraordinaria importancia política, sino por las serias amenazas a la fidelidad al pacto que surgieron en Israel durante su gobierno.

En el lado positivo, Ezequías y Josías reciben un tratamiento extenso debido a su participación en la renovación del pacto. Es en esta perspectiva que se dice que todos los reyes del norte hicieron lo malo ante los ojos del Señor y caminaron en el camino de Jeroboam hijo de Nabat, quien hizo pecar a Israel. Jeroboam hijo de Nabat es el primer rey del período del Reino Dividido del norte, y erigió esos becerros de oro en Dan y en Betel. Todos los reyes del norte posteriores a él siguieron esa práctica, y por eso se dice que hicieron lo malo ante los ojos del Señor.

Muy bien, esa era "C", cuya idea básica es que la selección y el carácter del material incorporado en Reyes deben entenderse desde esta perspectiva del pacto. No es una especie de evaluación político-económica del período del reino en Israel: es una evaluación del pacto.

D. El Autor Destaca la Interrelación entre Profecía y Cumplimiento

D. El autor enfatiza la interrelación entre profecía y cumplimiento en los desarrollos históricos de la experiencia de la nación de Israel. Hay mucho énfasis en la profecía y el cumplimiento. En otras palabras, han sucedido cosas en la experiencia histórica de Israel. Nos lo dijeron de antemano y luego sucedieron. Como ha señalado Gerhard von Rad, *The Deuteronomic Theology of History and 1 and 2 Kings*, en *“The Problem of the Hexateuch and Other Essays”*, la predicción y el cumplimiento impregnan todo el libro de Reyes. Enumera once casos de esto en los que normalmente el cumplimiento se introduce con alguna expresión como, “Conforme a la palabra del Señor que habló por boca de [un profeta determinado]”, o alguna cita de cumplimiento similar. Te encuentras con eso once veces. El resultado de este énfasis en el libro de Reyes es que la historia de este período no se presenta como una combinación caótica de casualidad producida por la confluencia accidental de ciertos eventos, sino que el curso de la historia de Israel está determinado por un Dios soberano que gobierna toda la historia y está guiando el propio destino histórico

de Israel de acuerdo con sus propósitos.

Esa es una perspectiva de la historia, que hay un Dios que controla la historia y que puede decir de antemano que esto o aquello va a suceder, y así sucede. Ese tipo de secuencia se encuentra en Reyes: profecía y cumplimiento a medida que avanza por este período de la historia.

mi . Los propios profetas como mensajeros del pacto tienen prominencia

E. No sólo la profecía y el cumplimiento juegan un papel importante en la estructura del libro de Reyes, sino que también se les da prominencia a los profetas mismos en su papel como mensajeros del pacto. Se da amplia cobertura a Elías y Eliseo en sus intentos de alejar al pueblo de la idolatría y devolverlo a la obediencia al pacto. Elías y Eliseo probablemente reciben más atención en los libros de Reyes que cualquier otro individuo. Son muy destacados; Hay mucho material dedicado al ministerio tanto de Elías como de su sucesor Eliseo. Otros profetas a cuyos ministerios se hace referencia incluyen: Ahías, 1 Reyes 11:29; Semias, 1 Reyes 12:22; Jehú, 1 Reyes 16:1; Micaías, 1 Reyes 22; Hulda, 2 Reyes 22:14; Jonás, 1 Reyes 14:23-27; e Isaías, 2 Reyes 19. Noten, sólo los dos últimos, Jonás e Isaías, son los que se llaman profetas canónicos o escritos, quienes nos han dado un libro de las Escrituras que lleva su nombre. Los otros profetas pueden haber escrito, puede que no, pero si lo hicieron, no fue preservado ni incluido en el canon de las Escrituras. Pero hay un gran énfasis en los profetas y el papel de los profetas al llamar a los reyes a la obediencia al camino del pacto.

F. La promesa del Señor a David mezclada con obediencia/desobediencia al pacto

F. Si bien el escritor enfatiza la obediencia o desobediencia de Israel a sus obligaciones de pacto como de importancia decisiva para el destino histórico, al mismo tiempo reconoció el significado de largo alcance de la promesa del Señor a David: que su dinastía duraría para siempre. Este compromiso divino con la casa de David y la ciudad de

Jerusalén, en la que hizo habitar su nombre, fue también un factor en la determinación de la experiencia histórica de Israel. Esto se nota en las referencias a la “lámpara” que el Señor le había prometido a David.

Veamos un par de sus referencias para que puedas ver de qué estoy hablando. 1 Reyes 11:36: “Este es el tiempo de la división del reino y el Señor dice: “Daré una tribu a su hijo [es decir, el hijo de Salomón] para que mi siervo David tenga siempre una lámpara delante”. mí en Jerusalén, la ciudad donde elegí poner mi nombre”. Cuando Salomón se alejó del Señor, y Jeroboam se rebela en el momento de esa sucesión de Roboam al trono de Judá , el Señor dice que va a preservar el linaje de David entregándole la tribu de Judá a Roboam. La razón de esto es para que “David mi siervo tenga siempre una lámpara delante de mí en Jerusalén”. La razón es que Dios le había prometido a David esa dinastía eterna, y esa promesa tiene un efecto en el curso de la historia. El Señor preservó el trono de David gracias a su promesa.

Mire 15:4: “Sin embargo, por amor a David, el Señor su Dios le dio una lámpara en Jerusalén, levantando un hijo que lo sucediera y fortaleciendo a Jerusalén. Porque David había hecho lo recto ante los ojos del Señor y no había dejado de guardar ninguno de los mandamientos del Señor en todos los días de su vida, excepto en el caso de Urías el hitita.

Verá, ese versículo debe leerse con lo que viene antes. Estamos hablando de Abías y lees en el versículo 3: “Cometió todos los pecados que su padre había hecho antes que él. Su corazón no estaba completamente dedicado al Señor su Dios como lo había sido el corazón de David su antepasado. Sin embargo, por amor a David, el Señor le dio una lámpara en Jerusalén, al levantarle un hijo para sucederlo”.

Verá, lo que estoy tratando de señalar es que la promesa a David es también un factor en la forma en que se desarrolla el curso de la historia de Israel. Hay varias otras referencias a que 2 Reyes 8:19 es otra. También aparece en referencias más generales a la promesa a David (1 Reyes 8:20, 25; 9:5), y el impacto que esto tiene en desarrollos históricos específicos en la historia posterior de Judá. Véase 1 Reyes 11, 12 y 13:11-32. El escritor de Reyes es muy consciente de que otro factor importante en el curso de la historia

de Israel fue la promesa que el Señor le había dado a David.

G. La vida y el reinado de David es el estándar ideal mediante el cual se miden las vidas de los reyes posteriores . G. El escritor de Reyes no sólo enfatiza la promesa divina a David y su casa y la influencia que esto tuvo en la experiencia histórica de Israel, sino que también utiliza la vida y el reinado de David como el estándar ideal por el cual se miden las vidas de los reyes posteriores. Y ahí es donde nos encontramos con esa frase con frecuencia, solo leemos una de ellas, pero permítanme elegir una aquí de manera arbitraria. Mire 15:11 porque ese es el mismo capítulo al que estamos abiertos: 15:11 es: “Asa hizo lo recto ante los ojos de Jehová, como había hecho David su padre”. Vea, ese tipo de expresión en la que alguien hace algo por lo que es elogiado, y luego se hace una comparación con David como el estándar por el cual se juzga a los reyes, siendo David el ideal, eso se hace con frecuencia. En esto el escritor muestra una actitud positiva hacia la institución de la realeza en general, y hacia la de David en particular. No creo que se pueda decir que el escritor de Reyes tenga una actitud totalmente negativa hacia la realeza. Ahora bien, es cierto que los reyes consistentemente no alcanzan el ideal y son condenados por eso, pero eso no significa que el escritor tenga una visión totalmente negativa de la realeza. Creo que eso se refleja en la forma en que habla de David.

h . Propósito de explicarle a un pueblo en el exilio el motivo de la humillación por haber roto el pacto. Cuando todos estos factores, no recuerdo cuántos eran, pero se toman del A al G juntos, parece claro que 1 y 2 Reyes está escrito para explicar a un pueblo en el exilio que la razón de su condición de humillación es que eran un pueblo que rompía el pacto. Recuerda que está escrito en el exilio. Han sido juzgados y aquí está la explicación del por qué al mirar hacia atrás en su historia. Creo que se les explica muy claramente. Dios es santo y justo al traerles el exilio.

Vemos esto con respecto al Reino del Norte en 2 Reyes 17:6-23. Miremos eso. Creo que es un capítulo importante porque es la caída del Reino del Norte, y cuando eso sucede,

se da la explicación de por qué el Reino del Norte se exilió. Lees en los primeros 5 o 6 versículos cómo llegaron los asirios, invadieron Samaria, la capturaron y luego deportaron a los israelitas a Asiria.

Mire el versículo 7: “Todo esto sucedió porque los israelitas habían pecado contra el Señor su Dios, quien los había sacado de Egipto del poder de Faraón, rey de Egipto. Adoraron a otros dioses y siguieron las prácticas de las naciones que el Señor había expulsado delante de ellos, así como las prácticas que los reyes de Israel habían introducido. Los israelitas hicieron en secreto cosas que no eran correctas contra el Señor su Dios. Desde atalaya hasta ciudad fortificada se construyeron lugares altos en todos sus pueblos . Erigieron piedras sagradas y postes de Aserá en todo monte alto y debajo de todo árbol frondoso. En cada lugar alto quemaban incienso, como lo habían hecho las naciones que el Señor había expulsado antes que ellos. Hicieron cosas malas que provocaron a ira al Señor. Adoraban ídolos, aunque el Señor había dicho: "No haréis esto". El Señor advirtió a Israel y a Judá a través de todos sus profetas y videntes: 'Convertíos de vuestros malos caminos. Observad mis mandamientos y decretos, conforme a toda la Ley que ordené obedecer a vuestros padres y que os entregué por medio de mis siervos los profetas”.

1 . Profetas que los llaman a regresar al pacto

¿Ven?, esa era la función de los profetas, llevarlos de regreso al pacto, llevarlos de regreso a la obediencia a la ley. “Pero ellos no quisieron escuchar, y fueron tan duros de cerviz como sus padres, que no confiaron en el Señor su Dios”. Y está el versículo 15: “Rechazaron sus decretos y el pacto que había hecho con sus padres, y las advertencias que les había dado”. Ese es el meollo de esto. “Rechazaron sus decretos y el pacto”. Siguieron a los ídolos; imitaron a las naciones. Versículo 16: “Abandonaron los mandamientos del Señor”. Versículo 18: “Entonces el Señor se enojó contra Israel y los echó de su presencia”. Ésa es la cuestión, y el libro de Reyes explica a un pueblo en el exilio por qué se encuentra en esta situación en la que se encuentra.

Note la forma en que continúa el versículo 18; porque este capítulo está en el

contexto de la caída del Reino del Norte. Por supuesto, el escritor vive en el exilio, vive en la época en que el Reino del Sur había hecho lo mismo. Y entonces, miren lo que dice: “Solo quedó la tribu de Judá, y ni siquiera Judá guardó los mandamientos del Señor su Dios”. Verás, es el mismo juicio que viene sobre Judá. Incluso Judá no guardó los mandamientos del Señor su Dios, sino que siguieron las prácticas que Israel había introducido. Por tanto, el Señor rechazó a todo el pueblo de Israel. La explicación del capítulo 17 es en realidad una explicación de por qué no se aplica sólo al norte, sino igualmente al sur. Y ese es el problema. Rechazaron el pacto. Así los afligió, los entregó en manos de saqueadores, hasta expulsarlos de su presencia; eso es hablando de Judá, el Reino del Sur. Bien, vemos esto con respecto al Reino del Norte en 2 Reyes 17:6-23. Lo vemos con respecto al Reino del Sur en 2 Reyes 17:18-20 en esos dos versículos que acabamos de ver.

2 Reyes 21 nos habla del reinado de Manasés. Y cuando lees sobre el reinado de Manasés, el más malvado de los reyes del sur, el Señor dice que a causa de Manasés, el exilio para Judá es inevitable. Va a llegar, está decidido, está fijado. Después de Manasés, encontramos con Josías una reforma, pero no es suficiente. En ese momento ya es demasiado tarde porque ya se ha dictado sentencia. En 2 Reyes 22 y 23, la reforma bajo Josías se considera demasiado pequeña y demasiado tardía (ver 2 Reyes 23: 26 y 27). Los versículos 26 y 27 dicen: “Sin embargo, el Señor no se apartó del ardor de su ira que ardía contra Judá a causa de todo lo que Manasés había hecho para provocarlo a ira. Entonces el Señor dijo: 'Quitaré también a Judá de mi presencia, como quité a Israel, y rechazaré a Jerusalén, la ciudad que elegí, y este templo, del cual dije: 'Allí estará mi nombre'”. El hecho de que él hubiera hecho que su nombre habitara en el templo de Jerusalén no era algo que de alguna manera automática fuera a garantizar la supervivencia continua de Judá mientras se alejaban persistentemente de él. Entonces, el libro es básicamente un análisis retrospectivo de la historia de Israel, dado para explicar las razones de la destrucción de Jerusalén y la experiencia del exilio.

Sin embargo, esto no significa que todo esté perdido y que no haya esperanza para el

futuro. El escritor mantiene presente la promesa a David a lo largo de la historia. A pesar de la desobediencia de Israel y la consiguiente realización de las maldiciones del Pacto del Sinaí, las implicaciones de su promesa a David para el futuro de Israel no se elaboran ni se comentan. Pero la promesa destaca en el libro de Reyes como base sobre la cual Israel puede mirar hacia el futuro con buenas razones para tener esperanza y no desesperación. Es en relación con esto que von Rad en su artículo "El problema del Hexateuco" dice de 2 Reyes 25:27-30: esa es la última sección del libro donde Joaquín, quien había sido llevado a Babilonia y encarcelado es liberado de la prisión en Babilonia. Von Rad dice :

"Obviamente, aquí no se dice nada en términos estrictamente teológicos. Pero se da una indicación cuidadosamente medida de un suceso al que se hace referencia que tiene un inmenso significado para el deuteronomista ya que proporciona una base sobre la cual Yahweh podría construir más si así lo deseara. . En cualquier caso, el lector debe entender que este pasaje es una indicación del hecho de que el linaje de David no ha llegado a un fin irrevocable." Al final del libro, el linaje de David sigue intacto. Joaquín sigue vivo; ha sido liberado de prisión. No sabes qué va a pasar más allá de eso. El escritor no especula. Muy bien, eso estaba todo bajo este título, "El carácter y propósito de 1 y 2 Reyes como se ve en estos énfasis y estructura".

2. Historia deuteronomista de Martin Noth y Gerhard von Rad

Permítanme darles una idea de los tipos de énfasis que ven y cómo eso se refleja en el propósito del libro. Muy bien, "2" "Algunos comentarios breves sobre los enfoques de la historia deuteronomista defendidos por Martin Noth y Gerhard von Rad". En primer lugar, Martin Noth, fue el creador de toda esta "Historia Deuteronomista" en el sentido técnico del término. Martin Noth propuso la idea de que todo Deuteronomio hasta 2 Reyes fue obra de un historiador deuteronomista de la época del exilio. Sin embargo, la mayoría considera que esta historia deuteronomista carece por completo de visión de futuro. El único interés está en el pasado. No ve ninguna dimensión escatológica en la obra y dice que el historiador deuteronomista en ninguna parte afirma o insinúa que la historia de Israel pueda

tener una continuación más allá del desastre que Dios les trajo a causa de su pecado. Es una historia terminada. Señala que 2 Reyes 25:27-30 no contiene ninguna referencia a una restauración futura, ni de ninguna manera se presta a tal interpretación. Esta perspectiva negativa que Noth considera consistente con Deuteronomio, que pronunció maldiciones por la desobediencia.

Ahora, si conoces Deuteronomio, podrías decir: “¿Qué pasa con Deuteronomio 30?” Esto dice que el Señor va a provocar el arrepentimiento, y cuando lo haga, la diáspora regresará. Noth ve Deuteronomio 30:1-4 como una adición posterior. Es todo de la serie crítica. Cuando un pasaje como ese no encaja con la teoría, siempre se dice que no estuvo allí originalmente. Parece claro que desde este punto de vista no se presta suficiente atención a la promesa davídica y su función en las narraciones de Reyes. Creo que eso es algo que se pasa por alto. Su valoración es muy negativa y, sin embargo, el tema davídico que recorre todo el libro es algo positivo. Ahora bien, es cierto que aquellos reyes que vinieron en el linaje de David no estuvieron a la altura del ideal, pero aun así esa promesa permanece intacta. “Os daré una dinastía que perdure” se remonta a 2 Samuel 14:7.

Von Rad & Heilsgeschichte [Historia de la salvación]

Pasemos a von Rad. Tanto Noth como von Rad son eruditos modernos, racionalistas y críticos, y no eruditos evangélicos. Si bien espera la tesis literaria de Noth sobre un historiador deuteronomista, von Rad no está de acuerdo con la visión de Noth sobre el objetivo o propósito del mundo. Central para la visión de von Rad de la historia deuteronomica es la teología de la “Palabra de Dios” –su terminología– que encuentra en ella. Esta palabra se proclama por primera vez en Deuteronomio y luego se repite en el resto del material. Lo que sucede es el efecto de esta palabra suficiente. Es el funcionamiento de esta palabra lo que hace de la historia una *heilsgeschichte*, “la historia de la salvación”. *Heils geschichte* es un término alemán para la "historia de la salvación". Esta palabra, sin embargo, es a la vez condenatoria (como se ve en maldiciones como Deuteronomio 28:15 y siguientes) y liberadora (como se ve en la promesa mesiánica de 2

Samuel 7). Ambos son igualmente eficientes en la historia. Lo que ha sucedido y lo que sucederá en la historia de Israel depende de esta doble palabra, que él ve básicamente como ley y evangelio, y no de los acontecimientos en sí. Por eso la historia de Israel está abierta al futuro. El final de 2 Reyes deja espacio para el posible cumplimiento futuro de la promesa mesiánica.

La historia deuteronomista, entonces, no tiene un propósito sólo negativo como en el caso de Noth, sino que está abierta a la posibilidad de la restauración de la casa davídica. La opinión de Von Rad parece hacer justicia al contenido de Josué hasta Reyes mejor que la de Noth; sin embargo, su enfoque implica una serie de suposiciones que le quitan al material un valor verdadero y duradero como algo sobre lo cual podemos fundamentar y fortalecer nuestra propia fe. Creo que esto es importante. Para Von Rad *historie* y *heilsgeschichte*, dos términos alemanes se refieren a dos tipos diferentes de historia. *Heilsgeschichte* es “historia de la salvación”, e *historie* “historia” en el sentido de lo que sucedió. *Heilsgeschichte* no es historia en el sentido de lo que sucedió: es una historia creída, una historia confesada. *La historie* es historia en el sentido de lo que sucedió. Para von Rad, *la heilsgeschichte* y *la historia* están marcadamente desconectadas. Su interés no está en *la historie*, en lo que sucedió, sino en *la heilsgeschichte confesional* que encuentra en las narrativas históricas del Antiguo Testamento. En última instancia, esto significa que las narraciones históricas de Josué a 2 Reyes no nos dicen mucho sobre lo que realmente sucedió. Nos dicen lo que creía cierto teólogo que vivía en el exilio sobre el significado teológico del pasado de Israel y qué implicaciones puede tener esto para el futuro.

Por ejemplo, al hablar del supuesto estándar obligatorio de unidad de culto, que el historiador deuteronomista aplica a todos los reyes del período del reino, la opinión de alguien como von Rad, de hecho, es una opinión muy extendida, dice este escritor. Tiene este ideal de que Deuteronomio requería la centralización del culto. Sólo había un lugar legítimo de adoración, y ese era Jerusalén. Todos los reyes de todo el período serían evaluados en función de si se ajustaban o no a ese estándar de centralización del culto.

Ahora, su enfoque supone que la idea de centralización de la adoración no surgió

hasta la época de Josías y el libro de la ley que se encontró en el templo allí. Supuestamente fue compilado durante la época de Josías y supuestamente era mosaico, cuando en realidad no lo era, con el propósito específico de concentrar el poder de los profetas y sacerdotes de Jerusalén en Jerusalén al limitar todo el culto legítimo en Jerusalén. Según el esquema de von Rad, eso se remonta a Wellhausen: ese movimiento en la historia de Israel de muchos lugares de culto a un solo lugar de culto culminó en la época de Josías. Así que ya ves lo que está pasando aquí: al hablar del "supuesto estándar obligatorio de unidad de culto que el historiador deuteronomista aplica a todos los reyes del período del reino", von Rad dice: "Es cierto que era desconocido en el período monárquico". Esa es esa demanda de centralización del culto porque no llegó hasta el 621 a.C.

Además dice: "En cada período de la historia, el pasado siempre es, hasta cierto punto, juzgado erróneamente por la aplicación subjetiva de estándares que se han vuelto vinculantes en una época posterior". Eso es lo que él dice que ha sucedido a lo largo de esta historia. Esta norma tardía se ha aplicado a reyes que vivieron antes de la época en que existía la norma. Están siendo juzgados por un estándar que ni siquiera existía en la época en que vivieron. Dice: "En cada período, el pasado es siempre, hasta cierto punto, juzgado erróneamente por la aplicación subjetiva de estándares que se han vuelto vinculantes en una época posterior". Sin embargo, continúa diciendo que "esta cita no significa que pueda haber alguna duda sobre la corrección objetiva, y de hecho la necesidad, de hacer tales juicios".

Tenga en cuenta que la objetividad se atribuye al juicio del teólogo, no a la facticidad de los acontecimientos que se informan. Creo que ese es su problema. Si vas a hablar de objetividad de alguna manera que sea significativa, me parece que debes hablar de la objetividad de los hechos. No está hablando de hechos en el sentido de lo que pasó. Se refiere a la objetividad de este juicio, que es la aplicación subjetiva de la ley antes de que existiera. Está tratando de darle algún tipo de objetividad a algo que obviamente no es eso, al menos según tengo entendido lo que está diciendo.

Habla además de "las evidentes deficiencias de los escritos históricos del

historiador deuteronomista (*Teología del Antiguo Testamento* , p. 336). Dice: “El deuteronomista ya no tenía a su disposición normas sólidas para muchos de los acontecimientos del pasado, sino que su preocupación es sólo por el significado teológico de los desastres que habían caído sobre los dos reinos. Es esta preocupación la que provocó esta perspectiva de la historia”.

En otra parte , von Rad habla del historiador deuteronomista que trabajó con una amplia variedad de materiales tradicionales. Dice: “A menudo este material no se adaptaba fácilmente a la actitud teológica básica del deuteronomista. Por ejemplo, el material relativo al pacto davídico”, dice von Rad, “es totalmente antideuteronomico. Pero el historiador del Deuteronomio no lo excluyó por este motivo”.

Historia deuteronomica versus pacto davídico La razón por la que no es deuteronomico es que el material sobre David es positivo. La idea es que el pueblo influenciado por Deuteronomio estaba en contra de la realeza porque la realeza violaba inherentemente la realeza del Señor. El material sobre David es positivo por lo que no encaja con la teología deuteronomista.

Creo que eso es una interpretación errónea en sí misma, pero así es como él lo está leyendo. Lo que él dice es: “Ese material del pacto davídico es totalmente no deuteronomico, pero el historiador deuteronomico no lo excluyó por este motivo. Esto refleja la idea de que existe un conflicto básico entre los pactos mosaico y davídico, cada uno de los cuales refleja una tradición diferente y diferentes intereses”. Ésa es la opinión de von Rad. Aquí tienes dos tradiciones diferentes que no deben armonizarse, por lo que planteas un conflicto entre el pacto del Sinaí y el pacto davídico.

Dice en *El problema del hexateuco* : “Al retomar esta tradición fuertemente establecida, el deuteronomista se ha alejado directamente de su clima nativo del libro de Deuteronomio de donde se originó su punto de vista teológico. La amplia extensión con la que el deuteronomista emplea sus tradiciones muestra que las tradiciones deuteronomistas no podían mantenerse aquí. La obviamente muy poderosa concepción mesiánica había

irrumplido en ello y exigía una audiencia”. Entonces este escritor, trabajando con estas diferentes tradiciones, eran tan fuertes que no pudo excluir las cosas davídicas, por eso trata de incorporarlas, pero está en tensión contra la teología deuteronomica; al menos esa es la opinión de von Rad.

Cuando uno comprende la actitud negativa de von Rad hacia la historicidad de las narrativas históricas de Josué a través de Reyes, uno se ve obligado a concluir que su énfasis en el funcionamiento de la palabra de Dios en la historia de Israel [y a menudo habla de ello], no es algo que tiene una realidad tal como se informa, sino que es una construcción teológica del teólogo deuteronomista. En opinión de von Rad, el funcionamiento de la palabra de Dios es en realidad sólo una construcción del teólogo deuteronomista.

El análisis de Vannoy de *Historie versus Heilgeschichte* Creo que se puede tomar mucho de lo que dice acerca de la palabra de Dios y su función de manera legítima y realmente aprender algo de ello, si se puede separarlo de su construcción que le da una visión totalmente diferente. significado. Esta división entre *heilsgeschichte*, “historia confesional” e *historie*, en el sentido de historia o cosas que realmente suceden, es el principal problema con el enfoque de von Rad sobre la literatura del Antiguo Testamento. Aunque se puede aprender mucho del análisis teológico del Antiguo Testamento que hace von Rad, es necesario extraerlo de él y transponerlo a un enfoque que evite el conflicto inherente que el sistema de von Rad fomenta entre la verdad histórica y la verdad religiosa. Para von Rad, la verdad histórica y la verdad religiosa funcionan en dos niveles diferentes. Me parece que el modelo bíblico es que la verdad religiosa se fundamenta en la verdad histórica; los dos trabajan juntos.

Pero von Rad está dando una construcción teológica. Simplemente está atribuyendo referencias históricas al escritor que vivió en el exilio y ese escritor está representando la historia de Israel de tal manera que la palabra de Dios tuvo un papel y una función prominentes en la determinación del curso de la historia de Israel mientras él escribía la

historia. Pero es una historia confesada; es una construcción teológica. No está hablando de algo que realmente sucedió en ese sentido.

Transcrito por Nathan Levad, Peter Lee, Moriah O'Neil, Valerie Plichta, Erika Sanderson,
Charaliz Isaac y editado por Peter Story
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips