

## Доктор Роберт Ванной , Короли, Лекция 5

© 2012, д-р Роберт Ванной , д-р Перри Филлипс, Тед Хильдебрандт

### «Короли и хроники в сравнении и контрасте», Синоптические проблемы

Ф. «Короли и хроники»

#### 1. Разница в целях и богословской перспективе Паралипоменон.

Хорошо, давайте перейдем к букве «F» «Цари и хроники». «E» было «Девторномистическое богословие истории». «F» — «Цари и хроники». «1» — это «Разница в целях и богословской перспективе». Как мы уже отмечали, «Кингс» по своей сути ретроспективен; то есть оглядывается назад, объясняя людям в изгнании причину их положения. Этот акцент не исключает предоставления основы для перспективы надежды в связи с восстановлением дома Давида во исполнение завета Давида. Но перспективная идея восстановления находится на заднем плане, а не является основной целью или акцентом в книге. Паралипоменон написан позже Книги Царств. В последних стихах 2-й книги Паралипоменон рассказывается об указе Кира, разрешающем вернуться изгнанникам в Иерусалим, чтобы они вновь обосновались на своей земле и восстановили храм.

«Хроники» — это, в отличие от «Царей», не столько ретроспектива, сколько перспектива. В Паралипоменон подчеркивается то, что могло бы дать людям, вернувшимся из изгнания во времена Ездры и Неемии, основу для начала процесса восстановления на прочном фундаменте. Арчер говорит в своем «Введении», стр. 389: «Акцент в книге делается на том, что является обоснованным и действительным в прошлом Израиля, как обеспечивающее надежную основу для задачи реконструкции, которая предстоит впереди». Арчер также отмечает на странице 389, что «цель Летописца состоит в том, чтобы показать, что истинная слава еврейского народа заключалась в его заветных отношениях с Богом, которые охраняются в предписанных формах поклонения в храме и управляются божественно назначенным священством

при защита божественно организованной династии Давида. Так, писателя особенно волнуют Иуда, Иерусалим, храм, строки Давида, царей и священника Садока. Главный интерес — царствование Давида и его преемников. Это ясно с самого начала, как видно из генеалогических материалов, найденных в 1 Паралипоменон 1-9. В главе 1 прослеживается генеалогия от Адама до Иакова. Затем сразу же первое прослеживаемое колено — это Иуда, которому уделяется больше всего места из всех колен — от 2:1 до 4:23, 102 стиха. В колене Иуды особое внимание уделяется дому Давида, и вся глава 3 прослеживает его поколения. Остальным коленам уделено сравнительно мало внимания: Рувим, 10 стихов; Гад, 5 стихов; Восточный Манассия, 2 стиха; Иссахар, 5; Дэн, 11 лет; Нафтали, 2 стиха; западный Манассия, 6; Ефрем, 10 лет; и Ашер, 11 лет.

Короли севера упоминаются только в связи с событиями в Южном Королевстве. Никакого упоминания о падении Северного царства нет, и это поразительно в Хрониках. Правлению самого Давида подробно посвящено 1 Паралипоменон 10–29. Там около 20 глав правления Давида. Однако во всем этом материале нет упоминания о семейных делах и великом грехе Давида. Это встречается только во 2 Царств 12–20. Вместо этого упор делается на его военное превосходство и вопросы, представляющие религиозный интерес, особенно в связи с Иерусалимом и храмом. Это, должно быть, представляло большой интерес и значение для Ездры и Неемии, когда они возобновили завет и попытались поставить поклонение Израиля на правильную основу. Давид представлен как образец *истинного* теократического царя (1 Паралипоменон 17:14, 25, 29, 23), и он рассматривается как прообраз старшего сына Давида, который должен был прийти, как предсказывал Амос, Исайя, Иеремия и Иезекииль.

Еще один акцент, который становится очевидным в истории Летописца, — это термин, получивший название «Теология возмездия». Идея состоит в том, что грех приносит осуждение и послушание, а

праведность приносит процветание и мир. Эта идея, конечно, является центральной в завете с Моисеем. Это остается важным для пост-изгнанного сообщества. Судя по всему, цель этого акцента состоит в том, чтобы поощрить искреннюю преданность Господу ритуальным требованиям Моисеева закона и восстановить заветную общину как средство переживания Божьего благословения для народа. Таким образом, и Царство, и Паралипоменон объединяют акценты на темах Авраамова и Давидова заветов, с одной стороны, а также на Синайском завете, с другой.

Однако кажется, что в книге Царств, хотя основное внимание уделяется Синайскому завету, это не исключает обещания Давида. Хотя в книге Паралипоменон акцент делается на завете с Давидом, это не исключает завета с Моисеем. Я думаю, что в книге Царств делается упор на, так сказать, Моисеевом завете или Синайском завете, а также на завете Давида в Паралипоменомах, но не в ущерб другому. В любой последовательности заветов Ветхого Завета есть разные акценты, но обещанные заветы не лишены условий, а заветы закона не лишены Божьего обещания никогда не оставлять Свой народ. Нет недостатка и в цели, которую он намеревается достичь посредством них. Проклятия не отменяют Синайского Завета; это реализация его санкций. Другими словами, оно несет суд и даже отправляет людей в ссылку.

Это не значит, что их отношения были оставлены или разрушены. Это действительно доказательство того, что отношения существуют, потому что именно это сказал Бог. Если они отвернутся от него, придет проклятие. Но Бог сказал, что никогда не оставит этих людей, поэтому проклятия не отменяют завет. Они являются реализацией санкций Синайского соглашения и реализацией его санкций. Любая попытка понять эти книги, предполагающая обнаружение противоречивых условий в богословии различных заветов Ветхого Завета, искажает послание книг, а также единство заветов Ветхого Завета. Обе книги отражают акценты на обещании

и законе, уделяя при этом внимание различным их аспектам. Это затрагивает проблему не только между отношениями «Царей» и «Хроник», но даже между девтеронимической историей и концепцией ее фон Рада, где он постулирует это противоречие между этими заветами. Мне кажется, нам не следует рассматривать их как противоречивые – Синайский и Давидов заветы – но они работают вместе.

Некоторых царей, которые были не особенно хороши, Бог все равно благословлял, что является проявлением Его благодати, и я думаю, что этому полезно научиться. Обратная сторона тоже часто верна; кто-то может восстать против Бога, и этот суд придет, но его можно отложить; это может произойти не сразу. Но я думаю, что в целом вы тоже видите эту работу.

2. Синоптические проблемы между царями и хрониками Хорошо, «2» «Синоптические проблемы». Как хорошо известно, «Цари» и «Хроники» содержат много материала в параллельных повествованиях. Список параллельных отрывков можно найти во «*Введении к Ветхому Завету Янга*, с. 395, или в «*Гармонии царей, хроник и Самуила*» Крокетта, которая указана в вашей библиографии. Часто отрывки Летописца содержат истории, которых нет в Книгах Царств, и часто в Хрониках подобный материал отличается. В других случаях согласие между двумя текстами почти дословное.

Когда Паралипоменон принимается как подлинная историческая запись и часть канона Ветхого Завета, это означает, что эти отрывки следует понимать как дополняющие друг друга, а не противоречащие друг другу. Когда возникают точки расхождения или даже конфликта, следует искать интерпретацию, которая учитывает все данные, не создавая упрощенных гармонизаций, с одной стороны, но и не впадая в метод подхода, который подрывает историческую достоверность царей или летописей. с другой стороны. При рассмотрении всех данных учитывается возможность

искажения при передаче текста либо Царей, либо Хроник, либо того и другого.

Например, мы находим различия в цифрах в «Хрониках» и в «Царях». См. обсуждение во *Введении Янга*. Различия в цифрах между двумя книгами являются одним из наиболее ярких пунктов разногласий. Похоже, что в большинстве случаев это связано с искажением текста.

Однако существует множество других различий, из-за которых многие толкователи придерживаются очень низкого мнения о достоверности историографии Царств и Хроник. У нас нет времени рассматривать все предполагаемые несоответствия или даже места их возникновения. Примеры можно найти в такой книге, как

*«Предполагаемые расхождения в Библии»* Хейли. Конфликты между 3 Царств 9:11 и 1 Паралипоменон 8:2, например. Но позвольте мне упомянуть только один такой пример. В своей книге *«Понимаете ли вы, что вы читаете»* Х.М. Куитерт говорит на стр. 14–15: «Если Библия — это слово Бога, должны ли мы, по крайней мере, предполагать, что все, что написано в ней, произошло так, как это описывает Библия?» Очевидно, для него ответ — нет. Естественно, многое из того, что говорит нам Библия, произошло именно так, как рассказывает Библия, но некоторые записанные события происходили не так, как им было сказано. Возьмите несколько примеров из Ветхого Завета. В 3 Царств 9:11 и далее нам сообщается, что Соломон отдал двадцать израильских городов царю Хираму. Эти города были северными городами Галилеи и не имели никакого значения для Соломона. Но в 1 Паралипоменон 8:2 вместо этого мы находим, что Хирам отдал эти города Соломону.

Давайте посмотрим на текст 3 Царств 9:11: «Царь Соломон дал двадцать городов в Галилее Хираму, царю Тира, потому что Хирам снабжал его всем кедром, сосной и золотом, которое он хотел. Но когда Хирам

отправился из Тира посмотреть города, которые дал ему Соломон, он был недоволен. «Что это за города ты дал мне, брат мой?» он спросил. И он назвал их Кабул . [что, как говорится в примечании к NIV, звучит как «ни на что не годный» на иврите], это имя они носят и по сей день».

Теперь вы сравните это со 2 Паралипоменон 8:2: «Соломон восстановил селения, которые дал ему Хирам, и поселил в них израильтян». Теперь, чтобы продолжить то, что Куитерт продолжает, он говорит: «Эти иллюстрации» [он дал эту и несколько других, но это та, которую мы рассматриваем, поскольку речь идет о «Царях и хрониках»), он говорит: «Эти иллюстрации заставляют нас задаться вопросом простой вопрос: какой писатель рассказывает о событиях так, как они произошли на самом деле: автор Царств или автор Паралипоменон, или ни один из них? В любом случае, если нас беспокоит историческая точность, мы не можем найти ее у обоих авторов. Все не могло происходить в точности так, как написано в книге «Цари» и в точности так, как написано в «Хрониках». Сказать, что Библия — это слово Божье, не может означать, что все ее авторы сообщают о событиях именно так, как они происходят».

Теперь, возвращаясь к этому вопросу: что нам *делать* с этим текстом? В *Учебной Библии NIV*, в 3 Царств 9:11, в примечании, которое я написал там, говорится следующее: «Сравнение стихов 10–14 с 5:1–12 позволяет предположить, что за 20 лет строительной деятельности Соломона он стал больше обязан Хираму, чем предполагалось в их первоначальном соглашении (см. примечание к 5:9), которое предусматривало оплату труда. Это в 5:6, а дерево в 5:10-11. Из стихов 11 и 14 видно, что помимо дров и труда Соломон приобрел также большое количество золота от Хирама». Видите ли, в стихе 11 говорится, что Хирам снабдил его кедром, сосной и золотом. Во 2 Паралипоменон 8:1-2 указывается, что позднее, когда золотой запас Соломона увеличился (возможно, благодаря возобновлению эксплуатации Офира или визиту царицы Савской), он погасил свой долг

Хираму и вернул 20 долларов. города, находящиеся в залоге». Мне кажется, что в какой-то момент он отдал 20 городов Хираму, потому что тот был должен ему деньги, которые он не мог выплатить, но позже, когда он смог выплатить долг, он получил города обратно. Текст не совсем понятен, но это разумное предположение, если собрать воедино *все* необходимые данные. Я не думаю, что есть необходимость делать вывод о фундаментальном противоречии между Царствами и Паралипоменонами.

Трудно построить хронологию. Акцент здесь делается на этом золоте. Следующий стих рассказывает о том, как Хирам послал 120 талантов золота, это в 3 Царств 9:14. Мне кажется, что города могли быть залогом за золото, но, по общему признанию, это всего лишь предположение. Я думаю, дело в том, что нет необходимости делать вывод о наличии противоречия. Есть способы понять оба утверждения, не приходя к выводу, что Книга Царств или Паралипоменон ошибочны.

Поэтому мне кажется, что именно к этому нужно стремиться там, где между двумя книгами возникает конфликт. В некоторых случаях может не хватить достаточной информации или доказательств для решения проблемы. В таких случаях это следует с готовностью признать, не занимая защитную позицию, предполагающую, что мнение о достоверности Ветхого Завета зависит от достоверности решения каждого вопроса такого рода. Я думаю, что что касается вашего подхода, вам не обязательно решать каждую проблему, чтобы придерживаться высокого взгляда на Писание. Если у вас нет информации для ее решения, вы оставляете ее как проблему. Если у вас недостаточно информации для решения этой проблемы, признайте, что у вас ее нет. Мы оставляем это нерешенным. В этом нет ничего плохого.

Двигаясь дальше, можно сказать, что Летописец в каком-то смысле идеализирует Давида, не неправильно, а правильно, как прообраз Христа. В Хрониках даже не упоминается инцидент с Вирсавией. Оно проходит над ним. Но будьте осторожны, как далеко вы зайдете в этом. Я не думаю, что

Летописец меняет историю, он просто уходит из нее. При этом Летописец ничего не говорит о том, что города были не очень хорошими городами, тогда как Царь сообщает, что он дал ему эти никчемные города.

«Цари» и «Хроники», возможно, подходят к этому с другой точки зрения, но это похоже на евангельские повествования: Матфей рассматривает жизнь Христа с одной точки зрения, а Лука — с другой, другой. Это не значит, что они не одинаково действительны, но существуют разные точки зрения.

Хорошо, мне кажется, нам не обязательно решать все эти вопросы. Лучше оставить некоторые трудности без изменений, чем предлагать неправдоподобные и упрощенные варианты согласования. Я думаю, что многие из предложенных упрощенных гармонизаций могут принести больше вреда, чем пользы. Лучше сказать, что не знаешь, чем искусственно конструировать некую гармонизацию.

Различные точки зрения на одно и то же историческое событие. В информационном бюллетене есть выпуск *ICBI Update*. Это был Международный совет по библейской безошибочности. Он действовал в течение 10 лет и завершил свою работу по пропаганде библейской безошибочности. Их информационный бюллетень назывался *Update*, и в нем Норман Гейслер отмечает, что Кеннет Канцер рассказывает историю получения двух сообщений от очевидцев о смерти друга. Я уже упоминал об этом в «Истории Ветхого Завета». Первое сообщение: она стояла на углу улицы, ее сбил автобус, она была ранена, но не убита и через некоторое время умерла. Второе сообщение: она ехала в машине. Машина была сбита, ее выбросило из машины и она погибла на месте. Гейслер говорит, что оба сообщения были получены от заслуживающих доверия очевидцев. Они внешне противоречивы, хотя и не абсолютно противоречивы. Возможные объяснения есть, но ни одно из них не кажется правдоподобным. Позже



Канцер узнал, почему мы должны доверять очевидцам и верить нашему основному принципу, согласно которому Библия не содержит ошибок. Он узнал это: она стояла на углу улицы, ее сбил автобус, она была ранена, но не убита. Ее подобрал автомобилист, добрый самаритянин, и помчался в больницу. Его машина была сбита, ее выбросило из машины и она погибла на месте. Оба сообщения были в буквальном смысле правдой. Если бы вы не знали предысторию, вы бы посмотрели на них и сказали, что они противоречивы. Урок заключается в том, что мы должны доверять очевидцам, даже когда они конфликтуют.

Отрицание историчности библейской проблемы Мы опоздали на две тысячи лет или больше, чтобы согласовать все проблемы Библии, потому что мы, вероятно, никогда в жизни не получим необходимую информацию для решения всех проблем. Есть масса вещей, по которым необходимая информация утеряна и недоступна нам. Если бы у нас была вся информация, мы бы решили эти вопросы. Там, где это возможно, мы должны предлагать возможные интерпретации, разрешающие очевидные трудности. В некоторых случаях нам следует оставить определенные трудности, не предлагая поверхностного общения без существенных доказательств, с одной стороны, и не капитулируя на позиции, которая ставит под угрозу достоверность Писания, с другой стороны.

Этого последнего искушения следует полностью избегать, чтобы оно не привело к произвольным различиям между теми частями Писания, которым мы можем доверять как исторически достоверные, и теми частями, которым мы не можем доверять. Как только вы начнете идти по этому пути, у вас не будет возможности отделиться, провести черту и сказать: «Ну, это произошло, но это не произошло». Для этого предпринимается много усилий. Мне кажется, так говорят многие, но этот аргумент следует назвать аргументом «скользкой дорожки». Как только вы начнете это делать, вы

будете все дальше и дальше отдаляться от истины. Это неправильный подход, и я думаю, что его конечным результатом является неизбежная потеря истины, и вам определенно нужно об этом знать, если вы собираетесь идти в этом направлении. Вы можете сказать: Ну, это всего лишь мелкие детали, они не важны. Но затем вы идете немного дальше. История показала, что люди начинают с этого, а затем сбиваются с пути все дальше и дальше. Обычно студенты идут в этом гораздо дальше, чем их преподаватели, а затем, к третьему поколению, они отказываются от исторического взгляда на Писание.

#### Статья Дилларда о дискронологизации

Здесь уместно сделать несколько предостережений относительно позиции, которую, по-видимому, предлагает, хотя и нерешительно, Рэй Диллард в своей статье «Пример богословского метода летописца» в журнале *The Журнал Евангелического теологического общества*, том 23. Если вы это читали, вы поймете, о чем я говорю. Если вы его не читали, попробуйте прочитать, потому что я думаю, что это пример такого рода проблем и на него стоит обратить внимание. Несмотря на то, что Рэй поднимает в своей статье законные вопросы, здесь есть некоторые трудные проблемы, и хотя ответы на его вопросы могут быть неочевидными, мне кажется, что он предлагает методологически опасную позицию, предполагая, что авторы библейской истории могут имеют свободу использовать фактические ошибки для поддержки своих богословских целей. Так вот, он не так много говорит и говорит это, но он как бы подсказывает это с помощью вопросов. Вы заканчиваете читать статью, думая, что это решение, о котором, по его мнению, можно больше всего сказать, по крайней мере, я так прочитал статью.

Такова, в принципе, методология, доведенная до крайности Герхардом фон Радом и многими другими учеными, использующими историко-

критический метод. Мне кажется, что различие между « дисхронологизацией », термином, который они используют, когда он двусмыслен, и хронологической ошибкой, когда она явна и ошибочна, необходимо сохранять, чтобы мы не впали в позицию, согласно которой мы принимаем историческую ошибку в библейском повествовании.

Если вы читали статью, то знаете, о чем идет речь в этой дисхронологизации . Иногда в Священных Писаниях можно найти материал, не расположенный в хронологическом порядке. Оно выстроено в каком-то логическом порядке для той или иной цели, какой бы она ни была для писателя. А если эта дисхронологизация , не приведение ее в хронологический порядок, двусмысленна, то в этом нет никакой проблемы. Писатель может расположить материалы в хронологическом порядке, чтобы подчеркнуть свою точку зрения. То есть он ничего не исказил, если конкретно не указал временную последовательность. Но речь идет о дисхронологизации , которая ошибочна. Если кто-то собирается перестроить материал и сказать, что это произошло здесь, а потом произошло то, а потом произошло другое, хотя это произошло не так, как в этом порядке, это приведет вас к фактической ошибке. Мне кажется, что статья Дилларда предполагает, что «Хроникер» использует именно такой метод. По крайней мере, он ставит вопрос: не это ли лучший способ решить проблему? Есть серьезная проблема, и я не знаю, как на нее решить. Я хочу сказать, что я не думаю, что мы хотим пойти в направлении Дилларда, чтобы решить проблему, потому что я думаю, что вы теряете гораздо больше, чем получаете.

Итак, можно сказать, что эти синоптические проблемы есть в Царствах и Паралипоменах, и они также распространяются на параллели у Самуила. Итак, у вас есть синоптическая проблема в Ветхом Завете, как и в новозаветных Евангелиях, а синоптическая проблема в Евангелиях представляет собой долгую дискуссию. Как гармонизировать эти вещи?

Некоторые нам приходится оставить открытыми, потому что у нас недостаточно информации, и нам придется оставить все как есть. Вот и закончился мой раздаточный материал.

Анализ МакКонвилла двух этапов девтеронимической истории Я вижу, что у нас осталось две минуты. Я думал, сегодня вечером мы продвинемся в этом вопросе еще дальше. Я не упомянул статью МакКонвилла, которую я хотел, чтобы вы прочитали сегодня. Позвольте мне просто сказать следующее: МакКонвилл взаимодействует с современной теорией о составе царей, которая предполагает, что существует двойная или двойная редакция девтеронимической истории. Предполагается, что первоначальная девтеронимическая история была написана во времена Иосии. Первоначальное издание было очень позитивным и оптимистичным, но это было до разрушения Иерусалима в 586 году до н. э. Второе издание Второзаконной истории было написано во времена изгнания. Второй редактор девтеронимизма подчеркнул обнаруженный вами негативный акцент. Это распространенная теория – это двойная редакция.

МакКонвилл говорит, что, по его мнению, существует один автор, и предполагает, что с самого начала вы получите намеки на то, что королевская власть несовершенна и в конечном итоге приведет к изгнанию. Вы понимаете это с самого начала, прямо со времен Соломона. Я думаю, что он прав в этом. И он указывает, что даже реформы – если подумать о реформе Езекии и реформе Иосии – даже реформы разочаровывают, говорит он. И поэтому вопрос, который действительно возникает на протяжении всей книги Царств, заключается в том, может ли какой-либо царь действительно обеспечить какое-либо постоянное спасение, благословение или освобождение. Или это из-за вопроса о грехе и присущей человеку неспособности жить в соответствии с Божьими стандартами. Бог устроил нечто такое, что в конечном итоге и неизбежно приведет к изгнанию, и

именно это пытается развить автор Книги Царств.

Я думаю, что он попал прямо в цель. Я думаю, что это своего рода фон или фон для того, что вы особенно находите у пророков. И, конечно же, пророки писали в этот период, и вы видите это в нисходящей спирали царства, которое они описали. Пророки начинают говорить, что в будущем на престоле Давида воссядет царь, который осуществит идеал и установит царство справедливости и мира. Но этот человек не будет просто человеком, он будет Богочеловеком. Он будет потомком Девы и будет называться «Бог с нами» или «Эммануил».

Я думаю, что это основная идея. Я думаю, что мы вернемся к такой идее, когда перейдем к содержанию самой книги Царств, и я думаю, что здесь есть что сказать и, возможно, даже развить в книге Царств.

Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта  
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.  
Пересказ доктора Перри Филлипса