

Доктор Роберт Ванной , Кингс, Лекция 1

© 2012, Доктор Роберт Ванной , Доктор Перри Филлипс и Тед Хильдебрандт

Введение – Название Авторство и дата

Введение в курс

Я не собираюсь делать ничего большего, кроме прочтения этого вводного раздела курса сегодня вечером. Я хочу сделать то же самое с раздаточным материалом, потому что некоторые из них немного сложны, и я подумал, что вам, вероятно, будет легче иметь это в письменной форме, чем пытаться делать заметки. Как только мы перейдем к самой книге Царств и ее содержанию, я не собираюсь этого делать, и вам придется полагаться на свои собственные записи. Но для этого вводного материала я дал вам раздаточный материал.

А. Название: Короли

Первое, что я хотел обсудить, это имя. Еврейский титул — « Малаким », что означает «Цари». Нет никаких свидетельств того, что книга была разделена на две части в еврейском тексте до издания еврейской Библии, опубликованной Даниэлем Бомбергом в 1516-1517 годах в Венеции. Разделение книги на две части было введено Септуагинтой. Это греческий перевод Ветхого Завета, который объединил Царств и Самуила в один великий исторический труд под названием «Первая, Вторая, Третья, Четвертая Книга Царств» или «Царства». Иероним изменил это в Вульгате на «Один, Два, Три, Четыре Короля». Разделение материала на две части продолжается и по сей день как в еврейских, так и в современных изданиях Библии. Я думаю, это стоит знать, особенно потому, что вы можете увидеть ссылку на «Один, Два, Три, Четыре Короля», который был титулом, использованным Иеронимом в Вульгате. В римско-католической традиции эти названия до сих пор используются, поэтому вы можете поискать комментарий или когда-нибудь встретить при чтении ссылку на «Трех

королей» и задаться вопросом, что это такое. «Три короля» будут такими же, как наши 1 король, потому что, как вы видите, в Вульгате Самуил назывался Первым и Вторым королями, а затем «Короли» назывались Третьим и Четвертым королями, потому что в Вульгате Самуил и короли как бы использовались как единое целое. : Один два три четыре.

В еврейской традиции книги Самуила называются Самуилом, а цари — царями, и мы следуем этому. Но изначально обе эти книги были одним целым. Есть одна книга Самуила и одна книга Царств. Разделение на две части было сделано только в Септуагинте, но затем через Септуагинту оно вернулось к более поздним изданиям еврейских текстов, так что в нашем нынешнем еврейском тексте вы получаете две книги Царств и две книги Самуила. Но это действительно было не оригинально.

Однако ясно, что материал двух книг составляет своеобразное единство. Разделение происходит в довольно произвольном, хотя и уместном месте после смерти Ахава в 3 Царств 22:37 и Иосафата в 22:30. Ахав был царем на севере, а Иосафат — царем на юге. Смерть двух главных королей происходит прямо в последней главе «Первых королей», так что это подходящее место. Но это позволяет повествованию о правлении Охозии Израильского (22:51-53) перекрывать конец Первых царей и начало Вторых царей. То же самое относится и к Илии, чья жизнь описана в 3 Царств, но чей переход на небеса описан в 4 Царств. Так что деление несколько произвольное, но в достаточно уместном месте.

Если рассматривать книгу как единое целое, она занимает четко определенное место в ветхозаветном каноне среди прежних пророков. «Бывшие пророки»: это традиционная еврейская номенклатура или обозначение того, что мы обычно называем историческими книгами. Но бывшие пророки, Иисус Навин, судьи, Самуил и цари вместе описывают историю Израиля до изгнания в Ханаане. Они начались после смерти Моисея и закончились смертью Навуходоносора, на смену которому пришел

Зло- Меродах , положивший конец независимости Израиля. Кингс описывает конец правления Давида, Соединенное Королевство при Соломоне и Разделенное Царство в целом.

В. Общее содержание – 3-х кратная структура

Хорошо, В: «Общее содержание». Цари описывают последний период истории Израиля до плена. Оно начинается со смерти Давида и естественным образом делится на три основные части. Три раздела: 3 Царств 1–11, где описывается правление Соломона, под которым объединились царства Израиля и Иуды. Во-вторых, 3 Царств 12 – 2 Царств 17 дают историю Разделенного Царства до падения Израиля, то есть Северного Царства с захватом Самарии ассирийцами. Это продолжается от 3 Царств 12 до 2 Царств 17 – второго основного раздела. Третья — это 4 Царств 18–25, где у вас есть Иудейское царство до разрушения Иерусалима с двумя дополнениями, касающимися Геделии (4 Царств 25:22–26) и Иоахина (4 Царств 22:25, 27–30). Теперь, когда я говорю о царстве Иуды до разрушения Иерусалима, то это царство Иуды после падения Самарии на севере и до конца, с 722-721 гг. до н. э. вплоть до 586 г. до н. э. Итак, это три основных разделы.

Во втором разделе история двух королевств изложена не отдельными повествованиями, а параллельно. Начиная с Иеровоама I, используемая техника состоит в том, чтобы описать правление и деятельность определенного царя, а затем перейти ко всем царям в других царствах, которые были современниками этого царя, а затем работать туда и обратно таким же образом. Композиция книги характеризуется постановкой описания каждого царя в рамках вводных и заключительных формул. Вводная формула обычно содержит следующие шесть элементов: возраст престолонаследия, продолжительность правления, место правления, имя

матери, оценку правления и синхронизацию. То есть он стал править в таком-то году королем в другом царстве. Это синхронизируется с этим. Заключительная формула обычно содержит дополнительный источник, например: «Остальные акты такого-то можно прочитать в каком-нибудь другом месте». Сообщение о смерти, место захоронения, имя преемника.

1. Вводные базовые формулы для каждого короля

Примером такой схемы является Ровоам в 3 Царств 14:21: Ему был сорок один год, когда он стал царем, он правил семнадцать лет в Иерусалиме, имя его матери было Наама, она была аммонитянкой. В 14:29-31 вы читаете: «Что касается других событий правления Ровоама и всего, что он делал, то разве они не записаны в книге летописей царей Иудеи? И почил Ровоам с отцами своими и был похоронен с ними в городе Давидовом. И Авия, его сын, стал царём вместо него». Итак, вы видите, что подобные формулы в начале и в конце правления довольно стандартны для каждого из королей. Не все они содержат все эти элементы, но обычно содержат их довольно большое количество.

Начиная с Авии, во вводную формулу вводится еще один элемент, а именно синхронизация с правлением другого царства. 3 Царств 15:1: Авия был вторым царем на юге; Ровоам был первым, затем Авия. Об Авие сказано: «В 18^{-й} год правления Иеровоама, сына Навата, Авия стал царем Иудеи». Итак, это ваша первая синхронизация. Иеровоам был первым царем на севере, и на 18-м^{году} его правления Авия начинает царствовать на юге. Год смерти Илы также синхронизирован

с Надавом Израилевым в 3 Царств 15:28 и Асой Иуды в 3 Царств 16:10-11 .

2. Оценка каждого царя

Однако наиболее важным элементом вводной и заключительной формулы является суждение или оценка царя в соответствии с критерием того, был ли он верен Господу и завету или нет.

впал в идолопоклонство. Поскольку все цари Израиля, то есть Северного царства, участвовали в поклонении тельцу в Вефиле и Дане, о них сказано, что они «шли путем Иеровоама, сына Навата, который ввел Израиля в грех» (3 Царств). 15:34. Только в отношении Иорама (4 Царств 3:2) и Осии (4 Царств 17:2) приговор включает в себя некоторую похвалу. То же самое вы видите и с северными царями, потому что сразу после разделения царств Иеровоам поставил тех телят в Вефиле и Дане, но те северные цари, все они пошли путем Иеровоама, сына Навата, в идолопоклонническом грехе.

Оценка царей Иудеи несколько более нюансирована, но даже когда в целом в их деятельности есть вещи, вызывающие одобрение, остается факт, что они не сняли высоких мест. Безоговорочные похвалы воздаются только Езекии и Иосии – 4 Царств 18:24, 4 Царств 22:3 и 23:8.

Пять царей получили квалифицированное одобрение: Аса, Иосафат, Иоас, Азария и Иофам. Что касается этих пяти королей, там говорится, что они были в основном хорошими королями, но они не убрали высокие посты. Итак, вот эта квалификация. Если вы посмотрите эти тексты, вы увидите это. Самое сильное неодобрение высказывается Ахаву из Северного царства 1. Царств 16:29-34 и Манассия на юге, 4 Царств 21.

3. Споры по поводу датировки формул Эти формулы вводят и завершают описания правления различных царей. Принято считать, что эти базовые формулы являются произведениями самого автора, хотя подробности содержащейся в них информации он мог почерпнуть из архивов суда. Однако существуют разногласия относительно времени их возникновения. Посмотрите на *Уберлиха История 1943 года*. Это «*Историческое исследование традиций*» Мартина Нота. Английский перевод — «*Девтерономическая история*», он был переведен в 1981 году. Это очень влиятельное произведение. Мартин Нот предполагает, что эти вводная и заключительная формулы являются новейшим материалом в книге

Царств и составляют окончательную структуру, в которой был установлен более ранний материал.

С другой стороны, Альфред Джепсон, *«Источники книг королей»*, 1956, придерживается прямо противоположной точки зрения. Он говорит, что каркасный материал является древнейшим материалом настоящей книги Царств, происходящим из того, что он называет «синхронной хроникой» Израиля и Иуды, включая материалы из анналов обоих царств. Он приписывает его составление священнику, жившему примерно в конце периода Разделенного царства. Это обеспечило структуру, в которую более поздние редакторы вставляли всевозможные материалы из других источников. Джепсон считает летопись основой настоящей Книги Царств, содержащей в сжатой форме историю обоих царств до времен Езекии. Более подробное обсуждение этого вопроса увело бы нас слишком далеко в сторону. Я не хочу слишком сильно вовлекаться в подобные вещи.

4. Более тесный дивизион – Великобритания – 1 Kings 1–11

Если мы внимательно посмотрим на первый основной раздел, 3 Царств 1–11, мы обнаружим, что он разделен на вводный материал, главы 1 и 2, и заключительную главу 11. Между этими двумя разделами, главы 3–10, в центре находится буква «А». Мудрость Соломона, главы 3 и 4. «Б» – строительство храма и дворца, главы 5–9; и «С» — его процветание и богатство, глава 10. Читатель сразу замечает, что автор расположил этот материал так, чтобы поместить темную сторону жизни и деятельности Соломона в заключительную главу. Такое расположение не является строго хронологическим, что особенно заметно в 11:14 и далее. которые по большей части относятся к событиям гораздо более ранним, чем предыдущие и последующие стихи. Ну, это структура первого раздела. 3 Царств 1–11 посвящены Соломону и концу Соединенного Королевства.

5. Второй дивизион – 3 Царств 12–2 Царств 17 – Разделенное Королевство

Второй основной раздел, 3 Царств 12 – 2 Царств 17, содержит историю периода Разделенного Царства. Он длится от смерти Соломона до ассирийского изгнания Северного царства в 722 г. до н.э. Это, безусловно, самый большой из трех разделов. Разделить этот материал на, я бы сказал, подразделы, гораздо сложнее, чем материал, относящийся к царствованию Соломона. В первом разделе изображен один король примерно за 40-летний период истории. Второй основной раздел, 3 Царств 12 – 2 Царств 17, содержит историю Разделенного Царства от смерти Соломона до падения Самарии. Во втором разделе представлены многочисленные короли двух королевств и более чем 200-летняя история.

Лишь в одном случае происходит одновременная преемственность в двух королевствах. Главным образом, когда Иорам Израильский и Охозия Иудейский были убиты в один и тот же день Ииуем. 4 Царств 9:21–28. Таким образом, революция Ииуя представляет собой одну важную точку разделения в этом разделе, 4 Царств 9. См. план разделов 2 и 3.

Вопрос в том, как дальше разделить материал. Вот что-то совершенно иное, что требует нашего внимания. В большей части оставшегося материала преобладающее место занимают пророки Илия и Елисей. Эти двое мужчин служат ориентирами для многих повествований. Время Илии начинается с 3 Царств 17:1, а время Елисея — 4 Царств 2:1. Это дает нам три основных ориентира для 3 Царств 12 и 2 Царств 17. 1) 3 Царств 17, Илия; 2) 4 Царств 2:1, Елисей; 3) 4 Царств 9, Ииуй. Это три подразделения 3 Царств 12 – 2 Царств 17.

Попробуйте разобраться в этом, это довольно сложно из-за всей синхронизации, правил королей на севере и королей на юге. Но я думаю, что можно сказать, что есть три вещи, на которые можно что-то положить: 3 Царств 17 — это Илия, 2 Царств 2 — это Елисей и 2 Царств 9 — Ииуй. Ииуй

– значительная фигура. Таким образом, эти разделения дают вам своего рода основные разделительные точки.

Что касается периода до Илии, подходящим разделительным моментом является заключение 3 Царств 14. Главы 12–14 посвящены истории Иеровоама I и Ровоама, первых двух правителей Разделенного Царства. В главах 15–16 рассказывается об обоих их преемниках вплоть до первого появления Илии. В центре внимания глав 17–19 находится Илия. Глава 20-2 Царств 1 содержит истории об Илии, перемежающиеся историями о войнах Ахава с сирийцами Дамаска. 4 Царств 2–8 посвящены служению Елисея, а 4 Царств 9–10 описывают революцию Ииуя.

6. Последние дни Иудеи – 4 Царств 18–25. 2 Царств 11–14 повествуют о правлении Иоаса и Амасии Иудейских и современных царей Израиля. Во 2 Царств 15–17 рассказывается о последних днях Северного царства и современных царях Иуды.

Затем последний основной раздел, 4 Царств 18–25, касается последних дней Иудейского царства, начиная с правления Езекии и включая важные периоды правления Манассии и Иосии. Ладно, так об общем содержании. Это дает вам некоторое представление о материале, раскрытом в 1 и 2 Царств.

C. Авторство и источники 1. Jeremiah et al.

«С» — «Авторство и источники». Во-первых, авторство. Вопрос о том, кто написал 1-ю и 2-ю книги Царств, долгое время был предметом дискуссий, при этом было мало убедительных доказательств, которые могли бы обосновать основу для принятия какого-либо вывода. В Мишне Иеремии приписывают авторство 1-й и 2-й царей. Хотя это не невозможно, это кажется крайне маловероятным. Лишь немногие современные ученые, если вообще таковые имеются, принимают это как надежную традицию. Хотя

Глисон Арчер в своем «Введении» считает возможным, что Иеремия был автором всех глав, кроме последней, что интересно. Кто бы это ни написал, он, должно быть, был источником последнего события в книге Царств – смерти Иехонии, 4 Царств 25:27-30. Хотя его смерть прямо не упоминается, в тексте говорится о продовольствии за царским столом, пока он жив. Сколько он прожил, мы не знаем. Мы знаем, что Иехония был освобожден из темницы на 37^{-м} году изгнания, в год, когда Евилмеродах сменил Навуходоносора на посту царя в Вавилоне. Это 562 г. до н.э., или примерно через 25 лет после падения Иерусалима, 4 Царств 25:27. Посмотрите 4 Царств 25:27 и прочтите: «В 37^{-м} году изгнания Иоякина, царя Иудейского, в год Евилмеродаха, ставшего царем Вавилонским, освободил Иехония из темницы в 27^{-й} день месяца 12^{-й} месяц. Он говорил с ним ласково и дал ему почетное место выше, чем у других царей, бывших с ним в Вавилоне. И Иоякин снял с себя тюремную одежду и всю оставшуюся жизнь регулярно ел за царским столом. День за днем царь давал Иоахину регулярное содержание, пока он был жив». Итак, это 37^{-й} год его изгнания, или 562 год до нашей эры.

Мы также знаем, что Иеремия был призван стать пророком в 13^{-й} год правления царя Иосии. В Иеремии 1:2 вы читаете: «Слово Господне было к нему в 13^{-й} год Иосии, сына Амона, царя Иудеи». Когда Иеремия был еще очень молод, он говорит: «Я еще ребенок» в Иеремии 1:6. Иосия начал царствовать в 640 г. до н.э. Если предположить, что Иеремии было 20 лет, когда он был призван стать пророком, то на момент освобождения Иехонии ему было бы 85 лет. Видите ли, 640 г. до н.э. — это 13^{-й} год Иосии. Если бы Иеремии тогда было 20 лет, его рождение пришлось бы на 647 год до Р.Х. Иоякин освобожден. Если мы добавим еще пять лет, в течение которых Иехония наслаждался своим новым статусом, будучи освобожденным из тюрьмы, мы получим возраст Иеремии примерно 90 лет.

Хотя вполне возможно, что Иеремия прожил так долго и написал

первую и вторую книги Царств, это маловероятно по разным причинам. Во-первых, Э. Дж. Янг указывает на это в своем «Введении», стр. 188, что вполне вероятно, что описание переселения и заключения Иехонии было написано в Вавилоне, а Иеремия был увезен в Египет. Помните, после взятия Иерусалима Иеремия отправился в Египет – Иеремия 43:1-8. Во-вторых, последняя глава Иеремии, глава 52, очень похожа на 4 Царств 24:18-25, 30, но Иеремия 51:64 гласит: «Слова Иеремии заканчиваются здесь». Видите ли, последняя фраза этой главы — «здесь заканчиваются слова Иеремии», а затем в главе 52 вы видите описание падения Иерусалима, которое очень похоже на то, что есть в книге Царств. Похоже, что Иеремия 52 и 4 Царств 24:18-25, 30 взяты из общего источника, который не был написан Иеремией. В этих двух рассказах есть незначительные словесные различия. Арчер, отстаивающий авторство Иеремии, находит подтверждение этому в том факте, что Иеремия не упоминается в 1 и 2 Царств. Я думаю, он чувствует, что Иеремия не привлеч бы внимания к себе как к автору, и поэтому исключает любые упоминания о себе, и это указывает на то, что он писатель. Однако это аргумент, основанный на молчании, и вряд ли он убедительный. Имена других пророков также не упоминаются. Например, Иезекииль, взятый в плен одновременно с Иоякином. Иона упоминается во 4 Царств 14:25. Итак, некоторые пророки упоминаются, а некоторые нет; поэтому я не думаю, что вы можете сделать какой-либо вывод из того факта, что Иеремия не упоминается в качестве доказательства того, что он является автором. Таким образом, существует мало веских доказательств того, что Иеремия является автором Книги Царств.

2. Литературно-критические девтерономистские издания «Царей»

Среди литературно-критической школы есть те, кто пытался найти источники JEHP, распространяющиеся через Иисуса Навина, Судей, Самуила и далее в Кингс. Сегодня у этой идеи мало последователей, хотя

Отто Эйсфельдт является сторонником этой точки зрения. Этот додевторономический материал затем рассматривается как реструктурированный и дополненный девтерономическим редактором или редакторами. Общепринятая критическая идея состоит в том, что существовало два девтерономических издания Царств. Одна из них датируется примерно 600 г. до н. э., по-разному рассматривается как незадолго до или вскоре после смерти Иосии, а затем пересмотренная версия с изданиями, составленными во время изгнания к 550 г. до н. э. Эта точка зрения требует тщательного отделения оригинального материала от более поздних интерпретаций, подробности которых мы не можем обсудить здесь. Как Р.К. Харрисон *Ветхий Завет Во введении* отмечается: «Степень разногласий среди тех, кто принимает постулат о двух редакторах Второзакония, является показателем основной слабости теории» (стр. 731). Этот вопрос вызвал просто огромный спор в литературе. Анализируя «Кингс», критики пытаются разделить оригинальный материал и более позднюю редакцию материала во Второзаконии. Что является более оригинальным материалом, и, если предположить, что существовало два издания этого девтерономического редактирования материала и отделения первого от второго, то это действительно чрезвычайно сложный материал с множеством разногласий. Каждый, кто пишет книгу об этом, приходит к разным выводам относительно того, как каждый отрывок и что идентифицирует. Мне кажется, автором был кто-то из рода пророков. Мы не знаем автора; автор анонимный, но именно это и делали пророки. «Цари» — это действительно пророческая интерпретация истории. И кажется, что должен был быть пророк, который собрал этот материал воедино, но мы просто не знаем, кто именно.

Наиболее доминирующей современной идеей относительно авторства является теория девтерономической истории Мартина Нота . См. Мартина Нота *«Второзаконная история»* опубликована на английском языке в 1981

году. Согласно Ноту , девтеронимически-исторический коллектив древних просеял материал о царях и систематизировал его в соответствии с принципами девтеронимического богословия истории. По его мнению, у всего корпуса материалов от Второзакония до 2 Царств был только один автор. Видите ли, это на самом деле основывается на старой точке зрения Вельхаузена, согласно которой Книга Завета, найденная в храме во времена Иосии, была книгой Второзакония. Его по большей части игнорировали или утратили. Но не только это: оно было составлено во времена Иосии в попытке централизовать богослужение в Иерусалиме. Книга Второзаконие не существовала до времен Иосии. Но в любом случае историк-девтеронимист добавил, по мнению Нота , Второзаконие 1-4 как введение ко всей своей истории, а также Второзаконие 29-30. Он также составил книги «Иисус Навин», «Судьи», «Самуил» и «Цари» как богословское изложение, основанное на идеалах материалов Второзакония. Это означает, что для Нота Первая и Вторая Царств были произведением одного автора, жившего в период изгнания. Этот автор использовал различные традиции и источники, находящиеся в его распоряжении, чтобы представить историю монархического периода существования Израиля как нации в соответствии с девтеронимической перспективой. По мнению Нота , основа «Первой и Второй царств» создавалась одновременно с тем, как повествовательный материал формировался в единую композицию. Автор структуры тот же, что и автор/редактор повествовательного материала. Работа представляет собой тщательно спланированный трактат, написанный рукой одного автора.

Что касается этого, то с этим нет проблем. Другие аспекты этой теории имеют много проблем, но, по крайней мере, он видит в книге единый план. И он видит в книге влияние Второзакония. Сегодня среди критически настроенных ученых существует общее мнение, что Первая и Вторая Царств – это исторический труд, основанный на девтеронимической точке зрения, посредством которой оцениваются действия различных царей Израиля и

Иудеи.

3. Обсуждение девтерономического критического подхода и ответ

Ванного Хотя мы можем согласиться с такой характеристикой книги, при использовании терминов «девтерономический» или «девтерономический» следует помнить о разнице. В критических кругах этот термин обычно основывается на предположении, что книга Второзаконие была написана незадолго до реформации во время правления Иосии и послужила основой для этой реформации. Идеи Второзакония считаются новыми и революционными, идеями, возникшими в Израиле довольно поздно в период монархии. Время Иосии приходится на незадолго до конца Южного царства, 586 г. до н. э. Конечно, против такой точки зрения есть серьезные возражения. Акцент во Второзаконии на послушании закону с последующим благословением или проклятием является не только Второзаконием, он является заветным в Исходе и Левите, так же, как и во Второзаконии. Конечно, эти критически настроенные ученые сказали бы, что Исход и Левит были по большей части более поздним материалом или материалом до изгнания. Все становится очень сложно, если вы не принимаете библейский материал в том виде, в котором он представлен нам, включая Исход, Левит и Второзаконие, как происходящие из времен Моисея.

Критическая школа, однако, также уделяет большое внимание тому, что рассматривается как требование Второзакония о централизации богослужения в Иерусалиме, что привело к необходимости разрушения высот по всей земле. Это требование централизации предположительно изложено в 12-й главе Второзакония и появилось около 621 г. до н. э. Теперь это самостоятельный предмет дискуссии: действительно ли Второзаконие 12 требует единого святилища, чтобы единственное законное поклонение разрешалось у одного центрального алтаря, а у всех остальных - алтари сами

по себе незаконны. Я не думаю, что это то, что говорит Второзаконие, но таков взгляд на этот подход.

С критической точки зрения это требование затем стало основным стандартом, по которому оценивали каждого короля. Однако следует отметить, что не совсем ясно, требует ли Второзаконие 12 централизации богослужения. И кроме того, когда кто-то принимает общую критическую позицию по Второзаконию и дате его авторства, то следует рассматривать оценку более ранних царей по этому позднему стандарту как искусственный и искаженный способ оценки их правления. Другими словами, если Второзакония не существовало до времен Иосии, как вы могли бы оценить правление, скажем, Ровоама, первого царя Южного царства, на основе Второзакония, если Второзакония не существовало в 931 году до нашей эры? Как вы могли бы оценить правление Ровоама на основе Второзакония, если бы Второзаконие не существовало до 300 лет спустя, в 621 году до нашей эры?

Итак, если вы принимаете эту критическую позицию и дату 621 года во Второзаконии, тогда вы должны рассматривать оценку ранних царей по этому позднему стандарту как искусственный и искаженный способ оценки их правления. Писателя-девторономиста-историка следует рассматривать как человека, который больше интересуется своим богословием, чем историческими фактами. Таким образом, его сочинения становятся богословской историей в том смысле, что его богословие требует искажения того, что на самом деле произошло. Например, Вельхаузен сделал следующее заявление относительно разделения царства и создания Иеровоамом I центров поклонения в Вефиле и Дане: против них как грех только более поздних евреев. В то время религия не препятствовала их разлуке; напротив, это на самом деле предполагает, что оно способствовало этому. Иерусалимский культ еще не стал считаться единственным законным. То, что установил Иеровоам в Вефиле и в Дане, было признано одинаково

правильным. Изображения божеств были выставлены во всех трех местах, да и вообще в каждом месте, где был найден дом Божий». Другими словами, реальная ситуация во времена Иеровоама, как утверждается, сильно отличалась от ее изображения, найденного в девтеронимической истории.

Это заставляет Велльхаузена усомниться в реальности всей истории о человеке Божьем из Иуды, который выступал против жертвенника Иеровоама в 3 Царств 13. Посмотрите, что человек Божий из Иуды в 3 Царств 13 уходит и осуждает этот жертвенник в Вефиле. Что ж, если в те ранние времена не было никакой идеи централизации богослужения, которая, по мнению Велльхаузена, требовалась Второзаконием, которого не существовало в то время, почему человек Божий из Иуды пошел и осудил поклонение? у жертвенника в Вефиле? Ну, Велльхаузен так не думает. Он думает, что это конструкция более позднего времени, пытающаяся вернуться к богословию Второзакония с течением времени. Эта история создана для того, чтобы предположить, что эта идея была древней идеей, хотя на самом деле это не так. Это заставляет Велльхаузена усомниться в реальности всей этой истории, что он и делает. Он не думает, что это когда-либо случалось.

В другом месте Велльхаузен может сказать о девтеронимистской редакции 1-й и 2-й Царств: «Эта редакция, как мы ожидаем, чужда материалам, на которых основано произведение, поэтому она является насилием по отношению к ним». Он говорит о фактах книги, которые не только оценены, но и оформлены в соответствии с иосианской книгой Второзакония. Все это делалось для того, чтобы дать людям в ссылке богословское объяснение их положения. Но это означает, что везде, где девтеронимические идеи и точки зрения встречались в текстах до времен Иосии, они рассматривались как вторичные вставки и искажения того, что на самом деле произошло. Вот и все об авторстве на данный момент. Мы вернемся к этому позже.

4. «Анналы королей», использованные в качестве источников

Поскольку Первая и Вторая Царств охватывают столь длительный период времени, естественно ожидать, что автор использовал различные источники исторического материала, которые были в его распоряжении. Судя по всему, это была история царей Израиля и история царей Иудеи, которую часто называют «книгой летописи царей Израиля» или книгой летописи царей Иудеи. ».

Посмотрите 3 Царств 14:19. Вы получаете эту ссылку, которая используется довольно регулярно. В 3 Царств 14:19 после обсуждения Иеровоама говорится: «Другие события правления Иеровоама, его войны и то, как он правил, записаны в книге летописей царей Израиля». Поэтому автор отсылает своих читателей к другому источнику, который, по-видимому, был чем-то доступным, если кто-то хотел получить больше информации. В 3 Царств 15:23 указан другой источник : «Что касается других событий правления Асы, то все его достижения, все, что он сделал, и города, которые он построил, записаны в книге летописей царей Иудеи». В книгах 1 и 2 Царств имеется 33 ссылки на эти два источника. Отсылок было довольно много. Итак, когда вы доберетесь до книги летописей царей Израиля, это север. Это не может относиться к Хроникам. Кажется, есть два источника, возможно, судебные протоколы или что-то в этом роде, которые каким-то образом хранились, были доступны и известны. В Хрониках также упоминается ряд источников. И вполне возможно, что автор «Хроник» имел некоторый доступ к Первой и Второй книгам Царств – это возможно, потому что «Хроники» написаны позже.

Разумеется, возникает вопрос о природе этих двух источников. Следует отметить, что упоминания о них начинаются только после разделения царства и что, по-видимому, это были источники, начавшиеся в этот момент. Однако не совсем ясно, были ли это официальные придворные

анналы или какая-то история, написанная кем-то, имевшим доступ к официальной придворной анналам. Сторонники последней точки зрения говорят, что упоминание о них предполагает, что они были доступны каждому, кто пожелает с ними ознакомиться. Чего нельзя было сказать об официальных придворных анналах. Однако кто знает, насколько доступным мог быть такой материал? Можно также задать вопрос, должны ли официальные придворные анналы содержать записи о заговоре с целью получения королевского сана. В 3 Царств 16:20 говорится: «Что касается других событий правления Зимри и восстания, которое он совершил, разве они не записаны в книгах царей Израильских?» Мы мало что знаем о том, что это были за источники, но на них неоднократно ссылаются.

Для истории Соломона использовался другой источник, упомянутый в 3 Царств 11:41 как «Книга Анналов Соломона». Здесь еще сложнее определить характер того, кто пишет. Некоторые говорят, что это была чисто прагматическая, пропагандистская работа. Другие говорят, что это была история, содержащая исключительно политический отчет о правлении Соломона. Другие говорят, что по содержанию оно было шире, чем просто политический материал. По этому вопросу ведутся длительные дискуссии, но нет оснований сделать однозначный вывод. Но есть и другой источник — Книга Летописаний Соломона, о которой упоминается в 3 Царств 11:41. Весьма вероятно, что автор «Царств» имел доступ к другим источникам, которые он специально не упоминает. Это особенно относится к материалам Книги Царств, которые нельзя было бы заимствовать из придворных анналов, как, например, обширные повествования о пророках Илии и Елисее. Невозможно определить, взяты ли материалы такого рода из какого-то одного источника или из различных отдельных пророческих рассказов.

В целом большинство ученых склоняются к последней позиции. Х. Х. Роули называет эти источники пророческими биографиями. Он говорит, сколько из них было использовано, мы не можем сказать. Но в дополнение к

циклам рассказов об Илии, Елисее и Исайте мы находим историю Михея в 3 Царств 22. Мне кажется, помимо официальных придворных анналов, автор должен был иметь доступ к какому-то материалу, касающемуся Илию и этих пророков, и использовали весь этот материал вместе при написании этой книги. Но у нас не так много веских доказательств, чтобы точно знать, что это были за источники и сколько их было.

3. Дата составления

В-третьих, дата составления. Должно быть, оно было написано после объявления об освобождении Иехонии из вавилонской тюрьмы и, как следствие, о его почетном положении в Вавилоне до самой его смерти. Мы не знаем дату смерти Иехонии. Но в любом случае это произошло после смерти Навуходоносора и восшествия на престол Эвилмеродаха , около 562 г. материал.

Однако есть соображения, которые заставили некоторых считать окончательный материал книги добавлением к более раннему оригинальному сочинению. Говорят, что в ряде случаев некоторые вещи периода до изгнания продолжают существовать «по сей день». Некоторые полагают, что это указывает на состав, существовавший во времена до изгнания. Например , в 3 Царств 8:8 мы читаем о шестах, на которых ковчег несли. Эти шесты были настолько длинными, что их концы можно было увидеть из святого места перед внутренним святилищем, но не за пределами святого места, и «они все еще там сегодня». Посмотрите, что сказано в 1 Царств 8:8. После разрушения храма и утраты ковчега это уже не так.

В 3 Царств 9:20-21 мы читаем, что Соломон призвал людей, оставшихся от хеттеев, аммореев , ферезеев, евеев и иевусеев, в качестве рабов, «как это есть и по сей день». Это, по сути дела, применялось до тех пор, пока продолжало существовать Иудейское царство. Утверждения в 3 Царств 12:19 о том, что Израиль восстал против дома Давидова «до сего

дня», и в 4 Царств 8:22 о том, что Едом восстал против Иуды «до сего дня», предполагают дальнейшее существование Иудейское царство. Другие подобные упоминания менее проблематичны, но, тем не менее, в совокупности они, кажется, лучше подходят писателю, который жил в Палестине во времена до плена, чем к писателю, жившему в Вавилоне во времена после плена.

Если принять возможность того, что работа до изгнания будет добавлена во время после изгнания, тогда возникает вопрос: когда появилась работа до изгнания? Если заметить, что ссылка на источник «Анналы царей Иудеи» цитируется со ссылкой на правление царя Иоакима, но отсутствует в отношении его преемников, Иоакинии и Седекии. Тогда есть основания предполагать, что первое сочинение произошло в период между смертью Иоакима и разрушением Иерусалима в 586 г. до н.э. Иными словами, в самые последние годы перед пленением. Заключение затем описывается как жизнь во времени изгнания. Хотя это возможная точка зрения на дату и авторство, она во многом опирается на утверждения «по сей день». Альтернативный вариант — принять эти утверждения за первоисточник, а не за окончательную компиляцию «Королей».

Обратите внимание на сравнение 2 Паралипоменон 5:9 с 3 Царств 8:8. Во 2 Паралипоменон 5:9 говорится: «Эти шести были так длинны» (это шести, на которых держится ковчег), «что концы их, выходящие из ковчега, можно было увидеть спереди внутреннего святилища, но не снаружи святилища, и они все еще там сегодня». 3 Царств 8:8: «Эти шести были так длинны, что концы их можно было видеть из святилища перед внутренним святилищем, но не снаружи святилища, и они все еще находятся там сегодня».

Теперь обратите внимание на 2 Паралипоменон 5:9 в сравнении с 3 Царств 8:8. «Хроники» определенно были написаны после изгнания. Однако формулировка та же самая. Наиболее вероятное объяснение состоит в том,

что летописец просто процитировал свой источник, а именно 3 Царств. Почему составитель/автор «Царей» не мог сделать то же самое со своими источниками? Это облегчило бы проблему, связанную с редакцией более ранней книги Царств, сделанной изгнанным редактором, и сохранило бы единство композиции одного автора, живущего в изгнании, использующего различные источники, которые были в его распоряжении. Другими словами, утверждения «до сего дня» могли быть утверждениями источника, который просто цитирует автор, а не тем, что «до сего дня» распространялось на тот период изгнания.

Если этого не сказать, то почти придется сказать, что часть книги написана до ссылки; но этот последний раздел, посвященный заключению и освобождению Иехонии, был добавлен позже редактором. Но это предложение является способом обойти эту проблему. *Terminus ante quem*, перед которым находится конец вавилонского плена, 539 г. до н. э. Нет никаких упоминаний об этом конце и никаких намеков на то, что он неминуем. К этому времени книга должна была достичь своей окончательной формы. Хотя это аргумент от молчания, часто не убедительный в данном случае, возвращение из плена имеет такое огромное значение, что рассказавший его автор вряд ли смог бы умолчать о его конце, если бы он уже осуществился. Кажется вполне очевидным, что конца плена еще не было видно, и нет никаких намеков на это.

Думаю, на этом я остановлюсь, у меня есть еще один раздаточный материал, в котором можно пойти немного дальше с некоторым вводным материалом, который мы рассмотрим, вероятно, в первый час следующей недели, а затем перейдем к Книге Царств.

Транскрипция Кейт Тортланд
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.
Пересказ доктора Перри Филлипса

