د.روبرت فانوي ، الملوك، المحاضرة الخامسة

د .روبرت فانوي ، د .بيري فيليبس، تيد هيلدبراندت ،2012 ©

الملوك والسجلات مقارنة ومتناقضة، المشاكل السينوبتيكية

الملوك والسجلات .F

الفرق في الغرض والمنظور اللاهوتي لأخبار الأيام .1

".كان "لاهوت التثنية في التاريخ "E". "Kings and Chronicles" "F" حسنًا، دعنا ننتقل إلى هو "الملوك وأخبار الأيام" ."1 "هو "الاختلاف في الهدف والمنظور اللاهوتي ."كما لاحظنا، فإن "F" سفر الملوك هو في الأساس بأثر رجعي؛ أي أنه ينظر إلى الوراء موضحًا لأهل المنفى سبب حالتهم .ولا يعني هذا التركيز استبعاد تقديم الأساس لاحتمال الرجاء فيما يتعلق بترميم بيت داود تحقيقًا للعهد الداودي . لكن فكرة الترميم التطلعية موجودة كثيرًا في الخلفية وليست الهدف الأساسي أو التركيز في الكتاب .يتم كتابة أخبار الأيام في وقت لاحق من الملوك .تحكي الآيات الأخيرة من أخبار الأيام الثاني عن مرسوم كورش .بالسماح بعودة المنفيين إلى أورشليم من أجل إعادة الاستقرار في أرضهم وإعادة بناء الهيكل

إن أخبار الأيام، على النقيض من سفر الملوك، لا ترجع إلى الماضي بقدر ما هي مستقبلية .يؤكد سفر أخبار الأيام على الأمور التي من شأنها أن توفر أساسًا للشعب العائد من السبي في زمن عزرا ونحميا لبدء عملية إعادة البناء على أساس متين .يقول آرتشر في □□□□□□□ صفحة 389، "إن تركيز الكتاب ينصب على ما هو سليم وصالح في ماضي إسرائيل باعتباره يوفر أساسًا موثوقًا به لمهمة إعادة البناء التي تنتظرنا ".يشير آرتشر أيضًا في الصفحة 389 إلى أن "هدف المؤرخ هو إظهار أن المجد الحقيقي للأمة العبرية كان موجودًا في علاقة العهد مع الله كما تم الحفاظ عليها في أشكال العبادة الموصوفة في الهيكل والتي يديرها الكهنوت المعين إلهيًا تحت حماية سلالة داود المنظمة إلهياً .وهكذا فإن الكاتب يهتم بشكل خاص بيهوذا وأورشليم والهيكل وأنساب داود والملوك وصادوق الكاهن .الاهتمام الأساسي هو ملكية داود وخلفائه .وهذا واضح منذ البداية كما يظهر في مواد الأنساب الموجودة في أخبار الأيام الأول 1-9 .يتتبع الإصحاح الأول سلسلة الأنساب من آدم إلى يعقوب .ثم على الفور أن السبط الأول الذي يتم تتبعه هو يهوذا، الذي تم منحه أكبر مساحة من أي سبط - من 2 :1 إلى 4 :23، 102 آية .وفي سبط يهوذا، يتم التركيز على بيت داود، حيث يتتبع الإصحاح الثالث بأكمله أجياله .أما القبائل الأخرى فلم يتم إيلاء سوى القليل من الاهتمام نسبيًا :رأوبين، 10 آيات؛ جاد، 5 آيات؛ شرق منسى آيتان؛ يساكر، 5؛ دان، 11 سنة؛ نفتالي، آيتان؛ .وغرب منسى 6؛ افرايم، 10؛ وأشير، 11

يتم ذكر ملوك الشمال فقط فيما يتعلق بالتطورات في المملكة الجنوبية .ولم يرد أي ذكر لسقوط المملكة الشمالية، وهذا أمر ملفت للنظر في أخبار الأيام .لقد تمت معالجة عهد داود نفسه بشكل مكثف في أخبار الأيام الأول 10-29 .هناك حوالي 20 إصحاحًا من عهد داود .ومع ذلك، في كل هذه المواد لا يوجد

أي ذكر لشؤون الأسرة وخطيئة داود العظيمة .وهذا موجود فقط في 2 صموئيل 12-20 .وبدلاً من ذلك، يتم التركيز على تفوقه العسكري والمسائل ذات الاهتمام الديني، خاصة فيما يتعلق بأورشليم والهيكل .لا بد أن هذا كان ذا أهمية وأهمية كبيرة لعزرا ونحميا عندما جددا العهد وحاولا وضع عبادة إسرائيل على وضعها الصحيح .يُقدم داود كمثال □□□□□□□ للملك الثيوقراطي الحقيقي)أخبار الأيام الأول 17 :14، 25، 29، 23(، ويُنظر إليه كرمز لابن داود الأكبر الذي سيأتي كما تنبأ عاموس وإشعياء .وإرميا وحزقيال.

التركيز الآخر الذي أصبح واضحًا في تاريخ المؤرخ هو المصطلح الذي أطلق عليه "لاهوت القصاص ."الفكرة ببساطة هي أن الخطية تجلب الدينونة والطاعة، أو أن البر يجلب الرخاء والسلام .هذه الفكرة، بالطبع، هي محورية في العهد الموسوي .يبقى مهمًا لمجتمع ما بعد المنفى .يبدو أن القصد من هذا التركيز هو تشجيع التكريس من كل القلب للرب وفقًا لمتطلبات طقوس الشريعة الموسوية وإعادة تأسيس مجتمع العهد كوسيلة لاختبار بركة الله على الأمة .ومن ثم فإن كلا من سفري الملوك وأخبار الأيام يجمعان التركيز على موضوعات العهدين الإبراهيمي وداوود من ناحية، وكذلك على العهد السينائي من ناحية أخرى.

ومع ذلك، يبدو أنه في حين أن التركيز الأساسي في سفر الملوك ينصب على العهد السينائي، إلا أنه لا يستبعد الوعد الداودي .وبينما يتم التركيز في أخبار الأيام على العهد الداودي، فإن هذا لا يستبعد العهد الموسوي .أعتقد أن هناك تأكيدًا على العهد الموسوي أو العهد السينائي في الملوك، وعلى العهد الداودي في أخبار الأيام، ولكن لا يتم استبعاد الآخر .في أي تسلسل لعهود العهد القديم هناك تأكيدات مختلفة، لكن العهود الموعودة ليست بلا شروط، وعهود الناموس لا تخلو من وعد الله بعدم ترك شعبه أبدًا .كما أنه لا يفتقر إلى الهدف الذي ينوي تحقيقه من خلالهم .اللعنات لا تلغي ميثاق سيناء؛ بل هي تنفيذ لعقوباتها .وبعبارة أخرى، فإنه يجلب الدينونة، بل ويرسل الناس إلى المنفى.

هذا لا يعني أن علاقتهما قد تم التخلي عنها أو تدميرها .إنه حقًا دليل على أن العلاقة سارية المفعول لأن هذا هو بالضبط ما قاله الله .فإذا أعرضوا عنه جاءت اللعنة .لكن الله قال إنه لن يتخلى عن هؤلاء الناس أبدًا، لذا فإن اللعنات لا تلغي العهد .وهم تنفيذ عقوبات ميثاق سيناء وهم تنفيذ عقوباته .إن أي محاولة لفهم هذه الأسفار تفترض إيجاد شروط متضاربة في اللاهوتات في عهود العهد القديم المختلفة، تشوه رسالة الأسفار وكذلك وحدة عهود العهد القديم .يعكس كلا الكتابين التركيز على الوعد والقانون مع تسليط الضوء على جوانب مختلفة منه .وهذا يمس مسألة ليس فقط بين العلاقة بين الملوك وأخبار الأيام، ولكن حتى بين أمر التاريخ التثنية ومفهوم فون راد له حيث يفترض هذا التوتر بين هذه العهود .يبدو لي أنه لا ينبغي لنا أن ننظر إليهما على أنهما في حالة توتر – عهد سيناء وعهد داود – ولكنهما يعملان معًا.

مع بعض الملوك الذين لم يكونوا صالحين بشكل خاص، باركهم الله، وهو مظهر من مظاهر نعمته وأعتقد أنه أمر جيد أن نتعلمه .غالبًا ما يكون الجانب الآخر صحيحًا أيضًا؛ قد ينقلب شخص ما ضد الله،

.وستأتي تلك الدينونة، لكنها قد تتأجل؛ قد لا يكون فوريا .لكنني أعتقد عمومًا أنك ترى هذا العمل أيضًا

المشاكل السينوبتيكية بين الملوك وأخبار الأيام .2 حسنًا، "2" "المشكلات السينوبتيكية ."وكما هو معروف، يحتوي سفر الملوك وأخبار الأيام على الكثير من المواد في روايات متوازية .يمكن العثور على قائمة المقاطع المتوازية في □□□□□ □□□□ □□□□□ □□□□□□□ ص .395، أو في كتاب كروكيت □□□□□ □□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□ المدرج في قائمة المراجع الخاصة بك .غالبًا ما تحتوي مقاطع المؤرخ على حكايات لا يمكن العثور عليها في الملوك، وغالبًا ما يكون ترتيب المواد المشابهة في سجلات الأحداث مختلفًا .وفي حالات أخرى، يكون الاتفاق بين .النصين تقريبًا كلمةً بكلمة

عندما يتم قبول أخبار الأيام كسجل تاريخي أصيل وجزء من قانون العهد القديم، فهذا يعني أنه يجب فهم المقاطع على أنها متكاملة وليست متناقضة .وعندما تظهر نقاط الاختلاف، أو حتى الصراع، ينبغي البحث عن تفسير يأخذ في الاعتبار جميع المعطيات دون بناء تناغمات تبسيطية من ناحية، ولكن دون الوقوع في أسلوب مقاربة يقوض المصداقية التاريخية لسفر الملوك أو أخبار الأيام .على الجانب الآخر . .ويدخل في الاعتبار جميع البيانات إمكانية التحريف في نقل نص أي من الملوك أو أخبار الأيام أو كليهما

على سبيل المثال، نجد اختلافات في الأرقام في أخبار الأيام عن تلك الموجودة في الملوك .انظر المناقشة في □□□□□ □□□□ .تعد الاختلافات في الأرقام بين الكتابين من أبرز نقاط الخلاف .ويبدو .في معظم الحالات أنها تنطوي على الفساد النصي

ومع ذلك، هناك العديد من الاختلافات الأخرى التي دفعت العديد من المترجمين إلى تبني وجهة نظر منخفضة للغاية بشأن موثوقية تأريخ الملوك وأخبار الأيام .ليس لدينا الوقت للنظر في جميع التناقضات المزعومة أو حتى مكان حدوثها .يمكنك مراجعة كتاب مثل كتاب هيلي "التناقضات □□□□□□□□ .□□ □□□□□□ □□□□□□ "للحصول على أمثلة

الصراعات بين 1 ملوك 9 :11 و1 أخبار الأيام 8 :2 على سبيل المثال ولكن اسمحوا لي أن أذكر مثالا واحدا فقط .يقول إتش إم كويرتت في كتابه □□ □□□□ □□ □□□□ ، صفحة 14-15 "إذا كان الكتاب المقدس هو كلمة الله، فهل يجب على الأقل أن نفترض أن كل ما هو مكتوب فيه قد حدث كما يصفه الكتاب المقدس؟ "ومن الواضح أن الجواب بالنسبة له هو لا .وبطبيعة الحال، فإن الكثير مما يخبرنا به الكتاب المقدس قد حدث بالطريقة التي أخبرنا بها الكتاب المقدس، ولكن تم تسجيل بعض الأشياء التي لم تحدث بالطريقة التي قيل لها بها .خذ بعض الأمثلة من العهد القديم .في 1 ملوك 9 :11 وما يليه، نعلم أن سليمان أعطى عشرين مدينة إسرائيلية للملك حيرام .وكانت المدن مدنًا شمالية في الجليل ولم تكن ذات أهمية

.بالنسبة لسليمان .ولكن في 1 أخبار الأيام 8 :2 نجد بدلاً من ذلك أن حيرام أعطى هذه المدن لسليمان

لننظر إلى نص 1 ملوك 9 :11" :أعطى الملك سليمان عشرين مدينة في الجليل لحيرام ملك صور، لأن حيرام كان يمده بكل ما أراد من الأرز والصنوبر والذهب .ولكن لما ذهب حيرام من صور لينظر المدن التي أعطاه إياها سليمان، لم يسر في عينيه» .ما هذه المدن التي أعطيتني إياها يا أخي؟ «سأل .فدعاهم كابول وهو الاسم الذي ،["يبدو مثل الكلمة العبرية التي تعني "لا يصلح لشيء ،NIV الذي، كما تقول مذكرة] . .يحملونه حتى يومنا هذا

الآن ، قارن ذلك بما جاء في 2 أخبار الأيام 8 :2" :وبنى سليمان القرى التي أعطاه إياها حيرام وأسكن فيها إسرائيل ."الآن، لنكمل ما يتابعه كويرتت ، يقول" :هذه الرسوم التوضيحية] "أعطى ذلك والعديد من الرسوم الأخرى، ولكن هذا هو الذي ننظر إليه لأنه يتعلق بالملوك وأخبار الأيام [كما يقول، "هذه الرسوم التوضيحية تجبرنا على طرح سؤال سؤال بسيط، من هو الكاتب الذي يحكي الأمور كما حدثت بالفعل، كاتب الملوك أم كاتب أخبار الأيام، أم أنه لم يكن أيًا منهما؟ على أية حال، إذا كنا مهتمين بالدقة التاريخية، فلا يمكننا العثور عليها عند كلا الكاتبين .لا يمكن أن تكون الأمور قد حدثت تمامًا كما قالها الملوك، أو كما قالها أخبار الأيام .إن القول بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله لا يعني أن جميع مؤلفيه ينقلون .الأشياء كما تحدث بالضبط

والآن، لنعود إلى هذا السؤال، ماذا □□□□ بهذا النص؟ في □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ في ١ ملوك ٩:١١، تقول الملاحظة التي كتبتها هناك ما يلي» :إن مقارنة الآيات ، *NIV* □□□□□□□ ١٠-١٤ مع ٥ :١-١٢ تشير إلى أنه خلال ٢٠ سنة من نشاط البناء الذي قضاه سليمان أصبح مدينًا لحيرام أكثر مما كان مدينًا لحيرام .كان ذلك متوقعًا في اتفاقيتهم الأصلية)انظر الملاحظة على 5 :9(، والتي نصت على دفع أجر العمل .هذا في 5 :6، والخشب في 5 :10-11 .ومن الواضح من الآيات 11 و14 أنه بالإضافة إلى الخشب والعمل، حصل سليمان أيضًا على كميات كبيرة من الذهب من حيرام .كما ترون يقول في الآية أن حيرام أمده بأرز وصنوبر وذهب .يشير أخبار الأيام الثاني 8 :1-2 إلى أنه في وقت لاحق، عندما 11 زاد احتياطي سليمان من الذهب - ربما بسبب عودة استغلال أوفير أو زيارة ملكة سبأ - قام بتسوية دينه مع حيرام واستعاد الـ 20 المدن التي تم الاحتفاظ بها كضمانات .يبدو لي أنه أعطى العشرين مدينة لحيرام في وقت ما لأنه مدين له بأموال لا يستطيع سدادها، ولكن لاحقًا عندما تمكن من سدادها، استعاد المدن .لا يوضح النص كل ذلك، لكنه افتراض معقول عندما تجمع □□ البيانات المعنية معًا .لا أعتقد أن هناك أي .حاجة لاستنتاج أن هناك تناقضًا أساسيًا بين سفر الملوك وأخبار الأيام

من الصعب بناء تسلسل زمني .التركيز هنا على هذا الذهب .الآية التالية هي كيف أرسل حيرام وزنة من الذهب، وذلك في 1 ملوك 9 :14 .يبدو لي أن المدن ربما كانت ضمانًا للذهب، لكن هذا 120 افتراض، باعتراف الجميع .أعتقد أن النقطة المهمة هي أنه ليست هناك حاجة لاستنتاج وجود تناقض .هناك

.طرق لفهم كلا العبارتين دون التوصل إلى نتيجة مفادها أن سفر الملوك أو أخبار الأيام كانا على خطأ

ويبدو لي أن هذا هو الشيء الذي يجب السعي إليه في المواضع التي يبدو فيها التعارض بين الكتابين .في بعض الحالات قد لا تكون هناك معلومات أو أدلة كافية لحل المشكلة .في مثل هذه الحالات، يجب الاعتراف بذلك بسهولة دون اتخاذ موقف دفاعي يشير إلى أن وجهة نظر المرء بشأن موثوقية العهد القديم تعتمد على موثوقية حل كل مسألة من هذا النوع .أعتقد أنه بقدر النهج الذي يجب أن تتبعه، ليس عليك أن تحل كل مشكلة من أجل التمسك بنظرة عالية للكتاب المقدس .إذا لم يكن لديك المعلومات اللازمة لحلها فإنك تتركها تقف كمشكلة .إذا لم يكن لديك معلومات كافية لحلها، فاعترف بأنك لا تملكها .نترك الأمر دون .حل .ثيريس حرج في ذلك

وبالمضي قدمًا، هناك شعور بأن المؤرخ يُمثل داود، ليس بطريقة غير لائقة، ولكن بطريقة مناسبة، كمثال للمسيح .سجلات الأحداث لم تذكر حتى حادثة بثشبع .يمر فوقه .ولكن كن حذرًا إلى أي مدى ستذهب في ذلك .لا أعتقد أن تاريخ المؤرخ قد تغير، لقد غادر للتو .في هذه الحالة، لا يقول المؤرخ شيئًا عن المدن .التي ليست مدنًا جميلة جدًا، بينما يخبرك كينغز أنه أعطاه هذه المدن التي لا قيمة لها

ربما يتناول سفر الملوك وأخبار الأيام الأمر من منظور مختلف، لكنه يشبه روايات الأناجيل :فمتى يتناول حياة المسيح من منظور، ولوقا من منظور آخر، منظور مختلف .هذا لا يعني أنها ليست صالحة على .قدم المساواة، ولكن هناك وجهات نظر مختلفة

حسنًا، يبدو لي أنه ليس علينا بالضرورة حل كل هذه الأمور .ومن الأفضل أن نترك بعض الصعوبات قائمة بدلاً من تقديم تناغمات مبسطة وغير معقولة .أعتقد أن الكثير من هذه التنسيقات المبسطة التي تم تقديمها يمكن أن تضر أكثر مما تنفع .من الأفضل أن تقول أنك لا تعرف بدلاً من مجرد بناء بعض .التناغم بشكل مصطنع

وجهات نظر مختلفة حول نفس الحدث التاريخي *ICBI* هناك عدد من النشرة الإخبارية يسمى لقد كان ذلك هو المستشار الدولي لعصمة الكتاب المقدس .لقد عملت لمدة 10 سنوات وأكملت . *Update* عملها لتعزيز قضية العصمة الكتابية .كانت رسالتهم الإخبارية تسمى □□□□□ ، وفيها يشير نورمان جيزلر إلى أن كينيث كانتزر يروي قصة تلقي تقريرين من شهود عيان بخصوص وفاة صديق .لقد ذكرت هذا في تاريخ العهد القديم من قبل .التقرير الأول :كانت واقفة على زاوية الشارع، صدمتها حافلة، وأصيبت لكنها لم تقتل، وتوفيت بعد ذلك بفترة .التقرير الثاني :كانت تستقل سيارة .أصيبت السيارة، وتم إلقاؤها من السيارة وماتت على الفور .يقول جيزلر إن التقارير وردت من شهود عيان موثوقين .فهي متناقضة ظاهريا، على الرغم من أنها ليست متناقضة تماما .هناك تفسيرات محتملة، لكن لا يبدو أي منها معقولا .لاحقًا، تعلم كانتزر لماذا يجب علينا أن نثق بشهود العيان ونؤمن بمبدأنا الأساسي وهو أن الكتاب المقدس كان خاليًا من

الأخطاء .لقد تعلم ما يلي :كانت واقفة على زاوية الشارع، صدمتها حافلة، وأصيبت لكنها لم تقتل .التقطها سائق سيارة، وهو سامري صالح، وانطلق مسرعًا إلى المستشفى .أصيبت سيارته وألقيت من السيارة وقتلت على الفور .كلا التقريرين كانا صحيحين حرفيا .إذا لم تكن تعرف الخلفية، فستنظر إليها وتقول إنها متناقضة .الدرس المستفاد هو أننا يجب أن نثق بشهود العيان حتى عندما يتعارضون.

إنكار تاريخية مشكلة الكتاب المقدس لقد تأخرنا ألفي عام أو أكثر عن حل جميع مشاكل الكتاب المقدس لأننا ربما لن نحصل أبدًا في حياتنا على المعلومات اللازمة لحل جميع المشاكل .هناك الكثير من الأشياء التي فقدت المعلومات المطلوبة عنها ولم تعد متاحة لنا .لو كانت لدينا كل المعلومات لحل هذه الأمور .وحيثما أمكن، ينبغي لنا أن نقترح تفسيرات محتملة تحل الصعوبات الظاهرة .في بعض الحالات يجب علينا أن نترك بعض الصعوبات قائمة دون تقديم تواصل سطحي بدون أدلة جوهرية من ناحية، ودون الاستسلام للموقف الذي يعرض مصداقية الكتاب المقدس للخطر من ناحية أخرى.

يجب تجنب هذا الإغراء الأخير تمامًا خشية أن يؤدي إلى تمييز اعتباطي بين أجزاء الكتاب المقدس التي يمكننا الوثوق بها باعتبارها موثوقة تاريخيًا، وتلك الأجزاء التي لا يمكننا الوثوق بها .بمجرد أن تبدأ في السير على هذا الطريق، لن تكون هناك طريقة للانفصال، ورسم الخط والقول :حسنًا، لقد حدث هذا، لكن هذا لم يحدث .هناك الكثير من الجهود للقيام بذلك .ويبدو لي أن الكثير من الناس يقولون ذلك، ولكن ينبغي أن تسمى هذه الحجة بحجة "المنحدر الزلق ."بمجرد أن تبدأ في ذلك، يصبح المرء أبعد فأبعد عن الحقيقة .إنه ليس نهجًا صالحًا، وأعتقد أن نتيجته النهائية هي خسارة حتمية للحقيقة، وهذا بالتأكيد شيء يجب أن تكون على دراية به إذا كنت ستتخذ هذا الاتجاه .يمكنك أن تقول :حسنًا، إنها مجرد تفاصيل بسيطة وليست مهمة . ولكن بعد ذلك تذهب إلى أبعد من ذلك قليلاً .وقد أثبت التاريخ أن الناس يبدأون بذلك ثم يضلون أكثر فأكثر . عادةً ما يذهب الطلاب إلى أبعد من أساتذتهم في هذا الأمر، ثم بحلول الجيل الثالث يستسلمون فيما يتعلق بالحفاظ على وجهة النظر التاريخية للكتاب المقدس.

مقالة ديلارد حول إلغاء التسلسل الزمني

وهنا يجب الحذر فيما يتعلق بالموقف الذي يبدو أن راي ديلارد يقترحه، على الرغم من تردده، في مقالته مثال على المنهج اللاهوتي للمؤرخ "في كتابه "مثال على المنهج اللاهوتي للمؤرخ ". □□□□ " □□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ المجلد 23 .إذا كنت قد قرأت ذلك، ستعرف ما أتحدث عنه .إذا لم تكن قد قرأته، حاول قراءته لأنني أعتقد أنه مثال على هذا النوع من المشاكل وشيء يستحق النظر إليه .على الرغم من أن راي يثير أسئلة مشروعة في مقالته، إلا أن هناك بعض المشاكل الصعبة هناك، وعلى الرغم من أن الإجابات على أسئلته قد لا تكون واضحة بسهولة، يبدو لي أنه

يقدم موقفا خطيرا منهجيا للإشارة إلى أن كتاب تاريخ الكتاب المقدس قد لديهم الحرية في استخدام الأخطاء الواقعية من أجل تعزيز غرضهم اللاهوتي .الآن، هو لا يخرج بكلمات كثيرة ويقول ذلك، لكنه يقترح ذلك نوعًا ما من خلال الأسئلة .أنت تبتعد عن قراءة المقال معتقدًا أن هذا هو الحل الذي يعتقد أنه يحتوي على الكثير مما يمكن قوله عنه، على الأقل هذه هي الطريقة التي قرأت بها المقال.

هذه، من حيث المبدأ، هي المنهجية التي اتخذها جيرهارد فون راد والعديد من العلماء الآخرين الذين يستخدمون المنهج النقدي التاريخي إلى أقصى الحدود .يبدو لي أن التمييز بين "إلغاء التسلسل الزمني وهو المصطلح الذي يستخدمونه، عندما يكون غامضًا، والخطأ الزمني عندما يكون صريحًا وخاطئًا، "، يجب الحفاظ عليه خشية أن نسقط في موقف مفاده أننا نقبل الخطأ التاريخي في السرد الكتابي .

إذا قرأت المقال، فأنت تعرف ما الذي يتحدث عن إلغاء التسلسل الزمني هذا .في بعض الأحيان يمكنك الحصول على مواد من الكتاب المقدس غير مرتبة ترتيبًا زمنيًا .وهي مرتبة بنوع من الترتيب المنطقي لغرض أو لآخر، مهما كان بالنسبة للكاتب .الآن، إذا كان هذا الإلغاء للتاريخ ، وليس وضعه في ترتيب زمني، غامضًا، فلا توجد مشكلة في ذلك .يمكن للكاتب ترتيب المواد خارج الترتيب الزمني لتوضيح نقطة ما .أعني أنه لم يحرف شيئا إذا لم يحدد التسلسل الزمني على وجه التحديد .لكننا نتحدث عن إلغاء التسلسل الزمني الخاطئ .إذا كان شخص ما سيعيد ترتيب المواد ويقول إن هذا حدث هنا، وهذا حدث بعد ذلك ثم حدث الشيء الآخر عندما لم تكن هذه هي الطريقة التي حدث بها هذا الترتيب، فهذا يقودك إلى خطأ واقعي .يبدو لي أن مقالة ديلارد تشير إلى أن المؤرخ يستخدم هذا النوع من الأساليب .على الأقل يثير السؤال :أليست هذه هي الطريقة الأفضل لحل المشكلة؟ هناك مشكلة صعبة ولا أعرف ما هو جواب المشكلة .ما أقوله هو أنني لا أعتقد أننا نريد أن نسير في اتجاه ديلارد لحل المشكلة، لأنني أعتقد أنك تخسر أكثر بكثير مما تكسبه.

إذن هناك هذه المشاكل الإجمالية، كما يمكن القول، في الملوك وأخبار الأيام، وتمتد أيضًا إلى ما يشابهها في صموئيل .إذًا لديك المشكلة الإزائية في العهد القديم كما هي الحال في أناجيل العهد الجديد، والمشكلة الإزائية في الأناجيل هي نوع من المناقشة الطويلة .كيف يمكنك تنسيق هذه الأشياء؟ البعض يجب أن نتركه مفتوحًا لأنه ليس لدينا معلومات كافية، وعلينا أن نترك الأمر عند هذا الحد .هذه هي نهاية النشرة الخاصة بي.

تحليل ماكونفيل للمرحلتين من تاريخ علم التثنية أرى أن أمامنا دقيقتين متبقيتين .اعتقدت أننا سوف نتقدم أكثر في هذه الليلة .لم أذكر مقالة ماكونفيل التي أردتك أن تقرأها اليوم أيضًا .اسمحوا لي فقط أن أقول هذا :يتفاعل ماكونفيل مع النظرية الحالية حول تكوين سفر الملوك التي تشير إلى أن هناك تنقيحًا مزدوجًا أو مزدوجًا لتاريخ سفر التثنية .من المفترض أن يكون تاريخ سفر التثنية الأصلي قد كتب عن زمن يوشيا .

النسخة الأصلية كانت إيجابية للغاية ومتفائلة، لكن ذلك كان قبل تدمير أورشليم عام 586 قبل الميلاد .تمت كتابة الطبعة الثانية من تاريخ التثنية في زمن السبي .أكد محرر التثنية الثاني على التركيز السلبي الذي تجده . .هذه نظرية شائعة، وهذا تنقيح مزدوج

يقول ماكونفيل إنه يشعر أن هناك مؤلفًا واحدًا ويقترح أنه منذ البداية تحصل على تلميحات بأن الملكية معيبة وستؤدي في النهاية إلى المنفى .لقد فهمت هذا الأمر بشكل صحيح منذ البداية، منذ زمن سليمان .أعتقد أنه على حق في ذلك .ويشير إلى أنه حتى الإصلاحات - عندما تفكر في إصلاح حزقيا وإصلاح يوشيا - حتى الإصلاحات مخيبة للآمال، كما يقول .ولذلك فإن السؤال الذي يبدو أنه يُطرح حقًا في سفر الملوك هو ما إذا كان أي ملك يستطيع حقًا توفير أي نوع من الخلاص الدائم، أو البركة، أو الخلاص .أم أنه بسبب مسألة الخطيئة وعدم قدرة الإنسان المتأصلة على العيش وفقًا لمعايير الله .لقد أعد الله شيئًا سيؤدي .في النهاية وحتمًا إلى السبي، وهذا ما يحاول كاتب الملوك تطويره

أعتقد أنه على حق على الهدف هناك .أعتقد أن هذا نوع من الخلفية التي يمكن أن تقولها، أو إحباط، لما تجده بشكل خاص في الأنبياء .وبالطبع، كان الأنبياء يكتبون خلال هذه الفترة، وترى هذا في دوامة انحدار الملكوت التي وصفوها .بدأ الأنبياء بالقول أنه في المستقبل سيكون هناك ملك سيجلس على عرش داود والذي سوف يحقق المثل الأعلى ويحقق مملكة العدل والسلام .لكن هذا الشخص لن يكون مجرد إنسان، ."بل سيكون إلهًا-إنسانًا .ويكون من نسل العذراء، ويُدعى "الله معنا "أو "عمانوئيل

لذلك أعتقد أن هذه هي الفكرة الأساسية .أعتقد أننا سنعود إلى هذا النوع من الأفكار عندما ندخل في .محتوى سفر الملوك نفسه، وأعتقد أن هناك الكثير مما يمكن قوله هنا وربما يتم تفصيله في سفر الملوك

تم تحريره بواسطة تيد هيلدبراندت
التعديل النهائي للدكتور بيري فيليبس
رواه الدكتور بيري فيليبس