

# **Dr. David Schreiner, Reflexionando sobre la pala, Sesión 3, Dígale a Dan Stele y el prisma de Taylor, Convergencias estrechas**

© 2024 David Schreiner y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. David B. Schreiner en su enseñanza sobre Reflexionando sobre la pala. Esta es la sesión 3, Tell Dan Stele y el prisma de Taylor, Convergencias estrechas.

Muy bien, ahora estamos en la lección 3 y vamos a alejarnos de las convergencias amplias, que es de lo que hablamos cuando hablamos de Mari y la epopeya de Gilgamesh.

Pero ahora quiero hablar de algunas convergencias estrechas y quiero comenzar a mostrarles algunas convergencias estrechas a través de Tell Dan, Tell Dan Steele y los Anales de Senaquerib y sus Registros Reales. Entraremos en eso en un segundo, pero serán un poco diferentes porque nos llevarán a puntos específicos, pasajes específicos, cosas específicas dentro del Antiguo Testamento. Entonces, con suerte, si todavía no entiendes qué es exactamente una convergencia amplia, con suerte, al discutir las convergencias estrechas, y estas dos en particular, comenzaremos, casi como un contraste, comenzarás a de alguna manera aclarar qué es realmente una convergencia estrecha versus una convergencia amplia.

De nuevo, vamos a hablar sobre Tell Dan Steele y Taylor Prism. De hecho, también nos llevará a algunas discusiones sobre cuál es la naturaleza de la escritura de historia antigua, la historiografía antigua, lo que parece una pregunta simple: ¿es escritura de historia? Bueno, en realidad no es tan simple. Es muy complicado y lleno de matices y tenemos que entender ciertas cosas.

Tell Dan Steele es un término elegante para un monumento, y Tell Dan Steele se encontró en Tell Dan durante las temporadas de excavación de 1993 y 1994, y es un monumento incompleto. Sólo tenemos tres fragmentos de diferentes tamaños y, en general, no son tan grandes. Pero la discusión en torno a los fragmentos, debido a lo que se dijo, es sólida, y realmente lo fue, probablemente superada quizás por la discusión sobre Khirbet Qeiyafa, que está en la memoria más reciente. Esta discusión sobre Tell Dan Steele ha sido simplemente increíble.

En muchos sentidos, todavía continúa hoy, pero se ha atenuado muchísimo, pero sí, entraremos en eso. Es una inscripción escrita, no está escrita en hebreo, está escrita en arameo antiguo, y es una inscripción encontrada en un monumento de piedra de basalto muy bonito. Los fragmentos obviamente nos muestran que el monumento de piedra ha sido roto, y cada uno de estos fragmentos en realidad se encontró en lo que llamamos uso secundario, es decir, que fue utilizado como otra cosa.

Dos de ellos se encontrarán como adoquines, otro se habrá encontrado como una piedra que literalmente sobresale de una pared maciza. Entonces, el monumento fue roto en mil millones de pedazos, y luego cada uno de los pedazos fue usado para otras cosas. Esto es interesante porque nos muestra que el monumento fue profanado, y alguien vino después del hecho y quiso dejar su huella, y vio una estructura de piedra que glorificaba a algún rey arameo.

Y pensaron, no necesitamos eso aquí y simplemente lo dividimos en mil millones de pedazos y usamos todos los pedazos para otra cosa. Pero de todos modos, a esto me refiero cuando digo que fue destruido y los fragmentos fueron reutilizados. El problema con Tell Dan Steele es que en Tell Dan Steele, aquí es donde se encontró por primera vez el nombre de David fuera del Antiguo Testamento.

Ahora, lo interesante de esta afirmación es que después de que se publicó The Tell Dan Steele, se publicó un artículo que argumentaba que David, y de hecho, creo que es la Casa de David, que es la misma frase en Tell Dan Steele, era En realidad fue reconstruido y apareció en la piedra moabita. La piedra moabita existe desde el siglo XIX, pero nadie sabía hasta hace poco que la Casa de David estaba sobre ella. Entonces, Tell Dan Steele no fue el más antiguo, pero sí la primera vez que se menciona el nombre de David fuera del texto de la Biblia.

Esto es muy, muy importante y realmente está alimentando el debate porque este tipo de hallazgo ocurrió en un momento muy estratégico en la historia de la erudición. Y seamos un poco más precisos aquí. Esto es interesante en este gráfico.

Esta es la frase en cuestión, Beit, que es una casa, Beit allí mismo, Beit Yod Tav , Dalet Vav Dalet, Casa de David. Entonces esa frase de ahí es en realidad una cadena de constructos, pero eso es lo que estamos viendo. Esa es la primera vez que se menciona a David fuera de la Biblia.

Entonces, naturalmente, siempre que tienes a alguien que tiene tanta influencia en el contenido del Antiguo Testamento, alguien que es tan importante, digamos Moisés, Josué, David, ya sabes, alguien así, cuando empiezas a ver sus nombres mencionados fuera de las Escrituras, Haremos que cada Tom, Dick y Harry registren una opinión al respecto. Quiero decir, si Facebook existiera en ese entonces, las redes sociales existieran en ese entonces, creo que Internet habría explotado. Se puso bastante intenso, y eso fue antes de la era de las redes sociales.

Pero de todos modos, las respuestas a este hallazgo están por todas partes, y voy a desglosarlas un poco aquí. Pero esta fue una bomba que cayó, y cayó porque, muy, solo un par de años antes de que ocurriera este hallazgo, algunos historiadores muy influyentes esencialmente hicieron la afirmación de que David era una figura mítica. Que David realmente no existió, probablemente no tengamos evidencia de él fuera

de la Biblia . Por lo tanto, la Biblia simplemente presenta este personaje ideal, este tipo David, que probablemente ni siquiera existió, como una especie de estándar.

Bueno, este hallazgo decía: No, estás equivocado, y realmente desafió a algunas de esas personas. Entonces, estas respuestas, básicamente todas las respuestas que ocurrieron en respuesta a Tel Dan, fueron muy, muy apasionadas. ¿Está bien? Y, curiosamente, a pesar de la diversidad de todas las respuestas, podemos comenzar a agrupar las respuestas en algunas categorías.

Y aquí es donde voy a tener la discusión aquí. Una categoría era, bueno, ¿esta inscripción es una falsificación o no? Ahora, ustedes pueden escuchar eso y decir, bueno, ¿qué tipo de pregunta es esa? Por supuesto, no es una falsificación. Mire, dije en otra conferencia que la arqueología actual es muy, muy, muy metodológicamente consciente.

Está obsesionado metodológicamente, lo que significa que cuando encuentras algo, es mejor etiquetarlo y documentarlo tres veces en caso de que algo suceda con las dos primeras documentaciones y registros. Entonces, estamos obsesionados con ¿dónde quedó? ¿Cuál fue el contexto del hallazgo? ¿Qué es? ¿Quién lo encontró? Y entonces, esto es muy reciente, quiero decir, esto acaba de suceder en los últimos meses. A la gente del Museo de la Biblia, la Fundación Verde, les acaban de decir, ja, todos sus Rollos del Mar Muerto, en realidad son falsificaciones.

¿Está bien? Entonces esto es muy serio; Se están ganando millones y millones y, a veces, miles de millones de dólares a partir de falsificaciones. Entonces, esta es en realidad una pregunta muy legítima. Entonces, esta fue una pregunta que surgió cuando este hallazgo: ¿era una falsificación? Y de hecho hubo personas que desarrollaron argumentos.

Una persona en particular argumentó que la inscripción fue cincelada en la piedra por los excavadores después del hecho. Y es una acusación algo ridícula, pero está ahí fuera. Y, afortunadamente, el consenso académico ha devuelto a estas personas, a estos teóricos de la conspiración, a su lugar.

El consenso es que esto no es una falsificación. Es una inscripción auténtica. ¿Está bien? La dificultad es, ¿qué dice y qué significa? Entonces, esta cuestión de la falsificación, aunque legítima, ha quedado descartada.

Otra cuestión interesante que sí impacta el contenido, la semántica de lo que podemos tener, es la relación de los fragmentos. Cuando los excavadores encontraron inicialmente los tres fragmentos, los colocaron en un lugar determinado. E inicialmente, la gente decía, está bien, eso tiene sentido.

Pero luego hubo otras personas que eventualmente vinieron y dijeron, bueno, no sé nada de eso. Quizás deberíamos reajustar este tipo de cosas. Y nuevamente, estas son preguntas legítimas porque, mire, son tres fragmentos de una inscripción que probablemente era bastante grande.

Entonces, solo tenemos una pequeña parte. Es una pieza muy importante. Y hombre, desearía que pudiéramos tener un poco más, pero no es así.

Pero la relación de los fragmentos, fragmentos A, fragmentos B1 y fragmentos B2, ¿cómo se unen? Por eso existe un debate que se puede encontrar en la literatura. Algunas personas ponen piezas encima de otras piezas. Ciertas personas ponen una pieza de aquí versus de allá.

Y, una vez más, el consenso en gran medida está del lado de las excavadoras y dice que ésta es probablemente nuestra mejor apuesta. Pero hay un debate ahí fuera. Y entonces el origen de la inscripción, básicamente, ¿quién fue el benefactor? Quién dijo, está bien, hagamos una inscripción.

Queremos conmemorar esto. El responsable de la inscripción, nuevamente, es el benefactor de la inscripción. Ese es un debate muy feroz.

Y hay consenso, pero no es tan definitivo. La realidad es que no tenemos a la persona mencionada. Tenemos personas mencionadas en esta inscripción, pero no sabemos quién aprobó la inscripción.

No tenemos eso. Esa parte de eso, esa parte de la inscripción, ya no está. Así que nos queda juntar las pistas, ¿de acuerdo? Nos quedamos con pruebas circunstanciales.

Nos queda hacer conjeturas fundamentadas. Y hay posibilidades que flotaron a la superficie. Mucha gente ha dicho, bueno, es Ben-Hadad.

Bueno, el problema con Ben-Hadad, ¿es Ben-Hadad 1, 2 o 3? Ben-Hadad es un rey asirio que aparece en el Antiguo Testamento, pero Ben-Hadad, que literalmente significa hijo de Hadad, Hadad es la principal deidad aramea. Entonces, es un hijo de su dios. Es una especie de nombre genérico.

¿Qué significa eso? ¿Y cuántos Ben? Entonces la idea es: ¿Ben-Hadad es realmente un nombre específico o es más como un título real? ¿Es algo más? Debido a que hay al menos dos Ben-Hadad diferentes, se puede argumentar a favor de un tercer Ben-Hadad en el Antiguo Testamento. Sin embargo, hay gente que dice, oh, es Ben-Hadad 2, el segundo Ben-Hadad. Bueno, hay mucha ambigüedad ahí, pero eso es parte de la discusión.

Donde aterriza mucha gente es este tipo llamado Hazael. Hazael es este rey arameo que surge alrededor de la época de Jehú. Algunas personas especulan y entraremos en esto. Algunas personas especulan que Jehú pudo haber estado confabulado con Hazael y haber invadido a Acab, la dinastía amorrea.

Es una posibilidad. Pero Hazael llega al poder en la época de Jehú y realmente crea muchos estragos para los israelitas durante ese período. De hecho, Hazael se presenta por primera vez en 1 Reyes capítulo 19, creo, donde Elías se encuentra huyendo de Acab y Jezabel, se encuentra en el Monte Sinaí, y Dios básicamente dice, ¿qué estás haciendo aquí? Vuelve y haz tu trabajo.

Vas a ungir a Jehú y a Hazael como los próximos reyes de Aram. Y así, Hazael no se hace realidad hasta más tarde después de su muerte, pero ahí es donde nos presentan a Hazael por primera vez. Hazael es una figura muy significativa.

Se habla mucho de él en el Antiguo Testamento. También se habla mucho de él en los discos neoasirios. Entonces, este es un tipo que es muy popular, muy conocido, y probablemente sea el caso, según la cronología, según lo que se dice, que Hazael fue el benefactor.

Él es el tipo que aprobó esta inscripción inicialmente. De nuevo, no lo sabemos. Conjeturas fundamentadas y muchos de los eruditos estarían del lado de Hazael en eso.

El único tema y la única discusión que ha creado la mayor controversia es el significado de esa cadena de constructos que les mostré hace apenas unos momentos. El Beit Yod Tav , Dalet Vav, Dalet. Ahora, si sabes algo sobre el hebreo bíblico, el hebreo bíblico se escribió originalmente solo como consonantes.

Las vocales internas se desarrollaron más tarde a medida que se desarrolló el idioma. Pero las vocales son pequeños puntos en tu texto, en su mayoría. Y cuando miras estas inscripciones, estos escritos durante la Edad del Hierro fuera del texto de tu escritura, ninguno de ellos tiene vocales.

Hay alguna evidencia de vocales internas, pero en su mayor parte son solo consonantes. Entonces, las consonantes que están en cuestión en esta inscripción son Beit Yod Tav , que se traduce como Casa de, y luego Dalet Vav Dalet, que son las consonantes asociadas con el nombre propio de David. Literalmente, la cadena de construcción dice Casa de David.

Ahora, nuevamente, como mencioné, este hallazgo ocurrió justo en el momento en que algunos eruditos muy influyentes cuestionaban la legitimidad histórica de David. ¿Era siquiera una figura real? ¿Era una figura mítica? Y entonces aparece esta inscripción que hace referencia a David como una persona histórica y lo atribuye a

una dinastía duradera, que es exactamente lo que hace el Antiguo Testamento. ¿Cómo van a reaccionar estas personas que cuestionan la historicidad de David como persona? Bueno, reaccionaron muy mal.

Y realmente se convierte en un estudio de caso sobre hasta dónde vas a llegar para asegurarte de que tus ideas no desaparezcan hasta el punto en que realmente parezcas absurdo. Porque algunas de las ideas eran que Dalet Vav Dalet en realidad no era David, sino Dode, que es una especie de dios, una deidad del amor o algo por el estilo. Realmente se vuelve un poco cómico hasta el punto en que das un paso atrás, te rascas la cabeza y dices que simplemente se te ocurren ideas porque no quieres; No querrás admitir que probablemente estés equivocado. Pero eso es esencialmente lo que fue.

Hubo una larga, larga conversación. ¿Qué significa esta frase? Una vez más, el consenso ha llegado a la conclusión de que significa lo que parece significar. Casa de David.

Y así, la pregunta ha cambiado. En realidad, la pregunta ha cambiado. Esta estela de Tel Dan sigue siendo un testimonio textual muy importante en las discusiones históricas sobre el Antiguo Testamento.

Pero la discusión sobre si David realmente existió o no, si David fue o no realmente el fundador de una dinastía histórica, esa no es la conversación que está sucediendo ahora. En cambio, la conversación gira en torno a cuestiones de historiografía y la naturaleza de la escritura de historia. En particular, ¿contradice la Estela de Tel Dan las Escrituras al afirmar que Jehú fue quien erradicó la dinastía amorrea? Porque cuando lees en 2 Reyes capítulos 8, 9 y 10, es Jehú quien silenció a la familia amorrea, la familia de Acab, los silenció a todos, silenció a Jezabel, mató a todos los niños, erradicó la dinastía porque eso era lo que se suponía que debía hacer.

Fue ungido para eso. Sin embargo, en este texto, el benefactor arameo parece ser quien reclama la derrota, la destrucción y el asesinato de la dinastía amorrea. Entonces, ¿de quién quieres el equipo? ¿Equipo Biblia o Equipo Tel Dan Stele? Y ahí es donde la conversación ha cambiado.

Ha pasado de David, dinastía, a quién lo mató. Entonces, todavía está en juego. Todavía se está discutiendo, pero se está discutiendo por diferentes razones.

Y volveremos a eso porque creo que es importante. Creo que es un argumento legítimo, pero nos obliga a luchar con la dinámica de lo que es la escritura de historia antigua. ¿Y en qué se diferencia la escritura de historia antigua de la escritura de historia moderna? Porque nos gusta escribir nuestra historia. Nos gusta que nuestra escritura de historia sea científica, basada en hechos, etc.

Pero cuando te ocupas de la escritura de historia antigua, te enfrentas a algunas cosas que, francamente, me ponen nervioso. Pero es la realidad y no puedo ignorarlas. Entonces, nuevamente, todo esto silenció el debate sobre si David era o no una figura histórica.

Y nuevamente, tal como mencioné, solo para ponerlo en una diapositiva aquí, enmarca la discusión, la conversación en torno a la Estela de Tel Dan ahora enmarca la discusión sobre el valor histórico de la Biblia de una manera nueva. Como mencioné, las afirmaciones históricas de la Estela están en contradicción con 2 Reyes. ¿Y quién mató a la dinastía amorrea? ¿Quién los silenció? ¿Fue Jehú el rey arameo? O, cuál es el lugar al que probablemente nos llevaré, ¿hay algo más matizado aquí? ¿Hay algo más que la Biblia no niega, sino que simplemente desvía su enfoque por razones teológicas? Una vez más, esto nos obligará a considerar los matices de la escritura histórica en un contexto del antiguo Cercano Oriente. Entonces, dicho todo esto, ponlo en pausa.

Volveremos a esto, porque lo que necesitamos mirar ahora es algo llamado Prisma de Taylor. ¿Está bien? El Prisma de Taylor es básicamente una copia del relato histórico real de Senaquerib, sus anales, por así decirlo. ¿Bueno? Senaquerib tiene al menos tres copias de la historia oficial autorizada de su reinado, y se encuentran en el Prisma de Taylor, el Prisma de Jerusalén y el Prisma de Chicago.

Ahora, los críticos de texto han examinado las tres copias y han determinado que se trata esencialmente del mismo documento. Hay diferencias sutiles, diferencias menores y variaciones de los escribas, pero no es nada que sugiera fundamentalmente que estemos tratando con documentos diferentes. ¿Bueno? Parece ser que Senaquerib, en algún momento, aprobó su historia real y dijo, está bien, haz al menos tres copias de ella.

Pero estos relatos, sus relatos de batalla, lo que hizo como rey, no se centran sólo en un año. Aquí se analizan varios años. Aparecen en lo que se llama prismas de arcilla, y el prisma se desarrolló de tal manera que, esencialmente, el prisma se desarrolló como una forma porque podía contener más escritura.

Es muy interesante. Como discusión paralela, la naturaleza del medio de reflexión histórica en Mesopotamia. Escribieron en arcilla, cilindros de arcilla, tablillas de arcilla y ese tipo de cosas, y es interesante considerar, está bien, ¿por qué cambiaron de esto a esto? Pero el prisma de arcilla parece haber adquirido importancia en algún momento durante el reinado de Senaquerib debido al hecho de que podía contener más escritura.

¿Bueno? Esta es una imagen del prisma Taylor y lleva el nombre de un coronel británico. ¿Está bien? Lleva el nombre de un coronel británico que tomó posesión de él. No estamos realmente seguros de cómo llegó a poseerlo.

Simplemente sabemos que en un determinado período de tiempo, en un determinado momento, hubo una publicación del contenido por parte del Museo Británico. Entonces, parece ser que el coronel británico tomó posesión de él asociado con las excavaciones en Mesopotamia, y luego, en algún momento, lo empeñó en el Museo Británico, donde lo tenían y publicaron su contenido. Nuevamente, Taylor Prism en asociación con Chicago Prism y Jerusalem Prism.

¿Bueno? Y finalmente así fue como llegó a ser. Una vez más, hay mucha ambigüedad sobre la procedencia del hallazgo, cómo surgió el hallazgo, y esto pone un poco nerviosos a los arqueólogos porque simplemente no hay, a falta de un término mejor, no hay rastro documental. Ya sabes, dejarle un rastro en papel.

No hay nada de eso. Pero su contenido es realmente importante. Nuevamente, este documento, este prisma cilíndrico aquí, relata las hazañas de Senaquerib, quien era un rey muy, muy famoso.

Fue el sucesor de Sargón II. Sargón II, no, no, no, no Sargón II. Salmanasar V, lo siento.

Sargón II dio paso a Salmanasar V, quien dio paso a Senaquerib. Es probable que Sargón II sea la persona que saqueó Samaria en 722. Hay cierta discusión sobre eso, si fue Sargón II o Salmanasar V. Pero Senaquerib llegó al poder a finales del siglo VIII y simplemente, sí, simplemente, lo hizo. mucho.

Este prisma lo contará. Y uno de ellos, uno de los apartados, habla de su tercera campaña militar. Entonces, uno de los períodos más frágiles para cualquier imperio fue el de la transición política.

Y por muy poderoso que fuera el Imperio neoasirio, esto seguía siendo una realidad muy, muy real. Cuando los asirios cambiaron de rey, cuando un rey murió y dio paso a un nuevo rey, fue en ese momento de transición donde todos estos pequeños reinos vasallos que estaban privados de sus derechos ante el Imperio neoasirio, dijeron, vamos a levantarnos. en rebelión. Y así, durante los primeros tres años del reinado de Senaquerib, esencialmente estuvo lidiando con las rebeliones que se produjeron con su ascensión al trono.

Pero en el tercer año, su tercera, debería decir su tercera campaña militar, cuando su tercera campaña militar, puso sus ojos en la región de Siria-Palestina. Porque lo que sucedió fue que se formó una coalición que incluía a Ezequías, que incluía a algunos filisteos, que incluía a otras entidades políticas allí, y comenzaron a levantarse. Comenzaron a desposeer a los reyes proasirios.

Comenzaron a quitárselos, cómo llamamos a esto ahora, el régimen de la CIA cambia, por así decirlo. Instituyeron algunos cambios de régimen. Y a los asirios no les gustó esto.

Y así, finalmente, cuando Senaquerib tuvo sus patos en fila en Mesopotamia propiamente dicha, dijo, está bien, tengo que ir a Siria-Palestina. Tuve que ir a Siria-Palestina, no sólo porque hemos estado tratando de llegar a Egipto durante todos estos años, sino que también tuve que lidiar con esta rebelión dolorosa y lidiar con este tipo llamado Ezequías. Y así el texto relata su movimiento, su movimiento sistemático a través del borde norte del Creciente Fértil, bajando por la llanura costera, a través de la Sefelá y subiendo hacia Jerusalén.

Puedes rastrearlo y puedes decir cómo estaba, ya sabes, a medida que avanzaba, estaba lidiando con las áreas problemáticas y volviendo a poner a los designados asirios nuevamente en el poder. Pero se dirige hacia Ezequías y hacia Jerusalén. Y así su tercera campaña militar termina con él y sus esfuerzos en Judá y Jerusalén, ¿vale? Pero nuevamente, esta tercera campaña militar fue una respuesta a las rebeliones.

Nuevamente, lo ves atravesar Fenicia, bajar por la costa, llegar a la llanura costera con los filisteos y luego dividir la Sefela en dos a través de los valles para llegar a Jerusalén y Judá. Está derrocando reyes e instalando reyes pro-asirios a lo largo del camino. Al hacerlo, devasta por completo a Judá.

Lo sabemos por el registro arqueológico. Deja una estela de destrucción a su paso, ¿vale? Y si logra algo, logrará paralizar la economía de Judea, las estructuras sociales de Judea y la infraestructura de Judea. Si puede presumir de una cosa, puede presumir de eso.

Pero lo que sucede es que se instala en Laquis. Y Laquis, como mencioné en una conferencia anterior, es uno de los principales centros administrativos de Judá. Recuerde, en este momento Israel ya no existe.

No existe Israel. Israel fue saqueada y deportada en el año 722. 701, es sólo Judá.

Y entonces Laquis es un centro muy, muy importante. Parece que Senaquerib acampa justo en las afueras de Laquis y la destruye. ¿Y cómo sabemos esto? Bueno, gracias a Austin Henry Laird, encontramos sus decoraciones murales en su palacio en Nínive.

Y esas decoraciones de las paredes son superposiciones de oro que representan el grotesco asedio al que Senaquerib sometió a Laquis. Quiero decir, hay algunas fotos muy, muy desagradables. Personas empaladas, personas fileteadas, montones de cabezas, etcétera.

Quiero decir, esto es retórica visual en su máxima expresión. La razón por la que eran las decoraciones de las paredes de su palacio era que quería intimidar a cualquiera que pusiera un pie en ese palacio de todas las formas posibles. Y esas imágenes recordarían a todos los que estuvieron esperando que este es el individuo que van a ver.

Si lo cruzas, esto es lo que experimentarás. Y es interesante, amigos. Es interesante que él elija enfatizar y elija celebrar la destrucción de la segunda ciudad más grande de Judá y no de su capital.

Entonces, esto es importante ya que llegaremos a aquí en un segundo. Pero todo esto, el prisma de Taylor, los anales de Senaquerib, su relato. Recuerde, el prisma de Taylor da el relato de Senaquerib sobre su asedio de Jerusalén y Judá.

Agrega otra capa de sofisticación, ambigüedad y dificultad a los eventos que rodean al 701. Y, de hecho, tenemos múltiples relatos de este evento en la propia Biblia, ¿de acuerdo? Isaías, capítulos 36 al 39, habla de esto. E incluso en 2 Reyes, hay un debate sobre si hay varias cuentas aquí. ¿Es esta una cuenta singular? Porque ¿qué se hace con 2 Reyes, capítulo 18, versos 13 al 16, y 2 Reyes, capítulo 8, versos 37 al capítulo 19? Porque 2 Reyes capítulo 18, versículos 37 al capítulo 19 nos dan las imágenes con las que crecimos en la escuela dominical.

Este es el relato de franela del mensajero del Señor saliendo en medio de la noche, matando así a 185.000 asirios. Entonces, Ezequías se despierta a la mañana siguiente y, oh Dios mío, todos están muertos. Y podemos agradecer al Señor por esa salvación milagrosa.

Pero aún así, esos tres versículos del capítulo 18, versículos 13 al 16, parecen sugerir que Ezequías capituló. Habla de cómo despojó las superposiciones, las superposiciones de oro del templo. Despojó todos los metales preciosos de los almacenes reales y de los bancos reales, etcétera.

Y se los dio a los asirios. Entonces, ¿de qué estamos hablando aquí? ¿Capituló Ezequías o se mantuvo firme? ¿Se salvó Jerusalén o se pagó a Asiria? Entonces aquí hay una dificultad, incluso dentro del texto. Y lo que hace el relato de Senaquerib es que simplemente aumenta esa dificultad porque Senaquerib hablará de cómo encerró a Ezequías como a un pájaro en una jaula, cómo aceptó el pago de tributo después del hecho, todos estos hombres, esclavos y bienes, etcétera.

Senaquerib hablará sobre cómo aceptó todo eso de Ezequías sin hablar de la destrucción de Jerusalén. Se jactará de las 46 ciudades o 48 ciudades que destruyó, pero no se jactará de la destrucción de Jerusalén. Entonces, ¿cómo juntamos todo esto? ¿Que está pasando aquí? ¿Qué pasó? Bueno, sabemos con certeza que

Jerusalén se mantuvo, que Jerusalén durante este período de tiempo no fue quemada hasta los cimientos.

Sabemos que Ezequías continuó siendo rey. Entonces, sabemos que Senaquerib no tuvo éxito hasta cierto punto. Pero ¿cómo se pueden sintetizar todas estas cosas? ¿Se pueden sintetizar? ¿Qué estamos haciendo aquí? ¿Qué es toda esta evidencia que nos aporta la arqueología, que nos aportan las primeras excavaciones en Mesopotamia? ¿Qué efecto tiene todo esto en nuestra comprensión de las Escrituras? ¿Lo está aclarando o está produciendo una situación que no se puede explicar? ¿Cómo podemos confiar en las Escrituras? ¿Nos está diciendo la verdad? Entonces, amigos, ven todas las implicaciones aquí.

Ves los problemas y las dificultades que se crean. Ahora puedes ver cómo la estela de Tel Dan, que mató a los amorreos, ¿fue Jehú, fue Hazael o fue algo más? ¿Qué pasó con Jerusalén en el año 701? Puedes ver cómo todas estas cosas, gracias a la arqueología, nos obligan a luchar con la naturaleza de la escritura histórica, la escritura histórica antigua. ¿Cuál es el papel de la retórica en la escritura histórica antigua? ¿Cuál es la naturaleza del arte literario en la escritura histórica? Porque a nosotros, como historiadores modernos, no nos gusta la retórica.

Queremos que nuestra historia sea clara, basada en hechos, boom, dámelo, cariño, boom, boom, boom. Pero aparentemente eso no es lo que tenemos. Porque sí, King's es un escrito histórico.

Sí, los relatos de Senaquerib son escritos históricos. Pero son diferentes. Creo, y sólo para dar una señal y tratar de resumir las cosas aquí, creo que una síntesis es posible.

Pero es posible si entendemos la volubilidad del lenguaje y la retórica. Si entendemos que la retórica fue un factor importante en la forma en que los antiguos escribieron su historia. Si entendemos que el propio lenguaje puede resultar esquivo por naturaleza.

Si entendemos esas cosas, entonces creo que podemos llegar a un punto en el que comenzamos a respetar el género de la escritura histórica antigua, y las cosas no son necesariamente, bueno, ¿en qué equipo estás? No creamos esta dicotomía de, oh, ¿es esto o es esto? Y si es esto, no puede ser esto. Tiene que ser uno o el otro porque eso es difícil. Porque creo que si abordamos estos temas de esa manera, donde es esto o esto, y es blanco y negro, y no hay nada gris aquí.

Creo que si abordamos el problema con eso, creo que nos meteremos en un problema de disculpas. Debido a que podemos ponernos del lado de la Biblia, podemos decir que la Biblia es verdadera.

El relato de la Biblia es el que importa. Pero si decimos eso, ¿estamos contratando a un intelectual, enterrando la cabeza en la arena? Simplemente vamos a fingir que estas cosas no existen aquí. Ése es el problema de la disculpa.

Podemos defender las Escrituras sin ignorar las cosas que deben abordarse. Entonces aquí es donde quiero ir. Y durante los próximos momentos, solo quiero aclararles algunas cosas.

Y hablo de esto un poco más en mi libro. Y si desea tener algunas declaraciones más definitivas al respecto, le animo a que lea los capítulos sobre Taylor Prism y Taylor-Dance Dealer. Pero, ¿qué pasa si lo que estamos haciendo aquí sucede si esta evidencia arqueológica nos obliga a vivir en el gris? ¿Qué pasa si esto es bueno porque nos ayuda a luchar con la dinámica del género? ¿Qué pasaría si la escritura de historia antigua se centrara tanto en enfatizar un punto particular sin fingir que las cosas no existen? Entonces, tengan paciencia conmigo aquí.

Hay un verbo que se usa para describir los esfuerzos de Jehú por erradicar la línea Omride en 2 Reyes capítulo 9. No es un verbo común, pero es un verbo que aparece en una raíz derivada específica. Y significa conspirar. Él conspiró.

Ahora, no hay ningún agente involucrado. No hay ningún agente declarado explícitamente. No sabemos si Jehú conspiró con los profetas.

No sabemos si Jehú, no sabemos con quién conspiró Jehú. Pero el texto nos dice que Jehú conspiró para matar a los Omrides . ¿Está bien? El ejemplo más inmediato es que conspiró con los profetas porque acabamos de leer en ese contexto, acabamos de leer acerca de un profeta que vino de Eliseo para ungir a Jehú con el propósito expreso de ungirlo como el asesino divinamente ungido.

Entonces ese es el agente más obvio en esa conspiración. Pero, ¿qué pasa si sucede algo más? ¿Qué pasa si Jehú también está conspirando con otra persona? Debido al arameo en la estela de Tel Dan, es difícil asociar un sentido activo con un sentido pasivo. Entonces, ese verbo en la Estela de Tel Dan que habla sobre el asesinato de este rey arameo, el Omride , también se puede leer pasivamente, de modo que los Omrides fueron asesinados por el arameo.

Podría decirse que los Omrides fueron asesinados. Esa idea pasiva nos permite ese margen de maniobra, tan importante en la retórica real, que quiere hablar de la grandeza del rey. Entonces, ¿está el texto del Antiguo Testamento creando este tipo de margen de maniobra que nos permite ver múltiples agencias involucradas, múltiples agencias convergiendo en un evento histórico específico, complicado y complejo? Mire, el asesinato de la dinastía Omride habría dejado un impacto enorme.

Los Omrides , a pesar de todas las cosas que hicieron mal, estabilizaron la región y permitieron que tanto Israel como Judá se desarrollaran, progresaran y prosperaran. Y cuando elimines esa dinastía, automáticamente tomarás esa región y la hundirás en el caos. Se trata de un acontecimiento histórico complicado que tiene ramificaciones de amplio alcance.

Entonces, ¿qué sucede si hay múltiples agencias, agencias arameas, que trabajan con otras facciones israelitas, todas con una intención unificada, todas con un objetivo unificado, y ese es eliminar a los Omrides de la ecuación? Entonces, no es el equipo que quieres. Quieres el Equipo Biblia o el Equipo Tel Dan Stele, pero más bien, ¿cómo convergen estas dos cosas para darnos claridad sobre lo que realmente pudo haber sucedido? Y creo que se puede decir algo similar sobre los acontecimientos del año 701 a.C. La Biblia reconoce el hecho de que el desafío de Ezequías tuvo enormes implicaciones para la sociedad y la infraestructura de Judea.

Sí, hubo un intercambio de tributo porque mientras Jerusalén estuvo en pie, no fueron destruidas. Y sí, Senaquerib fracasó. Y el milagro del acontecimiento, el milagro del año 701 a. C., tuvo más que ver con cómo se encontraba Jerusalén cuando no debería estarlo.

Y entonces, los asirios hablan de sus esfuerzos de una manera específica, enfatizando el hecho de que Senaquerib recibió todo este tributo, recibió todos estos esclavos, devastó la sociedad de Judea, todo mientras trataban de decir, oye, no mires por encima. aquí, no miren al elefante de 800 libras en la habitación, porque ese elefante de 800 libras en la habitación es esto. Ezequías no fue depuesto del trono y Jerusalén no fue saqueada. Entonces, en realidad, ¿qué éxito tuvo Senaquerib? Entonces Senaquerib tiene que lidiar con eso.

Él tiene que lidiar con eso. Y entonces, les dice a los escribas, está bien, concéntrense, concéntrense en otra cosa. Muy bien, juego de manos, por así decirlo.

Y el Antiguo Testamento dice, sí, esta nación, este ejército, operando en la cima de su eficiencia militarista, fue milagrosamente repelido. Y ese es el milagro. Y es muy, muy interesante.

Entonces, dicho todo esto, creo que debemos alejarnos de esta idea de que tiene que ser uno u otro. En estos casos, demostrado por la Estela de Tel Dan y demostrado por el Prisma de Taylor, en estos casos donde parece que, oh oh, tenemos una contradicción aquí. No no no no.

No nos conformemos con esta idea de contradicción. Hagamos el trabajo duro, ¿de acuerdo? Hagamos el trabajo duro y observemos lo que realmente dice el texto. ¿Qué nos exige el texto? ¿Y qué es y cómo lo aclaran los datos arqueológicos? En este caso, la evidencia textual, gracias a la arqueología.

Nuevamente, se trata de cómo la arqueología, el Antiguo Testamento y el contenido del Antiguo Testamento convergen para aclarar potencialmente eventos y situaciones muy complicadas. Entonces, en nuestra conferencia final, aprenderemos más sobre estas convergencias amplias y estrechas y algunas cosas en las que pensar. Quiero decir, ciertamente no ofrezco esa reconstrucción con ningún tipo de reclamo de experiencia definitiva, pero es algo que creo que es una discusión difícil y es una discusión que debe tenerse.

Pero en nuestra última conferencia, vamos a ver una serie de hallazgos diferentes, vamos a disparar rápidamente y vamos a obtener una serie de hallazgos diferentes, y vamos a hablar sobre la naturaleza de sus convergencias.

Este es el Dr. David B. Schreiner en su enseñanza sobre Reflexionando sobre la pala. Esta es la sesión 3, Tell Dan Stele y el prisma de Taylor, Convergencias estrechas.