

Dr. David Schreiner, Reflexionando sobre la pala, Sesión 1, Preparando el escenario

© 2024 David Schreiner y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. David B. Schreiner en su enseñanza sobre Reflexionando sobre la pala. Esta es la sesión 1, preparando el escenario. Bienvenido a este curso sobre Reflexionando sobre la pala.

He titulado esto Reflexionando sobre la pala en honor a un trabajo que he realizado. Mi nombre es profesor Schreiner. Soy profesor asociado en el Seminario Bíblico Wesley en el área metropolitana de Jackson, Mississippi.

Me invitaron a dar una charla sobre la intersección del Antiguo Testamento y la arqueología, que es un tema que me interesa mucho. Creo que es muy, muy fascinante. Como veremos aquí en esta primera conferencia, la primera de cuatro, es una relación que creo que ha estado plagada de algunos malentendidos.

Afortunadamente, en las últimas dos décadas, estamos comenzando a perfeccionar esta relación. Estamos empezando a entender un poco más esta relación. Creo que es para beneficio de los estudios bíblicos porque realmente tenemos que entender la relación entre los estudios bíblicos, en este caso los estudios del Antiguo Testamento.

Nos centraremos en los estudios del Antiguo Testamento más que en cualquier otra cosa, pero realmente necesitamos comprender la relación entre arqueología, estudios bíblicos y estudios del Antiguo Testamento. Si tomamos en serio la noción de que Dios utilizó al antiguo Israel como canal, como mecanismo, como vehículo para gran parte de su revelación a la humanidad, entonces debemos examinar las disciplinas diseñadas para desentrañar esas culturas. Por eso creo que la intersección de la arqueología y los estudios del Antiguo Testamento eliminando los estudios bíblicos es absolutamente imperativa.

Como dije, vamos a ver cuatro conferencias aquí. Vamos a avanzar bastante rápido. No voy a poder hablar de todo lo que quiero hablar.

Nos estancaríamos en los detalles, pero voy a abordar los puntos más destacados de esto. Algunos detalles más que lamentablemente tendré que omitir se pueden leer en mi libro *Pondering the Spade*, que fue publicado en 2019 por Wipf & Stock. Puedes encontrarlo en Amazon o en el sitio web de Wipf & Stock.

Ese es mi descarado complemento de libro. Voy a seguir adelante a partir de ahí y estamos bien. Hay muchos más detalles, pero avanzaré rápidamente a través de estas cuatro conferencias.

El primero será preparar el escenario. Voy a proporcionar algunos comentarios introductorios sobre la naturaleza de la arqueología y darnos algunas pautas sobre lo que nos guiará a lo largo de las tres últimas conferencias. En la segunda conferencia, vamos a profundizar.

No debería decir profundo. Nos sumergiremos en Mari, un sitio antiguo, y luego nos sumergiremos en la epopeya de Gilgamesh. Luego, en la tercera conferencia, hablaremos sobre Tel Dan y algunas otras cosas y veremos la historiografía israelita y las interesantes implicaciones que la arqueología nos ha dado con respecto a eso.

Luego, finalmente, en la cuarta conferencia, vamos a ir muy rápido, y voy a tocar algunos aspectos destacados y hablar sobre algunos hallazgos realmente importantes que creo que realmente resumen esto y nos dan una buena comprensión de lo que es. Esta es una discusión que enfrentará ciertas ideas con otras ideas y, con suerte, al final, mi objetivo es que al final de estas cuatro conferencias, tengas una comprensión bastante buena de cómo la arqueología y los estudios del Antiguo Testamento interactúan entre nosotros y cómo puede informar nuestra interpretación, cómo podemos recurrir a la disciplina de la arqueología para darle a las Escrituras un poco más de empuje, un poco más de dinamismo, por así decirlo. Pero quiero comenzar esta mañana, y quiero comenzar aquí ahora en esta primera conferencia con una viñeta reveladora.

Y creo que esta historia, esta experiencia mía, realmente comienza a enfocar algunas cosas. Una de las cosas que mi esposa y yo hacemos es enseñarle a mi hija mayor. En realidad, soy padre de tres hijos y ahora nuestra segunda hija está en el mismo lugar, pero les damos clases de escuela dominical a nuestras dos hijas mayores. Y estoy un poco paranoico, lo admito; Realmente soy consciente de lo que les enseñan los maestros de escuela dominical de mi hija porque esta es mi carrera.

Pero de todos modos, tomo un papel activo y práctico en esto. Y una semana, estaba sentado en mi habitación, y la forma en que hacemos las cosas en nuestra iglesia es que hay este tipo de lección central donde todos se congregan, todos se congregan en una sala intermedia, y tenemos una gran conferencia, no realmente una conferencia, pero una gran charla, una gran lección. Y luego todos se dividen según sus calificaciones, y ahí es donde servimos mi esposa y yo.

Servimos en el período de ruptura. Entonces, mientras me preparo para este período de ruptura, escucho al individuo en la sala central dando la gran lección comenzar a hablar sobre arqueología. Naturalmente, mis oídos se animan y luego lo escucho hablar de nombres como Kathleen Kenyon, Ami Mazar e Israel Finkelstein.

En este momento, estoy realmente intrigado porque, sinceramente, a menos que estés metido hasta el cuello en estas cosas, estos son nombres que probablemente

no reconozcas. Entonces, dejo lo que estoy haciendo y empiezo a escuchar. Salgo a la habitación, me quedo atrás y empiezo a hacer un inventario de lo que se dice, y se vuelve aún más sofisticado.

Ahora recuerde, estos son estudiantes de primero, segundo, tercero y cuarto grado. Quiero decir, bendito sea, esto está muy por encima de sus cabezas, pero ya sabes, él lo está persiguiendo, así que estoy bien con eso. Pero lo escucho y él habla de la urbanización y las transiciones culturales entre el período del bronce temprano y el período del bronce medio.

Luego habla de la cultura de la Edad del Bronce Media en relación con los patriarcas. Luego, habla del colapso de la Edad del Bronce tardía en la Edad del Hierro y de cómo ese colapso influye en nuestra comprensión de la Edad del Hierro. Y en este punto estoy pensando, guau, esto es asombroso.

No puedo creer que este tipo esté intentando hacer esto. Pero luego se vuelve realmente interesante porque comienza a hacerlo de manera arbitraria, y esa es la mejor palabra que realmente puedo usar para describir lo que hace, pero arruina todo porque está aplicando el estudio de Kathleen Kenyon sobre la edad del bronce temprana, la edad del bronce media. transiciones al período del asentamiento israelita. Entonces, está mezclando todas las fechas, y toma el colapso de la era del Bronce Tardío en la era de la Edad del Hierro y lo aplica al período del exilio a unos 700 años de distancia.

Y luego habla de la discusión de Ami Mazar sobre el período de la Edad del Bronce Medio, que Ami Mazar asocia con los patriarcas. Lo aplica a las épocas de David y Salomón. Dicho todo esto, creo que hay algunas lecciones.

Quiero decir, bromeamos sobre ello en este contexto, y con razón, pero tengo que darle al tipo una A por su esfuerzo, ¿de acuerdo? Tengo que felicitar al chico. Le apasiona mucho lo que hace, pero lo estropea todo. Y agradezco que esto haya pasado tan lejos para los niños que no estén confundidos.

No saben lo que se perdieron, pero lo que escuché me sorprendió un poco. Pero de todos modos, creo que hay algunas lecciones que aprender de esto. Primero, existe un interés popular en la arqueología cuando se trata de estudios del Antiguo Testamento.

Quiero decir, en realidad no es necesario buscar muy lejos. No es necesario experimentar lo que yo experimenté para entender esto. Todo lo que tienes que hacer es activar History Channel, Discovery Channel y Learning Channel.

Puede encender su televisor y encontrar programas sobre cómo la arqueología se relaciona con los estudios bíblicos en una variedad de formas. Podrían ser buenos

programas que sean académicamente honestos e intelectualmente sofisticados. Y luego podrías ir hasta el otro extremo del espectro y hablar sobre antiguos extraterrestres y pirámides y Giorgio Tsoukalos y todo eso.

Entonces, hay todo un espectro de eso, pero hay una preocupación popular por la arqueología y cómo eso nos ayuda a entender las Escrituras, ¿vale? Esta experiencia lo demostró. Sin embargo, también mostró el lado desafortunado de esa realidad. Se trata de una relación; la noción popular de cómo se fusionan estas dos disciplinas a menudo se malinterpreta.

Y es en ese momento cuando malinterpretamos cómo interactúan estas relaciones entre sí que empezamos a meternos en problemas. Este último problema metodológico ha quedado demostrado a lo largo de la historia académica. Y hablaremos de eso aquí en unos minutos, pero quiero decir, no podemos esconder la cabeza en la arena y fingir que estas dificultades y estos malentendidos no existen y no existieron porque hay mucha literatura escrita sobre la cuestión y el tema del malentendido entre la arqueología y el Antiguo Testamento y tenemos que comprometernos.

Y requiere una discusión adecuada de esta interacción. Y para esto estoy aquí. Esto es lo que quiero dejarles al final de estas cuatro conferencias.

¿Cómo entendemos la relación entre estas dos disciplinas? ¿Cómo pueden estas dos disciplinas, y hablaré de esto, cómo convergen entre sí? ¿Cuál es la naturaleza de su convergencia? Me refiero a la interacción. Y cuando comprendamos la interacción, comenzaremos a comprender cómo la arqueología puede ayudarnos a comprender mejor las Escrituras, ayudarnos a dar otro nivel a nuestra interpretación. Y de eso se tratarán estas cuatro conferencias.

Ahí es donde voy. Quiero tomar esta viñeta y convertirla en algo educativo y valioso que, con suerte, nos ayudará de muchas maneras a largo plazo. Entonces, quiero pasar ahora a discutir la naturaleza de la arqueología.

Voy a tomar un camino un poco largo a lo largo de esta primera conferencia. Quiero llegar a la naturaleza de la arqueología como disciplina. Quiero comenzar a comprender la naturaleza de cómo se cruza con los estudios bíblicos.

Pero quiero hacerlo en una especie de ruta indirecta y, con suerte, esto tendrá sentido al final de la conferencia. Pero donde quiero empezar, quiero empezar con algo llamado ostraca. Ahora bien, ostraca es una palabra muy elegante que simplemente significa tiestos con escritura, ¿vale? Estos son pedazos de cerámica que se han usado para escribir, ¿vale? Ahí es donde quiero empezar.

Ahora, cuando vas a un tell y estás excavando en el antiguo Israel, hay pedazos de cerámica rotos por todas partes. Quiero decir, en realidad, ni siquiera tienes que cavar. Puedes simplemente caminar sobre un tell y sacar piezas de cerámica que hayan salido a la superficie.

Puedes, ya sabes, recogerlos. Son como piedras. Pero los tiestos con escritura son algo un poco más raro, y esas son las cosas que se vuelven muy, muy importantes y críticas.

Entonces, por ejemplo, vamos a ver un ostracón llamado Meshad Hashevyahu Ostraca, ¿de acuerdo? Y ésta es una pieza de cerámica. Esta es una pieza de cerámica que tiene un discurso legal bastante extenso, y cuenta cómo alguien presenta un asunto, por así decirlo, un problema a un funcionario judicial local. Y básicamente está diciendo que este tipo para el que trabajé no me devolvió mi capa al final del día.

Y lo interesante de esto es que data aproximadamente del siglo VII, creo. Creo que se trata del siglo VII. Entonces, está justo en el medio de Iron II, justo en la época de Josiah, ese tipo de cosas.

Ese es el momento del que estamos hablando. Lo fascinante de esto es que parece tener una alusión a algún comentario legal específico en el Libro del Éxodo, particularmente acerca de cómo si tomas un manto de alguien como garantía, si va a trabajar para ti, tienes que dárselo. la capa al final del día. Éste puede ser su único manto.

No puedes simplemente tomar las cosas que necesitan para demostrar un punto. Entonces, ¿es posible que este ostracón, este tiesto con escritura, y les mostraré una imagen aquí en un segundo, nos esté mostrando que la legislación bíblica está ordenando la sociedad judía? Es muy posible. Este es el tipo de cosas que potencialmente pueden llegar a ser muy importantes e informativas.

Tenemos las cartas de Laquis. Laquis es el principal centro administrativo de Judea durante el Hierro II. Fue saqueada durante el asedio de Senaquerib en el año 701 a.C.

Fue saqueada por el rey Nabucodonosor de Babilonia mientras se dirigía a Jerusalén. Entonces, fue saqueado de manera bastante significativa dos veces en el lapso de aproximadamente 150 años, 130 años más o menos. Y entonces, es un sitio administrativo muy importante.

Sin embargo, justo antes del saqueo de Jerusalén, así fue durante el asedio de Nabucodonosor, no el de Senaquerib, sino que data del saqueo de Laquis por parte de Nabucodonosor y el asedio de Jerusalén, había un alijo de cartas. Y ésta es correspondencia militar, ¿vale? Estas son interacciones y conversaciones que el

pueblo de Laquis está teniendo con el pueblo de Jerusalén en respuesta al inminente asedio de Nabucodonosor. Y están hablando de cómo las señales de fuego de Azekah ya no se pueden ver, lo que significa que los babilonios están llegando.

Están en nuestra puerta. Tenemos que estar preparados. Entonces, es un ejemplo interesante.

Entonces, se trata de ostraca que nos dan un ejemplo interesante de cómo ordenaban su día a día, cómo realizaban operaciones militares y cómo interactuaban entre sí en el día a día. Una vez más, cosas que son realmente interesantes, cosas que son realmente interesantes que no necesariamente se cruzan directamente pero que nos ayudan a comprender la forma en que operaba la cultura en el día a día. Ahora, esta imagen que tengo aquí es un dibujo de la inscripción Mihad Hashav Yahu, ¿vale? Y puedes ver la escritura allí.

Puedes ver cómo se veía la escritura hebrea antigua. Esta es la disputa legal que mencioné hace unos momentos sobre cómo el individuo estaba presentando una queja ante el funcionario judicial local porque un individuo no le había devuelto su abrigo. La Samaria ostraca es otro sello de escritos antiguos de ostraca antiguos que son muy, muy importantes.

Estos datan de un poco antes, del siglo VIII, y fueron encontrados en Samaria. Entonces esto está en el norte. Esto es parte de la cultura israelita.

Se trata de un montón de recibos administrativos, transacciones de mercancías, quién compra qué, cuánto compra, vino, cereales, etcétera. Estos fueron encontrados durante las excavaciones de Samaria a principios de los años 20. Y así, han existido por un tiempo.

Pero nuevamente, nos dan una idea de cómo operan las culturas israelita y judía en el día a día. También tenemos la Arad ostraca. Arad es un sitio en medio de un desierto abandonado por Dios.

Honestamente, probablemente sea una fortaleza de Judea que protegía el borde sureste del territorio de Judea. Y está en medio de la nada, amigos. No hay ninguna fuente de agua perenne cerca.

Sinceramente no sé cómo vivía la gente aquí. Y hay algunas historias desagradables sobre cómo la Ciudad del Bronce Antiguo acumuló el agua de escorrentía en el centro de la ciudad. Quiero decir, hablamos de, ya sabes, en esta era de COVID-19, hablamos de enfermedades y gérmenes y todo eso.

No sé cómo la gente de Arad vivió allí durante más de tres semanas. Realmente no lo sé. Pero aparentemente lo hicieron.

Y había una fortaleza muy importante de la Edad del Hierro en Arad. Y encontramos muchos Arad ostraca. Nuevamente, correspondencia e interacciones cotidianas con la gente de allí.

Y lo interesante de todas estas cosas es la forma en que se analizan. Los analizamos en busca de contenido, pero en realidad esto se está desarrollando mientras hablamos, y en los últimos dos años, ahora están sometiendo estos sistemas de escritura a algoritmos informáticos bastante sofisticados, diseño inteligente, autoaprendizaje. programas de software para determinar qué podemos, ya sabes, descubrir qué podemos determinar sobre las personas, las personas que escriben. Así, por ejemplo, recientemente los Arad ostraca fueron sometidos a un estudio muy interesante y querían saber cuántos estilos diferentes de escritura y cuántas personas diferentes escribían estos Arad ostraca.

De hecho, utilizaron un estudio similar sobre Samaria ostraca más recientemente. Esto es algo muy, muy fascinante. Los ostraca y los tiosos con escritura son muy, muy importantes.

No sólo nos dan contenido por lo que estaban haciendo, sino que también nos ayudan a cubrir las necesidades sobre el desarrollo de sus sociedades. Entonces, nuevamente, esto es de lo que estoy hablando. Estos ejemplos, los de Arad ostraca y los de Samaria en particular, nos muestran el abanico de conclusiones y la complejidad de la arqueología como disciplina.

Como acabo de mencionar, la arqueología es más que simplemente cavar en la tierra, ¿de acuerdo? Es hasta el punto en que estamos usando un radar de penetración terrestre, estamos usando algoritmos informáticos sofisticados. Recientemente, se desenterró un cementerio justo en las afueras de Ashkelon, con unos 200 cadáveres. En realidad, esto fue encontrado y desenterrado en los últimos dos años de excavaciones allí.

Pero sometieron los esqueletos a perfiles de ADN para tratar de aclarar la antigua pregunta de ¿de dónde vinieron los filisteos? Hay cosas realmente fascinantes aquí. Por lo tanto, la arqueología se está volviendo y seguirá estando muy, muy avanzada tecnológicamente. Nuevamente, esto es parte de la naturaleza de la disciplina.

¿Qué es la disciplina? ¿Qué intenta hacer? ¿Cómo es intentar hacer esas cosas? Y eso nos ayudará a comprender esta intersección. Entonces, con esto, voy a lanzarme a una descripción muy rápida de los contornos de la disciplina. ¿Cómo se ha desarrollado la disciplina a lo largo de la historia? Y hay muchas maneras de despellejar a este gato, ¿vale? Puede consultar el libro de Eric Klein sobre una breve introducción a la arqueología bíblica.

Lo hace de una manera. Cada uno lo hace como le parece. Voy a intentar que sea muy, muy simple y te daré tres fases, ¿de acuerdo? La fase uno en realidad se llama el inicio de la exploración palestina, ¿de acuerdo? Aquí es cuando esto comienza y, como verán, es muy, muy burdo desde el punto de vista metodológico.

Es la caza del tesoro glorificada. Este es Indiana Jones buscando el Arca perdida, ¿vale? Esto es esencialmente lo que es. Obviamente, según lo que acabo de decir, ya no es eso, pero así es como empiezan las cosas, ¿y con quién empezamos? Honestamente, al menos tienes que mirar a un tipo llamado Napoleón Bonaparte, y si conoces la historia mundial y la civilización occidental, probablemente reconocerás este nombre, no por su impacto en el desarrollo de la arqueología, sino por sus deseos de conquista global, ¿de acuerdo? Pero en sus esfuerzos por asegurar toda la cuenca mediterránea, en sus esfuerzos por difundir la cultura francesa y el reino francés, Napoleón Bonaparte trajo consigo un equipo de eruditos, y básicamente dijo, miren, a medida que atravesamos Egipto, a medida que atravesamos la cuenca mediterránea, quiero que tomes fotografías.

Quiero que no tomes fotografías, obviamente. Eso no lo tenían. Quiero que hagas dibujos.

Quiero que tomes notas y quiero que documentes todo esto y, oye, ¿qué sabes? De hecho, vamos a traer algunas cosas a casa, ¿de acuerdo? Entonces, esto es una especie de subproducto de lo que estaba haciendo Napoleón Bonaparte. Así es como conseguimos la Piedra Rosetta, ¿vale? Y la Piedra Rosetta fue absolutamente fundamental para descifrar los jeroglíficos egipcios, ¿de acuerdo? Porque había tres idiomas en esa piedra, ¿vale? Podríamos leer uno de ellos bastante bien. Pudimos leer un segundo, pero el tercero eran jeroglíficos egipcios.

En ese momento, nadie sabía cómo leerlo, pero un tipo llamado Champillon o algo así, no hablo muy bien francés, CHAMPOLLON, creo que así se escribe, él es el tipo al que se le atribuye básicamente para traducir y descifrar los jeroglíficos egipcios. Y tomó un nombre, un nombre propio, para iniciar su desciframiento, y Napoleón Bonaparte y la Piedra Rosetta fueron la clave para todo eso, para descifrar los jeroglíficos egipcios. Y eso es importante porque una vez que pudiéramos leer los jeroglíficos egipcios, podríamos ir a todos estos templos fuera de Luxor, fuera de Tanis, y podríamos comenzar a leer todo lo que estaba escrito en esas paredes.

Y listo, se abrió la puerta de una patada a una de las culturas más grandes que el mundo haya visto jamás, quizás la cultura más grande que el mundo haya visto jamás. El siguiente tipo del que quiero hablar brevemente es un tipo llamado Sir Edward Robinson. Este tipo es conocido como el padre de la arqueología bíblica, no de la arqueología bíblica ni de la geografía bíblica.

Y tenía un amigo llamado Eli Smith, y lo que hicieron estos dos tipos fue montar en camellos, montar a caballo y empezar a montar por Siria-Palestina. Y hablaron con los beduinos locales, oye, esa colina de allí, ¿cómo se llama esa colina? Y obtendrían los nombres de los beduinos locales, los nombres árabes locales, y comenzarían a mirar hacia atrás en su Antiguo Testamento y comenzarían a tratar de descubrir, bueno, ¿cómo suena este tipo de sonido? Y aquí está la brillantez de este hombre. Lo hizo a mediados del siglo XIX y, sinceramente, tenía mucha razón en muchos aspectos.

Era astuto y tuvo bastante éxito en muchas de las identificaciones que propuso. Y en realidad, hablas de personas; Si hablas con personas que realmente tienen una especialidad en geografía bíblica, todavía te dirán que todavía usan el trabajo de este hombre que fue publicado en el siglo XIX, ¿de acuerdo? Así de brillante era este tipo. Su trabajo, cientos de años, más de 100 años después, 150 años más o menos, todavía resiste la prueba del tiempo.

Entonces ese es Edward Robinson. Era una persona muy, muy, muy, muy importante en esta fase inicial. Y una vez que Edward Robinson comenzó a identificar estos indicios, una vez que comenzó a decir, probablemente esto sea esto, esto probablemente sea Laquis, esto probablemente sea Samaria, entonces, de repente, tenemos el desarrollo de todas estas sociedades de exploración palestinas que son como, Oh, sabemos dónde está Laquis.

Sabemos lo importante que es Laquis. Vayamos allí y cavemos. Quizás podamos encontrar algún tesoro enterrado.

Esto abrió la puerta para que la gente comenzara a financiar expediciones. Ahora bien, a todas estas expediciones se les dio básicamente el mismo tipo de objetivos. Ve a buscar todas las cosas que puedas, tráelas de vuelta, llenaremos nuestros museos y todos nos haremos ricos y famosos.

Eso fue esencialmente, nuevamente, muy, muy crudo. Estaban buscando cuál fue el gran hallazgo, como mencioné, Indiana Jones, El Arca Perdida de Redder, ¿dónde está el Arca de la Alianza? Vamos a buscarlo. Y eso es más o menos lo que estaban haciendo.

Pero tenemos que agradecerle a Edward Robinson por esto porque es la persona que nos dio dirección para todas estas sociedades, ¿vale? Ahora, la segunda fase comienza el surgimiento de la arqueología sistemática. No vamos a llegar allí, pero es durante esta fase, a principios del siglo XX, que empezamos a hablar de las cosas con un poco más de precisión metodológica. No estamos simplemente ahí afuera cavando hoyos y montículos, cavando trincheras, sin preocuparnos realmente por las pequeñas tablillas de arcilla que pueden tener o no escritura.

En la primera fase, no les importaba. Es como, está bien, muéstrame un querubín, ¿dónde está un toro grande? Excavemos una gran estatua. Ese tipo de cosas.

Eso es lo que estaban buscando. Con la fase dos la cosa empieza a cambiar, ¿vale? Y tenemos que agradecer a un tipo llamado Sir Flinders Petrie. Qué raro era este tipo.

Era un poco extraño. Creo que en las historias de este tipo solía usar vestidos en los anuncios solo para asustar a los lugareños porque no quería ser acosado. Pero este tipo se inició en la egiptología, excavando enormes relatos y sitios enormes como Tanis en Egipto.

Pero lo que hizo fue empezar a refinar la seriación o cronología de la cerámica. Y cuando llegó a un lugar llamado Tell el-Hessi, fue allí donde realmente empezó a ponerlo en juego. Y podemos agradecer a Sir Flinders Petrie por dos cosas.

Uno reconoce que lo cuentan, parecen montículos de basura, pero cuando empiezas a cavar en ellos, son capa tras capa, tras capa, tras capa, de ciudades antiguas. Reconocer que el tell era un elemento puntual muy importante al intentar descifrar patrones de asentamientos antiguos, ¿de acuerdo? La gente vivía en ciudades. Sí, había mucha población rural, pero la mayor huella, la mayor cultura material quedó en los tell porque estos eran los sitios de las ciudades y los tell.

Una vez que estableciste una ciudad, te costó mucho abandonar ese sitio. Entonces, cuando tu ciudad fue destruida, simplemente construiste otra justo encima de ella. Y cuando ese fue destruido o destruido por un terremoto o una conquista militar, simplemente nivelaste las cosas y construiste otro.

Entonces, estos relatos eran literalmente como las capas de un pastel o gelatina de siete capas, la que prefieras, la historia ocupacional de un sitio urbano. Flinders Petrie entendió esto. Y luego con su cronología de la cerámica, comenzó a desarrollar formas de fecharlas y hablar de las secuencias cronológicas de cada una de esas fases de asentamiento, de cada una de esas capas dentro de un tell.

Por eso es conocido Sir Flinders Petrie, ¿de acuerdo? Este tipo, en el momento de su muerte, decidió que, ¿sabes qué? Voy a salir con fuerza y voy a dedicar mi cuerpo a la ciencia, pero solo mi cabeza. Entonces, tras su muerte, a este tipo le decapitaron la cabeza. Lo enviaron a Inglaterra porque quería que la ciencia estudiara su cerebro.

Desafortunadamente, la etiqueta se perdió y su cabeza permaneció en un frasco durante años en una especie de sótano. Bueno, en pocas palabras, identificaron su cabeza. En realidad, su cuerpo está quieto. En realidad, creo que su cuerpo está enterrado en las afueras de la ciudad vieja de Jerusalén, en el campus de JUC.

Creo, estoy bastante seguro, que ahí es donde está su cuerpo, menos la cabeza, en el sótano de algún museo en Gran Bretaña. Entonces, saben dónde está su cabeza ahora, la han identificado, pero sí, un tipo extraño, un tipo extraño, aparentemente pensaba muy bien en sí mismo, pero era muy, muy importante. Nuevamente, entendiendo la cronología de la cerámica.

William F. Albright es otro tipo, y hay muchos tipos a los que podría detener, muchas personas, hombres, mujeres a los que podría detener y de los que podría hablar, pero simplemente no tenemos tiempo. Pero William F. Albright, William Foxwell Albright, es otra figura importante en el desarrollo de una disciplina de la arqueología sistemática y metodológicamente sólida. Este chico fue brillante.

Era teólogo, era cristiano, amaba la Biblia y pensaba que su objetivo era probar la Biblia. Y todo lo que hizo como arqueólogo siempre se remontaba a la Biblia. ¿Cómo explica esto más la Biblia? Y esa es una búsqueda admirable.

Desafortunadamente, también se convirtió en la causa de muchas de sus críticas. Pero William F. Albright es conocido principalmente porque fue el tipo que desarrolló el modelo de conquista. ¿Cómo se estableció Israel en la tierra? Modelo de conquista.

Movimiento militar tipo Blitzkrieg. Josué, el Libro de Josué. William F. Albright es la persona que articuló en serio ese modelo de acuerdo por primera vez.

Y tenía un muy, muy, muy, muy, quiero decir, Frank Moore Cross, John Bright, quiero decir, básicamente, lo que sea, el quién es quién de los eruditos bíblicos famosos en los años 1970 y 1980, honestamente, en algún momento, todos ellos se remontan a él, ya sean directa o indirectamente, muchos, muchos de sus alumnos. Entonces, este tipo era un gigante, particularmente en la arqueología estadounidense. Y si abres una obra histórica sobre la historia de la arqueología estadounidense, la arqueología bíblica, encontrarás mucha información dedicada a este tipo.

Muy, muy importante. Pero, una vez más, su modelo de conquista también atrajo muchas críticas, especialmente hacia el final de su carrera. Y, lo que es algo interesante, algunos de sus estudiantes más importantes, John Bright, incluso él, comenzaron a alejarse de la articulación inicial del modelo de conquista una vez que salió a la luz más evidencia arqueológica en los años posteriores a que él presentara eso. teoría inicialmente.

Y entonces, nuevamente, fue criticado, todavía lo siguen criticando. Y por un lado, destacamos a William F. Albright como este gran arqueólogo, erudito bíblico, ya sabes, este es un tipo al que quieres parecerse. Pero, por otro lado, también lo villanizamos por ser un individuo metodológicamente ingenuo.

Y creo que eso es un poco injusto. William Deaver realmente ha reprendido a Albright. Me gusta mucho William Deaver; Hablaremos de ello aquí en un segundo.

Pero creo que realmente persigue demasiado a Albright. Pero es un tipo interesante, muy, muy importante. Yigal Yadin fue un arqueólogo israelí que se volvió militar; era un militar.

Y cuando se retiró del ejército, pensó, sí, vamos a desenterrar cosas. Pero Yigal Yadin es famoso por sus excavaciones en Megiddo, sus excavaciones en Masada y la articulación de lo que se llama la huella salomónica. Entonces, lugares como Megiddo, Hazor y centros urbanos específicos de Gezer, los centros urbanos específicos de los que se habla en 1 Reyes capítulo 9, están asociados con las campañas de construcción de Salomón.

Lo que Yigal Yadin encontró en estos sitios fue, oh Dios mío, hay una similitud abrumadora en la huella arqueológica de la ciudad, la forma en que construyeron sus sistemas de puertas, la forma en que construyeron sus muros. Y basado en lo que dijo 1 Reyes 9, dijo Yigal Yadin, esta es una huella salomónica, así es como Salomón reforzó sus principales centros urbanos, y esto es por lo que Yigal Yadin es famoso. Una vez más, muy adelantado a su tiempo, con un gran número de seguidores como William Albright, Yigal Yadin influyó en toda una generación de arqueólogos israelíes, y es muy, muy importante.

Luego tenemos a Dame Kathleen Kenyon. Kathleen Kenyon era brillante, tenía problemas y parece que hasta el día de hoy sigue atrayendo críticas. Quiero decir, Bryant Woods todavía golpea a Kathleen Kenyon en la cabeza con sus datos a pesar de que ella ya no está, por lo que Kathleen Kenyon sigue siendo un imán de críticas.

Pero ella jugó un papel decisivo en el desarrollo de un sistema particular de excavación. Ella fue muy importante al hablar de Jericó, incluso al excavar en Jerusalén. Ella tenía un punto de vista contrario en algunos aspectos.

Todo el mundo hablaba del modelo de conquista con William Albright, dice Kathleen Kenyon, en realidad no creo que Jericó estuviera habitada durante ese período, entonces, ¿cómo se puede tener un modelo de conquista? Eso es lo que estaba haciendo Kathleen Kenyon. Pero ella es muy, muy importante y, nuevamente, probablemente el elemento más importante de su legado fue su participación en la Revolución Metodológica. Entonces esa es la fase dos.

Una vez más, tenemos a estos gigantes en el campo y están comenzando a perfeccionar la arqueología como una disciplina sistemática. Esto nos lleva a la tercera y última fase, la arqueología actual. La arqueología de hoy va a tomar las revisiones metodológicas, la progresión metodológica que se estableció en la fase dos, y simplemente vamos a expandir la trayectoria.

Y donde comenzamos la discusión de la arqueología de la fase tres, la arqueología actual, es con los métodos de excavación. Los arqueólogos de hoy se centran mucho en cómo se excava, no necesariamente en dónde se excava. Eso también es importante, pero son muy, muy conscientes de cómo excavan.

¿Cuál es tu método? ¿Cómo estás documentando ese hallazgo? ¿Se encontró eso in situ? ¿Cuál es su contexto arqueológico? ¿Cómo cavas? Y fundamentalmente asociados con estos métodos de excavación son básicamente, ya sabes, esto es una simplificación excesiva, es cierto, pero tenemos que hablar sobre el método Kenyon-Wheeler y el método Reisner-Fisher, ¿de acuerdo? Y hablaré de eso solo por un segundo aquí. Kenyon-Wheeler, Kenyon, Kathleen Kenyon, que acabo de mencionar, que acabo de mencionar, desarrolló su método de excavación en Gran Bretaña, ¿de acuerdo? Kathleen Kenyon era británica. Comenzó su carrera como arqueóloga en Gran Bretaña y con una persona llamada Wheeler, su profesor; Creo que fue su profesor, pero de todos modos, era un tipo llamado Wheeler.

Desarrollaron lo que se llamó el método Kenyon-Wheeler y, en lugar de exponer tanto como sea posible, excavaremos en cuadrados de cinco por cinco pies y descenderemos lo más lejos que podamos. ¿Por qué? Porque podemos controlar la estratigrafía. Podemos controlar los datos si investigamos en secciones más pequeñas, ¿de acuerdo? Cuanto más nos expandimos, menos control tenemos sobre los datos, menos control tenemos sobre la exposición, etcétera, ¿de acuerdo? Queremos saber lo más posible sobre la historia ocupacional de estos lugares, quién vivió, cuándo, durante cuánto tiempo, etcétera, cuándo tuvieron lugar ciertas fases de ocupación.

La mejor manera de hacerlo, según Kenyon-Wheeler, era cavar en cuadrados de cinco pies por cinco pies y luego, al final del día, mirar hacia arriba y mirar la pared maciza con todos sus capas ahí mismo, como un pastel de capas, y luego comienzas a interpretar lo que ves, ¿vale? Así es como Kenyon cavó en Jericho. Así cavó en Jerusalén y en otros lugares. Esto contrasta un poco con el método de Reisner-Fisher.

El método Reisner-Fisher, que irónicamente se utilizó en Samaria y Kenyon funcionó en Samaria, se utilizó en Samaria, y esto tiene que ver con la exposición a gran escala. Entonces, en lugar de pequeñas secciones muy controladas, se puede ver la caída allí. Si solo estamos cavando en cuadrados de cinco pies por cinco pies, ¿qué sucede si pasamos por alto algo que está a solo un pie de distancia? Entonces Reisner y Fisher dijeron: exponamos todo lo que podamos.

Entonces, puedes ver los pros y los contras aquí. Sin embargo, en una exposición a gran escala, perdemos el control de los datos. Gran control de los datos en los cuadrados de cinco por cinco pies, pero ¿qué pasa si hay algo justo allí? Curiosamente, hoy en día muchos arqueólogos utilizan algún tipo de híbrido.

Todavía quieren controlar los datos. Todavía quieren controlar la estratigrafía, pero no quieren perder de vista esa exposición a gran escala. He aquí un ejemplo.

Entonces, cuando estaba cavando en Tel Rehov en 2008, el año anterior, el año anterior, habían encontrado un colmenar, una colmena, una instalación de colmena industrial. Estaban cavando en cuadrados de cinco pies por cinco pies, esencialmente, y uno de esos cuadrados cayó y golpeó una antigua colmena, ¿de acuerdo? Y miraron la colmena, descubrieron qué era y pensaron, ¿sabes qué? Probablemente hay más. Entonces, en ese momento, el director de excavación tomó una decisión ejecutiva.

Él dice, ¿sabes qué? Vamos a abandonar este método de cinco pies por cinco pies aquí y vamos a entrar en una exposición a gran escala. Queremos ver qué tan grande era realmente esta instalación. Cuando llegué allí en 2008, vi cuadrados de cinco pies por cinco pies, pero si giraba mi cuerpo 45 grados y miraba hacia aquí, veía la exposición completa de una instalación de colmena industrial.

Había 10 colmenas. Entonces, este es un ejemplo del uso de un modelo híbrido, y la decisión de abandonar uno por el otro, obviamente, es responsabilidad del director de excavación. Pero la arqueología actual es muy especializada y muy multidisciplinaria.

Entonces, si hoy vas a una excavación, encontrarás geólogos, paleógrafos, gente que estudia, lo siento, epigrafistas, encontrarás gente que estudia huesos, gente que estudian escritura, personas que estudian rocas, además de arqueólogos con formación clásica. Vas a, vas a, incluso puedes encontrar expertos en genética, dependiendo de si están haciendo o qué tipo de cosas de ADN están haciendo. Así que encontrarás muchas voces diferentes y, nuevamente, depende del director de excavación ser un líder y atraer la atención de todos, asegurarse de que las ideas de todos se canalicen y discutan adecuadamente, etc.

En muchos sentidos, es emocionante, pero en muchos sentidos puede ser una especie de incendio en un contenedor de basura si no tienes un buen director de excavación allí. Además, una parte de la arqueología actual es el impacto de lo que se llama nueva arqueología, y la nueva arqueología fue una especie de revolución metodológica que tuvo lugar en los años 70 y 80. Ahora bien, esto ha sido criticado, pero lo que no se puede criticar son las implicaciones de lo que pasó con la nueva arqueología porque la arqueología esencialmente se ha convertido en una disciplina antropológica.

Muchas universidades, muchas instituciones tendrán un departamento de arqueología en su Escuela de Antropología, de acuerdo. Eso es muy significativo. Ya no está en la Escuela de Teología, que inicialmente, estas exploraciones, estas

incursiones iniciales, a finales del siglo XIX y principios y mediados del XX, fueron todas financiadas por instituciones teológicas.

Ese ya no es el caso. La arqueología se ve y se entiende más como una disciplina antropológica que como cualquier otra cosa. Entonces, esas son las tres fases, de acuerdo.

Nuevamente, exploraciones iniciales, exploraciones iniciales, una precisión metodológica creciente, y la arqueología actual es muy sofisticada, muy multidisciplinaria, muy concienzuda y muy metodológicamente concienzuda. ¿Entonces, Qué significa todo esto? Volvamos a la pregunta. Les dije que iba a tomar un camino indirecto, pero creo que es importante que comprendamos los contornos de la disciplina y ciertos elementos de la disciplina para poder comprender esta cuestión.

¿La arqueología sirve a los estudios bíblicos, verdad? No, no lo hace. Entonces, si ya no se entiende que sirve a los estudios bíblicos, ya no se entiende que sea un subconjunto de estudios bíblicos. ¿Cómo definimos la arqueología y qué significa esto para la forma en que las dos disciplinas se relacionan entre sí? Bueno, la arqueología puede definirse simplemente como el estudio de cosas para comprender una cultura o un lugar en particular.

Muy sencillo porque la arqueología se trata de encontrar cosas. Se trata de encontrar cosas que la gente use a diario. Es encontrar cultura material, encontrar casas, encontrar vasijas, encontrar pesas de telar, encontrar huesos de animales, encontrar lugares de culto, etc.

Es encontrar cosas. Entonces, la arqueología es el estudio de cosas para comprender una cultura particular o un sitio particular. Así es como generalizo, y sé que es crudo, y si hay arqueólogos capacitados por ahí, probablemente dirán, sí, puedes ser más sofisticado con eso, y hay innumerables definiciones en las que es más sofisticado. pero para nuestros propósitos y los de esta conferencia, podemos definir la arqueología como el estudio de cosas para comprender una cultura o un lugar en particular.

Pero si la arqueología es el estudio de las cosas, ¿cuál es el término arqueología bíblica? ¿Qué significa eso? Arqueología bíblica es un término que ha sido arrastrado por el barro por diversas razones. Volviendo a William F. Albright, William F. Albright se llamó a sí mismo un arqueólogo bíblico, pero fue criticado por hacer que su investigación arqueológica fuera demasiado apologética y demasiado teológica. Oh, Albright, está allí nuevamente haciendo cosas para probar la Biblia.

Y entonces, arqueólogo bíblico, el término arqueología bíblica, o si usted se llama arqueólogo bíblico, digámoslo de esta manera. Hoy en día, si estoy en una

conferencia y alguien quiere insultar a otra persona, lo hacemos de maneras muy sofisticadas, alguien llamará a alguien arqueólogo bíblico. Oh, no, no lo soy.

No me llames así. Entonces, es un nombre que lleva consigo una cierta cantidad de equipaje. Sin embargo, creo que aún podemos usarlo siempre y cuando estemos dispuestos a al menos comprenderlo, ¿de acuerdo? Porque la investigación arqueológica sí informa los estudios bíblicos.

Sí informa nuestra comprensión de la antigua cultura israelita, y cuanto más entendamos la antigua cultura israelita, más podremos entender por qué el escritor bíblico dijo eso. ¿Por qué el escritor bíblico lo hizo de esa manera? Entonces, la arqueología que tiene que ver con la Biblia puede llamarse arqueología bíblica, y creo que es una definición a la que todavía podemos aferrarnos. No se trata de probar la Biblia o refutarla, ¿vale? Se trata de arqueología que informa nuestra comprensión de la Biblia, directa o indirectamente, y aquí es donde realmente llegarán algunas de nuestras conferencias posteriores. ¿Cómo es una influencia directa? ¿Cómo es una influencia indirecta? Y ahí es donde voy a introducir esta idea de convergencia amplia y convergencia estrecha.

Entonces, en las próximas conferencias vamos a hablar de ciertas convergencias amplias, ciertas convergencias estrechas, ¿de acuerdo? Las convergencias amplias son aplicaciones más indirectas de la investigación arqueológica a la Biblia. Las convergencias estrechas serán una discusión de esos puntos de contacto directos, ¿de acuerdo? Esa será la diferencia, y la arqueología hace eso. Así que creo que el término arqueología bíblica aún puede salvarse siempre y cuando estemos preparados para usarlo correctamente.

Entonces, en el resto de estos estudios, como ya he aludido, en el resto de estas conferencias, vamos a celebrar la relación perpetua e innegable entre la arqueología y los estudios bíblicos, específicamente los estudios del Antiguo Testamento. De esto se tratarán estas conferencias. Voy a guiarte a través de esta interacción y te mostraré cómo se ve, ¿de acuerdo? Entonces, voy a hablar de diferentes artefactos, ¿de acuerdo? Voy a hablar sobre la historia detrás de ese artefacto.

¿Cómo fueron encontrados? ¿Quién lo encontró? ¿Cuál fue la discusión al respecto? Y algunas discusiones serán realmente sólidas, pero también haré un esfuerzo intencional para hablar sobre las implicaciones de estos hallazgos. ¿Qué significan para nuestra comprensión de las Escrituras, nuestra comprensión de la Biblia? Ese será el punto crítico. En esa discusión, al discutir las implicaciones, ahí es donde vamos a enfocar esta idea.

Bueno, ¿es una convergencia amplia o una convergencia estrecha? Y si es una convergencia amplia, ¿qué significa? Si es una convergencia estrecha, ¿qué significa? Entonces, de los hallazgos de los que voy a hablar, solo habrá un cierto número de

ellos, pero los elegí según algunos criterios. Uno será el efecto dominó. ¿Este hallazgo produjo un efecto dominó bastante grande? ¿Movi6 la aguja, como dicen? Voy a elegir algunos hallazgos que creo que produjeron un efecto dominó bastante significativo.

Y ese será un criterio. ¿Fomentó un interés generalizado? Es decir, ¿es posible que las personas que no eran necesariamente arque6logos ni siquiera estuvieran interesadas en los estudios b6blicos antes de este punto, pero se encontraron leyendo sobre ellos? ¿Se encontraron interesados en esta conversaci6n por X varias razones? Ese fue otro criterio. Y entonces, ¿cuál fue su impacto? ¿Mostró un impacto significativo en cómo entendíamos algo? Muy bien, vamos a hablar sobre el ugarítico, y eso abri6 las puertas a lo que entendíamos sobre el pante6n cananeo, la cultura de finales de la Edad del Bronce, la red internacional global de finales de la Edad del Bronce, etc.

Voló las puertas y redefinió completamente la forma en que lo entendíamos porque hasta ese momento, todo lo que teníamos era lo que la Biblia decía sobre Baal, sobre Asera. Pero ahora, de repente, con el ugarítico, nos damos cuenta, oh, ¿qué dijeron los cananeos sobre Baal? ¿Qué dijeron los cananeos sobre Asera? Y de alguna manera, las cosas se aclararon, y de alguna manera, se confundieron. Entonces, discusiones muy, muy interesantes, pero tuvieron un impacto importante en los estudios del Antiguo Testamento.

Y todo esto, como ya he aludido, se va a discutir a trav6s de la idea de convergencia de William Deaver. William Deaver es un famoso arque6logo estadounidense que ahora est6 jubilado y excavó en Gezer y en muchos lugares de Siria-Palestina. Pero ha logrado grandes avances en la compresi6n de la relaci6n entre los estudios b6blicos y la arqueología, y esto se remonta, creo, a los a6os 80, cuando tuvo algunas conversaciones por primera vez con Shanks en una revista de arqueología b6blica.

Aquí es donde realmente comenz6 a desentra6ar esta idea de cuál es la relaci6n entre estas dos disciplinas, porque eso es lo que entendía William Deaver. La arqueología es una disciplina separada de los estudios b6blicos, pero, aun así, van a gravitar entre sí en ciertos momentos, y cuando esas gravitaciones ocurren, ¿cómo la definimos? ¿Cómo lo entendemos? A él se le ocurri6 esta idea en los últimos a6os de convergencia, la idea de que los estudios b6blicos y la arqueología convergerán. Mi opini6n al respecto es que voy a tomar esa idea de convergencia y hablaré de convergencias amplias y convergencias estrechas.

Las convergencias estrechas son los momentos espec6ficos en los que la investigaci6n arqueol6gica impacta, choca o se cruza espec6fica y directamente con un pasaje, con un lugar o algo espec6fico de nuestro Antiguo Testamento. Por el contrario, las convergencias amplias serán los lugares donde la investigaci6n arqueol6gica

impactará y afinará nuestra comprensión en términos más amplios y generales. Vamos a hablar sobre la clarificación de la cosmovisión.

Vamos a hablar sobre la estructura social y ese tipo de cosas. Realmente no hay un punto específico, per se, pero sigue siendo muy, muy importante para comprender todo lo que burbujea debajo de la superficie o está detrás de escena. Entonces, y espero, espero que cuando yuxtaponga convergencias estrechas con convergencias amplias, comiencen a comprender realmente la diferencia allí.

Así que ahí es donde vamos a ir. Ahí es donde vamos a ir. Y espero con ansias las próximas conferencias. Espero que tú también lo hagas. Y te veré entonces.

Este es el Dr. David B. Schreiner en su enseñanza sobre Reflexionando sobre la pala. Esta es la sesión 1, preparando el escenario. Bienvenido a este curso sobre Reflexionando sobre la pala.