

Доктор Дэвид Шрайнер, Размышляя о лопате, Занятие 3, Телль Дэн Стил и призма Тейлора, Узкие сходимости

© 2024 Дэвид Шрайнер и Тед Хильдебрандт

Это доктор Дэвид Б. Шрайнер в своем учении «Размышления о лопате». Это сессия 3: Телль Дэн Стил и призма Тейлора, узкие сходимости.

Хорошо, сейчас мы находимся на третьей лекции и собираемся отойти от широких конвергенций, о которых мы говорили, когда говорили о Мари и эпосе о Гильгамеше.

Но теперь я хочу поговорить о некоторых узких сближениях и хочу начать показывать вам некоторые узкие сближения через Телля Дэна, Телля Дэна Стила, Анналы Сеннахирима и его Королевские записи. Мы вернемся к этому через секунду, но они будут немного отличаться, потому что они подведут нас к конкретным моментам, конкретным отрывкам, конкретным вещам в Ветхом Завете. Так что, надеюсь, если вы все еще немного не понимаете, что такое широкое сближение, надеюсь, обсудив узкие сближения, и эти два в частности, мы начнем, почти как фон, вы начнете как бы прояснить, что на самом деле представляет собой узкое сближение по сравнению с широким.

Итак, мы снова поговорим о Телль Дэна Стиле и призме Тейлора. На самом деле это также подтолкнет нас к дискуссии о том, какова природа написания древней истории, древняя историография, которая кажется простым вопросом, является ли историописанием? Ну, это не так уж и просто. Это очень сложно и много нюансов, и нам нужно понять некоторые определенные вещи.

Телль Дэн Стил - это причудливый термин для обозначения памятника, а Телль Дэн Стил был найден в Телль Дэне во время раскопок 1993 и 1994 годов, и это незаконченный памятник. У нас всего три фрагмента разного размера, да и в целом он, как правило, не такой уж и большой. Но дискуссия вокруг фрагментов, из-за того, что было сказано, является активной, и это действительно так, возможно, уступая, возможно, дискуссии о Хирбете Кейафе, которая находится в более недавних воспоминаниях. Обсуждение программы «Расскажи Дэну Стилу» было просто потрясающим.

Во многих отношениях это продолжается и сегодня, но оно значительно смягчилось, но да, мы к этому еще вернемся. Это надпись, написанная не на иврите, а на старом арамейском, и это надпись, найденная на очень красивом памятнике из базальтового камня. Фрагменты, очевидно, показывают нам, что каменный памятник был сломан, и каждый из этих фрагментов на самом деле

был найден в том, что мы называем вторичным использованием, то есть он использовался как-то еще.

Два из них будут найдены в виде брусчатки, еще один – в виде камня, буквально торчащего из насыпной стены. Итак, памятник был разбит на миллиард частей, а затем каждая из частей была использована для других целей. Это интересно, потому что показывает нам, что памятник был осквернен, и кто-то пришел после этого и хотел как бы оставить свой отпечаток, и увидел каменное сооружение, прославляющее какого-то арамейского царя.

И они подумали: нам это здесь не нужно, мы просто разобьем это на миллиард частей и используем все эти части для чего-то другого. Но в любом случае именно это я имею в виду, когда говорю, что он был уничтожен, а фрагменты использованы повторно. Проблема с «Телль Дэну Стиллу» заключается в том, что в «Телле Дэну Стиллу» имя Дэвид впервые было найдено за пределами Ветхого Завета.

Что интересно в этом утверждении, так это то, что после того, как была опубликована Стела Телля Дэна, была опубликована статья, в которой утверждалось, что Дэвид, и на самом деле, я думаю, что это Дом Давида, что является той же самой фразой на Стеле Телля Дэну Стиллу, был фактически реконструирован и появился в Моавитянском камне. Моавитский камень существует с 19 века, но до недавнего времени никто не знал, что на нем находился Дом Давида. Таким образом, Телль Дэна Стила был не самым ранним, но это первый случай, когда имя Дэвид упоминается вне текста Библии.

Это очень, очень важно и действительно разжигает споры, потому что такого рода находка произошла в очень стратегический момент в истории науки. И давайте здесь будем немного точнее. Это интересно на этом графике.

Это фраза, о которой идет речь, Бейт, то есть дом, Бейт тут же, Бейт Йод Тав , Далет Вав Далет, Дом Давида. Итак, эта фраза на самом деле представляет собой цепочку конструкций, но это то, что мы рассматриваем. Это первый раз, когда Давид упоминается вне Библии.

Поэтому, естественно, когда у вас есть кто-то, кто так же сильно повлиял на содержание Ветхого Завета, кто-то столь же важный, скажем, Моисей, Иисус Навин, Давид, вы знаете, кто-то в этом роде, когда вы начинаете видеть их имена, упоминаемые вне Писания, вы мы собираемся попросить каждого Тома, Дика и Гарри высказать свое мнение по этому поводу. Я имею в виду, если бы тогда существовал Facebook, социальные сети, я думаю, Интернет бы взорвался. Это было довольно интенсивно, и это было до эпохи социальных сетей.

Но в любом случае, ответы на эту находку разбросаны повсюду, и я собираюсь немного раскрыть это здесь. Но это была бомба, которая упала, и она упала потому, что всего за пару лет до того, как произошла эта находка, некоторые широко влиятельные историки, по сути, сделали заявление о том, что Давид был мифической фигурой. То, что Давида на самом деле не существовало, скорее всего, у нас нет никаких свидетельств о его существовании вне Библии. Таким образом, Библия просто представляет этого идеального персонажа, этого парня Дэвида, которого, вероятно, даже не существовало, как своего рода стандарт.

Что ж, эта находка сказала: «Нет, вы ошибаетесь», и действительно бросила вызов некоторым из этих людей. Итак, эти реакции, в основном все реакции, которые произошли в ответ на Тел Дэна, были очень, очень страстными. Хорошо? И что интересно, мы можем, несмотря на разнообразие всех ответов, начать группировать ответы по нескольким категориям.

И вот здесь я собираюсь продолжить дискуссию. Одна категория была, ну подделка эта надпись или нет? Ребята, вы можете услышать это и сказать: ну, что это за вопрос? Конечно, это не подделка. Послушайте, я уже говорил в другой лекции, что археология сегодня очень, очень, очень методологически сознательна.

Это методологически одержимо, а это значит, что когда вы что-то найдете, вам лучше пометить это и задокументировать втрое, на случай, если что-то случится с первыми двумя документами и записями. Итак, мы одержимы вопросом: где это было? Каков был контекст находки? Что это такое? Кто это нашел? Итак, это очень, и на самом деле в недавних воспоминаниях, я имею в виду, это произошло только за последние несколько месяцев. Люди из Музея Библии, Зеленый Фонд, им только что сказали, ха, все ваши свитки Мертвого моря на самом деле являются подделками.

Хорошо? Итак, это очень серьезно; миллионы и миллионы, а иногда и миллиарды долларов зарабатываются на подделках. Так что на самом деле это вполне закономерный вопрос. Итак, когда была найдена эта находка, возник вопрос: была ли это подделка? И у вас действительно были люди, у которых были аргументы.

Один человек, в частности, утверждал, что надпись была высечена на камне археологами постфактум. И это просто смехотворное обвинение, но оно существует. И, к счастью, научный консенсус как бы вернул этих людей, этих теоретиков заговора, на их место.

По общему мнению, это не подделка. Это подлинная надпись. Хорошо? Трудность в том, что это говорит и что это значит? Итак, этот вопрос о подделке, хотя и законный, был снят.

Еще один интересный вопрос, который влияет на содержание и семантику того, что мы можем иметь, — это взаимоотношения фрагментов. Когда археологи первоначально нашли три фрагмента, они поместили их в определенное место. И поначалу люди подумали: «ОК, в этом есть смысл».

Но потом были и другие люди, которые в конце концов пришли и сказали: ну, я не знаю об этом. Возможно, нам следует изменить подобные вещи. И опять же, это закономерные вопросы, потому что, посмотрите, это три фрагмента надписи, вероятно, довольно крупной.

Итак, у нас есть лишь небольшая часть этого. Это очень важная часть. И, чувак, мне бы хотелось, чтобы у нас было еще немного этого, но у нас нет.

Но взаимоотношения фрагментов: фрагментов А, фрагментов В1 и фрагментов В2, как они соединяются? Итак, существует дискуссия, и вы можете найти ее в литературе. Некоторые люди ставят фигуры выше других фигур. Некоторые люди кладут одну часть сюда, а другую — туда.

И, опять же, консенсус в основном на стороне экскаваторов и говорит, что это, вероятно, наш лучший выбор. Но там идет дискуссия. И так происхождение надписи, в принципе, кто был благодетелем? Кто сказал, окей, давайте сделаем надпись.

Мы хотим увековечить это память. Человек, ответственный за надпись, опять же, является благодетелем надписи. Это очень ожесточенная дискуссия.

И есть консенсус, но консенсус далеко не такой окончательный. Реальность такова, что у нас нет упомянутого человека. У нас есть люди, упомянутые в этой надписи, но мы не знаем, кто санкционировал эту надпись.

У нас этого нет. Часть этой надписи исчезла. Итак, нам осталось собрать улики воедино, ясно? У нас остались косвенные улики.

Нам остается делать обоснованные предположения. И есть, есть возможности, которые как бы всплыли на поверхность. Многие говорили: ну, это Бен-Хадад.

Итак, проблема с Бен-Хададом: это Бен-Хадад 1, 2 или 3? Бен-Хадад — ассирийский царь, фигурирующий в Ветхом Завете, но Бен-Хадад, что буквально означает «сын Хадада», Хадад — главное арамейское божество. Итак, это сын их бога. Это какое-то общее название.

Что это значит? А сколько Бен, так что идея в том, действительно ли Бен-Хадад - это конкретное имя или это больше похоже на королевский титул? Это что-то еще? Поскольку существует по крайней мере два разных Бен- Адада , можно привести аргумент в пользу третьего Бен-Адада в Ветхом Завете. Тем не менее, есть люди, которые говорят: «О, это Бен-Хадад 2, второй Бен-Хадад». Ну, здесь много двусмысленности, но это часть обсуждения.

Там, где приземляется множество людей, находится этот парень по имени Азаил. Азаил — это арамейский царь, который появился примерно во времена Ииуя. Некоторые люди предполагают, и мы займемся этим. Некоторые люди предполагают, что Ииуй мог быть в сговоре с Азаилом и захватить Ахава, династию аморреев.

Это возможно. Но Азаил приходит к власти примерно во времена Ииуя и действительно создает большой хаос для израильтян в тот период времени. На самом деле, я верю, что Азаил впервые появляется в 19-й главе 3-й Книги Царств, где Илия убегает от Ахава и Иезавели, оказывается на горе Синай, и Бог, по сути, говорит: «Что ты здесь делаешь?» Возвращайся и делай свою работу.

Вы собираетесь помазать Ииуя и Азаила следующим царем Арама. Итак, Азаил реализуется только позже, после его смерти, но именно здесь мы впервые знакомимся с Азаилом. Азаил – очень значительная фигура.

О нем много говорится в Ветхом Завете. О нем также много говорится в неоассирийских записях. Итак, этот парень очень популярен, очень широко известен, и, судя по хронологии, на основе того, что сказано, вероятно, именно Азаил был благодетелем.

Это тот парень, который изначально санкционировал эту надпись. Опять же, мы не знаем. Есть обоснованные предположения, и многие ученые в этом вопросе встали бы на сторону Азаила.

Единственная проблема и единственная дискуссия, которая вызвала наибольшее количество споров, — это значение той цепочки конструкций, которую я показал вам всего несколько минут назад. Бейт Йод Тав , Далет Вав, Далет. Итак, если вы знаете что-нибудь о библейском иврите, библейский иврит изначально писался только согласными.

Внутренние гласные появились позже, по мере развития языка. Но гласные в основном — это небольшие точки в вашем тексте. И когда вы посмотрите на эти надписи, эти письма железного века за пределами текста вашего Священного Писания, ни в одной из них нет гласных.

Есть некоторые свидетельства существования внутренних гласных, но по большей части это просто согласные. Итак, в этой надписи речь идет о согласных: «Бейт Йод Тав», что переводится как «Дом», а затем «Далет Вав Далет», которые являются согласными, связанными с собственным именем Давида. Буквально цепочка конструкций читается как Дом Давида.

Опять же, как я уже упоминал, эта находка произошла как раз в то время, когда некоторые очень влиятельные ученые ставили под сомнение историческую легитимность Давида. Был ли он вообще реальной фигурой? Был ли он мифической фигурой? Итак, у вас есть надпись, которая упоминает Давида как историческую личность и приписывает его длительной династии, что именно и делает Ветхий Завет. Как отреагируют те люди, которые ставят под сомнение историчность Давида как личности? Ну, они отреагировали очень плохо.

И это действительно становится примером того, как далеко вы собираетесь зайти, чтобы ваши идеи не вымерли до такой степени, что они начнут звучать абсурдно. Потому что некоторые идеи заключались в том, что Далет Вав Далет на самом деле был не Давидом, а Доде, который является своего рода богом, божеством любви или чем-то в этом роде. Это действительно становится комично до того момента, когда вы отступаете, почесываете затылок и говорите, что вы просто придумываете идеи, потому что не хотите этого; вы не хотите признавать, что вы, вероятно, неправы. Но, по сути, так оно и было.

Был долгий-долгий разговор. Что значит эта фраза? Опять же, консенсус пришел к выводу, что это означает то, что, похоже, означает. Дом Давида.

Итак, вопрос сдвинулся. На самом деле вопрос сдвинулся. Эта стела Тель-Дан до сих пор остается очень важным текстовым свидетельством в исторических дискуссиях о Ветхом Завете.

Но дискуссия о том, существовал ли Давид на самом деле, был ли Давид на самом деле основателем исторической династии, — это не тот разговор, который происходит сейчас. Вместо этого разговор ведется вокруг вопросов историографии и природы написания истории. В частности, противоречит ли Стела Тель-Дан Писанию в утверждении, что именно Ииуй уничтожил династию аморреев? Потому что, когда вы читаете 8, 9 и 10 главы 2 Царств, именно Ииуй заставил замолчать семью аморреев, семью Ахава, заставил замолчать их всех, заставил замолчать Иезавель, убил всех детей, искоренил династию, потому что это то, что он должен был сделать.

Он был помазан на это. Однако в этом тексте арамейский благодетель, по-видимому, является тем, кто заявляет о поражении, уничтожении и убийстве династии Аморреев. Итак, чью команду вы хотите? Команда Библия или Команда Тел Дан Стеле? И вот тут разговор сместился.

Оно перешло от династии Давида к тому, кто его убил. И так, это все еще в игре. Это все еще обсуждается, но обсуждается по разным причинам.

И мы вернемся к этому, потому что я думаю, что это важно. Я думаю, что это законный аргумент, но он заставляет нас бороться с динамикой того, что такое древнее историческое письмо? И чем написание древней истории отличается от написания современной истории? Потому что нам нравится писать историю. Нам нравится, чтобы наши исторические работы были научными, основанными на фактах и т. д.

Но когда вы занимаетесь написанием древней истории, вы имеете дело с некоторыми вещами, которые, честно говоря, заставляют меня нервничать. Но это реальность, и я не могу их игнорировать. И так, опять же, все это заставило замолчать споры о том, был ли Давид исторической фигурой.

И снова, как я уже упоминал, просто чтобы поместить это здесь на слайд, это формирует дискуссию, разговор вокруг стелы Тель-Дан теперь по-новому формирует обсуждение исторической ценности Библии. Как я уже упоминал, исторические утверждения Стелы противоречат 2 Королям. А кто убил династию амореев? Кто заставил их замолчать? Был ли Ииуй арамейским царем? Или, куда я, вероятно, нас отвезу, здесь происходит что-то более тонкое? Есть ли что-то еще, что Библия не отрицает, а просто смещает фокус внимания по богословским причинам? Опять же, это заставит нас рассмотреть нюансы исторического письма в контексте древнего Ближнего Востока. И так, учитывая все вышесказанное, поставьте это на паузу.

Мы еще вернемся к этому, потому что сейчас нам нужно рассмотреть нечто, называемое призмой Тейлора. Хорошо? Призма Тейлора — это, по сути, одна копия царского исторического отчета Сеннахирима, его анналов, если хотите. Хорошо? У Сеннахирима есть как минимум три копии официально утвержденной истории его правления, и они находятся в призме Тейлора, Иерусалимской призме и Чикагской призме.

Критики текста просмотрели все три копии и пришли к выводу, что это, по сути, один и тот же документ. Есть тонкие различия, незначительные различия и вариации переписчиков, но это не значит, что мы имеем дело с разными документами. Хорошо? Похоже, Сеннахирим в какой-то момент санкционировал свою царскую историю и сказал: ладно, сделайте с нее хотя бы три копии.

Но эти отчеты, его боевые отчеты, то, что он сделал как король, не привязаны к одному году. Здесь обсуждаются несколько лет. Они появляются на так называемых глиняных призмах, и призма развивалась таким образом, что, по

сути, призма развивалась как форма, потому что она могла содержать больше письменности.

Это очень интересно. В качестве дополнительной дискуссии о природе среды исторической рефлексии в Месопотамии. Они писали на глине, глиняных цилиндрах, глиняных табличках и тому подобном, и интересно задуматься, почему они перешли от этого к этому? Но глиняная призма, похоже, стала важной где-то во время правления Сеннахирима, потому что на ней можно было писать больше.

Хорошо? Это изображение призмы Тейлора, названной в честь британского полковника. Все в порядке? Он назван в честь британского полковника, которому он принадлежал. Мы не совсем уверены, как он им завладел.

Мы просто знаем, что к определенному периоду времени, к определенному моменту времени Британский музей опубликовал контент. Итак, похоже, что британский полковник попал во владение ею в связи с раскопками в Месопотамии, а затем в какой-то момент заложил ее Британскому музею, где она находилась у них и опубликовала ее содержимое. Опять же, призма Тейлора в сочетании с призмой Чикаго и призмой Иерусалима.

Хорошо? И в конечном итоге так и получилось. Опять же, много неясностей относительно происхождения находки, того, как она появилась, и это заставляет археологов немного нервничать, потому что просто нет, из-за отсутствия лучшего термина, никаких документальных следов. Знаешь, зафиксируй это бумажным следом.

Ничего этого нет. Но его содержание действительно очень важно. Итак, еще раз, этот документ, эта цилиндрическая призма рассказывает о подвигах Сеннахирима, который был очень, очень известным царем.

Он был преемником Саргона II. Саргон II, нет, нет, нет, нет Саргон II. Салманасар V, извини.

Саргон II уступил место Салманасару V, который уступил место Сеннахириму. Саргон II, вероятно, является тем человеком, который разграбил Самарию в 722 году. Есть некоторые дискуссии по этому поводу, был ли это Саргон II или Салманасар V. Но Сеннахирим пришел к власти в конце 8-го века и просто был, да, он просто, он сделал много.

Эта призма расскажет об этом. И один из них, один из разделов рассказывает о его третьей военной кампании. Итак, одним из самых напряженных периодов времени для любой империи был период политического перехода.

И какой бы могущественной ни была Нео-Ассирийская империя, это все равно было вполне реальной реальностью. Когда ассирийцы сменили царей, когда один царь умер и уступил место новому царю, это был тот переходный момент, когда все эти маленькие вассальные царства, которые были лишены избирательных прав Неоассирийской Империей, говорили они, мы собираемся подняться. поднял восстание. Таким образом, в течение первых трех лет правления Сеннахирима он, по сути, имел дело с восстаниями, которые произошли с его восхождением на престол.

Но на третьем году своей третьей, я бы сказал, своей третьей военной кампании, когда в ходе своей третьей военной кампании он обратил внимание на регион Сирии и Палестины. Потому что произошло то, что сформировалась коалиция, в которую вошли Езекия, в которую вошли некоторые филистимляне, в которую вошли некоторые другие государства, и они начали восставать. Они начали лишать собственности проассирийских царей.

Стали их снимать, как мы это сейчас называем, режим ЦРУ меняется, если хотите. Они произвели некоторые изменения в режиме. И поэтому ассирийцам это не понравилось.

И в конце концов, когда у Сеннахирима были свои утки в Месопотамии, он сказал: «Хорошо, мне пора ехать в Сирию-Палестину». Мне пришлось отправиться в Сирию-Палестину, не только потому, что мы все эти годы пытались добраться до Египта, но мне пришлось разобраться с этой болью в шее восстания и разобраться с этим парнем по имени Езекия. Итак, текст рассказывает о его движении, его систематическом движении через северный край Плодородного полумесяца, вниз по прибрежной равнине, через Шефелу и вверх к Иерусалиму.

Вы можете отследить это и рассказать, как он себя вел, знаете, как он продвигался вперед, как он решал проблемные области и возвращал к власти ассирийских назначенцев. Но он направляется к Езекии и к Иерусалиму. Итак, его третья военная кампания фактически заканчивается им и его усилиями в Иудее и Иерусалиме, ясно? Но опять же, эта третья военная кампания была ответом на восстания.

Опять же, вы видите, как он проходит через Финикию, вдоль побережья, поражает прибрежную равнину с филистимлянами, а затем делит Шефелу пополам через долины, чтобы добраться до Иерусалима и Иуды. Он постоянно свергает царей и ставит на престол проассирийских царей. В процессе этого он полностью опустошает Иуду.

Мы знаем это из археологических данных. Он оставляет след разрушения на своем пути, ясно? И если он достигнет чего-то, то он нанесет ущерб иудейской

экономике, иудейским социальным структурам и иудейской инфраструктуре. Если он может похвастаться чем-то одним, он может похвастаться и этим.

Но происходит следующее: он открывает магазин в Лахише. А Лахис, как я уже говорил в предыдущей лекции, является одним из крупнейших административных центров Иудеи. Помните, что в настоящее время Израиля больше не существует.

Израиля нет. Израиль был разграблен и депортирован в 722 году. 701 год, это просто Иуда.

Итак, Лахиш – очень и очень важный центр. Похоже, что Сеннахирим разбивает свой лагерь прямо возле Лахиша и уничтожает Лахис. И откуда мы это знаем? Что ж, благодаря Остину Генри Лэрду мы нашли его настенные украшения в его дворце в Ниневии.

А эти настенные украшения представляют собой золотые наклейки, изображающие гротескную осаду, которой Сеннахирим подверг Лахис. Я имею в виду, есть какие-то противные, противные картинки. Людей сажают на кол, людей разделяют на филе, груды голов и так далее.

Я имею в виду, что это визуальная риторика в лучшем виде. Причина, по которой это были настенные украшения его дворца, заключалась в том, что он хотел всеми возможными способами запугать любого, кто ступил в этот дворец. И эти фотографии напомнят всем, кто стоял в ожидании, что это именно тот человек, которого вы собираетесь увидеть.

Если вы перейдете ему дорогу, вот что вы испытаете. И это интересно, ребята. Интересно, что он предпочитает подчеркивать и праздновать разрушение второго по величине города Иуды, а не ее столицы.

Итак, это важно, поскольку мы доберемся до этого через секунду. Но все это, призма Тейлора, анналы Сеннахирима, его рассказы. Помните, призма Тейлора дает отчет Сеннахирима об осаде Иерусалима и Иуды.

Это добавляет еще один уровень сложности, двусмысленности и сложности к событиям, окружающим 701 год. И на самом деле у нас есть несколько описаний этого события в самой Библии, верно? Исайя, главы с 36 по 39, говорит об этом. И даже в 2 Kings ведутся споры о том, есть ли здесь несколько учетных записей? Это отдельный аккаунт? Потому что что делать с 2 Царств, глава 18, стихи с 13 по 16, и 2 Царств, глава 8, стихи с 37 по 19 главу? Потому что 2-я Царств, 18-я глава, стихи с 37 по 19-ю дают нам образы, на которых мы выросли в воскресной школе.

Это рассказ о том, как посланник Господень вышел посреди ночи и убил таким образом 185 000 ассирийцев. Итак, Езекия просыпается на следующее утро и, боже мой, они все мертвы. И мы можем благодарить Господа за это чудесное спасение.

Но тем не менее, эти три стиха в главе 18, стихи с 13 по 16, похоже, предполагают, что Езекия капитулировал. Там говорится о том, как он содрал накладку, золотые накладки с храма. Он забрал все драгоценные металлы из королевских хранилищ и королевских банков и так далее.

И он отдал их ассирийцам. Итак, о чем мы здесь говорим? Капитулировал ли Езекия или твердо стоял на своем? Был ли Иерусалим спасен или Ассирии заплатили? Итак, здесь есть трудность, даже внутри текста. А рассказ Сеннахирима только увеличивает эту трудность, потому что Сеннахирим будет рассказывать о том, как он запер Езекию, как птицу в клетке, как он принял уплату дани постфактум, обо всех этих людях, рабах и товарах и так далее.

Сеннахирим расскажет о том, как он принял все это от Езекии, но не будет говорить о разрушении Иерусалима. Он будет хвастаться 46 или 48 городами, которые он разрушил, но не будет хвастаться разрушением Иерусалима. Так как же нам собрать все это вместе? Что тут происходит? Что случилось? Что ж, мы точно знаем, что Иерусалим устоял, что Иерусалим в этот период времени не был сожжен дотла.

Мы знаем, что Езекия продолжал оставаться царем. Итак, мы знаем, что Сеннахирим до определенного момента потерпел неудачу. Но как все это можно синтезировать? Можно ли их синтезировать? Что мы здесь делаем? Что представляют собой все эти доказательства, донесенные до нас археологией, донесенные до нас самыми ранними раскопками в Месопотамии? Как все это влияет на наше понимание Священного Писания? Проясняет ли это ситуацию или создает ситуацию, которую невозможно объяснить? Как мы можем доверять Священному Писанию? Говорит ли нам правду? Итак, ребята, вы видите все последствия.

Вы видите проблемы и трудности, которые создаются. Теперь вы можете видеть, что на стеле Тель-Дан, убившей амореев, был ли это Ииуй, был ли это Азаил или это было что-то еще? Что случилось с Иерусалимом в 701 году? Вы можете видеть, как все эти вещи, благодаря археологии, заставляют нас бороться с природой исторического письма, древнего исторического письма. Какова роль риторики в древнем историческом сочинении? Какова природа литературного искусства в историческом сочинении? Потому что мы, современные историки, не любим риторику.

Мы хотим, чтобы наша история была прямой, пропитанной фактами, бум, дай мне ее, детка, бум, бум, бум. Но у нас, судя по всему, это не то. Потому что да, Кинг — это историческое произведение.

Да, рассказы Сеннахирима — это исторические сочинения. Но они другие. Я верю, и просто чтобы подвести итоги и попытаться подвести итоги, я верю, что синтез возможен.

Но это возможно, если мы поймем непостоянство языка и риторики. Если мы понимаем, что риторика была важным фактором в том, как древние писали свою историю. Если мы поймем, что язык сам по себе может быть неуловимым по своей природе.

Если мы поймем эти вещи, то, я думаю, мы сможем прийти к тому моменту, когда начнем уважать жанр древних исторических писаний, и это не обязательно будет так: ну, в чьей вы команде? Мы не создаем эту дихотомию: о, это или это? А если это так, то не может быть этого. Должно быть одно или другое, потому что это сложно. Потому что я считаю, что если мы подойдем к этим вопросам вот так, где либо то, либо это, и это черно-белое, и здесь нет ничего серого.

Я думаю, что если мы решим проблему с этим, я думаю, мы столкнемся с проблемой извинения. Поскольку мы можем встать на сторону Библии, мы можем сказать, что Библия истинна.

Библейское повествование имеет значение. Но если мы так говорим, то имеем ли мы дело с интеллектуалом, прячущим голову в песок? Мы просто сделаем вид, будто этого здесь не существует. Это проблема извинения.

Мы можем защищать Священные Писания, не игнорируя вопросы, требующие решения. Вот куда я хочу пойти. Итак, в следующие пару минут я просто хочу кое-что подразнить вас.

И я говорю об этом немного больше в своей книге. И если вы хотите получить более определенные утверждения по этому поводу, я бы посоветовал вам прочитать главы о призме Тейлора и дилере Тейлора-Дэнса. Но что произойдет, если то, что мы здесь делаем, произойдет, если данные археологии заставят нас жить в серости? Что произойдет, если этот материал хорош, потому что помогает нам бороться с динамикой жанра? Что бы произошло, если бы древние исторические труды были сосредоточены на подчеркивании определенного момента, а не на притворстве, будто вещей не существует? Итак, потерпите меня здесь.

используется глагол, описывающий усилия Ииуя по искоренению рода Омридов. Это не обычный глагол, а глагол, имеющий определенную производную основу. А это значит заговор. Он сговорился.

Теперь в этом нет никакого агента. Агент явно не указан. Мы не знаем, вступил ли Ииуй в сговор с пророками.

Мы не знаем, был ли Ииуй, мы не знаем, с кем вступил в сговор Ииуй. Но текст сообщает нам, что Ииуй сговорился убить Омридов. Все в порядке? Самым непосредственным примером является то, что он вступил в сговор с пророками, потому что мы только что прочитали в этом контексте, мы только что прочитали о пророке, пришедшем от Елисея, чтобы помазать Ииуя с явной целью помазать его как божественно помазанного убийцу.

Так что это самый очевидный агент в этом заговоре. Но что произойдет, если произойдет что-то еще? Что произойдет, если Ииуй вступит в сговор с кем-то еще? Из-за арамейского языка на стеле Тель-Дан трудно связать активный смысл с пассивным. Итак, тот глагол на стеле Тель-Дан, который говорит об убийстве этого арамейского царя, Омрида, также может быть прочитан пассивно, так что Омриды были убиты арамейцами.

Оно могло бы заявить, что Омриды были убиты. Эта пассивная идея дает нам пространство для маневра, которое так важно в королевской риторике, когда хочется говорить о величии короля. Итак, создает ли текст Ветхого Завета такую пространство для маневра, которое позволяет нам видеть множество задействованных сил, множество сил, сходящихся в одном конкретном, сложном, комплексном историческом событии? Послушайте, убийство династии Омриде имело бы огромный резонанс.

Омриды, несмотря на все свои ошибки, стабилизировали регион и позволили Израилю и Иудее развиваться, прогрессировать и процветать. И когда вы уничтожите эту династию, вы автоматически захватите этот регион и погрузите его в хаос. Это сложное историческое событие, имеющее далеко идущие последствия.

Итак, что произойдет, если существует множество агентств, арамейских агентств, работающих с другими израильскими фракциями, все ради единого намерения, все ради единой цели, а именно — исключить Омридов из уравнения? Так что дело не в том, чья команда вам нужна. Вам нужна Team Bible или Team Tel Dan Stele, но, скорее, как эти две вещи сходятся, чтобы дать нам ясность в отношении того, что на самом деле могло произойти? Думаю, нечто подобное можно сказать и о событиях 701 г. до н.э. Библия признает тот факт, что неповиновение Езекии имело огромные последствия для иудейского общества и инфраструктуры Иудеи.

Да, был обмен данью, потому что пока стоял Иерусалим, они не были разрушены. И да, Сеннахирим потерпел неудачу. И чудо этого события, чудо 701 г. до н. э., было больше связано с тем, как стоял Иерусалим, хотя этого не должно было быть.

И вот, ассирийцы рассказывают о своих усилиях особым образом, подчеркивая тот факт, что Сеннахирим получил всю эту дань, он получил всех этих рабов, он опустошил иудейское общество, при этом пытаюсь сказать: эй, не оглядывайся. вот, не смотрите на 800-фунтового слона в комнате, потому что этот 800-фунтовый слон в комнате и есть он. Езекия не был свергнут с престола, и Иерусалим не был разграблен. Итак, насколько успешным был Сеннахирим? Итак, Сеннахириму придется с этим разобраться.

Ему придется с этим справиться. Итак, он говорит писцам: ладно, сосредоточьтесь, сосредоточьтесь на чем-нибудь другом. Ладно, ловкость рук, если хотите.

И Ветхий Завет говорит: да, этот народ, эта армия, действовавшая на пике своей милитаристской эффективности, была чудесным образом отброшена. И это чудо. И это очень, очень интересно.

Итак, все это говорит о том, что я думаю, что нам нужно отойти от идеи, что должно быть одно или другое. В этих случаях, продемонстрированных стелой Тель-Дан и продемонстрированных призмой Тейлора, в этих случаях, когда кажется, что, о-о, мы получили здесь противоречие. Нет нет Нет Нет.

Давайте не будем соглашаться с этой идеей противоречия. Давай сделаем тяжелую работу, ладно? Давайте сделаем тяжелую работу и посмотрим, что на самом деле говорит текст. Чего требует от нас текст? А что это такое и как это проясняется данными археологии? В данном случае текстовые свидетельства благодаря археологии.

Опять же, речь идет о том, как археология, Ветхий Завет и содержание Ветхого Завета сходятся, чтобы потенциально прояснить очень сложные события и ситуации. Итак, в нашей заключительной лекции мы узнаем больше об этих широких и узких совпадениях, а также о некоторых вещах, о которых стоит подумать. Я имею в виду, что я, конечно, не предлагаю эту реконструкцию с какой-либо претензией на окончательную экспертизу, но я думаю, что это трудная дискуссия, и эту дискуссию необходимо провести.

Но в нашей последней лекции мы собираемся получить множество разных, мы собираемся быстро стрелять, мы собираемся получить множество разных находок, и мы поговорим о природе их схождения.

Это доктор Дэвид Б. Шрайнер в своем учении «Размышления о лопате». Это сессия 3: Телль Дэн Стил и призма Тейлора, узкие сходимости.