

Доктор Джеффри Хадон, Библейская археология, Занятие 21, Археолог смотрит на правление Озии

© 2024 Джеффри Хадон и Тед Хильдебрандт

Это доктор Джеффри Хьюдон в своем учении по библейской археологии. Это занятие 21. Археолог смотрит на правление Озии.

Иногда в археологии можно взглянуть на несколько малоизвестный библейский текст и найти буквально сокровищницу информации, которую можно использовать при раскопках, относящихся к тому периоду времени. Сейчас я хочу уделить немного времени и сделать презентацию о царе, которого часто упускают из виду в библейских повествованиях: царе Иуды Озии. Опять же, в VIII веке это был очень насыщенный событиями век, о котором мы говорили в другой лекции.

Но давайте более подробно рассмотрим правление Озии и посмотрим, могут ли археология и библейский текст соответствовать и рассказать нам больше о его правлении. Итак, библейские тексты сообщают нам, что Озия правил 52 года, что было вторым по продолжительности правлением царя Иудеи, а даты его правления, согласно Туле, составляли 792–740 гг. до н.э. В течение первой половины его правления основным регентством был Амасия, его отец.

Однако Амасия в какой-то момент или какое-то время был заложником в Израиле, поэтому Озия правил с советниками с довольно раннего возраста. Правление Озии также соответствовало правлению его современного царя северного царства Иеровоам II. Итак, их правления снова соответствовали друг другу почти одинаково.

Озия правил немного дольше, чем Иеровоам II. Правление Озии записано в двух источниках, как и о других царях Израиля и Иудеи, а именно 4 Царств 14 и, конечно же, Паралипоменон, где упоминаются только цари Иудеи. Это во 2 Паралипоменон 26.

Пророками, писавшими пророков, которые жили во время правления Озии, были Осия, Амос, Иона и очень молодой пророк по имени Исаия. Более того, Амос и Захария, гораздо более поздний пророк, записали землетрясение во время правления Озии, о котором также упоминается во 2-й главе Исаии. или в археологических записях в нескольких местах, включая Газер и Ацор. Чтобы понять царствование Озии в археологических записях, мы сначала должны взглянуть на историю библейских исследований.

А Книга Паралипоменон, как мы уже говорили ранее в другой лекции, — очень поздний труд. Оно было написано в персидский период, не ранее конца VI века, скорее V века до нашей эры. Итак, когда в западной цивилизации в 17, 18 и, конечно, 19 веках произошел подъем критического мышления, у вас есть исторические данные, сохранившиеся в Хрониках, которые рассматриваются очень скептически, или, я бы сказал, с большим скептицизмом. .

И это из-за поздней даты Паралипоменон. Как может историк, работающий, скажем, в конце или начале V века, просто выбрать дату? Откуда он знает исторические данные, произошедшие 400 лет назад? И это справедливый вопрос. У него должны быть источники.

Ему необходимы исторические источники. Итак, мы упомянули, что Царство и Паралипоменон — это две параллельные истории монархии Давида. А если есть данные, если в Паралипоменах есть исторические сведения, которых нет в Царствах, то на это смотрят особенно с подозрением.

Теперь у нас есть несколько царей, о которых в Хрониках есть данные, которых нет в книге Царств, в Книге Царств, несколько царей Иудеи. А у Езекии, опять же, есть оборонительные и прочие царские проекты, о которых упоминает летописец, а в Книге Царств нет. Ровоам, о его списке укрепленных городов мы говорили в другой лекции, которая появляется в Паралипоменах, но не в Царствах.

Пленение Манассии в Вавилон и последующие строительные работы, опять же, только в Паралипоменах. И снова мы возвращаемся к нашей теме, то есть к правлению Озии. Это также дает некоторую архивную повествовательную информацию, отсутствующую в параллельном повествовании в 4 Царств 15.

Итак, вопрос в том, не могли ли эти данные, которых нет в Царях, скопировать летописец, поскольку он писал позднее, откуда летописец взял свои сведения? Скептицизм вырос в 17 веке, особенно со стороны таких ученых, как Барух де Спиноза, и снова, которые ставили под сомнение подлинность или авторство не только Пятикнижия, но и таких книг, как Хроники, и особенно во время работы 19 века Вильгельма Мартина Леберехта. де Ветте и развиты далее Графом и, наконец, Юлиусом Вельхаузенем в его знаменитой работе 1883 года по истории Израиля. И этот скептицизм продолжился и в 20 веке, а также, очевидно, и в 21 веке. Но важно также понимать, что критическое исследование Пятикнижия в 19 веке, теория документальных гипотез из четырех источников, многие предварительные работы этих ранних ученых, в основном немецких, но позже англичан и других национальностей, которые работали над Документальная гипотеза, посмотрели на «Хроники» и использовали «Хроники» как своего рода тестовый пример, чтобы доказать свою точку зрения: как может кто-то,

живущий так далеко, так долго вдали от событий, писать такую подробную информацию о событиях, произошедших три или четыреста лет назад.

Таким образом, «Хроники» подверглись нападкам с самого начала, когда критически было рассмотрено и Пятикнижие. Летописи — исторически достоверный документ; Над «Хрониками» работали немцы Мартин Нот и Петер Фельтен, оба немцы и оба. Нот, хотя и критически относился к историчности Хроник, не был полностью отвергнут идеею о том, что летописец располагал исторической информацией.

И он считал, что были случаи, когда в книге Паралипоменон содержалась историческая информация, которой не было в книге Царств. Фельтен был настроен гораздо более скептически, а его работа над «Хрониками» носила гораздо более негативный характер с точки зрения историчности. У нас также есть Хью Уильямсон, все еще активный британский ученый, и покойный Энсон Рейни, который также писал Хроники и использовал, в отличие от Вельтена и Нота, археологические свидетельства, но в гораздо более ограниченном смысле.

Рейни и Уильямсон, гораздо более либерально использовавшие археологию, так и сделали, а двое последних, Уильямсон и Рейни, утверждают, что летописец действительно использовал архивные источники периода монархии. Таким образом, эти дополнения к Королям, эта дополнительная информация, нет никаких оснований полагать, что она не может быть исторической. Пришлось искать внешнее подтверждение в археологических данных.

Но, конечно же, они оставили этот вариант как жизнеспособный, поскольку он был историческим. Совсем недавно мы получили возражение со стороны Израэля Финкельштейна, среди прочих, который утверждает, что работа Хроник датирует его более поздним, чем персидский период, а скорее периодом Хасмонеев, то есть с конца второго до начала первого века до нашей эры, чрезвычайно поздним, и заявляет, что оно по сути исторически бесполезно. Финкельштейн снова следует по стопам первых ученых-критиков, писавших гораздо раньше.

Таким образом, перед нами есть отличный пример для проверки, чтобы рассмотреть археологические свидетельства и библейский текст Паралипоменон относительно Озии и посмотреть, может ли быть корреляция между этими двумя линиями свидетельств и сходятся ли они на самом деле. Итак, гегемония Озии над Эйлатом, то есть, опять же, тот порт Красного моря в Эйлатском заливе, заливе Акаба, упоминается как во 2 Паралипоменон 26:2, так и во 2 Царств 14. Мы уже говорили о том, что Эйлат, возможно, отождествляется с глюлексит в Телль-эль-Халифе.

Есть профессиональные свидетельства 8-го века, явные профессиональные свидетельства 8-го века, которые соответствуют участку севернее под названием Тамар, Эйн-Хацива. Гегемония над Эйлатом, конечно, позволила бы Озии получить доступ к торговле на Красном море и порту. Поскольку об этом упоминается и в Книге Царств, и в Книге Паралипоменон, Рейни предположил, что это был кульминационный момент правления Озии.

Самым большим достижением было то, что он смог прорвать здесь крепость Эдомитян и фактически открыть порт на Красном море, как это сделали его предки, Иосафат, а затем Соломон до него. Таким образом, создание или установление укрепленного присутствия в Эйлатском заливе действительно было кульминацией правления Озии. А все остальное было второстепенным.

Именно такую интерпретацию Рейни использует для обеих этих великих исторических работ. Теперь мы знаем, что у нас есть очень тесная связь со стилями строительства другого форта к северу от Эйлата, Телль-эль-Халифе. Это место называется Фамарь, обозначенное как Фамарь.

На самом деле это Эйн Хацова. Это современное арабское имя. И это к югу от Мертвого моря, опять же в Араве.

У него похожая система ворот, аналогичная конструкция и очень большой форт, размером почти с город. Вероятно, это был плацдарм Иудеи, находившийся либо под властью Амасии, либо позднее под контролем Озии. Тот факт, что методы строительства очень близки к местности Телль-эль-Халифе на юге, похоже, указывает на обычного строителя.

И это будет Амасия, а в случае Халифе — Озия. Недавно был опубликован еще один сайт между ними, Yotvata. Это был источник воды.

Но, к сожалению, на этом месте не было обнаружено никаких свидетельств железного века IIВ, хотя оно определенно использовалось и использовалось в 8 веке на дороге между этими двумя фортами. На западе находится Кадес-Варни, или Эйн-Кадес. И об этом сайте мы говорили во время лекции об Исходе из Египта.

Это место было раскопано в 1970-х годах Рудольфом Коэном, а до этого - Дотаном в 1956 году. Это была массивная квадратная крепость с угловыми башнями, снова датируемая 8 веком. Судя по керамике, это, по-видимому, пограничная крепость или защита торговых путей, построенная, как мы полагаем, во времена правления Озии.

В Хрониках Озия также распространился на запад, в Филистию. Опять же, нам приходится постоянно задаваться вопросом: если бы это было написано в

персидский или эллинистический период, откуда бы они знали о важности этого и существовали ли вообще все эти образования и государства? Что ж, если вы посмотрите на геополитическую карту этих двух царств, Израиля на севере и Иудеи на юге, они являются союзниками. Они союзники в этом начинании.

Итак, Иуда действительно может расшириться только тремя путями: на запад, на юг, что они и сделали, в Филистию до самого Эйлата, а также на восток. Я бы также сказал, что Иудея расширилась на центральное иорданское плато или библейский берег Хами, согласно 2 Паралипоменон 26 и 27. На этой карте не показано это расширение, но они могут расшириться на север, потому что это территория Израиля.

Поэтому они расширяют свою деятельность там, где могут. И поэтому в еврейском тексте говорится: он вышел и воевал против филистимлян, и он прорвал или разрушил стены Гата, стены Явне и стену Ашдода. И построил он города Арим в пределах Ашдода и среди филистимлян.

Столь обширные свидетельства, которые были отмечены в различных сообщениях из Шефелы и Негева и даже прибрежной равнины, показывают, что сильная и возрождающаяся Иудея двигалась, расширялась на запад, строила города, ремонтировала города, перестраивала города и укрепляла их в течение этого восьмого века. период. И снова железный век 2Б. До сих пор большую часть этой работы приписывали Езекии, который был еще одним сильным царем Иудеи в конце восьмого века.

Но в некоторых случаях царствование Езекии было гораздо короче, чем у Озии. Некоторые из этих работ, некоторые строительные программы и усилия по фортификации должны были быть проведены раньше. И это было бы во время правления Озии.

Целью Озии на западе было восстановить присутствие иудеев не только вдоль залива Акаба, порта Красного моря, но и вдоль побережья, и, по крайней мере, контролировать часть этой важной дороги из Египта в Месопотамию, Международного прибрежного шоссе. или часто называемый Виа Марис. В описании похода Озии к филистимлянам в Хрониках также содержится редкий записанный маршрут кампании, маршрут кампании, пройденный армией Иуды. Итак, давайте посмотрим на эти три сайта, начиная с Явне.

Явне — телл, курган, расположенный довольно близко к Тель-Авиву. И раскопки не проводились. На сайте были проведены зондирования.

Но недалеко от участка, на соседнем холме поменьше, случайно была найдена фависа. Это яма-хранилище с храмовой мебелью или артефактами, сосудами, которые торжественно закапываются и разбиваются, естественно, торжественно

уничтожаются после их использования. Итак, израильский археолог Ява, извините, Раз Клеттер, провел раскопки в качестве экстренных спасательных раскопок и опубликовал два очень хорошо написанных тома о том, что он нашел.

Эта фависа, очевидно, подразумевает существование храма. И дата на этом - конец 9-го, начало 8-го века. И большое влияние филистимлян, но также и влияние иудеев, что, по-видимому, указывает на то, что этот храм существовал незадолго до или, самое позднее, в самом начале правления Озии.

О чем это нам говорит, не совсем ясно. К сожалению, раскопки на этом месте еще не проводились. Работа там была, но не масштабная.

Итак, Явне на данный момент остается своего рода нейтральным местом. На самом деле у нас нет точных данных о каких-либо разрушениях, совершенных Озией в начале 8-го века. Второе место — Тель-эс-Сафи, который почти все ученые идентифицируют как Гат Филистимский.

И очень известный сайт. Мы говорили об этом несколько раз в наших различных слайд-шоу здесь или в лекциях PowerPoint. И разрушен он был весьма явно в конце, мы бы сказали, конце 3-й, начале 4-й четверти 9 века Азаилом Арамейским Дамасским.

И это упомянуто. Это записано в 2 Царств. Сейчас, в середине VIII века, ближе к концу правления Озии, на этом месте возводится большое поселение площадью 60 акров с явной иудейской материальной культурой.

И нет никаких свидетельств существования слоя разрушения перед этим местом. Он был построен на руинах города, разрушенного Азаилом. Итак, у нас остался вопрос.

Был ли в Гате город, который Озия должен был разрушить? И согласно этой археологии, до того, как иудейское поселение возникло в 750 году, здесь, кажется, было не так уж много. Теперь это снова доказывает, что Озия построил поселение, но разрушил ли он что-нибудь, прежде чем сделал это? Возможно, ответ кроется в названии. Гат – очень распространённое название, означающее пресс или пресс для оливок.

И на карте Южного Леванта много Гатов. И есть еще одно место, Гат-Гитаим, отождествляемое с местом под названием Тель-Рас-Абу-Хамид, к северо-западу от Сафи. Это также может быть кандидатом на роль Гата Озии и действительно демонстрирует свидетельства профессиональной деятельности начала 8-го века.

Опять же, к сожалению, этот сайт не был полностью опубликован. У него есть предварительные отчеты, и я продолжаю разговаривать с экскаватором, и каждый раз, когда я его вижу, он говорит: «Извините, я еще не опубликовал свой отчет по Абу Хамиду, но я над ним работаю». Так что, надеюсь, это появится.

Таким образом, Явне на самом деле не была раскопана в такой степени, чтобы мы могли определить, существовал ли там слой разрушений начала 8-го века. Гат Филистимский, Тель-эс-Сафи, на сегодняшний день нет никаких свидетельств разрушения слоя начала 8-го века. Однако во время правления Озии была иудейская оккупация.

Итак, у нас остался еще один Гат, возможно, Гат-Гитаим, и это может быть тот Гат, на который на самом деле напал Озия. Наконец, у нас есть Ашдод. А Ашдод был одним из пяти крупнейших филистимлянских городов, как мы уже говорили ранее.

Но здесь у него есть несколько особенностей, на которые очень важно обратить внимание. Прежде всего, это большие шестикамерные ворота, которые очень похожи на аналогичные ворота в Израиле и Иудее. Во времена правления Соломона эти ворота были найдены в Асоре, Мегиддо и Газере. Итак, у вас есть ворота, очень похожие на эти.

Есть также еще одни ворота в Тель-Ире, месте в Негеве, это также место 8-го века с аналогичными воротами. Итак, археолог Моше Дофан приписал разрушение этих ворот Озии, потому что он читал свою Библию и знал, что Ашдод был разрушен Озией или, по крайней мере, его часть. Но недавние исследования оспаривают это.

Похоже, что Озия на самом деле воздвиг эти ворота после того, как занял город, и это явно ворота в иудейском стиле. Более того, штампованная ручка в форме ламелека и надписи на иврите также могут намекать на контроль со стороны иудеев. Теперь, на базе за пределами города, в загородной зоне, раскопки выявили ассирийскую административную структуру.

И у нас есть слайды, демонстрирующие это, с двумя разрушительными слоями 8-го века под ними. Теперь мы знаем, что Саргон разрушил Ашдод в конце 8-го века. Под этим слоем также находится слой разрушений, который также относится к 8 веку.

Я считаю, что этот слой разрушений более раннего 8-го века является нашим доказательством того, что Озия разрушил город. Несмотря на то, что он находится за пределами города, он был разрушен. И это, я считаю, наш решающий аргумент в пользу Ашдода.

К сожалению, раскопки Ашдода не были проведены должным образом. Раскопаны были плохо. Он почти полностью опубликован, но публикации могут сделать лишь очень многое для исправления ошибок в этой области.

Так что, надеюсь, в какой-то момент там будут раскопки, и мы сможем найти правильное расслоение и найти второй разрушительный слой 8-го века как внутри города, так и снаружи. Теперь говорится, что Озия также создал города Арем и поселения в окрестностях Ашдода и в Филистии. Итак, археологические исследования этого региона выявили свидетельства оккупации 8-го века в Явне-Яме, Ришон-Лиционе, Метцад ха-Шав-Яху, Холот-Явне, Тельморе и других местах южнее, в направлении Ашкелона и Газы.

Таким образом, эти места, эти новые места, которые были обследованы и частично раскопаны, возможно, послужили Озии в качестве новых иудейских поселений вокруг Филистии и недалеко от Ашдода. Более того, в тексте Паралипоменон в стихах 7 и 8 говорится, что Бог помог ему против филистимлян и арабов, живших в Гевале, и против маунитян. Аммонитяне также платили дань Озии.

Мауниты неизвестны за пределами библейского текста. Они оставались неизвестными до тех пор, кажется, в 1970 году, когда Хаим Тадмор прочитал их имя в анналах Тиглатпаласара III. Это была группа бедуинов или арабская группа, против которой воевали ассирийцы.

Опять же, ассирийский царь VIII века, конца VIII века. Свидетельства из Таль-Джалуля недалеко от Мадабы, Иордания, где были раскопаны Университет Эндрюса, также, по-видимому, указывают на влияние иудеев в 8-м веке из-за надписей и одной ручки-пифоса в виде концентрического круга. Там также упоминается, что «... и он построил мигдалим бамидбар, башни в пустыне, и вынес или вырезал борот, цистерны, раббим, многие». Итак, Озия попытался заселить и возделывать часть иудейской пустыни, так сказать, Иудейской пустыни, к востоку от Иерусалима.

В VIII веке у нас есть несколько укрепленных поселений и поселений военизированного типа со свидетельствами орошения, попытки орошения в нескольких местах Иудейской пустыни, особенно в Кумране, где были найдены свитки Мертвого моря, и близлежащем Эйн-Геди, трех местах в Долина Акры и местность южнее под названием Метсад Гозал. Таким образом, хотя в библейском тексте Паралипоменон ясно говорится о пустыне Иуды, в Мидбаре, имеется в виду восток от Иерусалима, многие ученые видели поселения Негев или нагорье Негев, о которых здесь говорится, а не пустыню Иуды, которая опять-таки является ошибкой. Затем говорится: «...и имя его», буквально его имя, которое, как мы полагаем, можно перевести, слава, знание его имени,

«...распространилось даже до границ Египта, ибо он стал очень силен». Я полагаю, что эта цитата летописца относится к нашему месту Кунтиллет Аджруд, о котором мы говорили ранее.

И это тот очень изолированный форт на востоке Синая, где, как вы помните, есть как израильская, так и иудейская керамика. И здесь, на границе Египта, могла быть совместная оккупация. И это опять-таки археологическое понимание этой цитаты: имя Озии распространилось до границ Египта.

Его знали там, на границе. Таким образом, большинство ученых считают, что Кунтиллет Аджруд был простым, просто религиозным местом, куда люди на самом деле приезжали как паломники, чтобы совершить паломничество по какой-то причине из-за этих эпитафий или молитв, написанных на кувшинах для хранения внутри ворот. Я считаю, что это совершенно неправильно.

Я полагаю, что на самом деле это был пограничный пункт, торговый пост и промежуточная станция на караванных путях между хаджами и Средиземноморьем. Это не было местом религиозного паломничества. Итак, вы видите здесь название итогового отчета.

Что это говорит? Религиозный объект времен железного века на границе с Иудейским Синаем, что я считаю неправильным. Это явно был геополитический пограничный участок. Здесь нет места, куда вам хотелось бы совершить паломничество и поклоняться здесь.

Это были просто солдаты, которые писали или писали молитвы на кувшинах для хранения. Вот и все. Хорошо, Иерусалим.

Озия также занимался строительными работами в Иерусалиме. Он построил башни в Иерусалиме. Мигдалим возле Йерушалаима.

У угловых ворот Аль-Шаар Хапина. И у ворот долины и на углу Мицоа, и укрепил их. Так он укрепил Иерусалим и, возможно, завершил восстановление стены, разрушенной во времена правления его отца.

И снова археология дала нам некоторые подсказки. Чарльз Уоррен, Кэтлин Кеньон и, наконец, Эйлат Мазар раскопали башню. Каждый из них раскопал его часть.

Царские ворота вдоль наклонной стены Офела между городом Давида и Храмовой горой. Местоположение ворот долины и угловых ворот неизвестно. И снова может отражать более раннее расширение стены на западный холм или может быть частью первоначальной защиты, окружающей город Давида.

Мы просто не знаем сейчас. Будем надеяться, что когда-нибудь в будущем это будет раскрыто. Но угловые ворота, или, простите, одни ворота здесь, вдоль Офеля, кажется, работы Озии.

Есть еще одна фотография. Это рисунки Чарльза Уоррена, а затем дополненные работами Эйлата Мазара. А вот как выглядели эти ворота на углу Офеля, ведущие к Храмовой горе, в исполнении художника.

Опять же, скорее всего, это дело Озии. К югу от Иерусалима находится Рамат Рахель. В разное время его снова раскопали Бенджамин Мазар, а затем Ахарони, более обширные раскопки, а затем, совсем недавно, Липшиц и его коллеги.

Также отмечено, что в конце своего правления Озия заразился какой-то кожной болезнью из-за своего греха, когда он пытался совершить воскурение в храме. Поэтому его пришлось поместить на карантин. Его пришлось отделить, потому что у него было что-то вроде проказы, возможно, что-то другое, но похожее состояние.

Итак, они построили ему отдельный дом. Он буквально называется «Дом Свободы», что опять-таки, вероятно, является эвфемизмом, а на самом деле наоборот. И вот его не было во дворце.

Его пришлось разместить в другом месте. Идеальным местом был бы Рамат Рахель, представляющий собой иудейский дворец между Вифлеемом и Иерусалимом. И глядя на запад, на верховья долины Рефаимов, открывается прекрасный вид, и вы чувствуете приятный ветерок с побережья вверх по этой долине.

Конечно, на западе или востоке открывается прекрасный вид на Иудейскую пустыню, спускающуюся к разлому. Итак, это было идентифицировано как Бейт Хакерем, что, я думаю, правильно, Дом Виноградника. Опять же, Озия был человеком земли, поэтому вокруг Рамат-Рахели была сделана обширная терраса, которую можно было сделать царскими руками для царского поместья, окружавшего это место.

И снова, в самом начале нашего курса, мы говорили о надгробии Озии, которое было заново открыто и опубликовано в 1931 году, снова показывая, что его гробницу, снова похороненную отдельно от других царей, пришлось переместить где-то на рубеже эпох, I век до нашей эры, I век нашей эры, перезахоронен. Итак, наши выводы таковы. Преобладание свидетельств из письменных и археологических источников действительно подтверждает геополитический контекст 8-го века для описания Озии в Хрониках.

Упоминания в Хрониках филистимлян, аммонитян, идумеян и особенно метунитов отражают хорошо задокументированную политику 8-го века. Точно так же упоминания в Хрониках таких мест, как Гербал, Эйлат, Гат, Ашдод и Явне, не обязательно засвидетельствованы в позднеперсидский или эллинистический период. Итак, человеку, создавшему это, пришлось бы хорошо знать топографию 8-го века, чтобы правильно написать это.

Быстрая интенсификация и расширение иудейских поселений в горной местности, западной Шефеле, пустыне Иуды, Негеве и Эйлате происходит на протяжении 8-го века, а не только во время правления Езекии. Свидетельства разрушения шестикамерных Соломоновых ворот в Ашдоде и иудейского поселения в Тель-эс-Сафи, а также других объектов на прибрежной равнине служат доказательством 2 Паралипоменон 26. Продолжающееся расширение Иерусалима на север и запад, охватывая западный холм и следы стен и ворот, которые могут представлять собой те, которые упомянуты во 2 Паралипоменон 26:9, еще раз подтверждают историчность текста.

Совместные геополитические маневры с Королевством Израиль в Кунтиллет-Аджруде, или одноименном Хорват-Тимане, вдоль границы с Египтом, а также свидетельства иудейского влияния в Тель-Джалуле, на плоскогорье центральной Иордании, снова свидетельствуют о повествовании Хроник. Следовательно, по существу нет оснований полагать, что летописец придумал это повествование, используя среду или образец позднеперсидского или эллинистического периода. Скорее, Хроники явно обращались к архивным источникам периода монархии, но выборочно использовали их для написания своей истории Иудеи.

И в заключение я мог бы отметить, что Исраэль Финкельштейн не использует меунитов в своей статье, которая выступает против историчности этого места, потому что он не использует их, потому что это доказывает его неправоту. Невозможно, чтобы кто-то так поздно узнал о меунитах, которые известны только из надписей Тиглатпаласара в 8 веке. Я считаю, что уже одно это показывает историчность этого текста, а также археологию.

Спасибо.

Это доктор Джеффри Хьюдон в своем учении по библейской археологии. Это занятие 21. Археолог смотрит на правление Озии.