डॉ. डेविड बाउर, आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन, व्याख्यान 21, याकूब 2:8-13

© 2024 डेविड बाउर और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 21, जेम्स 2:8-13 है। अब

हम अध्याय 2 की शुरुआत में दिए गए उपदेश की दूसरी पुष्टि की ओर बढ़ते हैं, और वह यह है कि पक्षपात ईश्वर के नियम के विपरीत है।

वह इसके बारे में बात करता है कि यह विशेष रूप से जिसे वह शाही कानून कहता है, उसके विपरीत है, जो वहां आदेश के कानून पर केंद्रित है। अब, वह कानून की मांग के साथ शुरू करता है और फिर परिणामी उपदेश की ओर बढ़ता है, जो श्लोक 12 से 13 में पाया जाता है। यह कोई पक्षपात न दिखाने के लिए 2:1 का एक अधीनस्थ उपदेश है।

मैं 2:1 को प्राथमिक उपदेश मानता हूँ। श्लोक 12 और 13 में ये उससे कुछ हद तक गौण हैं। लेकिन हम कानून की मांग से शुरुआत करते हैं.

वह इंगित करता है कि कानून को सामान्य रूप से पूर्ण बनाम आंशिक आज्ञाकारिता की आवश्यकता होती है, और इसलिए, पक्षपात दिखाने में वास्तव में कानून के पूर्ण अनुपालन से कुछ कम शामिल होता है और एक कानून तोड़ने वाले को कानून के उल्लंघनकर्ता के रूप में प्रस्तुत किया जाता है। अब, हम ध्यान दें कि वह वास्तव में, जैसा कि हम यहां देखते हैं, शाही कानून के बारे में बात करते हैं। यदि आप वास्तव में पद 8 को पूरा करते हैं, यदि आप वास्तव में पवित्रशास्त्र के अनुसार शाही कानून को पूरा करते हैं, तो आप अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करेंगे।

अब, वह यहाँ शाही क़ानून की बात क्यों करता है? ठीक है, लगभग निश्चित रूप से, वह ऐसा करता है जहाँ तक वह इसे प्रेम आदेश से जोड़ता है: आप अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करेंगे। ऐसा प्रतीत होता है कि वह राजा यीशु के साथ कानून के संबंध के संदर्भ में एक शाही कानून के रूप में कानून के बारे में बात कर रहा है क्योंकि नए नियम के अनुसार, जिस सुसमाचार परंपरा से जेम्स परिचित है, वह यीशु ही था जिसने वास्तव में इस प्रेम आदेश को बढ़ाया था, आप करेंगे अपने पड़ोसी से अपने समान प्यार करो, कानून के केंद्र में। मत्ती 22:34 से 40 तक याद रखें।

कानून की एक महान आज्ञा क्या है? तुम अपने परमेश्वर यहोवा से अपने पूरे हृदय, मन, आत्मा और शक्ति से प्रेम करो। यह पहली और महान आज्ञा है, और दूसरी भी इसके समान है, जिसका वास्तव में मतलब है कि आपके पास एक के बिना दूसरे को प्राप्त नहीं किया जा सकता है। तू अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम रखना।

इन दो आदेशों पर सभी कानून और भविष्यवक्ता निर्भर करते हैं, या निर्भर करते हैं ताकि प्रेम आदेश, यीशु के अनुसार, कानून के केंद्र में खड़ा हो। जब जेम्स शाही कानून के बारे में बात करते हैं, तो, एक कानून के रूप में जो प्रेम आदेश पर केंद्रित है, वह सुझाव दे रहे हैं कि यह वह कानून है जिसकी व्याख्या यीशु ने की थी, जैसा कि यीशु ने सिखाया था, और जैसा कि यीशु ने राजा के रूप में अपनी भूमिका में अपनाया था। लेकिन साथ ही, मुझे लगता है कि वह इसे एक शाही कानून के रूप में संदर्भित करता है क्योंकि कानून के संबंध के कारण इसे एक ऐसी संरचना के रूप में समझा जाता है जो भगवान के राज्य के संबंध में प्रेम आदेश पर केंद्रित है।

यह परमेश्वर के अंत-समय के राज्य का कानून है, इसलिए शाही कानून वास्तव में पद 6 पर वापस जाता है, राज्य के उत्तराधिकारी, जिसका वादा उसने उन लोगों से किया है जो उससे प्यार करते हैं। यह राज्य का कानून है, परमेश्वर का अंतिम समय का राज्य, यीशु राजा द्वारा शुरू किये गये राज्य का कानून है। पुराने नियम का कानून, फिर, शाही कानून, यीशु की व्याख्या के आलोक में और उसके संदर्भ में पुराने नियम का कानून है।

अब, और इस अर्थ में, यह शाही कानून मुक्तिदायक कानून है, स्वतंत्रता का कानून है। अब, इसके सभी प्रकार के निहितार्थ हैं। मैं उनमें से केवल पाँच का उल्लेख करना चाहूँगा।

यह इंगित करता है कि कानून, ध्यान दें, शास्त्रों के अनुसार, यदि आप वास्तव में शास्त्र के अनुसार शाही कानून को पूरा करते हैं, तो आप अपने पड़ोसी से अपने समान प्यार करेंगे। यह इंगित करता है कि धर्मग्रंथ के अनुसार, कानून, काटा टेन ग्राफीन, अभी भी लागू है और ईसाइयों पर अनिवार्य है। अब, यहां हमें कुछ हद तक पॉल के साथ अंतर है। मुझे नहीं लगता कि यह पॉल के साथ विरोधाभास है, जिन कारणों का मैं एक पल में उल्लेख करूंगा, लेकिन पॉल के साथ एक अंतर है जो प्रवृत्त होता है, और मैं रेखांकित करता हूं कि शब्द प्रवृत्त होता है, जो कानून को अनिवार्य रूप से देखता है, पॉल की अपनी अभिव्यक्ति का उपयोग करने के लिए, एक पेडागोगोस, अनुवाद करना कठिन, एक स्कूल मास्टर, एक ट्यूटर, या उसके जैसा।

आपको गलातियों 3:23 से 29 तक उस प्रकार की भाषा मिलती है, जो मुख्य रूप से ईसाई जीवन के संबंध में एक नकारात्मक कार्य करती है। कहने का तात्पर्य यह है कि, यह हमें सीमित करता है और हमें सीमित करता है, या इसका उद्देश्य व्यक्तियों को तब तक सीमित करना है, जब तक कि गलातियों 3 में पॉल की भाषा का उपयोग न करें, विश्वास नहीं आ जाता। अब, एक पेडागोगोस, स्कूलमार्म, स्कूलनानी के रूप में इसके नकारात्मक कार्य का एक हिस्सा, आप इसे जिस तरह भी समझना चाहें, एक बंधन, एक बंधनकारी शक्ति, एक बंधन-उत्पादक शक्ति, इसका एक हिस्सा, जो निश्चित रूप से इसके मुक्तिदायी होने के खिलाफ खड़ा है जिस वास्तविकता के बारे में जेम्स यहां बात करता है, पॉल के लिए, वह एक बंधनकारी, बंधन-उत्पादक प्रकार की वास्तविकता है, वह यह है कि यह हमें ईश्वर की कृपा और विश्वास के बाहर वास्तव में हमारी नैतिक नपुंसकता दिखाता है।

कहने का तात्पर्य यह है कि, पॉल के दिमाग में कानून आंशिक रूप से हमें यह दिखाने के लिए काम करता है कि भगवान को संतुष्ट करना, भगवान के कानून के नैतिक प्रदर्शन पर हमारे अपने

प्रयासों के आधार पर भगवान के साथ संबंध बनाना वास्तव में असंभव है। कानून के रूप में कानून वास्तव में नैतिक प्रदर्शन, अपने मानकों पर खरा उतरने का प्रयास, अपनी आज्ञाकारिता के आधार पर दैवीय मांगों को पूरा करने के लिए आमंत्रित करता है। लेकिन जैसे ही हम ऐसा करने का प्रयास करते हैं, हम पहचानते हैं कि हम वास्तव में पाप के बंधन में हैं, जहां तक हम अपनी शक्ति पर भगवान के कानून का पालन करने का प्रयास करते हैं, हम वास्तव में खुद को ऐसा करने में असमर्थ पाते हैं, पापी बनते हैं, और फिर से पॉल की अभिव्यक्ति का उपयोग करना, जो गलातियों 3 और रोमियों 7 दोनों में परिलक्षित होता है, ताकि पाप को वास्तव में पापपूर्ण दिखाया जा सके।

यह वास्तव में हमें मसीह में विश्वास पर वापस लाने का काम करता है, न कि हमारी अपनी नैतिक उपलब्धि पर निर्भर करता है, दैवीय मांगों को पूरा करता है, वेतन के मामले में भगवान को हमारे प्रति दायित्व में डालता है, रोमियों 3 और 4, बल्कि, जैसा कि मैं कहता हूं, निर्भर करता है पूरी तरह से विश्वास द्वारा प्राप्त यीशु मसीह में ईश्वर की दयालु दया पर। कानून के बारे में जेम्स की समझ वास्तव में पॉल की तुलना में मैथ्यू के कुछ हद तक करीब है क्योंकि जेम्स कानून को वास्तव में सकारात्मक रूप से समझता है, नकारात्मक रूप से नहीं, बल्कि ईसाई जीवन में सकारात्मक रूप से जैसा कि केंद्र में प्रेम आदेश के साथ यीशु द्वारा व्याख्या के संदर्भ में ठीक से समझा गया है। पूर्णता की ओर आते हुए। कहने का तात्पर्य यह है कि, कानून का निष्पादन संभव हो गया है, ईश्वर की इच्छा का निष्पादन जो कि कानून के अक्षर के पीछे है, मसीह ने जो किया है उस पर विश्वास रखकर संभव बनाया जा रहा है; वह कानून को ईसाई जीवन में एक सकारात्मक भूमिका के रूप में देखता है।

लेकिन मैं कहता हूं कि इसमें पॉल के साथ कुछ हद तक या कुछ हद तक अंतर शामिल है क्योंकि वास्तव में, कानून के बारे में पॉल की समझ इससे कहीं अधिक व्यापक है। पॉल में कानून के लिए एक अधिक सकारात्मक भूमिका भी शामिल है, और वैसे, यह गलातियों में भी पाया जाता है, विशेष रूप से गलातियों 5 में, जहां पॉल वास्तव में इस बात से सहमत है कि पूरे कानून को एक शब्द में संक्षेपित किया गया है: आप अपने पड़ोसी से उसी तरह प्यार करेंगे जैसे अपने आप को। वह वास्तव में उस कानून को संदर्भित करता है जिसे ईसाई जीवन में पूरा किया जाता है क्योंकि एक ईसाई उस प्रेम आदेश का पालन करता है, और वह निस्संदेह, गलातियों 6 में भी मसीह के कानून को पूरा करने के संबंध में बात करता है, जो वास्तव में प्रेम आदेश है।

जहां तक पॉल का सवाल है, कानून भी लागू रहता है, लेकिन, और जेम्स को इससे कोई असहमति नहीं होगी, लेकिन केवल कानून के संबंध में, कानून की आज्ञाओं को आदेश के कानून की अभिव्यक्ति के रूप में समझा जाता है, और जेम्स वास्तव में व्यवहार करता है, और पॉल वास्तव में इस तरह से कानून से व्यवहार करता है। याद रखें, 1 कुरिन्थियों अध्याय 9, श्लोक 8 से 11 में, पॉल कानून को उद्धृत करता है, कानून की आज्ञा, जब बैल अनाज रौंद रहा हो और पूछता है, क्या भगवान को बैलों की चिंता है, तो आपको उसका मुंह नहीं दबाना चाहिए? यह एक अलंकारिक प्रश्न है। अपेक्षित उत्तर नहीं है.

निःसंदेह, कोई यह तर्क दे सकता है कि ईश्वर को बैलों की चिंता है, लेकिन पॉल वास्तव में इस बात पर जोर देना चाहता है कि कानून की सभी आज्ञाएँ दोहरे प्रेम आदेश की अभिव्यक्ति हैं:

आप अपने ईश्वर को अपने पूरे दिल, दिमाग, आत्मा से प्यार करेंगे। और बल, और तू अपके पड़ोसियोंसे प्रेम रखना। इसलिए, पॉल बैलों के संबंध में उस आदेश को प्रेम की अभिव्यक्ति के रूप में देखता है, अर्थात् किसी को इसके लिए भुगतान किए बिना श्रम की उम्मीद नहीं करनी चाहिए, कि मजदूर अपनी मजदूरी और इसी तरह का हकदार है। तो, जेम्स और पॉल दोनों, ठीक है, मुझे इसे इस तरह से रखना चाहिए, पॉल कानून के बारे में एक दृष्टिकोण अपनाता है जो न केवल लूथर की कानून की समझ के अनुरूप है, यानी, कानून नकारात्मक है, हमारे नैतिक मूल्यों की ओर इशारा करता है। नपुंसकता, पाप को वास्तव में पापपूर्ण होने के रूप में प्रकट करना, और इस प्रकार हमें मसीह में विश्वास पर वापस लाना, यह कानून की लूथरन समझ है, जो मेरे फैसले में अधिक परिलक्षित होती है, हालांकि वर्तमान में इसके बारे में बड़ी चर्चा है, मुझे लगता है, व्यक्त किया गया है गलातियों 3 में बड़े हिस्से में, लेकिन पॉल कानून की अधिक कैल्विनवादी समझ को भी अपनाता है, यानी, कानून का एक दृष्टिकोण जो आपके पास जॉन कैल्विन में है, और वह यह है कि कानून ईसाई के लिए एक सूचकांक बना हुआ है शिष्यत्व.

यह इस संदर्भ में ईश्वर की इच्छा का सूचकांक बना हुआ है कि वह ईसाई शिष्यों से कैसे जीने की अपेक्षा करता है, लेकिन केवल तभी जब इसे केंद्र में प्रेम के साथ उचित रूप से व्याख्या की जाती है और सभी आज्ञाओं को प्रेम आदेश की अभिव्यक्ति के रूप में समझा जाता है। अब, दूसरा निहितार्थ यह है कि यह इंगित करता है कि , कुछ मायनों में, कानून का अब पहले से भी अधिक अधिकार और महत्व है, इसमें यह शाही कानून है, यानी, यह यीशु मसीहा, भगवान द्वारा अपनाया गया कानून है अध्याय 2, छंद 5 और 12 के अनुसार, महिमा, राजा, और परमेश्वर के राज्य का धर्मी मानक जो उसके व्यक्तित्व में आया है, साथ ही अंत समय के राज्य के आने पर न्याय का मानक भी। तीसरा निहितार्थ यह है कि यह इंगित करता है कि यह शाही कानून, हालांकि, पुराने नियम के मोज़ेक कानून के साथ या यहां तक कि पूरे पुराने नियम में पुराने नियम के टोरा निर्देश के साथ पहचाना नहीं गया है।

यीशु ने न केवल पुराने नियम के कानून को अपनाया है, बल्कि उसे अपनाया भी है। एक बड़ा बदलाव हुआ है. उन्होंने कानून को अकेला नहीं छोड़ा है.

अब कानून की एक नैतिक संरचना है। मुझे लगता है, वास्तव में, यीशु कहेंगे कि कानून में हमेशा एक नैतिक संरचना थी, लेकिन इसका खुलासा नहीं किया गया था। अब, कानून की नैतिक संरचना मसीह द्वारा प्रकट की गई है।

अब कानून के भीतर एक कानून है, एक सर्वोच्च आदेश जो अन्य सभी को नियंत्रित और व्याख्या करता है। पड़ोसी से प्रेम का नियम, लैव्यव्यवस्था 19:18, कानून का केंद्र बन जाता है, और यह सामान्य रूप से कानून के संबंध में दुनिया में सभी अंतर पैदा करता है। कानून के अन्य सभी आदेश जो अभी भी लागू हैं, और यह माना जा सकता है कि उन्हें किसी न किसी तरह से लागू किया जाता है, लेकिन यह पूरा मामला है, है न, प्रेम आदेश की अभिव्यक्तियाँ हैं।

जाहिरा तौर पर, जेम्स में धार्मिक या अनुष्ठान संबंधी आज्ञाएं शामिल नहीं हैं जैसा कि आपके पास है, उदाहरण के लिए, इब्रानियों में वर्णित है या शायद 1 पतरस और इसी तरह में भी वर्णित है। लेकिन जहां तक जेम्स का सवाल है, सभी आज्ञाएं, और कोई नहीं जानता कि वह सांस्कृतिक या

अनुष्ठानिक प्रकार की आज्ञाओं के साथ क्या करेगा, लेकिन मुद्दा यह है कि समग्र रूप से कानून, सभी आज्ञाएं विशिष्ट अभिव्यक्तियां हैं प्रेम करने की आज्ञा. चौथा निहितार्थ यह है कि यह इंगित करता है कि पक्षपात में पड़ोसी के प्रेम पर स्वयं का प्रेम शामिल है।

यदि तुम वास्तव में पवित्रशास्त्र के अनुसार शाही कानून को पूरा करते हो, तो तुम अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करोगे। तुम अच्छा तो करते हो, परन्तु यदि तुम पक्षपात करते हो, तो पाप करते हो। यह विशेषकर प्रेम आज्ञा का विरोधाभास है, तुम्हें अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करना चाहिए। आप अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम नहीं कर रहे हैं, आप अपने पड़ोसी से अधिक प्रेम स्वयं से कर रहे हैं।

यदि आप पक्षपात दिखाते हैं, तो आप पाप करते हैं और कानून द्वारा उल्लंघनकर्ता के रूप में दोषी ठहराया जाता है। यह वास्तव में इस तरह के व्यवहार के स्वार्थी चरित्र की ओर इशारा करता है, और पांचवां निहितार्थ यह है कि यह इंगित करता है कि निष्पक्षता कानून के केंद्र से ही संबंधित है। और वैसे, याद रखें कि पक्षपात न दिखाने के संबंध में आज्ञा लैव्यव्यवस्था 19:15 में पाई जाती है , जो प्रेम आज्ञा से केवल तीन श्लोक दूर है, लैव्यव्यवस्था 19.18। यह महान आज्ञा जो बाकी कानून पर कायम है और बाकी कानून की व्याख्या करती है उसका संबंध पड़ोसी से है।

आपको दूसरे व्यक्ति, चाहे वह अमीर हो या गरीब, की स्थिति की चिंता किए बिना अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करना चाहिए। केवल यह तथ्य कि वह व्यक्ति पड़ोसी है, यानी, ईसाई समझ में, कि वह व्यक्ति करीब है, कि आपके पास उसके साथ अच्छा करने का अवसर है, उस व्यक्ति से प्यार करने का आधार है। दूसरे व्यक्ति के बारे में केवल यही बात मायने रखती है कि वह व्यक्ति आपके इतना करीब है कि आपको उसके साथ अच्छा करने का अवसर मिले।

यह तथ्य कि वह व्यक्ति वहां है और इसलिए, आपके पास अच्छा करने का अवसर है, पड़ोसी के संबंध में कार्रवाई का एकमात्र आधार है। प्रेम आदेश के अनुसार, तुम्हें अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करना चाहिए। लेकिन वह कहता है, यदि आप पक्षपात दिखाते हैं, तो वह इसके विपरीत कहता है, यदि आप पक्षपात दिखाते हैं, तो आप पाप करते हैं और कानून द्वारा अपराधी के रूप में दोषी ठहराया जाता है। आपको कानून द्वारा एक उल्लंघनकर्ता के रूप में दोषी ठहराया गया है।

सचमुच, श्लोक 9 में लिखा है, तुम पाप का काम करते हो। बहुत ही रोचक। एर्गादज़ोमाई, जिससे, और निश्चित रूप से, यह संज्ञा एर्गन, काम का एक क्रिया रूप है।

वह कहते हैं, आप पाप का काम करते हैं। यह बहुत दिलचस्प है कि इस अध्याय में जब वह आस्था और कार्यों के बारे में बात करते हैं तो वह उसी भाषा का उपयोग करते हैं।

तुम पाप का काम करते हो. यह वास्तव में 2:14 से 26 तक की आशा करता है। जब वह कहता है, तुम पाप करते हो, तो वह इंगित करता है कि कार्य अपरिहार्य हैं।

यह कार्य बनाम अकार्य का मामला नहीं है, बल्कि विश्वास के कार्य बनाम बुरे, बुरे, विद्रोही, पापपूर्ण कार्यों का मामला है, ऐसे कार्य जो गहरे अविश्वास से उत्पन्न होते हैं। और चूँकि तुम पाप करते हो, इसका परिणाम यह होता है कि तुम व्यवस्था द्वारा दोषी ठहरते हो। उन्होंने पक्षपात करने वाले ऐसे व्यक्तियों को न्यायाधीश बताया है।

पद 4 में क्या तुम न्यायी नहीं बन गए हो? उसने वहीं वापस कहा. अब जज जज बन गये हैं. आपको कानून द्वारा दोषी ठहराया गया है।

वास्तव में, उनका न्याय किया जाता है क्योंकि उनका न्याय किया जा चुका है। अंतर यह है कि श्लोक 1 से 7 के अनुसार उनका निर्णय सही बनाम गलत और अनुचित निर्णय के अनुसार किया जाएगा। क्योंकि उन्हें शाही कानून द्वारा दोषी ठहराया गया है, उनका निर्णय उचित है। तो, आपके पास अपराधियों के रूप में पाप से कानून द्वारा दोषी ठहराए जाने की ओर गति है।

उल्लंघनकर्ता के लिए शब्द परबताई है। इसके अर्थ के संदर्भ में, इस शब्द के अर्थों में कानून तोड़ना, कानून तोड़ने वाला होना शामिल है, इस प्रकार अपराधी के विचार का सुझाव मिलता है। लेकिन यह, इस शब्द का अर्थ, विद्रोह के विचार को भी इंगित करता है, इसलिए वह यहां जिस बारे में बात कर रहा है वह केवल एक कार्य नहीं है, बल्कि एक दृष्टिकोण है जो कार्य को रेखांकित करता है, एक दृष्टिकोण, निश्चित रूप से, जो स्पष्ट रूप से विश्वास के विपरीत है .

कोई व्यक्ति ईश्वर में विश्वास कैसे रख सकता है और एक ही समय में ईश्वर के विरुद्ध विद्रोह कैसे कर सकता है? इसमें विद्रोह, जानबूझकर और जानबूझकर अधिकार को अस्वीकार करना शामिल है, इसलिए यह वास्तव में आपराधिक विद्रोह है। लेकिन वह यहां न केवल शब्द के अर्थ के संदर्भ में बात करते हैं, बल्कि अनुभव के संदर्भ में भी बात करते हैं। वह कहता है कि आपको स्वतंत्रता के कानून के उल्लंघनकर्ताओं के रूप में दोषी ठहराया गया है, कानून द्वारा उल्लंघनकर्ताओं के रूप में दोषी ठहराया गया है, क्योंकि जो कोई भी पूरे कानून का पालन करता है लेकिन एक बिंदु पर विफल रहता है वह सभी का दोषी बन गया है, आदि।

अनुभव की दृष्टि से आप स्वतंत्रता के नियम का उल्लंघन करने वाले बन गये हैं। इस प्रकार, यह व्यक्ति अनुभव नहीं कर सकता है, यह व्यक्ति न केवल अपराधबोध का अनुभव करता है, अर्थात, भगवान के साथ गलत संबंध और वह सब जो वर्तमान आध्यात्मिक अस्तित्व के लिए निहित है, और न केवल निर्णय के लिए उत्तरदायी है और भविष्य के लिए इसका क्या अर्थ है, बल्कि यह व्यक्ति भी अवश्य ही बाध्य रहना चाहिए, गुलाम रहना चाहिए। इस व्यक्ति को स्वतंत्रता के कानून द्वारा मुक्त नहीं किया गया है और न ही किया जा सकता है।

क्योंकि यह व्यक्ति कानून का उल्लंघनकर्ता है, यह व्यक्ति कानून की स्वतंत्रता की उम्मीद नहीं कर सकता, वह स्वतंत्रता जो कानून प्रदान करता है, लेकिन गुलाम बना रहता है। किस चीज़ का गुलाम रहता है? वह आत्म-जुनून का, स्वयं की चिंता का गुलाम बना रहता है, जिसका पड़ोसी के लिए कोई वास्तविक सम्मान नहीं है, जो अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करने के लिए स्वतंत्र नहीं है। लेकिन साथ ही, दायरे के संदर्भ में, अपराधियों के रूप में दोषी ठहराए जाने का यह व्यवसाय पूर्ण अपराध का संकेत देता है।

जैसा कि हॉक कहते हैं, पैराबैटिस, कोई डिग्री नहीं जानता। जो व्यक्ति एक है वह कितना समग्र है। उल्लंघनकर्ता होने की यह धारणा वास्तव में व्यक्ति को परिभाषित करती है।

वह कहता है कि तुम अपराधी हो गए हो, और अपराधियों की व्यवस्था के द्वारा दोषी ठहराए गए हो, क्योंकि इसमें सारी व्यवस्था का उल्लंघन सम्मिलित है। पद 10 में, वह कहता है, क्योंकि जो कोई सारी व्यवस्था का पालन करता है, परन्तु एक बात से चूक जाता है, वह उन सब का दोषी ठहरता है। क्योंकि जिस ने कहा, व्यभिचार न करना, उसी ने यह भी कहा, कि हत्या न करना।

दूसरे शब्दों में, क्योंकि कानून देने वाला एक है, इसलिए कानून के भीतर एकता है। यदि जिस ने कहा, व्यभिचार न करना, उसी ने यह भी कहा, कि हत्या न करो। यदि तुम व्यभिचार नहीं करते, परन्तु हत्या करते हो, तो तुम व्यवस्था का उल्लंघन करनेवाले ठहरे।

अब, उनका कहना है कि जिसने भी एक बिंदु पर कानून का उल्लंघन किया है वह सभी का दोषी बन गया है। एक बिंदु पर कानून का उल्लंघन करने से कोई व्यक्ति पूरे कानून का दोषी बन जाता है, इसका संबंध कानून बनाने वाले के चरित्र से है। जेम्स बार-बार ईश्वर के एक होने की बात करते हैं।

2:19 में वह कहता है, तुम विश्वास करते हो कि ईश्वर एक है, तुम अच्छा करते हो। 4:12 में, वह कहेगा, व्यवस्था देनेवाला और न्यायी एक ही है, वह बचा भी सकता था और नाश भी कर सकता था। इसके बाद यह जेम्स में एक प्रमुख विषय और जेम्स के धर्मशास्त्र के मुख्य तत्व, ईश्वर के बारे में उनके सिद्धांत को उठाता है , जो कि ईश्वर की एकता है।

उनका तर्क सचमुच ऐसे ही चलता है। जबकि ईश्वर एक है, यह एक बुनियादी आधार है, न केवल इस अर्थ में कि कोई अन्य ईश्वर नहीं है, बल्कि इस अर्थ में भी कि ईश्वर विभाजित नहीं है। वह सब जो ईश्वर है और वह सब जो ईश्वर करता है और जो कुछ ईश्वर कहता है वह पूर्ण एकता में सुसंगत है।

यह एक प्रमुख आधार है. फिर मामूली आधार, और जबकि कानून इस एकात्मक ईश्वर के चरित्र और इच्छा का प्रतिबिंब है, इसलिए, कानून एक है, भले ही कानून देने वाला एक है। और कानून के एक हिस्से को तोड़ना पूरे कानून को तोड़ने का दोषी है।

अब, यहां तर्क की इस पूरी श्रृंखला का उद्देश्य पक्षपात के प्रति ढुलमुल रवैये के खिलाफ तर्क देना है। यह कोई बड़ी बात नहीं है। मैं व्यभिचारी नहीं हूं.

दरअसल, वह यहाँ जो सुझाव देते हैं, वह बहुत ही सूक्ष्मता से, यह है कि व्यभिचार करना एक प्रकार की हत्या करना है। जिसने कहा कि व्यभिचार मत करो, उसने यह भी कहा कि हत्या मत करो। यदि तुम व्यभिचार नहीं करते, परन्तु हत्या करते हो, तो तुम व्यवस्था का उल्लंघन करनेवाले ठहरे।

जहां तक आप पक्षपात दिखाते हैं, जहां तक आप इस तरह से अपने पड़ोसी का उल्लंघन करते हैं, आप वास्तव में, एक अर्थ में और एक हद तक, उससे जीवन छीन रहे हैं, उस व्यक्ति से पूरी तरह और जीवंत रूप से जीवित रहने का मतलब छीन रहे हैं। फिर से, वह पक्षपात के इस मुद्दे पर ढुलमुल रवैये के खिलाफ बहस कर रहे हैं। इसे अत्यंत गंभीरता से लिया जाना चाहिए, और वह ईश्वर के कानून का पालन करने के प्रति ढुलमुल रवैये के खिलाफ बहस कर रहा है।

वह उस तर्क का खंडन कर रहा है जो कहता है कि मेरा दिल ईश्वर के साथ सही है, मुझे विश्वास है, भले ही मैं उसके सभी कानूनों का पालन नहीं करता, या मैं ईश्वर के कुछ या उनमें से अधिकांश कानूनों का पालन करता हूं, और इसलिए मैं वास्तव में दोषी नहीं हूं . ईश्वर पूर्ण अनुपालन की मांग करता है। इससे कम कुछ भी पूर्ण अवज्ञा के समान है और अस्वीकार्य है।

इसे कहने का एक और तरीका, वास्तव में, यह है कि क्योंकि कानून एक है और प्रेम आज्ञा के आसपास एक है, प्रेम आज्ञा का उल्लंघन करना पूरे कानून का उल्लंघन करना है। और इसलिए, वह यहां श्लोक 12 में कहते हैं, और यह, जैसा कि मैं कहता हूं, वास्तव में परिणामी उपदेश है, इसलिए बोलें और उन लोगों के रूप में कार्य करें जिन्हें स्वतंत्रता के कानून के तहत न्याय किया जाना है। अब, जब वह फिर से स्वतंत्रता के नियम के बारे में बात करता है, तो इसका तात्पर्य किसी प्रकार का बंधन, किसी प्रकार की गुलामी, शायद जुनून का बंधन, 1:13 से 15, 4:1 से 3, दुनिया का बंधन, 4: 4, या अधिक सटीक रूप से, आंतरिक, आंतरिक जुनून का बंधन जो दुनिया के लिए कमजोर है, जो हमें खुद को दुनिया से एकजुट करने के लिए प्रेरित करता है।

निस्संदेह, स्वतंत्रता के कानून की इस धारणा में एक विडंबना निहित है। वह सुझाव दे रहे हैं कि कानून स्वतंत्रता को प्रतिबंधित नहीं करता है, जैसा कि कानून और कानून की सामान्य समझ थी और है, जैसा कि मैं कहता हूं, कानून स्वतंत्रता को प्रतिबंधित करने के लिए मौजूद है, न कि स्वतंत्रता को बढ़ावा देने के लिए। लेकिन यहां वह स्वतंत्रता के कानून की बात करते हैं।

कानून को प्रतिबंधात्मक और बाध्यकारी मानने वाला यह दृष्टिकोण व्यक्ति की अंतर्निहित स्वतंत्रता को मानता है। यह मानता है कि हम उससे बंधे हैं जो हमसे बाहर है, कानून सहित बाहरी ताकतों से, जो हमें वह करने से रोकते हैं जो हम करना चाहते हैं। लेकिन बंधन के बारे में नए नियम की धारणा यह नहीं है कि व्यक्ति बाहरी बाधाओं के कारण बंधन में हैं, बल्कि वह जो वास्तव में व्यक्तियों को बांधता है वह व्यक्तियों के लिए बाहरी नहीं है, बल्कि उनके लिए आंतरिक है।

जेम्स के वाक्यांश का उपयोग करते हुए, यह निश्चित रूप से हमारी इच्छा है जो हमें बांधती है। यह धारणा कि हम किसी ऐसी चीज़ से बंधे हैं जो हमसे बाहर है, और इसलिए, यदि हमारे पास वह बाहरी बाधा नहीं होती, तो हम स्वतंत्र होते, स्वायत्त स्व की धारणा मानती है, कि मनुष्य मूलतः और स्वाभाविक रूप से स्वतंत्र हैं। लेकिन वास्तव में, जेम्स सहित न्यू टेस्टामेंट, उस धारणा से असहमत है।

मनुष्य स्वाभाविक रूप से स्वतंत्र नहीं है। वे अस्तित्वगत रूप से बंधे हुए हैं। वे अपनी ही इच्छाओं, अपने ही जुनून से बंधे हुए हैं।

और कानून, स्वतंत्रता को बाधित करने से दूर, वास्तव में स्वतंत्रता को संभव बनाता है। कानून हमें स्व के बंधन से, स्वयं के बंधन से मुक्त करता है। जेम्स जानता है कि व्यक्ति स्वतंत्र नहीं है।

जो वास्तव में किसी व्यक्ति की स्वतंत्रता को बांधता है या प्रतिबंधित करता है वह कोई बाहरी शक्ति, कानून नहीं है, बल्कि एक आंतरिक शक्ति है, येत्ज़र, यह इच्छा जिसके बारे में उन्होंने अध्याय 1 में बात की थी, यह आंतरिक इच्छा है कि जब स्वतंत्र शासन दिया जाता है, तो दुनिया के प्रति, बजाय भगवान की ओर. विडंबना यह है कि आत्मनिर्णय की तलाश में व्यक्ति आत्मनिर्णय खो देता है। मुक्त होने की चाह में व्यक्ति बंध जाता है।

इसलिए, इस वाक्यांश का तात्पर्य यह है कि सच्ची स्वतंत्रता केवल ईश्वर में पाई जाती है, और ईश्वर हमें कानून के माध्यम से स्वतंत्रता प्रदान करता है। अर्थात्, ईश्वर की इच्छा धर्मग्रंथ में व्यक्त की गई है, क्योंकि उस धर्मग्रंथ की व्याख्या यीशु मसीह द्वारा की गई है और इसे विश्वास के कार्य के रूप में अपनाया गया है। यह तथाकथित प्रत्यारोपित शब्द का एक आयाम है, जो आपकी आत्माओं को बचाने या उद्धार करने में सक्षम है।

यह, तब, सच्ची स्वतंत्रता है क्योंकि यदि किसी को चुनने की पूर्ण स्वतंत्रता होती, तो वह हमेशा मृत्यु और विनाश के विरुद्ध जीवन और पूर्णता को चुनता। कानून करने में व्यक्ति अधिक से अधिक स्वतंत्र हो जाता है। अब, निःसंदेह, यह सत्य है कि विधिवाद बाध्यकारी है, लेकिन विधिवाद स्वयं कानून के बाहर एक शक्ति है।

यह कानून से संबंधित होने का एक तरीका है, गलत तरीका है क्योंकि यह स्वतंत्रता के कानून के रूप में कानून के चरित्र का खंडन करता है। अब, पद 13 के अनुसार, यह सब न्याय में समाप्त होता है। वह कहता है, उन लोगों के समान बोलो और वैसा ही कार्य करो जिनका न्याय स्वतंत्रता की व्यवस्था के अधीन किया जाना है, क्योंकि जिसने कोई दया नहीं, फिर भी दया दिखाई है, उसका न्याय बिना दया के होता है निर्णय पर विजय.

अब, वह वास्तव में यहाँ जो कह रहा है वह यह है कि चूँकि कोई व्यक्ति शाही कानून के सभी निहितार्थों के लिए ज़िम्मेदार है, प्रेम के सिद्धांत को निर्दिष्ट करने वाली सभी आज्ञाओं का पालन करने के लिए, और उसके अनुसार न्याय किया जाएगा, इसलिए दया की आवश्यकता है। यदि कानून को सख्त और सख्त अर्थों में देखा जाए, तो हम सभी कम पड़ गए हैं। याकूब 3:2 क्योंकि हम सब बहुत सी भूलें करते हैं, और यदि कोई अपनी बात में भूल नहीं करता, तो वह सिद्ध मनुष्य है, और सारे शरीर पर भी लगाम कस सकता है।

और इसलिए, यदि हमें अनन्त न्याय से बचना है तो दया की आवश्यकता है। इसलिए, श्लोक 13 में, जिसने कोई दया नहीं दिखाई है, उसके लिए न्याय बिना दया के होता है, फिर भी दया न्याय पर विजय पाती है। यह वास्तव में दो झुकावों की ओर इशारा करता है।

यह पहले ईश्वर के दो झुकावों की ओर इशारा करता है, एक ओर दया या करुणा, और निश्चित रूप से, बाद में अध्याय पाँच में, वह ईश्वर का ठीक इसी तरह वर्णन करेगा, जहाँ वह 5:11 में

कहता है, आपने प्रभु का उद्देश्य देखा है , भगवान कितने दयालु और दयालु हैं। तो, भगवान में एक झुकाव दया और करुणा है। ईश्वर में ईश्वर की दूसरी प्रवृत्ति न्याय है।

मुझे लगता है, यहां कुछ तनाव है, हालांकि कोई विरोधाभास नहीं है। वे वास्तव में एक साथ काम करते हैं। ईश्वर की विशेषता अंततः दया है।

2:13 के अनुसार, दया न्याय पर विजय पाती है। साथ ही 5:11, कि प्रभु दयालु और कृपालु हैं। चूँकि ईश्वर एक है, ईश्वर के न्याय को उसकी दया और करुणा के आयाम के रूप में देखा जाता है।

न्याय के बिना दुनिया वास्तव में दयालु और दयालु नहीं होगी। अराजकता के बारे में कुछ भी दयालु नहीं है। लेकिन निर्दयी पर दया करना न्याय का गंभीर उल्लंघन होगा और इसलिए, विडंबना यह है कि दया का अंतिम उल्लंघन होगा।

यह दया के साथ ही विश्वासघात होगा। दयालु पर दया करना स्वयं दया के साथ विश्वासघात होगा। दया कानून के केंद्र में है।

तो फिर, ईश्वर के लिए दया की मांग की अवहेलना करना कानून को पूरी तरह से उखाड़ फेंकने के समान होगा। बाइबल में, परमेश्वर के प्रेम में जवाबदेही शामिल है। व्यक्ति की खातिर, उसकी या खुद की, और व्यक्तियों के पीड़ितों की खातिर, प्यार में जवाबदेही शामिल होनी चाहिए।

वास्तव में, ईश्वर के लिए व्यक्तियों को जवाबदेह न ठहराना उन्हें अवैयक्तिक बनाना होगा, वास्तव में उन्हें अमानवीय बनाना होगा। व्यक्तियों को उत्तरदायित्व में रखना, जो निश्चित रूप से निर्णय के परिणाम को अपने साथ रखता है, वास्तव में व्यक्तियों के प्रति व्यक्ति के रूप में सम्मान प्रदर्शित करना है, व्यक्तियों को वास्तव में उनके आत्मनिर्णय की शक्ति सौंपना है, उनके हाथों में अपने भविष्य की शक्ति देना है और पसन्द। प्रेम की कोई भी अन्य समझ, प्रेम की कोई भी समझ जिसमें जवाबदेही शामिल नहीं है , वास्तव में मनुष्य को एक सच्चे इंसान से एक वस्तु में तब्दील कर देती है, एक स्वचालित मशीन में, जिसके पास सच्चे व्यक्तित्व का प्रयोग करने के लिए पर्याप्त स्वतंत्रता नहीं होती है।

निःसंदेह, वह यहां जो मुद्दा उठा रहे हैं वह यह है कि फैसले के समय उन लोगों के प्रति दया दिखाई जाएगी जिन्होंने खुद पर दया दिखाई है, भले ही उन्होंने हमेशा प्रेम आदेश के सभी विशिष्ट निहितार्थों का पालन नहीं किया हो। फिर, 3.2, हम सभी कई गलतियाँ करते हैं, और एक मजाकिया व्यक्ति कोई गलती नहीं करता जब वह कहता है कि वह एक आदर्श व्यक्ति है जो अपने शरीर पर भी लगाम लगाने में सक्षम है। हम सभी कई गलतियाँ करते हैं।

यह एक रियायत है. बेशक, यह श्लोक 1 से 13 तक की ओर इशारा करता है, लेकिन यह श्लोक 14 से 26 तक की ओर भी इशारा करता है। इस संदर्भ में कार्य मुख्य रूप से गरीबों पर दया दिखाने का कार्य है।

इसलिए, जब वह विश्वास की अभिव्यक्ति के रूप में कार्यों के बारे में बात करने के लिए आगे बढ़ता है, जैसा कि वह 2:14 से 26 में कहेगा, वास्तव में इस संदर्भ में उसके मन में मुख्य रूप से दया का काम है, दया का काम है ताकि किसी को वास्तव में उसके विश्वास के आधार पर फैसले के दिन बरी कर दिया जाएगा यदि यह सच्चा विश्वास है यदि यह ऐसा विश्वास है जो काम में खुद को व्यक्त करता है, और विशेष रूप से दया का काम, जो प्रेम आदेश से दृढ़ता से जुड़ा हुआ है, जो कि है कानून के केंद्र में, आप अपने पड़ोसी से अपने समान प्यार करेंगे। अब, अगले खंड में, हम आगे बढ़ेंगे और ध्यान देंगे कि कैसे वह श्लोक 14 से 26 में विश्वास और कार्यों के बारे में इस महान धार्मिक कथन द्वारा पक्षपात के संबंध में इस उपदेश की पुष्टि करता है।

यह आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में डॉ. डेविड बोवर हैं। . यह सत्र 21, जेम्स 2:8-13 है।