डॉ. डेविड बाउर, प्रेरक बाइबिल अध्ययन, व्याख्यान 20, जेम्स 2:1-7

© 2024 डेविड बाउर और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 20, जेम्स 2:1-7 है।

हम अध्याय 2 के सर्वेक्षण से शुरुआत करना चाहते हैं, जो वास्तव में यहां काफी स्पष्ट रूप से एक एकता बनाता है। मुझे लगता है कि वास्तव में हमारे पास जो कुछ है, वह अध्याय 2 के भीतर दो मुख्य इकाइयाँ हैं। हमारे पास अध्याय 2, श्लोक 1 से 13 तक कोई पक्षपात नहीं दिखाने का आदेश है क्योंकि आप महिमा के प्रभु यीशु मसीह के विश्वास को पर्याप्तता के साथ रखते हैं।

वह उस उपदेश की पुष्टि करता है, जो निस्संदेह श्लोक 1 में पाया जाता है। सबसे पहले, श्लोक 2 से 7 में, यह दावा करते हुए कि पक्षपात गरीबों के लिए भगवान के चुनाव के विपरीत है। और फिर, श्लोक 8 से 13 में भी, वह पक्षपात परमेश्वर के नियम के विपरीत है। अब, वह वास्तव में उस सब की पुष्टि करता है।

कहने का तात्पर्य यह है कि उपदेश, उपदेश के कारणों के साथ-साथ कोई पक्षपात नहीं दर्शाता है क्योंकि आप प्रभु यीशु मसीह में विश्वास रखते हैं। कहने का तात्पर्य यह है कि अमीरों के प्रति और गरीबों के प्रति पक्षपात नहीं करना चाहिए। वह श्लोक 14 से 26 में सामान्य सिद्धांत के साथ इसकी पुष्टि करते हैं कि कार्यों के अलावा विश्वास मृत है।

वास्तव में, इसे कहने का एक और तरीका यह है कि जब आप प्रभु यीशु मसीह, महिमा के प्रभु में विश्वास रखते हैं तो पक्षपात दिखाना, कार्यों के बिना यीशु मसीह के विश्वास को पकड़ना है। और आपको ऐसा नहीं करना चाहिए, वह कहते हैं, क्योंकि श्लोक 14 से 26 तक कर्मों के बिना विश्वास मरा हुआ है। कर्मों से अलग यह आस्था है.

यह वही है जो तुम्हें नहीं करना चाहिए। आपको इन कार्यों के अलावा इस प्रकार का विश्वास नहीं करना चाहिए क्योंकि सामान्य सिद्धांत यह है कि कार्यों के बिना विश्वास मृत है। अब, सिद्धांत यहां श्लोक 14 से 17 में दिया गया है, और फिर वह आगे बढ़ता है और श्लोक 18 से 26 में इसके लिए सहायक तर्क देता है।

अब, निःसंदेह, यहां की पुष्टि से परे, हमारे पास जो व्यापक पर्याप्तता है, इस वजह से ऐसा न करें, आपके पास एक आवर्ती विरोधाभास है। आपके पास वास्तव में बायीं ओर की सभी चीजें एक साथ हैं और दायीं ओर के विपरीत विपरीत स्थिति में एक साथ खड़ी हैं। और आम तौर पर बोलते हुए, पूरे अध्याय 2 में हमारे पास जो विरोधाभास है वह विश्वास के विरोधाभास और विश्वास के पत्राचार के बीच एक विरोधाभास है।

विश्वास के विरोधाभास में कार्यों के विरुद्ध विश्वास करना, विश्वास को पक्षपात के साथ रखना शामिल है। खैर, विश्वास का विरोधाभास, जैसा कि मैं कहता हूं, इसमें वास्तव में कार्यों के विरुद्ध विश्वास शामिल है, जबकि विश्वास का पत्राचार कार्यों में सक्रिय विश्वास है। और यह निश्चित रूप से, यहां विकसित किया गया है कि विश्वास के उस विरोधाभास के माध्यम से, कार्यों के विरुद्ध विश्वास में पक्षपात के साथ विश्वास रखना, कानून का हिस्सा रखना या कानून का हिस्सा रखने की कोशिश करना, भाषण को बिना दिए गर्म और भरा जाना शामिल है, और विश्वास कार्यों के बिना, जो मृत, बंजर, लाभहीन है, और विश्वास के अनुरूप होने या बचाने में असमर्थ है, कार्यों में सक्रिय विश्वास, जिसमें पक्षपात के बिना विश्वास रखना, पूरे कानून का पालन करना, गरीबों को उनकी आवश्यकता के अनुसार देना शामिल है, भाषण के विरुद्ध, गर्मजोशी से भरे रहें और बिना दिए भरे रहें, केवल बोलने में ही नहीं बल्कि कार्य करने में भी शामिल हों, गरीबों को उनकी आवश्यकता के अनुसार दें, और विश्वास के विरुद्ध कार्यों में संलग्न रहें, फलदायी, लाभदायक, जीवित विश्वास, फलदायी विश्वास, लाभदायक विश्वास, एक विश्वास जो उचित ठहराने और बचाने में सक्षम है।

तो, संक्षेप में, मुझे लगता है कि जेम्स के दूसरे अध्याय में हमारे पास यही है। संयोगवश, वह अनुच्छेद जो वास्तव में अमीरों के प्रति पक्षपात न दिखाने और गरीबों की उपेक्षा करने की इस चिंता को एक साथ जोड़ता है, और इस क्लासिक धर्मशास्त्रीय, और कार्यों के बिना विश्वास के संबंध में यह बहुत परिचित धर्मशास्त्रीय तर्क मर चुका है, यह पैराग्राफ छंद 14 से 17 है। हे मेरे भाइयों, यदि कोई कहे कि मुझे विश्वास तो है, परन्तु कर्म न हो, तो भविष्यद्वक्ता क्या हुआ? क्या उसका विश्वास उसे बचा सकता है? यदि कोई भाई या बहिन बुरे वस्त्र पहने और उसके पास प्रतिदिन भोजन की कमी हो, और तुम में से कोई उन से कहे, शान्ति से जाओ, गरम रहो, और तृप्त रहो, और उन्हें शरीर के लिये आवश्यक वस्तुएँ न दो, तो इससे क्या लाभ? इसलिए, विश्वास अपने आप में, यदि इसमें कोई कार्य नहीं है, मरा हुआ है।

आपने देखा कि कर्मों के बिना विश्वास के मृत होने के बारे में यह तर्क वास्तव में यहां बंधा हुआ है, गरीबों के साथ संबंध, गरीबों के साथ संबंध के मुद्दे के संबंध में पेश किया गया है, जिसके बारे में वह बात कर रहे हैं, निश्चित रूप से, 2:1 से 13. अब, वह यहां आदेश से शुरू करता है, और आपके पास केवल एक ही आदेश है, एक ही उपदेश है, वास्तव में, अधिकांश भाग के लिए, पूरे अध्याय दो में, मेरे भाइयों, कोई पक्षपात न करें क्योंकि आप विश्वास रखते हैं हमारे प्रभु यीशु मसीह, महिमा के प्रभु। अब, यहां पक्षपात शब्द प्रोसोपोलेम्प्सिया है, जिसमें व्यक्तियों का सम्मान, पक्षपात, किसी की गलती का बदला लेने या निर्णय देने के लिए लोगों की बाहरी परिस्थितियों का सम्मान करना शामिल है, न कि उनके आंतरिक गुणों का, और इसलिए पसंद किया जाता है। वह अधिक धनी है जो धनवान है, उच्च कुल में जन्मा है, या दूसरे से शक्तिशाली है जो ऐसे उपहारों से वंचित है।

थायर की यही परिभाषा है। अब, प्रोसोपोलेम्प्सिया शब्द का प्रयोग नए नियम में चार अतिरिक्त बार किया गया है। रोमियों 2:11, इफिसियों 6:9, कुलुस्सियों 3:25, और 1 पतरस 1:17 में, आपके पास अधिनियम 10:34 में विशेषण प्रोसोपोलेम्पटेस भी है, जहां यह हमेशा ईश्वर द्वारा पक्षपात न दिखाने की बात करता है।

हर दूसरे स्थान पर जहां इस शब्द पक्षपात, प्रोसोपोलेम्प्सिया का उपयोग किया जाता है, यह भगवान के लिए उपयोग किया जाता है, भगवान नकारात्मक में एक विषय है। ईश्वर पक्षपात नहीं करता. यह प्रारंभिक ईसाई परंपरा, प्रारंभिक ईसाई पैरानेसिस निर्देश की एक केंद्रीय पुष्टि है, कि ईश्वर पक्षपात नहीं दिखाता है।

अब, यहाँ मुख्य बात, जिसका हमने अभी उल्लेख किया है, वह यह है कि ईश्वर पक्षपात नहीं दिखाता है। ऐसा करना परमेश्वर के कार्य के विरोध में खड़ा होना है। वह वास्तव में इस धारणा को पुष्ट करने जा रहा है कि ईश्वर पक्षपात नहीं दिखाता है, और इसलिए, जब हम पक्षपात दिखाते हैं, तो हम श्लोक 2 से 13 में ईश्वर के कार्य के विरुद्ध खड़े होते हैं।

अब, यहां पद 5 में एक कथन है। सुनो, मेरे प्यारे भाइयों, क्या परमेश्वर ने उन्हें नहीं चुना है जो संसार में गरीब हैं, कि वे विश्वास में धनी हों, और उस प्रतिज्ञा के वारिस हों, और जिस राज्य का उसने वचन दिया है उसके वारिस हों। उन लोगों के लिए जो उससे प्रेम करते हैं? यदि आपने उस अंश को संदर्भ से बाहर कर दिया है, तो आप कहेंगे, ठीक है, क्या भगवान वास्तव में गरीबों के प्रति पक्षपात नहीं दिखाते हैं? क्या ईश्वर वास्तव में पक्षपात नहीं करता? यह अमीरों के प्रति नहीं बल्कि गरीबों के प्रति पक्षपात हो सकता है। हालाँकि, मुझे ऐसा लगता है कि संदर्भ में आपके पास जो कुछ है वह इंगित करता है कि 2:5 को इस रूप में नहीं समझा जा सकता है कि भगवान यहां गरीबों के प्रति भी पक्षपात दिखा रहे हैं, वह यहां पक्षपात का त्याग करते हैं। हम इस बारे में बात करने जा रहे हैं कि श्लोक 5 वास्तव में इस पूरी चीज़ में कैसे कार्य करता है।

दूसरा मुख्य बिंदु यह है कि पक्षपात, या मुझे कहना चाहिए, पक्षपात न दिखाना, बाहरी प्रकार के तत्वों के मुकाबले सच्चे चरित्र और गुणों के आधार पर निर्णय लेने का मुद्दा शामिल है। इससे वास्तव में पता चलता है कि गरीबों को ईश्वर द्वारा नहीं चुना जाता है और अमीरों को ईश्वर द्वारा केवल उनकी बाहरी परिस्थितियों के कारण अस्वीकार कर दिया जाता है। पुनः, 2:5, जहां वह कहता है, परमेश्वर ने उन लोगों को चुना है जो संसार में गरीब हैं, वे विश्वास में धनी होंगे और उस राज्य के उत्तराधिकारी होंगे जिसकी प्रतिज्ञा उसने उन लोगों से की है जो उससे प्रेम करते हैं।

फिर, इससे पता चलता है कि गरीबों को भगवान द्वारा नहीं चुना जाता है, और अमीरों को उनकी बाहरी परिस्थितियों के कारण इस अर्थ में भगवान द्वारा अस्वीकार कर दिया जाता है। यदि परमेश्वर ने इस प्रकार कार्य किया, तो वह पक्षपात करेगा। भगवान ने गरीबों को उनकी आंतरिक योग्यता के कारण चुना है, यानी, उनकी विश्वास के प्रति अधिक झुकाव और इस प्रकार, प्यार करने की सामान्य प्रवृत्ति, जिससे वे राज्य के उत्तराधिकारी बन जाते हैं।

उसने गरीबों को केवल उनके गरीब होने के कारण नहीं, बल्कि उनके चरित्र के आधार पर चुना है। एक अर्थ में, 2:5 सुझाव देता है कि भगवान ने वास्तव में अमीरों की तुलना में गरीबों को नहीं चुना है। उन्होंने अमीरी की जगह गरीबी को चुना है.

इसलिए, ईश्वर गरीबों के प्रति पक्षपात नहीं करता, बल्कि वह गरीबी के प्रति पक्षपात करता है। यहां गरीबी से एक प्रकार की आध्यात्मिक मुक्ति है। उनकी स्थिति उन्हें विश्वास और प्रेम के प्रति अधिक इच्छुक बनाती है।

अब, तीसरी बात यह है कि यहां पाठकों को कोई पक्षपात न करने के लिए प्रोत्साहित किया जा रहा है, इसका तात्पर्य यह है कि उन्हें न केवल अमीरों के प्रति कोई पक्षपात नहीं करना है, बल्कि उन्हें गरीबों के प्रति भी कोई पक्षपात नहीं करना है। हमारे प्रभु यीशु मसीह, महिमामय प्रभु में विश्वास रखते हुए, कोई पक्षपात न करें। यानी वे गरीबों को अनुचित तरजीह नहीं देते.

हालाँकि, जेम्स जो कहने के लिए आगे बढ़ता है उसका तर्क यह सुझाव देता है कि ऐसा करना कुछ हद तक कम आपत्तिजनक होगा जो वे कर रहे थे, अर्थात् अमीरों के प्रति पक्षपात दिखाना। बेशक, अमीरों के मुकाबले गरीबों के प्रति पक्षपात दिखाना बेहद असामान्य है और इसकी उम्मीद नहीं की जानी चाहिए। संयोग से, कानून वास्तव में पक्षपात न दिखाने के इस व्यवसाय का उल्लेख करने की बात करता है, खासकर कानून अदालत में।

और इसलिए, लैव्यव्यवस्था 19:15 में, एक अंश जिसके साथ मुझे लगता है कि जेम्स निश्चित रूप से परिचित रहा होगा, हम इसे पढ़ते हैं: आप न्याय में कोई अन्याय नहीं करेंगे। तू न तो कंगालों का पक्ष करना, और न बड़े लोगों का पक्ष लेना, परन्तु धर्म से अपने पड़ोसी का न्याय करना। यहां

चौथा मुख्य बिंदु यह है कि पक्षपात का यह संदर्भ जेम्स में एक प्रमुख विषय को उठाता है, अर्थात् बाहरी दिखावट आवश्यक रूप से अंतिम वास्तविकता के अनुरूप नहीं है।

उन परीक्षणों की उपस्थिति पर ध्यान दें जो सतह पर परीक्षणों की वास्तविक वास्तविकता के विपरीत विनाशकारी प्रतीत होते हैं, जिनमें जीवन की क्षमता है, छंद अध्याय 1, छंद 2 से 4। और तथ्य यह है कि अमीरों की तुलना उस फूल से की जाती है जो सुंदरता, लेकिन फूल और उसकी सुंदरता ख़त्म हो जाएगी, अध्याय 1, श्लोक 9 से 11। तो, यहाँ चिंता दिखावे के पीछे की सच्ची वास्तविकता को समझने की है। अब, इस आदेश के अवसर या संदर्भ में, वे कहते हैं, कोई पक्षपात न करें क्योंकि आप प्रभु यीशु मसीह में विश्वास रखते हैं।

अब, आपके पास यहाँ जनक कार्यरत है, और मैं कह सकता हूँ कि आपमें से जो लोग ग्रीक नहीं जानते हैं, उनके लिए जब आपके पास एक संज्ञा होती है, जैसा कि आपके यहाँ है, हमारे प्रभु यीशु मसीह का विश्वास, आमतौर पर वह व्यक्त करता है कि ग्रीक में जननात्मक निर्माण क्या है, और ग्रीक में विभिन्न प्रकार के जननवाचक निर्माण संभव हैं। यहाँ एक प्रश्न है कि हमारे पास किस प्रकार का जनक है और प्रभु यीशु मसीह के विश्वास से उसका क्या तात्पर्य है। वास्तव में, यह एक वस्तुनिष्ठ संबंधकारक हो सकता है।

जैसे ही आप विश्वास रखते हैं, जैसे आप प्रभु यीशु मसीह में विश्वास रखते हैं, जैसे आप मुक्ति के लिए यीशु मसीह में विश्वास रखते हैं, आप मुक्ति के लिए उन पर भरोसा करते हैं, यानी, हमारा विश्वास उनके प्रति निर्देशित होता है, वह उद्देश्य जननात्मक होगा। हालाँकि, यह व्यक्तिपरक संबंधकारक हो सकता है, कहने का तात्पर्य यह है कि आप ईश्वर के प्रति उसी प्रकार का विश्वास या निष्ठा रखते हैं जैसा कि यीशु में था। तब यीशु विश्वास की वस्तु नहीं बल्कि हमारे विश्वास या ईश्वर के प्रति हमारी वफादारी का आदर्श होगा।

संभवतः, मुझे लगता है कि यहाँ, यह वस्तुनिष्ठ संबंधकारक है, और मैं ऐसा इसलिए कहता हूँ क्योंकि जिस तरह से यीशु का वर्णन किया गया है। इसलिए, कोई पक्षपात नहीं, क्योंकि आप हमारे प्रभु यीशु मसीह, महिमा के स्वामी, प्रभु, महिमामय एक में विश्वास रखते हैं, विश्वास की योग्य वस्तु के रूप में यीशु पर जोर दिया जाता है, वास्तव में मुक्ति के लिए यीशु मसीह में विश्वास की यह धारणा है। हम यहां भी ध्यान देते हैं, जैसा कि हमने अभी कहा, कि यीशु को महिमा के भगवान के रूप में वर्णित किया गया है।

यह कम से कम एक संभावित अनुवाद है। इसका अनुवाद करना कठिन मार्ग है। एनआरएसवी इसका अनुवाद इस प्रकार करता है जैसे कि आपको हमारे गौरवशाली भगवान आदि में विश्वास है, लेकिन उन्हें महिमामय भगवान के रूप में वर्णित किया गया है।

इसका क्या अर्थ है इसके संबंध में तीन संभावनाएँ हैं। यह गरीबी में यीशु की महिमा, गरीबी में उनकी महिमा की ओर इशारा कर सकता है। एक गरीब आदमी की भूमिका निभाने के द्वारा ही भगवान ने उसे भगवान बनाया और उसकी महिमा की।

यह बिल्कुल वैसा ही था जैसे उसने गरीबों की शक्तिहीनता को गले लगा लिया, जैसे ही उसने अपने सभी संसाधनों को त्यागकर, क्रूस पर मृत्यु को स्वीकार कर लिया, कि उसे भगवान बनाया गया और भगवान ने उसे महिमामंडित किया। हालाँकि, दूसरी ओर, यह मसीह के युगांत संबंधी निर्णय की ओर संकेत कर सकता है, कि वह महिमा में वापस आएगा। अध्याय 5 में, यीशु को ऐसे व्यक्ति के रूप में वर्णित किया गया है जो गौरवशाली प्रभु के रूप में न्याय करने के लिए वापस आएगा और, निर्णय में, गरीबों और शोषितों के कारण की पुष्टि करेगा, अध्याय 5, श्लोक 7 से 11 तक।

या तीसरी संभावना यह है कि यह दोनों को संदर्भित करता है, कि हमें वास्तव में चयन नहीं करना चाहिए, कि यह उसे गरीबों और शक्तिहीन की भूमिका निभाने के परिणामस्वरूप महिमामंडित होने की भूमिका निभाने के रूप में संदर्भित करता है, और एक ऐसे गौरवशाली भगवान के रूप में वापस आ रहे हैं जो गरीबों और शोषितों के हितों की रक्षा करेगा। किसी भी तरह से, निश्चित रूप से, आप समझते हैं कि मुद्दा तनाव है, यीशु में विश्वास रखने के बीच विरोधाभास है, जो एक ही समय में इन दोनों अर्थों में महिमा का भगवान है। महिमा के प्रभु, यीशु मसीह के विश्वास को पक्षपात के साथ रखने में एक बुनियादी विरोधाभास शामिल है।

यह, एक बात के लिए, विश्वास की प्रकृति का खंडन करता है, क्योंकि इसका परिणाम धार्मिकता के कार्य नहीं होते हैं, 2 कुरिन्थियों 14 से 26, जिसमें पक्षपात के संबंध में आदेशों का पालन करना और कानून में पक्षपात न दिखाना शामिल है, जैसे लैव्यव्यवस्था 19:5, ए अनुच्छेद हम पहले ही उद्धृत कर चुके हैं, लेकिन हम व्यवस्थाविवरण 1:16 और 17 और व्यवस्थाविवरण 16:19 का भी हवाला दे सकते हैं। यह न केवल विश्वास की प्रकृति का खंडन करता है क्योंकि इसका परिणाम धार्मिकता के कार्यों में नहीं होता है, यह एक ऐसा विश्वास है जो कार्य नहीं करता है, बल्कि यह विश्वास के उद्देश्य का भी खंडन करता है क्योंकि यह मसीह के प्रभुत्व को ध्यान में रखने में विफल रहता है। उनकी महिमा, विशेष रूप से मसीह का शासन, जिन्होंने शक्तिहीनता के माध्यम से उनके शासन में प्रवेश किया, जो भगवान के रूप में गरीबों को उनके अमीर

उत्पीड़कों के खिलाफ न्याय दिलाएंगे। यह मसीह के उदाहरण को ध्यान में नहीं रखता है, गरीबों के लिए उनके मंत्रालय और उनके मंत्रालय में गरीबों के प्रति उनके आशीर्वाद पर ध्यान दें, सुसमाचार परंपरा के अनुसार, वास्तव में उनके मसीहापन का मुकुट प्रदर्शन या अभिव्यक्ति, यह है कि गरीब निःसंदेह, यशायाह के अनुसार, यशायाह 61 के अनुसार, उन्हें खुशखबरी का प्रचार करना चाहिए। और इसलिए, जैसा कि मैं कहता हूं, यह उनके उदाहरण के विपरीत भी है।

लेकिन यह, तीसरे, उनके विश्वास के अनुभव का भी खंडन करता है। यीशु मसीह में अपना विश्वास रखते हुए, उन्होंने उस विश्वास को अपने किए के सामने महत्वहीन माना। उनके भेदभाव का आस्था से कोई लेना-देना नहीं था।

दरअसल, उनका भेदभाव, जैसा कि वह इसका वर्णन करने के लिए आगे बढ़ता है, इसमें विश्वास में गरीबों की चापलूसी करना, विश्वास में गरीबों की चापलूसी करना और विश्वास में अमीर लोगों को अस्वीकार करना शामिल है। गरीबों और अमीरों के इस मुद्दे पर अपना विश्वास लागू करने का विचार उन्हें कभी नहीं आया। जॉर्ज एलन टर्नर, जिन्होंने असबरी सेमिनरी में वर्षों तक आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पढ़ाया था, और मैंने वास्तव में वर्षों पहले संकाय में उनकी जगह ली थी, अंध स्थानों, पवित्रता के अंध बिंदुओं के बारे में बात करते थे।

कहने का तात्पर्य यह है कि, जीवन के कुछ प्रमुख पहलुओं के प्रति अंध बने रहने की प्रवृत्ति जो हमें अपने प्रभु के प्रति वफादार रहने के लिए कहती है। जिन लोगों को वह संबोधित कर रहा था, या कम से कम उन लोगों की ओर से, जिसका वह अध्याय 2 में वर्णन कर रहा है, यह यहां एक बड़ा अंधा धब्बा था। अब, वह श्लोक 2 से 13 में इसके लिए कारण बताने के लिए आगे बढ़ता है। किसी भी प्रकार का पक्षपात न करने का उपदेश, क्योंकि आप हमारे प्रभु यीशु मसीह, महिमामय प्रभु में विश्वास रखते हैं। और यहां, निश्चित रूप से, हम आगे बढ़ना चाहते हैं और विस्तृत विश्लेषण करना चाहते हैं, जो सर्वेक्षण पर आधारित है।

बेशक, वह श्लोक 2 से 7 में यह तर्क देकर शुरू करता है कि पक्षपात भगवान के चुनाव के विपरीत है। भगवान ने अमीरों को नहीं बल्कि गरीबों को चुना है। अब, वह आगे बढ़ता है और इसे एक परिदृश्य के माध्यम से विकसित करता है, वह परिदृश्य जिसे वह छंद 2 से 4 में प्रस्तुत करता है। क्योंकि यदि सोने की अंगूठियाँ और अच्छे कपड़े पहने एक आदमी आपकी सभा में आता है, और मैले-कुचैले कपड़े पहने एक गरीब आदमी भी आता है में, और तुम उस पर ध्यान देते हो जो सुन्दर वस्त्र पहिने हुए है, और कहते हो, कृपया यहाँ बैठो, जबकि तुम गरीब आदमी से कहते हो, वहाँ खड़े रहो या मेरे चरणों में बैठो, क्या तुम ने आपस में भेदभाव नहीं किया और न्यायाधीश नहीं बन गए बुरे विचारों से? अब, मुझे लगता है कि यह परिदृश्य एक उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया गया है, वास्तविक घटना के रूप में नहीं।

हम ध्यान दें, एक बात के लिए, कि वह इसका परिचय एक तृतीय श्रेणी के सशर्त कथन, ईन गार, के साथ करता है, यदि सोने की अंगूठियाँ और बढ़िया कपड़े पहने एक आदमी अंदर आता है। मैं यहाँ ग्रीक में बहुत अधिक नहीं जाना चाहता, लेकिन मुझे जाने दो उल्लेख करें कि जब आपके पास इस तरह का एक सशर्त बयान होता है, जिसका निश्चित रूप से, हमने उल्लेख किया है, जब भी आपके पास यह होता है, तो आप जानते हैं कि आपके पास एक सशर्त बयान है। जब आपके

पास एक सशर्त बयान होता है, तो सशर्त बयान एक प्रथम श्रेणी सशर्त हो सकता है, जो कि ए है, संकेतक के साथ, जो वास्तव में सत्यता या यदि खंड के प्रोटैसिस की वास्तविकता को मानता है।

यदि यह प्रथम श्रेणी की शर्त होती, तो इससे पता चलता कि यह कुछ ऐसा है जो वास्तव में हुआ था। यदि ऐसा होता है, यदि ऐसा हुआ है जैसा कि वास्तव में हुआ है, लेकिन वह एक तीसरी श्रेणी की सशर्तता का उपयोग करता है, जो वास्तव में, अस्थायीता और क्षमता की धारणा का परिचय देता है, न कि वास्तविकता की, बल्कि क्षमता की। इसलिए, वह इसे वास्तविक घटना के रूप में नहीं बल्कि वास्तविक घटना के रूप में प्रस्तुत कर रहे हैं।

व्याकरण इसका संकेत देता है। साथ ही, तथ्य यह है कि यह परिच्छेद अत्यधिक शैलीबद्ध और अतिशयोक्तिपूर्ण है। यह वास्तव में, चरम तरीकों से वर्णित एक चरम मामले को प्रस्तुत करता है, और यह भी अवलोकन करता है कि यह एक सामान्य पत्र है, इसलिए वह वास्तव में संबोधित नहीं कर रहा है, जैसा कि पॉल उन पत्रों में करता है जो विशिष्ट चर्चों, स्थितियों, घटनाओं के लिए निर्देशित हैं एक विशिष्ट चर्च में, कि यह एक सामान्य पत्र है, यह दर्शाता है कि वह वास्तव में विशेष चर्चों में होने वाली विशेष घटनाओं को संबोधित नहीं करना चाहता है।

यह सब इस निष्कर्ष पर पहुंचता है कि इसे एक उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया गया है, न कि वास्तविक घटना के रूप में। और, निःसंदेह, वह वास्तव में इस घटना के बारे में उतना चिंतित नहीं है जितना उस सिद्धांत के बारे में जिसे वह यहां बता रहा है। लेकिन चूँकि वह इसे एक उदाहरण के रूप में प्रस्तुत करता है, वास्तविक घटना के रूप में नहीं, इसलिए, वह धार्मिक और देहाती महत्व को उन तरीकों से विकसित कर सकता है जो संभव नहीं होता अगर वह किसी वास्तविक घटना के बारे में बात कर रहा होता और उसकी निंदा कर रहा होता।

हालाँकि, अब, इस परिदृश्य में आपके पास उपस्थिति पर जोर है। बाहरी दिखावे पर जोर देने पर ध्यान दें। यदि आपकी सभा में सोने की अंगूठियाँ और अच्छे कपड़े पहने एक आदमी आता है, और मैले-कुचैले कपड़े पहने एक गरीब आदमी भी आता है, तो वह वास्तव में व्यक्तियों का वर्णन नहीं करता है। वह उनके स्वरूप का वर्णन करता है।

दोनों ही मामलों में, वे क्या पहन रहे हैं इसके संदर्भ में। वह बस एक धनी व्यक्ति या साधन संपन्न व्यक्ति और एक गरीब व्यक्ति कह सकता था, लेकिन वह उनका वर्णन उनकी शक्ल-सूरत के आधार पर करता है। अब, इससे पहले कि हम इसमें बहुत आगे बढ़ें, मैं कहना चाहता हूं कि इस परिदृश्य के संबंध में एक और मुद्दा यह है कि क्या जेम्स इस परिदृश्य को चर्च अनुशासन की कार्यवाही के रूप में या पूजा सेवा के रूप में प्रस्तुत करना चाहता है।

निःसंदेह, हमने पहले ही नोट कर लिया है कि पुराने नियम के कानून में पक्षपात न दिखाने के संबंध में जो आदेश हैं, वे आम तौर पर फैसले, निर्णय और न्यायिक कार्यवाही आदि के मामलों से संबंधित हैं। इसका मतलब यह हो सकता है कि आपके यहां किसी प्रकार की न्यायिक सुनवाई हो, यानी कि आस्था के समुदाय, चर्च को पूजा आदि के विरुद्ध न्यायिक सुनवाई के लिए अनुशासनात्मक उद्देश्यों के लिए इकट्ठा किया जाता है। लेकिन मैं वास्तव में सोचता हूं कि यह

शायद एक पूजा सेवा को संदर्भित करता है क्योंकि, एक बात, वह यहां न्यायिक मुद्दों का कोई संदर्भ नहीं देता है।

और साथ ही, वह इसे अध्याय 1, छंद 26 और 27 से जोड़ते प्रतीत होते हैं, जो निश्चित रूप से, गरीबों की देखभाल के बारे में बात करता है, विशेष रूप से धर्म और धार्मिक कर्तव्य और धार्मिक गतिविधि और इसी तरह की अभिव्यक्ति के रूप में। और यद्यपि वह यहाँ न्याय की भाषा का उपयोग करने की बात करता है, जैसा कि वह पद 4 में कहता है, क्या तुम ने आपस में भेद नहीं किया है और बुरे विचारों वाले न्यायाधीश नहीं बन गए हो? जेम्स की ओर से हमारी यह प्रवृत्ति है कि हम न्यायिक निर्णयों या न्यायिक कार्रवाइयों आदि को संदर्भित करने के बजाय ईसाई संबंधों के बारे में अधिक सामान्यतः निर्णय लेने वाली भाषा का उपयोग करते हैं। इसके अलावा, यहां मुद्दा न्यायिक निर्णयों के खिलाफ भाषण में व्यक्त किए गए रवैये का है।

इसलिए, फिर से, मुझे नहीं लगता कि वह वास्तव में किसी प्रकार की न्यायिक सभा के बारे में बात कर रहे हैं जहां मुद्दा अमीरों के प्रति पक्षपात दिखाने या गरीबों के खिलाफ अमीरों के पक्ष में निर्णय लेने से संबंधित है। लेकिन वास्तव में, कोई व्यक्ति पूजा की सेवा में अमीर और गरीबों से कैसे व्यवहार करता है। और, निस्संदेह, ईसाई पूजा की सेवा में अमीरों के प्रति पक्षपात दिखाने का गहरा और वास्तव में विडंबनापूर्ण विरोधाभास है। अब, एक और, निस्संदेह, मुझे लगता है कि वह बिल्कुल स्पष्ट बात कर रहा है कि वह यहां एक ईसाई सभा के बारे में बात कर रहा है।

और इसी कारण से, वह साधन संपन्न व्यक्ति को धनी व्यक्ति नहीं कहते हैं। श्लोक 2 में ध्यान दें, यदि कोई सोने की अंगूठियाँ और सुन्दर वस्त्र पहने हुए एक आदमी आपकी सभा में आता है और वह गरीब आदमी है। इसलिए, वह यह नहीं कहता कि सोने की अंगूठियाँ और बढ़िया कपड़े पहने एक अमीर आदमी आता है और एक गरीब आदमी आता है; वह बहुत सावधान है कि यहां अमीर शब्द का उपयोग न करें क्योंकि, फिर से, वह उन ईसाइयों के बारे में बात करता हुआ प्रतीत होता है जो ईसाई सभा में आने का इरादा रखते हैं।

अब, वास्तव में, आपके पास वास्तव में अच्छे कपड़ों वाला यह व्यक्ति है। आप यहां एक अत्यंत धनी व्यक्ति के बारे में बात कर रहे हैं, सोने की अंगूठियां, और यहां शब्द लैंप्रोस, उज्ज्वल या दीप्तिमान कपड़े, और इसी तरह का है। और एक आदमी अंदर आता है, एक गरीब आदमी मैले-कुचैले कपड़ों में आता है, गरीब आदमी भी मैले-कुचैले कपड़ों में आता है।

इसलिए, यह भेद की प्रकृति को इंगित करता है। यह बाहरी है, सतही है, जो अब भी लुप्त होने की प्रक्रिया में है। 1.11, और फिर, अध्याय 5, श्लोक 2 से 3 तक। आपका सोना, हम अध्याय 5, श्लोक 3 में पढ़ते हैं, आपके सोने और चांदी में जंग लग गया है, और उनका जंग आपके खिलाफ सबूत होगा और आग की तरह आपके मांस को खा जाएगा।

तू ने अन्तिम दिनों के लिये धन इकट्ठा किया है। हम तब ध्यान देते हैं कि युगांतशास्त्रीय निर्णय अब भी क्षय की प्राकृतिक प्रक्रियाओं के माध्यम से महसूस और अनुभव किया जाने लगा है। यही अध्याय 5, छंद 2 और 3 का मुद्दा है। और, निःसंदेह, यह दिखाता है कि वास्तविकता को सहन

करने के बजाय किसी के जीवन को दिखावे के अनुसार केंद्रित करना कितना मूर्खतापूर्ण है, कितना मूर्खतापूर्ण है।

ये ईसाई सच्ची वास्तविकता के प्रकाश में नहीं रह रहे हैं, क्योंकि वे दिखावे को पदार्थ के साथ भ्रमित करते हैं, और वे वर्तमान वास्तविकता को परम शाश्वत वास्तविकता के साथ भ्रमित करते हैं। प्राचीन काल में, और विशेष रूप से बाइबिल परंपरा में, जो कायम रहता है वह वास्तविक है। जो क्षणभंगुर है वह वास्तविक से कमतर है।

अब, मैं यहां इस बात पर ध्यान देना चाहूंगा कि यह कैसे एक ही सिद्धांत है, यानी किसी के बाहरी दिखावे के बजाय आंतरिक मूल्य के आधार पर दिखावे पर ध्यान केंद्रित करना, कैसे एक ही सिद्धांत अमीर-गरीब भेद से परे लागू हो सकता है। उदाहरण के लिए, यह नस्लवाद, वर्गवाद, सांस्कृतिक या जातीय श्रेष्ठता के मुद्दों पर लागू हो सकता है, या यहां तक कि उन लोगों के मुकाबले शारीरिक रूप से आकर्षक को प्रमुखता दी जा सकती है जो शारीरिक रूप से कम आकर्षक हैं। यह उपस्थिति बनाम आंतरिक योग्यता के आधार पर अन्य प्रकार के मानवीय भेदों पर भी लागू होता है।

प्रसंगवश, केवल इस बात पर गौर करना है कि लोगों में उनके बाहरी रूप-रंग के आधार पर, यहां तक कि मैले-कुचैले कपड़ों आदि के आधार पर संबंध स्थापित करने की यह प्रवृत्ति कितनी गहराई तक अंतर्निहित है। डॉ. रॉबर्ट ट्रेना, जो वर्षों पहले यहां असबरी सेमिनरी में मेरे शिक्षकों में से एक थे, ने सामान्य पत्रियाँ सिखाई थीं। जब वह पढ़ाते थे तो हमेशा बेदाग कपड़े पहनते थे।

लेकिन जब वह जेम्स 2 पर पढ़ाने आया, तो वह कक्षा में आया और गंदे, गंदे कपड़ों में पढ़ाया। और जब वह अपने सामान्य रूप में पढ़ा रहे थे तब की तुलना में जब वह इस तरह के कपड़े पहनते थे तो उनके प्रति छात्रों के रवैये में अंतर महसूस करना वास्तव में काफी स्पष्ट था । अब यहां सिर्फ दिखावे पर ही जोर नहीं है, बल्कि प्रतिक्रिया पर भी जोर है।

ध्यान दें कि प्रतिक्रिया आंतरिक दृष्टिकोण से शुरू होती है, एपिब्लेपो, कृपा दृष्टि से देखना, सम्मान करना, और आप ध्यान देते हैं, आप कृपा दृष्टि से देखते हैं, आप अच्छे कपड़े पहनने वाले का सम्मान करते हैं, फिर बाहरी कार्यों की ओर बढ़ते हैं, और फिर कहते हैं। और यहाँ बाह्य क्रिया वस्तुतः वाक् का रूप धारण कर लेती है। वैसे, इसमें जीभ का दुरुपयोग शामिल है।

हम, फिर से, जीभ के दुरुपयोग के इस व्यवसाय में शामिल हो रहे हैं। यह जीभ का पाप है. ध्यान दें, एक बात के लिए, यहां भाषण के संबंध में, वह कहते हैं कि इस परिदृश्य में, आप पहले अमीर व्यक्ति से बात करते हैं।

भाषण की प्राथमिकता पर ध्यान दें. और आप कहते हैं, और आप उस व्यक्ति से कहते हैं जो अच्छे कपड़े पहनता है, कृपया यहां बैठें। ठीक है, फिर, आप अमीर आदमी को संबोधित करने के बाद ही गरीब आदमी से बात करते हैं।

पहले अमीर व्यक्ति से बात करें, लेकिन बोलने के लहजे पर भी विशेष ध्यान दें। वैसे, यह व्याख्या में स्वर या माहौल के इस पूरे व्यवसाय की ओर इशारा करता है जिसके बारे में हमने यहां पहले खंड में बात की थी, मार्ग का स्वर या अनुभव। कृपया यहीं बैठें।

अच्छा, तुम उस गरीब आदमी से कहते हो, वहीं खड़े रहो या मेरे पैरों के पास बैठो। स्वर वास्तव में दृश्य के गहरे संबंधपरक चरित्र को दर्शाता है। जेम्स के अनुसार, वह निश्चित रूप से बाद में अध्याय 3 में इसका खुलासा करेंगे, जीभ वास्तव में व्यक्ति के सबसे गहरे चरित्र को व्यक्त करती है।

पूरा व्यक्ति इस वर्ग भेद को सहमति दे रहा है और इसके प्रति समर्पण कर रहा है। भाषण के संदर्भ में यहां अमीरों की चापलूसी करते हुए आपमें गरीबों की भावनाओं के प्रति अशिष्टता या असंवेदनशीलता है। इस कार्रवाई में गहन व्यक्तिगत प्रतिबद्धता निहित है।

इसमें वास्तव में सम्मान, प्रतिष्ठा और अपमान, शर्मिंदगी के तत्व शामिल हैं। पैरों के पास बैठना निस्संदेह शर्म की, अपमान की निशानी है। भजन 110.1 को याद करें, जो नए नियम में सबसे अधिक बार उद्धृत पुराने नियम का अंश है: प्रभु ने मेरे प्रभु से कहा, मेरे दाहिने हाथ बैठो।

कृपया यहां ध्यान दें, कृपया यहां बैठें। यहोवा ने मेरे प्रभु से कहा, मेरे दाहिने हाथ बैठ, जब तक मैं तेरे शत्रुओं को चौकी न बना दूं। कृपया अपने चरणों के लिए यहां आसन लगाएं।

फिर उस गरीब आदमी को, मेरे चरणों में बैठो। इसमें वास्तव में सम्मान दिखाने की धारणा शामिल है, जो मूल्यों की प्रणाली को दर्शाती है, जो योग्य है, और महिमा का तत्व भी है, अर्थात, अपने आप को उस चीज़ के प्रति समर्पित करना जो पारलौकिक रूप से अद्भुत, सुंदर और शक्तिशाली है। वास्तविकता के बारे में, जो महान है, उसके बारे में उनका दृष्टिकोण तिरछा है।

मैं यहां निकटता और दूरी की भाषा के कार्य पर भी ध्यान दूंगा। यहाँ बैठो, कृपया यहाँ बैठो। वहाँ खड़े हो जाओ।

फिर, दूरी का उपयोग वास्तव में, स्थानिक दूरी का उपयोग एक प्रकार के सिग्ला के रूप में किया जाता है, संबंधपरक दूरी के एक प्रकार के संकेत के रूप में, अमीरों के साथ संबंध रखने की इच्छा, उनके साथ कोई संबंध नहीं रखने की इच्छा, स्वयं को संबंधात्मक रूप से दूर करने के लिए किया जाता है। गरीबों से. और फिर, निश्चित रूप से, जैसा कि मैं कहता हूं, आपके पास इस प्रकार का है, इसमें संगति, अंतरंगता, संगति, अमीरों के साथ संबंध, गरीबों से अलगाव का एक तिरछा दृष्टिकोण भी शामिल है। अब, मैं यहां नोट करूंगा कि आमंत्रित पद स्थिति के बारे में उनकी समझ को दर्शाते हैं।

यह न केवल निकट और दूर की दृष्टि से बल्कि निम्न और उच्च की दृष्टि से भी स्थानिक है। कृपया यहीं बैठें। कृपया यहीं बैठें।

या वहीं खड़े रहो, मेरे चरणों में बैठो। किसी और की उपस्थिति में खड़ा होना और किसी और के चरणों में बैठना दोनों ही दास की मुद्रा थी। आमंत्रित पद पद के बारे में उनकी समझ को दर्शाते हैं।

अमीरों को ऊंचा किया जाता है, और गरीबों को नम्र किया जाता है। जैसा कि मैं कहता हूं, खड़े होना और पैरों के पास बैठना, दोनों ही अपने स्वामियों के संबंध में दासों की स्थिति थे। यहां आपके पास अपेक्षाकृत गरीब ईसाई हैं जो सभा में आने वाले गरीबों, गरीब ईसाइयों के संबंध में स्वामी के रूप में कार्य करना चाहते हैं।

वास्तव में, गरीबों को न केवल अमीरों के संबंध में, बल्कि पाठकों या उन व्यक्तियों के संबंध में भी विनम्र किया जाता है, जिनका यहां वर्णन किया गया है, जो स्वयं, अधिकांश भाग के लिए, अमीर नहीं थे। जैसा कि वह यहां 2.6 में पहले से ही तात्कालिक संदर्भ में कहने के लिए आगे बढ़ेंगे, लेकिन आपने गरीब आदमी का अपमान किया है, क्या यह अमीर नहीं हैं जो आप पर अत्याचार करते हैं? क्या ये वही नहीं हैं जो तुम्हें अदालत में घसीटते हैं? आप स्वयं अमीर नहीं हैं. लेकिन आप उन लोगों के संबंध में अमीरों की भूमिका निभाना चाहते हैं जिन्हें अपेक्षाकृत अमीर के रूप में ऊंचा किया जाना है उन लोगों के संबंध में जो आपसे अपेक्षाकृत गरीब हैं, स्थिति के बारे में एक विषम दृष्टिकोण।

अब, यह वास्तव में प्रेरणा की गहरी समझ की ओर ले जाता है। इस तरह के भेद करके, पाठक वास्तव में गरीबों की तुलना में अमीरों की स्थिति मान रहे होंगे। वे स्वयं को गरीबों से ऊपर उठाना चाहते हैं।

अंदर ही अंदर, वे अमीरों की स्थिति की चाहत रखते हैं ताकि वे अपने से कमतर लोगों से खुद को ऊंचा उठा सकें। इसीलिए वह आगे बढ़ता है और निष्कर्ष निकालता है, यहां तत्काल निष्कर्ष, क्या आपने आपस में भेदभाव नहीं किया है? यहां ग्रीक शब्द डायक्रिनोमाई है, एक ऐसा शब्द जिसका अर्थ हो सकता है और जेम्स की पुस्तक में कहीं और इसका अर्थ संदेह और न्यायाधीश के रूप में किया जाता है। डायक्रिनोमाई का मतलब भेद करना हो सकता है, लेकिन वास्तव में इसका मतलब या तो संदेह करना या निर्णय करना है।

1.6 में संदेह के लिए उसी ग्रीक शब्द का उपयोग किया गया था, लेकिन उसे बिना किसी संदेह के विश्वास के साथ पूछना चाहिए, क्योंकि जो संदेह करता है वह समुद्र की लहर की तरह है जो हवा से चलती और उछलती है। और वास्तव में, यह विश्वास की वास्तविक कमी की ओर इशारा कर सकता है।

जैसा कि उन्होंने यहां 2.1 में सुझाव दिया है, कोई पक्षपात न करें क्योंकि आप हमारे प्रभु यीशु मसीह, महिमा के प्रभु में विश्वास रखते हैं। इस तरह से पक्षपात दिखाने में डायक्रिनोमाई शामिल है, यानी विश्वास नहीं बल्कि संदेह है। और फिर, श्लोक 14 से 26 में भी, जहां वह विश्वास के बारे में बात करता है।

डायक्रिनोमाई शब्द, न्यायाधीश के अर्थ में, क्रिनो, न्यायाधीश से संबंधित है। और इसलिए, फिर से, यह व्यवसाय निर्णय लेने से संबंधित है। और इसे बाद में फिर से उठाया गया है जब वह

अध्याय 4, छंद 11 और 12 में एक न्यायाधीश होने के बारे में बात करता है, न कि कानून का न्यायाधीश, और न ही कानून का कर्ता, यह दर्शाता है कि एक भगवान और एक न्यायाधीश है, और यह कि एक न्यायाधीश के रूप में कार्य करना वास्तव में एक न्यायाधीश की भूमिका को हड़पना है, और इसलिए, यह वास्तव में ईशनिंदा का कार्य है।

अब जब वह कहता है, क्या तुम ने भेद नहीं किया, तो वह कहता है, क्या तुम ने आपस में भेद नहीं किया? यह यहां ग्रीक का एक संभावित अनुवाद है, संभवतः यह सुझाव देता है कि जो लोग सभा में आते हैं वे चर्च के सदस्य हैं या संभवतः स्थानीय मण्डली के ईसाई आगंतुक हैं, लेकिन इसका अनुवाद भी किया जा सकता है: क्या आपने भेद नहीं किया है, या आपने नहीं किया है अपने आप में, अपने आप में संदेह या निर्णय में लगे हुए हैं, लेकिन यह आपके भीतर भी हो सकता है, भेदभाव पैदा कर रहे हैं जहां समुदाय के संदर्भ में कोई भेदभाव मौजूद नहीं होना चाहिए, और एक विभाजित आत्मा, एक विभाजित दिल, एक विभाजित दिमाग, दोहरे होने का परिचय देना -मन, अपने भीतर भेद करना। हालाँकि, अरमा निष्कर्ष यह है, और निस्संदेह, यहाँ श्लोक 4 में इसका वर्णन किया गया है, क्या आपने आपस में भेदभाव नहीं किया है और बुरे विचारों वाले न्यायाधीश नहीं बन गए हैं? यहां, वह वास्तव में आंतरिक या व्यवहार की ओर वापस जाता है। जेम्स ने घोषणा की कि आपको लगता है कि आप उनका मूल्यांकन कर रहे हैं। क्या तुम ने आपस में भेद नहीं किया? क्या तुम ने आपस में निर्णय नहीं लिया? आप सोचते हैं कि आप उनका मूल्यांकन कर रहे हैं, लेकिन वास्तव में आप स्वयं का मूल्यांकन कर रहे हैं।

क्या तुम बुरे विचारों वाले न्यायाधीश नहीं बने हो? कहने का तात्पर्य यह है कि, आप मानते हैं कि आप उनका मूल्यांकन कर रहे हैं। क्या तुम न्यायाधीश नहीं बने हो, परन्तु स्वयं बुरे विचारों के कारण न्याय के अधीन हो? तथ्य यह है कि आप बुरे विचारों से निर्णय लेते हैं इसका मतलब है कि ये निर्णय वास्तव में आपका मूल्यांकन कर रहे हैं। जेम्स इस बात पर जोर देते हैं कि एक न्यायाधीश है, प्रभु।

11 और 12 के लिए, और फिर, अध्याय 5, श्लोक 7 से 11 तक, जब ईसाई न्यायाधीश बन जाते हैं, तो वे उस विशेषाधिकार को हड़प लेते हैं जो केवल ईश्वर का है। इस प्रकार, यह ईश्वर और साथी मनुष्यों के विरुद्ध पाप है । यह ईश्वर के विशेषाधिकारों पर आक्रमण करता है और मनुष्यों की स्थिति को ऊँचा उठाता है।

अत: इस सोच को बुरा बताया गया है। जेम्स के अनुसार ईसाईयों को नहीं बुलाया जाता है। उनका इरादा जज बनने का नहीं है. इसलिए, इस प्रकार का किसी भी प्रकार का निर्णय बुरा है।

दूसरी ओर, निर्णय की प्रक्रिया, या शायद इससे भी बेहतर, विवेक की प्रक्रिया होती है जिसे निष्पादित किया जाना चाहिए, यह मानवीय रिश्तों में अंतर्निहित है। इसलिए, यहां समस्या केवल यह नहीं है कि वे न्यायाधीश हैं, बल्कि वे बुरे विचारों वाले न्यायाधीश हैं। लेकिन एक उचित विवेक में गरीबों का सम्मान करना और अमीरों की चापलूसी करने से इंकार करना शामिल होगा।

बेशक, मानवीय रिश्तों में और उनके बारे में निर्णय लेना आवश्यक है, लेकिन जेम्स इस बात पर जोर देते हैं कि इस प्रकार के निर्णय, मानवीय रिश्तों में और उनके बारे में इस प्रकार के निर्णय

जो मानव जीवन के लिए आवश्यक हैं, ईश्वर की बात के आधार पर किए जाने चाहिए मानना है कि। इस प्रकार, वे एक न्यायाधीश के रूप में ईश्वर के साथ प्रतिस्पर्धा में न्याय नहीं करते हैं बल्कि ईश्वर के निर्णय के प्रति समर्पण करते हैं। जेम्स जिस प्रकार के निर्णय का वर्णन करता है उसमें गरीबों की निंदा शामिल है, और जेम्स ने घोषणा की कि इस प्रकार का निर्णय केवल बुरे विचारों से ही आ सकता है।

अर्थात् यह बुरी सोच, विचार और इच्छाओं से प्रेरित है। यहाँ जिस शब्द से विचारों का अनुवाद किया गया है वह है डायलॉगिज़्मोन। यह एक समृद्ध शब्द है.

आम तौर पर, यह विचारों को संदर्भित करता है, लेकिन विशेष रूप से, यह उद्देश्यों या डिजाइनों से संबंधित है और गणना की ओर इशारा करता है और वास्तव में संरक्षण की प्रणाली को प्रस्तुत करता है। यह वास्तव में इस संदर्भ में सुझाव देता है कि अमीरों की चापलूसी करने की प्रेरणा का एक हिस्सा इस संदर्भ में है कि वे अमीरों से क्या प्राप्त कर सकते हैं। कहने का तात्पर्य यह है कि अमीरों से संरक्षण का अनुभव करना।

ईश्वर-केन्द्रित के विरूद्ध आत्म-केन्द्रित। अन्य केन्द्रित के मुकाबले स्वकेन्द्रित। अब, वह आगे बढ़ता है और इस परिदृश्य से उस तर्क की ओर बढ़ता है जो हमारे पास श्लोक पाँच से सात में है।

याद रखें, यह सब इस बात को दर्शाता है कि पक्षपात भगवान द्वारा गरीबों के चुनाव के विपरीत है। और इसलिए, श्लोक पाँच से सात वास्तव में इस पूरे भाग के केंद्र में हैं। वह पद पाँच में कहता है, हे मेरे प्रिय भाइयों, सुनो, क्या परमेश्वर ने जगत के कंगालों को विश्वास में धनी और उस राज्य का वारिस होने के लिये नहीं चुन लिया है, जिसकी प्रतिज्ञा उस ने अपने प्रेम करनेवालों से की है? यह भगवान का दृष्टिकोण है.

यह भगवान का दृष्टिकोण है, लेकिन ध्यान दें, इसके विपरीत, कि आपने गरीब आदमी का अपमान किया है। तुमने उस गरीब आदमी का अपमान किया है। क्या अमीर लोग तुम पर ज़ुल्म नहीं करते? क्या ये वही नहीं हैं जो तुम्हें अदालत में घसीटते हैं? क्या वे ही नहीं, जो उस आदर नाम की निन्दा करते हैं जो तुम्हारे लिये कहा गया था? यहाँ , श्लोक पाँच में, वह ईश्वर के चुनाव की धारणा का परिचय देता है।

ईश्वरीय चुनाव. क्या परमेश्वर ने उन्हें नहीं चुना है, जो संसार में गरीब हैं, उन्हें विश्वास में धनी और उस राज्य के उत्तराधिकारी के रूप में नहीं चुना है जिसकी प्रतिज्ञा उसने उन लोगों से की है जो उससे प्रेम करते हैं? अलंकारिक प्रश्न की शक्ति पर ध्यान दें। जब वह इस घोषणा को एक अलंकारिक प्रश्न के रूप में प्रस्तुत करता है, जब वह कहता है, क्या ईश्वर ने उन लोगों को नहीं चुना है जो दुनिया में गरीब हैं ताकि वे विश्वास में समृद्ध हों? उनका सुझाव है कि वे यह जानते हैं या उन्हें यह जानना चाहिए था, कि यह उनके सामने पहले से ही प्रकट है।

यह वास्तव में इस तरह के व्यवहार में उनके अपराध की ओर इशारा करता है क्योंकि वे जो जानते थे या उन्हें जानना चाहिए था उसके विपरीत कार्य कर रहे हैं। याद रखें कि जेम्स 4:17 में

क्या कहेंगे, जो कोई जानता है कि क्या करना सही है और उसे करने में विफल रहता है, उसके लिए यह पाप है। आप यह जानते थे या कम से कम आपको जानना चाहिए था।

और बाइबल में, हम जो जानते हैं और जो हमें जानना चाहिए उसके लिए हम जिम्मेदार हैं। इसके अलावा, निस्संदेह, यह अलंकारिक प्रश्न वास्तव में मनाने के लिए एक अलंकारिक उपकरण है। यह पाठकों को आकर्षित करता है और वस्तुतः उन्हें लेखक के इरादे के अनुसार प्रश्न का उत्तर देने के लिए बाध्य करता है।

अलंकारिक प्रश्न वास्तव में परिवर्तनकारी होने का इरादा रखते हैं ताकि हम, एक अर्थ में, सत्य से सहमत होने के लिए मजबूर हो जाएं, उस सत्य को स्वीकार करने के लिए जो यहां अलंकारिक प्रश्न के माध्यम से प्रस्तुत किया जा रहा है। अब भगवान ने गरीबों को किस मायने में चुना है? खैर, मैं वास्तव में तीन अर्थों में सोचता हूं।

सबसे पहले, वसीयतनामा से. कहने का तात्पर्य यह है कि, इस आधार पर कि उसने पुराने नियम के धर्मग्रंथ में गरीबों को चुना है। पुराने नियम के अनुसार, ईश्वर गरीबों का पक्ष लेता है। ईश्वर दयालु और कृपालु है.

यदि वह उनका पक्ष नहीं लेगा, तो कोई भी नहीं लेगा। फिर, इसमें वास्तव में ईश्वर का गरीबों के प्रति पक्षपात करना शामिल नहीं है, बल्कि ईश्वर गरीबी का पक्षपात करता है। मुझे लगता है कि रॉन साइडर ने इस सच्चाई को पकड़ लिया है जब वह इंगित करता है कि भगवान द्वारा, एक अर्थ में, गरीबों का पक्ष लेते हुए, एक अर्थ में गरीबों को प्राथमिकता देते हुए, वह वास्तव में इस अवसर पर समानता का परिचय देता है।

कहने का तात्पर्य यह है कि, दुनिया में और सामान्य तौर पर, गरीबों का तिरस्कार किया जाता है, और गरीबों का ह्रास किया जाता है। ईश्वर, कुछ हद तक, गरीबों का पक्ष लेते हुए, वास्तव में उन्हें अमीरों के बराबर, समान स्तर पर लाता है। लेकिन पुराने नियम में आपके पास यही है।

भगवान गरीबों को ले जाता है. वह दयालु और दयालु है. यदि वह उनका पक्ष नहीं लेगा तो कोई भी नहीं लेगा।

और, निश्चित रूप से, पुराने नियम में भी, गरीबी से धर्मपरायणता के संबंध का यह पूरा मामला, कि गरीबों के पास एक प्रकार का आध्यात्मिक पैर है क्योंकि उनके पास अपनी सुरक्षा के लिए कुछ भी नहीं है या बहुत कुछ नहीं है, उनकी ईश्वर में विश्वास को त्याग दें, जो धर्मपरायणता और धार्मिकता का सार है। लेकिन साथ ही, ईश्वर ने गरीबों को ईसाई रूप से चुना है। गरीबों के प्रति मसीह का रवैया, निश्चित रूप से, पूरे सुसमाचार परंपरा में और गरीबों में मसीह के संदेश के प्रति ग्रहणशीलता है।

लेकिन अनुभवात्मक रूप से, पाठक स्वयं लगभग विशेष रूप से गरीब वर्गों से थे, जैसा कि वह, निश्चित रूप से, इस परिच्छेद में सुझाव देने के लिए आगे बढ़ता है जिसे हमने 2 6 बी और 7 में उद्धृत किया है। तो, तथ्य यह है कि उन्हें बस इतना करना है अपने आप को और मण्डली को देखें कि यह उन लोगों से भरा हुआ है जो गरीब हैं और अपेक्षाकृत कुछ अमीर उनके समूह का

हिस्सा हैं। परमेश्वर ने उन लोगों को चुना है जो संसार में गरीब हैं, ताकि वे विश्वास में समृद्ध हों और उस राज्य के उत्तराधिकारी बनें जिसकी प्रतिज्ञा उसने उन लोगों से की है जो उससे प्रेम करते हैं। अब, हम भगवान के चुनाव के नैतिक चरित्र पर भी ध्यान देते हैं।

गरीबों को विश्वास में समृद्ध और भगवान से प्यार करने वालों के रूप में वर्णित किया गया है। अब, जाहिर है, गरीबों और आस्था में समृद्ध होने तथा ईश्वर से प्रेम करने के बीच एक-से-एक पहचान नहीं है, लेकिन यह दो चीजों का संकेत देता है। सबसे पहले, हमारे यहाँ धन की कमी और धर्मपरायणता के बीच एक संबंध है।

जैसा कि मैं कहता हूं, हम पहले ही पुराने नियम में धन और बुराई के बीच संबंध देख चुके हैं। वास्तव में, यदि धन की कमी और पवित्रता के बीच तथा धन और बुराई के बीच कोई पहचान नहीं है, यदि कोई पहचान नहीं है, तो दोनों के बीच एक संबंध है, एक सामान्य संबंध है। उत्तरार्द्ध, अर्थात्, धन और बुराई के बीच संबंध, छंद 6 और 7 में अमीरों के वर्णन द्वारा इंगित किया गया है, और उन्हें नैतिक संदर्भ में वर्णित किया गया है।

क्या अमीर लोग तुम पर ज़ुल्म नहीं करते? क्या ये वही नहीं हैं जो तुम्हें अदालत में घसीटते हैं? क्या वे ही नहीं, जो उस आदर नाम की निन्दा करते हैं जो तुम्हारे लिये कहा गया था? आप ध्यान दें, इस प्रकार का व्यवहार केवल अमीरों के लिए ही संभव है और आम तौर पर धन से जुड़ा होता है और आम तौर पर धन, उत्पीड़न, कानून की अदालती कार्यवाही का लाभ लेना, कानून को अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए मजबूर करना और यहां तक कि ईशनिंदा की अभिव्यक्ति है। सम्माननीय नाम जो आपके ऊपर लागू किया गया था। निःसंदेह, यह इस धारणा के विरुद्ध है कि ईश्वर अमीरों का पक्ष लेता है, कि धन उसके अनुग्रह का प्रतीक है, और यह इस धारणा के विरुद्ध है कि ईश्वर इस जीवन में धर्मी लोगों को भौतिक या सांसारिक लाभों से पुरस्कृत करता है। बेशक, यह सच है कि भगवान इस जीवन में धर्मी लोगों को पुरस्कृत करते हैं, लेकिन भौतिक लाभ के साथ नहीं।

वे विश्वास में समृद्ध हैं और उनके पास वादा है। निःसंदेह, इससे वर्तमान में अनुभव किए जा रहे जीवन की गुणवत्ता में फर्क पड़ता है, लेकिन लेखक गरीबों द्वारा सामना की जाने वाली सभी शारीरिक और सामाजिक कठिनाइयों को कम किए बिना ऐसा कर सकता है। तो फिर, गरीब इस आशीर्वाद में स्वतः शामिल नहीं हैं।

केवल गरीबी के आधार पर कोई स्वत: अनुमोदन नहीं है। जेम्स यहां स्पष्ट रूप से गरीबों के बारे में बात कर रहे हैं, लेकिन वे विश्वास में समृद्ध हैं। इसका क्या मतलब है जब वह कहता है कि वे विश्वास में समृद्ध हैं? खैर, निश्चित रूप से, वह यहाँ सुझाव दे रहे हैं, कम से कम, कम से कम, कि उनमें विश्वास है और , शायद, संभवतः, कि उनके पास बहुत अधिक विश्वास या बहुमूल्य विश्वास है।

फिर, यह परीक्षणों के संबंध में वह जो कहता है, अध्याय एक में आपके विश्वास के परीक्षण से जुड़ा है। और वे राज्य के उत्तराधिकारी हैं. अब, राज्य के उत्तराधिकारी होने के नाते, वह विशेष रूप से सुझाव देते हैं कि वे आने वाले राज्य के उत्तराधिकारी हैं।

यहाँ अंत समय का साम्राज्य दृश्यमान है। और, निःसंदेह, विश्वास में समृद्ध होने के बीच एक कारणात्मक संबंध है। क्योंकि वे विश्वास में धनी हैं, वे राज्य के उत्तराधिकारी हैं।

वे भगवान के बच्चे हैं. वे वारिस हैं. बेशक, वारिस एक बच्चे, विशेषकर बेटे की स्थिति का सुझाव देते हैं।

वे बच्चे हैं। वे भगवान के पुत्र हैं. और वे भगवान के संबंध में बच्चों की भूमिका निभाते हैं।

वे उसका वादा प्राप्त करते हैं। एक पिता या माता-पिता बच्चों से वादे करते हैं, और वे उस पर भरोसा करते हैं। विश्वास में समृद्ध, वे उस पर भरोसा करते हैं, और वे उससे प्यार करते हैं।

जैसे बच्चे स्वाभाविक रूप से, या आम तौर पर, अपने पिता से वादे प्राप्त करते हैं, अपने पिता पर भरोसा करते हैं, और अपने पिता से प्यार करते हैं, वैसे ही ये गरीब भी उस पर भरोसा करने, उससे प्यार करने और उसका वादा प्राप्त करने के इच्छुक होते हैं। धन ईश्वर को स्वीकार करने और ईश्वर को पिता मानने में बाधा उत्पन्न कर सकता है। गरीब ऐसी स्थिति में हैं जहां वे केवल भगवान पर निर्भर रह सकते हैं।

और जब वे देखते हैं कि वह उन वादों को पूरा करता है जो उसने उन लोगों से किए हैं जो उस पर भरोसा करते हैं, तो उनका उस पर भरोसा और उस पर विश्वास बढ़ जाता है। वे विश्वास में समृद्ध हो जाते हैं, और वे उसे एक दयालु, दयालु और प्रदान करने वाले पिता के रूप में प्यार करते हैं। अब, ईश्वर का यह चुनाव, ईश्वर की यह पसंद, मनुष्यों की पसंद के विपरीत है, जो श्लोक 6 में बताई गई है। लेकिन आपने गरीब आदमी का अपमान किया है, आदि।

इसका वास्तव में तात्पर्य यह है कि ईसाई नैतिकता में इमिटेटियो डीओ या इमिटेटियो देई शामिल है, यानी ईश्वर का अनुकरण करना। यहां अंतर्निहित धारणा यह है कि अपेक्षा यह है कि हमें भगवान जैसा होना चाहिए। यदि भगवान ने गरीबों को चुना है तो हमें भी गरीबों को चुनना चाहिए।

परन्तु वह कहता है कि तुमने ऐसा नहीं किया है। आपने अनुकरण देई का अनुसरण नहीं किया है, बल्कि आपने ईश्वर की छवि का खंडन किया है। तुमने उस गरीब आदमी का अपमान किया है।

चुनाव के इस पूरे मामले में आप ईश्वर के विरुद्ध खड़े हैं। लेकिन ईसाई नैतिकता में वास्तव में ईश्वर का अनुकरण करना, उन लोगों का सम्मान करना जिन्हें ईश्वर ने सम्मान दिया है, और उन लोगों का सम्मान रोकना शामिल है जिनके प्रति ईश्वर कोई सम्मान नहीं दिखाता है। जेम्स के मन में नीतिवचन 14:21 अच्छी तरह से होगा , जिसमें लिखा है, जो गरीबों का अपमान करता है वह पाप करता है।

उन्होंने सुझाव दिया कि आपने वास्तव में राजघराने का अपमान किया है। ध्यान दें कि वे राज्य के उत्तराधिकारी हैं। वे राजकुमार हैं, और गरीब हैं।

ये राज करते हैं. वे राजकुमार हैं क्योंकि वे राज्य के उत्तराधिकारी हैं, और आपने इन राजकुमारों के साथ दासों जैसा व्यवहार किया है। अब, वह आगे बढ़ता है और वास्तव में यहाँ विरोधाभास की पुष्टि करता है, और वास्तव में 6बी और उसके बाद, श्लोक 6ए में निहित सुझाव की पुष्टि करता है कि आपको अमीरों के चरित्र के कारण अमीरों के पक्ष में गरीब व्यक्ति का अपमान नहीं करना चाहिए।

क्या अमीर लोग तुम पर ज़ुल्म नहीं करते? क्या ये वही नहीं हैं जो तुम्हें अदालत में घसीटते हैं? क्या वे ही नहीं, जो उस सम्माननीय नाम की निन्दा करते हैं जो तुम्हारे लिये कहा गया था? क्या ये वे नहीं हैं जो तुम्हारा शोषण करते हैं या तुम पर अत्याचार करते हैं? काटा डुनास जोड़ी. यह वास्तव में एक व्यापक शब्द है. बेशक, ऐसे कई तरीके हैं जिनसे शोषण हो सकता है।

वह स्पष्ट रूप से धन और शोषण के बीच एक संबंध बताते हैं, लेकिन यह सभी प्रकार के शोषण और उत्पीड़न के खिलाफ एक स्पष्ट और स्पष्ट बयान है, जो बहुत सूक्ष्म सहित सभी प्रकार के रूप ले सकता है। इसमें शक्ति और विशेषकर आर्थिक शक्ति का विकृतिकरण या दुरुपयोग शामिल है। वे अपनी आर्थिक शक्ति का प्रयोग आपके विरुद्ध करते हैं।

वे तुम्हें अदालत में घसीटते हैं। यहाँ हेल्को का प्रयोग किया गया है। यहां आपके साथ अन्याय या न्याय की विकृति है, जो हेल्को शब्द से संकेत मिलता है, आपको अदालत में घसीटता है।

उत्तर में धन और शक्ति के बीच संबंध में उन्हें अदालत में फंसाना या बलपूर्वक अदालत में घसीटना शामिल है। इसमें भौतिक शोषण की दृष्टि से भौतिक संसाधनों के आधार पर वास्तविक सामाजिक अन्याय शामिल है। और फिर, चरम रूप से, क्या ये वे नहीं हैं जो उस सम्माननीय नाम की निंदा करते हैं जो आपके ऊपर लागू किया गया था? आप उनके हाथों उत्पीड़न, उनके हाथों शोषण, उनके हाथों दुर्व्यवहार का अनुभव करते हैं, न केवल इसलिए कि आप अपेक्षाकृत गरीब हैं, बल्कि इसलिए कि आप ईसाई हैं, अपने नाम के कारण।

ये उत्पीड़क, ये अमीर उत्पीड़क, ये अमीर निन्दा करने वाले, ईसाई आस्था और गरीबों के हित के बीच संबंध को पहचानते हैं, भले ही आप ईसाई इसे देखने में असफल हों। जेम्स सुझाव दे रहे हैं कि अमीर वास्तव में ईसा मसीह के ख़िलाफ़ हैं; वे मसीह के दुश्मन हैं क्योंकि वे आपसे बेहतर पहचानते हैं कि मसीह गरीबों का सम्मान करते हैं और धन के जिस तरह के दुरुपयोग का वे आनंद ले रहे हैं उसे उजागर करते हैं। निःसंदेह, विडंबना दुखद है।

वे वास्तव में खुद को उन लोगों के साथ जोड़ लेते हैं जो ऐसे काम करते हैं, ईसाई जो ऐसे काम करते हैं, अमीरों का सम्मान करते हैं, गरीबों का अपमान करते हैं, वास्तव में वे खुद को चर्च के उत्पीड़कों, उन लोगों के साथ जोड़ते हैं जो भगवान के लोगों के खिलाफ खड़े होते हैं, और ईशनिंदा करने वालों के साथ, जो खुले तौर पर निंदा करते हैं मसीह का विरोध करो. यह क्रिया उनके बपतिस्मा का विरोधाभास है। क्या यह वे नहीं हैं जो उस सम्माननीय नाम की निंदा करते हैं जो आप पर लागू किया गया था, लगभग निश्चित रूप से आप पर बपतिस्मा के समय, यीशु के नाम पर बपतिस्मा, अधिनियमों में, या पिता, पुत्र और पवित्र आत्मा के नाम पर बपतिस्मा के

अनुसार आह्वान किया गया था। मैथियान रूप में? यह उनके बपतिस्मा और उनके विश्वास के सार का विरोधाभास है।

बेशक, अंतर्निहित निष्कर्ष यह है कि आप विश्वास और कार्यों को अलग नहीं कर सकते। ये क्रियाएं उनके विश्वास के अंतर्निहित समस्याग्रस्त चरित्र को दर्शाती हैं और सुझाव देती हैं कि विश्वास और कार्यों के बीच कोई अलगाव नहीं हो सकता है। खैर, यह वास्तव में अगले प्रमाण की ओर ले जाता है जो आपके पास यहां है, जो यह है कि पक्षपात ईश्वर के नियम के विपरीत है, जो हमारे पास छंद 8 से 13 में है।

नए वीडियो सेगमेंट में जाने के लिए यहां रुकने और रुकने के लिए अच्छी जगह है। तो, हम यहां बस एक पल के लिए रुकेंगे।

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 20, जेम्स 2:1-7 है।