डॉ. डेविड बाउर, आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन, व्याख्यान 14, व्याख्या, ऐतिहासिक पृष्ठभूमि, पाठ्य आलोचना, जेम्स 1:5 से बुद्धि शब्द अध्ययन

© 2024 डेव बाउर और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डेविड बोवर और आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर उनकी शिक्षा है। यह सत्र 14 है, व्याख्या, ऐतिहासिक पृष्ठभूमि, पाठ्य आलोचना, जेम्स 1:5 से बुद्धि शब्द का अध्ययन।

हम अब आगे बढ़ना चाहते हैं और विभिन्न प्रकार के साक्ष्यों की इस चर्चा को समाप्त करना चाहते हैं। हमने विभक्तियों के माध्यम से सभी तरह से काम किया है और इसलिए हम अब ऐतिहासिक पृष्ठभूमि को देखना चाहते हैं।

हालाँकि, मैं बस यह कह सकता हूँ कि इससे पहले कि हम विभक्तियाँ छोड़ें, उस पर केवल एक टैग। हमने इसके बारे में बात की; मैंने संज्ञा का एक उदाहरण दिया. मैं क्रियाओं से संबंधित विभक्तियों का एक उदाहरण देता हूँ।

यह उदाहरण मैथ्यू अध्याय 16, श्लोक 19 से भी आता है, जहाँ यीशु पतरस से कहते हैं, मैं तुम्हें स्वर्ग के राज्य की कुंजियाँ दूँगा। मैं तुम्हें स्वर्ग के राज्य की कुंजियाँ दूँगा। आप जानते हैं कि इस पर काफी बहस होती है कि यहां चाबियां वगैरह देने में क्या शामिल है, लेकिन मैं भविष्य काल पर ध्यान दूंगा।

मैं तुम्हें स्वर्ग के राज्य की कुंजियाँ दूँगा। यदि आप उस विभक्ति को गंभीरता से लेते हैं, तो इससे पता चलता है कि कुंजियों में जो कुछ भी शामिल है, वह कुछ ऐसा है जो पीटर और शायद शिष्यों, अन्य शिष्यों के पास होगा, लेकिन मैथ्यू अध्याय 16 में इस बिंदु पर अभी तक नहीं है। यह बहुत महत्वपूर्ण रूप से सीमित करता है इन कुंजियों में क्या शामिल हो सकता है इसकी संभावना।

कम से कम विभक्ति से पता चलता है कि कुंजियों में जो कुछ भी शामिल है वह कुछ ऐसा है जो मैथ्यू अध्याय 16 में इस बिंदु पर अभी तक उनके पास नहीं है, लेकिन भविष्य में मैथ्यू अध्याय 16 की तुलना में होगा। ठीक है, अब, वापस आएँ ऐतिहासिक पृष्ठभूमि। ऐतिहासिक पृष्ठभूमि के वास्तव में दो स्तर या दो पहलू हैं।

एक तो पुस्तक की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि ही है। कहने का तात्पर्य यह है कि यह कब लिखा गया, किसने लिखा, किसके लिए लिखा, लिखने का अवसर क्या था, इस प्रकार की सभी चीजें, निश्चित रूप से, यह समझने में बहुत सहायक हो सकती हैं कि लेखक क्या प्रयास कर रहा है। किताब के भीतर कहना या करना। इस प्रकार की जानकारी के लिए डिफ़ॉल्ट स्थान, सबसे पहले, बाइबल शब्दकोश हैं।

किसी भी बाइबिल शब्दकोश, हमने पहले इनके बारे में बात की थी, बाइबिल शब्दकोशों में पहले, किसी भी बाइबिल शब्दकोश में, निश्चित रूप से, विभिन्न बाइबिल पुस्तकों पर लेख होंगे जहां इन पृष्ठभूमि मुद्दों पर चर्चा की जाएगी। एक संसाधन भी है जिसे न्यू टेस्टामेंट या ओल्ड टेस्टामेंट परिचय कहा जाता है। नए नियम की प्रस्तावना या पुराने नियम की प्रस्तावना वास्तव में विभिन्न पुस्तकों की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि के साथ कुछ गहराई से संबंधित होती है।

मेरे पास मंत्रालय के लिए आवश्यक बाइबिल अध्ययन उपकरण में नए नियम के परिचय पर एक अनुभाग है, और हम वहां कुछ प्रमुख लोगों के बारे में बात करते हैं। हालाँकि, दूसरे प्रकार की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि, पुस्तक में उल्लिखित चीज़ों से संबंधित एक ऐतिहासिक पृष्ठभूमि है। मैं यहां कहानी कह रहा हूं, लेकिन वास्तव में, मेरा मतलब पाठ के भीतर संकेत है, जो चीजें पाठ के भीतर उल्लिखित हैं।

अक्सर, निश्चित रूप से, आपके पास पाठ के भीतर उल्लिखित बातें होती हैं और लेखक बस यह मान लेता है कि मूल पाठक के पास वह ज्ञान होगा क्योंकि, निश्चित रूप से, वह ऐतिहासिक संदर्भ का हिस्सा है। लेखक और पाठक ऐतिहासिक संदर्भ साझा करते हैं। जरूरी नहीं कि हमारे पास उसी प्रकार का पृष्ठभूमि ज्ञान हो, और इसलिए, हमें पाठ के इच्छित पाठक के समान स्तर की ज्ञान क्षमता प्राप्त करने के लिए स्वयं को तैयार करने की आवश्यकता है।

मैं यीशु के दृष्टान्तों से एक या दो उदाहरण देना चाहता हूँ। मैथ्यू अध्याय 13 में, मिट्टी के दृष्टांत के संबंध में, हम 13:3 और 4 में पढ़ते हैं, एक बोने वाला बीज बोने निकला, और बोते समय कुछ बीज मार्ग के किनारे गिरे, और फिर अन्य बीज पथरीली भूमि पर गिरे। , और अन्य बीज कंटीली भूमि पर गिरे, और अन्य बीज अच्छी भूमि पर गिरे। यहाँ, फिर, आपके पास बोने की एक विधि है, जिसके अनुसार बोने वाले के पास शायद एक थैले में बीज होता है, और वह उसे उदारतापूर्वक फेंकता है, और वह विभिन्न प्रकार की मिट्टी पर गिरता है।

इसके विपरीत, मिट्टी का परीक्षण करें और सुनिश्चित करें कि मिट्टी अच्छी है, और केवल अच्छी मिट्टी पर ही बीज बोएं। इससे एक प्रश्न उठता है; यहाँ बोने की यह विधि जिसका यीशु ने इस दृष्टांत में वर्णन किया है, एक प्रश्न उठाती है कि इस बोने वाले की बोने की विधि उस ऐतिहासिक संदर्भ में बोने की सामान्य विधियों से कैसे संबंधित है। क्या यह बुआई का एक विशिष्ट तरीका था, या यह नहीं था? और ऐतिहासिक सन्दर्भ हमें बताता है कि यह बुआई का कोई विशिष्ट तरीका नहीं था।

यह बहुत अधिक सामान्य था, लगभग विशेष रूप से, बुआई में मिट्टी का परीक्षण करना और यह सुनिश्चित करना शामिल था कि बीज केवल अच्छी मिट्टी पर बोया गया था, क्योंकि, आज के विपरीत, बीज मिलना इतना आसान नहीं था। बीज अपेक्षाकृत महँगा था। आप बीज बर्बाद नहीं करना चाहते थे.

मुझे याद है कि जॉन नोलन ने इस मुद्दे पर टिप्पणी करते हुए कुछ ऐसा कहा था कि किसी भी किसान ने सही दिमाग में कभी इस तरह से बुआई के बारे में नहीं सोचा होगा। तो, ऐतिहासिक पृष्ठभूमि हमें बताती है कि वास्तव में आश्चर्यजनक चीजों में से एक, ध्यान आकर्षित करने वाली

चीजों में से एक जिसे यीशु इस दृष्टांत में पेश कर रहे हैं, वह यह है कि यह बोने वाला किस तरह से बीज बोता है। और यीशु इसलिए हो सकता है, क्योंकि यह इतना असामान्य है, किसी की अपेक्षा से इतना अलग है, वह बोने की इस विधि पर हमारा ध्यान आकर्षित कर रहा है और कह रहा है, यह इस दृष्टांत के बिंदु को समझने के लिए महत्वपूर्ण है।

मैं जंगली घास के दृष्टांत के संबंध में भी कह सकता हूं, जो यहां दृष्टांतों की श्रृंखला में अगला दृष्टांत है। मैथ्यू 13 में, जो 13:24-30 में पाया जाता है, वह निश्चित रूप से एक दुश्मन के बारे में बात करता है, जो गेहूं के बीच जंगली बीज बो रहा है। लेकिन यहां खरपतवार के लिए शब्द ज़िनज़ानिया है , और यह एक विशिष्ट प्रकार की खरपतवार को संदर्भित करता है जो उस समय दुनिया के उस हिस्से में जानी जाती थी। और उस प्रकार के पौधे, उस प्रकार के खरपतवार की एक विशेषता यह है कि कटाई के करीब आने तक यह व्यावहारिक रूप से गेहूं से अप्रभेद्य था।

इससे यह स्पष्ट होता है कि यीशु क्यों कहते हैं, कटनी तक दोनों को एक साथ बढ़ने दो, ऐसा न हो कि जंगली घास उखाड़ते समय तुम उनके साथ गेहूँ भी उखाड़ दो। उस पौधे की एक और विशेषता, जिसे हम ऐतिहासिक पृष्ठभूमि के आधार पर जानते हैं, वह यह थी कि इन खरपतवारों की जड़ प्रणाली, ज़िनज़ानिया पौधे, आसपास के गेहूं के पौधे की जड़ प्रणाली के साथ अटूट रूप से जुड़ गई थी। तो, इस कारण से, गेहूँ को उखाड़े बिना खरपतवार निकालना असंभव था।

वैसे, ऐतिहासिक पृष्ठभूमि हमें यह भी बताती है कि रब्बियों के बीच, इस प्रकार के पौधे, ज़िनज़ानिया , और इसके द्वारा पैदा होने वाले जहरीले बीजाणुओं को बुराई और इस तरह के रूपक के रूप में देखा जाता था। फिर, यह काफी हद तक स्पष्ट करता है, यह ऐतिहासिक पृष्ठभूमि काफी हद तक स्पष्ट करती है कि इस कहानी में हमारे पास क्या है। अब, एक अन्य प्रकार का साक्ष्य पाठ का इतिहास है।

इसमें वास्तव में ऐतिहासिक शामिल है, इसमें वास्तव में पाठ्य आलोचना शामिल है। आप में से बहुत से लोग जानते होंगे कि बाइबिल का प्रसारण, हमारी बाइबिल का, हमारी बाइबिल का पिछले 2,000 वर्षों में अधिकांश समय मुद्रण प्रेस द्वारा नहीं, जो दृश्य में अपेक्षाकृत देर से आया, बल्कि लिपिकीय नकल द्वारा किया गया है। और इसलिए, हमारे नए नियम की पांडुलिपि परंपरा में कई त्रुटियां आ गईं।

और एक संपूर्ण अनुशासन उत्पन्न हो गया है जिसका उद्देश्य, मुख्य उद्देश्य, यह पहचानना यथासंभव सर्वोत्तम है कि प्रेरित लेखकों ने वास्तव में क्या लिखा है। जैसा कि मैं कहता हूं, पांडुलिपि परंपरा में आने वाली विभिन्न प्रकार की त्रुटियों के बीच यह समझने के लिए कि पाठ का मूल शब्द क्या था। और आपके यहां वास्तव में दो प्रकार की त्रुटियां हैं।

एक तो अनजाने में हुई गलती और दूसरी जानबूझकर की गई गलती। अनजाने में हुई त्रुटि के संदर्भ में, ये सुनने या देखने की त्रुटियां हो सकती हैं। कभी-कभी, निःसंदेह, जब कोई लेखक किसी पांडुलिपि की नकल कर रहा होता है, तो लेखक किसी शब्द को गलत पढ़ लेता है, या शायद किसी शब्द को नजरअंदाज कर देता है, या ऐसा ही कुछ।

तो, आपकी पांडुलिपि परंपरा में उस तरह से त्रुटियां आ रही हैं। लेकिन कभी-कभी यह सुनने की त्रुटियों के कारण होता था क्योंकि पुस्तकों के बड़े पैमाने पर उत्पादन के प्राचीन संस्करण में एक कमरा होता था, भिक्षुओं से भरा एक बड़ा कमरा, कमरे के सामने खड़ा बड़ा भिक्षु पाठ पढ़ता था, और सब कुछ वहाँ मौजूद छोटे भिक्षु जो कुछ भी सुनते थे उसे लिख रहे थे। कभी-कभी, भिक्षु स्पष्ट रूप से नहीं बोलता था, या छोटे भिक्षुओं में से एक ने बिल्कुल सही नहीं सुना था, और उन्हें शब्द गलत लग गया था।

तो, आपके पास उस प्रकार की त्रुटियां हैं। वे अनजाने में हुई गलतियाँ हैं. यदि यह विरोधाभासी नहीं है, तो इसे कहें तो जानबूझकर की गई त्रुटियां भी हैं।

ऐसा तब हुआ जब एक लेखक ने पाठ को उद्धृत करने, उद्धृत न करने और सही करने का प्रयास किया। निश्चित रूप से, यीशु ऐसा नहीं कह सकते थे। इसके बजाय उन्होंने यह कहा होगा.

मैं पाठ, उद्धरण, अनउद्धरण को सही कर दूंगा। ये जानबूझकर की गई गलतियाँ वगैरह हैं। और इसलिए, एक अनुशासन उत्पन्न हुआ है, एक बहुत ही परिष्कृत जिसे पाठ्य आलोचना कहा जाता है, जिसका उद्देश्य है, मुख्य उद्देश्य इन सभी प्रकार की चीजों पर विचार करना है, और एक परिष्कृत प्रक्रिया के आधार पर, सर्वोत्तम रूप से यह निर्धारित करना है कि हम क्या कर सकते हैं पवित्र पाठ का मूल शब्द.

अब, यह भी है, और निश्चित रूप से, यह व्याख्या के लिए महत्वपूर्ण है क्योंकि हम यह सुनिश्चित करना चाहते हैं कि जिस अनुच्छेद, जिस पाठ की हम व्याख्या कर रहे हैं, वह वास्तव में वही है जो प्रेरित लेखक ने लिखा है। इससे हमें मार्क के सुसमाचार के हिस्से के रूप में, मार्क के तथाकथित लंबे अंत, मार्क अध्याय 16, छंद 9 से 20 तक की व्याख्या करने में कम से कम महत्वपूर्ण विराम मिलेगा, जो लगभग निश्चित रूप से अंत में एक लेखक द्वारा तैयार किया गया था। पहला, शायद दूसरी शताब्दी की शुरुआत, एक सुसमाचार को पूरा करने के एक तरीके के रूप में, जो उनके दिमाग में, मार्क 16.8 में अचानक समाप्त हो गया। और यह वास्तव में ल्यूक 24 और मैथ्यू 28 का संयोजन है जो मूल नहीं है, लगभग निश्चित रूप से, हम जानते हैं, मार्क के सुसमाचार के लिए मूल नहीं था। और आपके पास यहां और वहां अन्य छंद हैं, या यहां और वहां अन्य पाठ हैं, जो शास्त्रियों द्वारा जोड़े गए थे, या शास्त्र संबंधी त्रुटि को दर्शाते हैं, और इसी तरह।

हालाँकि, एक दूसरा भी है, वास्तव में, यही पाठ्य आलोचना का मुख्य उद्देश्य है। अब आपमें से अधिकांश लोग पाठ्य आलोचना में पारंगत नहीं हो पायेंगे। यह जानना बस महत्वपूर्ण है कि आपके पास पाठ्य परंपरा में इस प्रकार की चीजें चल रही हैं, और आरएसवी या यहां तक कि एनआईवी जैसे संस्करणों में फ़ुटनोट्स और चीजों को गंभीरता से लेना है, जब वे संदर्भ देंगे, तो आप जानते हैं पाठ्य संस्करण और इसी तरह।

आरएसवी का कहना है कि अनुवाद में जो पुनर्पाठ दिखाई देता है, वह अनुवादकों के निर्णय के अनुसार, सबसे विश्वसनीय है, मूल प्रेरित लेखक के शब्द होने की सबसे अधिक संभावना है, और इसी तरह। और, निःसंदेह, यदि आप टिप्पणियों का उपयोग करते हैं, तो टिप्पणीकार अक्सर

पाठ्य वेरिएंट पर चर्चा करेंगे। मुद्दे के बारे में जागरूक रहना अच्छा है ताकि जब आप उन प्रकार की चर्चाओं में पड़ें तो आप उन्हें समझने में सक्षम हों।

एक अन्य प्रकार का साक्ष्य परंपरा का इतिहास होगा। मैं इसमें ज्यादा समय नहीं बिताऊंगा. स्पष्टीकरण के संदर्भ में, यह वास्तव में यह कहने का एक तरीका है कि हमारी बाइबिल के कुछ हिस्सों में, दूसरों की तुलना में, हम विशेष रूप से गॉस्पेल के बारे में सोचते हैं, परंपरा का इतिहास है।

कहने का तात्पर्य यह है कि पाठ के अंतिम रूप में एक प्रकार का प्रागितिहास होता है। निःसंदेह, गॉस्पेल में प्रागैतिहासिक काल के चार स्तर हैं। कोई ऐतिहासिक यीशु कह सकता है, यानी यीशु के कार्यों और शिक्षाओं को कह सकता है जब वह वास्तव में गलील के तट पर चले थे।

पुनरुत्थान के तुरंत बाद के वर्षों में आपके पास यीशु परंपरा के एक प्रकार के मौखिक प्रसारण की अवधि है। यीशु की बातें और यीशु के कार्यों का लेखा-जोखा मौखिक रूप से प्रसारित हुआ, विशेषकर शिक्षण और उपदेश में। और फिर, जैसे-जैसे प्रेरित और अन्य प्रत्यक्षदर्शी मरने लगे, ये परंपराएँ लेखन तक सीमित हो गईं, इसलिए आपके पास लिखित स्रोतों का उदय हुआ।

और फिर आपके पास हमारे अंतिम गॉस्पेल हैं, जहां हमारे इंजीलवादियों ने वास्तव में उन परंपराओं का उपयोग किया जो उनके लिए उपलब्ध थे, दोनों लिखित स्रोत जो उनके लिए उपलब्ध थे, साथ ही यह मौखिक परंपरा जो प्रसारित होती रही और क्रम में इस परंपरा से अपने गॉस्पेल बनाते रहे। जिसे हम प्रेरित संदेश मानते हैं उसे संप्रेषित करने के लिए जो उन्हें अपने पाठकों आदि को बताना था। और यह कि महत्वपूर्ण अनुशासन और आलोचनात्मक अध्ययन, इनमें से प्रत्येक स्तर और इसी तरह से विकसित हुए हैं। और हमें वास्तव में इस प्रकार के आलोचनात्मक दृष्टिकोणों के वैध, जिम्मेदार उपयोग से डरने की कोई जरूरत नहीं है।

और वे वास्तव में, जैसा कि सब कुछ है, एक आगमनात्मक दृष्टिकोण का हिस्सा हैं। हम इस तरह की बात को गंभीरता से लेते हैं, खासकर जहां तक कि पाठ के अंतिम रूप की ओर परंपरा का इतिहास, वास्तव में, पाठ के अंतिम रूप को उजागर कर सकता है। अब, जैसा कि मैंने पाठ आलोचना के संबंध में और परंपरा के इतिहास के संबंध में भी कहा, यह संभावना नहीं है कि आप में से अधिकांश विशेषज्ञ बन जाएंगे या यहां तक कि इन महत्वपूर्ण विषयों में विशेषज्ञ बनना चाहेंगे।

यह जानना उपयोगी है कि बाइबिल के कुछ हिस्सों में, पाठ के पीछे परंपरा का एक प्रकार का इतिहास है, जो हमारे अंतिम सुसमाचारों में है, उसके प्रति परंपरा का विकास है। और अगर इसे सही ढंग से, सावधानीपूर्वक और जिम्मेदारी से उपयोग किया जाए, तो यह कुछ मायनों में हमारे अंतिम पाठ में जो कुछ है, उसे उजागर कर सकता है। फिर, यदि आपके पास टिप्पणियों तक पहुंच है, तो अक्सर वे इस प्रकार की चर्चाओं को सामने लाएंगे।

और जब आप टिप्पणियों का उपयोग करेंगे तो आपको यह उपयोगी लगेगा। यह वास्तव में, टिप्पणियों के बारे में बात करते हुए, इस प्रकार के अंतिम साक्ष्य की ओर ले जाता है, और वह

व्याख्या का इतिहास है। हमारा मानना है कि जहां तक आप ऐसा करने में सक्षम हैं, जहां तक आपके पास संसाधनों तक पहुंच है, विद्वानों की व्याख्या का उपयोग करना महत्वपूर्ण है।

यह आमतौर पर टिप्पणियों में पाया जाता है। और आपने अपने काम में जो पाया, उसे विद्वान क्या कह रहे हैं, उसके साथ पाठ का प्रत्यक्ष अध्ययन करके संबंधित करें। अब, मुझे लगता है कि, आदर्श रूप से, ठीक है, मुझे कहने दें, टिप्पणियों की पसंद के संबंध में, यहां हमारे मन में एक तरफ भक्ति संबंधी टिप्पणियों के मुकाबले व्याख्यात्मक टिप्पणियों का उपयोग है और दूसरी तरफ घरेलू टिप्पणियों का उपयोग है।

व्याख्यात्मक टिप्पणी का मतलब यह नहीं है कि इसे समझना आवश्यक रूप से कठिन है, बल्कि व्याख्यात्मक टिप्पणी से हमारा तात्पर्य ऐसी टिप्पणी से है जिसका उद्देश्य पाठ की व्याख्या देना है। जबकि, भक्तिपूर्ण टिप्पणी का उद्देश्य पाठ से संबंधित कुछ भक्तिपूर्ण विचारों को सामने लाना है। इस प्रकार की टिप्पणियों के लिए एक जगह है, जिनमें से सर्वश्रेष्ठ में से एक, मैथ्यू हेनरी की बहुत ही क्लासिक टिप्पणी है।

इस प्रकार की टिप्पणियों के लिए एक जगह है, लेकिन यहां हमारे मन में वह बात नहीं है। यह, वह उस प्रकार की व्याख्या के लिए विशेष रूप से सहायक नहीं होगा जिसके बारे में हम यहां बात कर रहे हैं। और हम सजातीय टिप्पणियों के विपरीत व्याख्यात्मक टिप्पणियों के बारे में बात कर रहे हैं।

एक उपदेशात्मक टिप्पणी का उद्देश्य उपदेश विचार देना है, और कभी-कभी उपदेश की रूपरेखा भी देना है। मैं धार्मिक टिप्पणियों के मूल्य के बारे में उतना आश्वस्त नहीं हूं जितना कि मैं भक्तिपूर्ण टिप्पणियों के बारे में हूं, लेकिन इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि आप उस तरह की चीज़ों के मूल्य के बारे में क्या सोचते हैं, मुझे लगता है कि यह वास्तव में उपदेशकों के लिए अपने स्वयं के उपदेश विकसित करने में बहुत मददगार है। उन्हें किसी और से सेकेंडहैंड प्राप्त करने के विरुद्ध। लेकिन किसी भी दर पर, इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि आप सजातीय टिप्पणियों के बारे में क्या सोचते हैं, यहां हमारे मन में वह नहीं है, बल्कि व्याख्यात्मक टिप्पणियाँ हैं।

व्याख्यात्मक टिप्पणी का सबसे अच्छा प्रकार वह है जो टिप्पणीकार द्वारा पाठ की व्याख्या को साक्ष्य के साथ प्रस्तुत करता है ताकि टिप्पणीकार केवल इस संबंध में कोई राय न दे कि वह इसका क्या अर्थ समझता है, बल्कि वास्तव में साक्ष्य और आधार का हवाला देता है। उद्धृत साक्ष्य आगे बढ़ता है और निष्कर्ष निकालता है। मुझे लगता है, यदि आप कर सकते हैं, तो ऐसी टिप्पणियाँ चुनना उपयोगी है जो चर्च के विभिन्न कालखंडों का प्रतिनिधित्व करती हैं, न कि केवल आधुनिक, सबसे हाल की टिप्पणियाँ, हालाँकि आपको हमेशा उनका उपयोग करना चाहिए, लेकिन यदि संभव हो तो, यहां तक कि पिताओं की टिप्पणियाँ भी। धर्मग्रंथों पर प्राचीन ईसाई टीका नामक एक श्रृंखला है।

इसे थॉमस ओडेन द्वारा संपादित किया गया है और यह संपूर्ण बाइबल पर आधारित है, और प्रत्येक अनुच्छेद के लिए वह संभवतः पिताओं से चुने गए दो से पांच संक्षिप्त टिप्पणी अंश देंगे। निःसंदेह, ये पिताओं की अत्यधिक चयनित टिप्पणियाँ हैं, लेकिन सहायकता यह है कि यह

श्रृंखला उस पितृसत्तात्मक टिप्पणियाँ को हमारे लिए सुलभ बनाती है, हमारे लिए बहुत आसानी से सुलभ है। केल्विन एक महान टिप्पणीकार थे।

यदि आप केल्विन की टिप्पणी का उपयोग कर सकते हैं, तो आपको वहां बहुत समृद्धि मिलेगी। लूथर भी सुधार काल से था। आरंभिक पीटिस्टिक या प्यूरिटन काल से, जोहान्स बेंगल फिर से एक महान टिप्पणीकार और उनके जैसे ही थे।

वेस्ले के पास पुराने और नए टेस्टामेंट दोनों पर टिप्पणियाँ हैं, साथ ही, मैं कहता हूँ, हाल की टिप्पणियाँ और इसी तरह की टिप्पणियाँ भी हैं। ध्यान में रखने वाली बात, खासकर जब आप यहां व्याख्या के इतिहास के साथ काम कर रहे हों, केवल यह मान लेना नहीं है कि एक टिप्पणीकार जो कहता है वह सही है, बल्कि वास्तव में टिप्पणीकार के साथ आलोचनात्मक बातचीत में शामिल होना है, टिप्पणीकार के साथ आलोचनात्मक बातचीत करना है। टिप्पणीकार जो कहता है उसका उस पाठ से क्या संबंध है जो आपने स्वयं अपने प्रत्यक्ष अध्ययन में पाया है? क्या आप इस टिप्पणी की व्याख्या से सहमत या असहमत हैं? क्यों या क्यों नहीं? क्योंकि यह वास्तव में उस बातचीत से बाहर है, यह उस बातचीत से बाहर है , कि आप पाठ के अर्थ में अधिक अंतर्दृष्टि प्राप्त करते हैं।

अब, निश्चित रूप से, यह महत्वपूर्ण है, जैसा कि प्रत्येक मामले में, इन विभिन्न प्रकार के साक्ष्यों से साक्ष्य उद्धृत करना, साक्ष्य उद्धृत करना, साक्ष्य पर चर्चा करना, और फिर उद्धृत साक्ष्य के प्रत्येक टुकड़े से निष्कर्ष निकालना, और आपका अनुमान होना चाहिए उठाए गए प्रश्न का संभावित उत्तर बनें। आधार पर, वास्तव में, कहने की बात है, इस साक्ष्य का तात्पर्य है कि मेरे प्रश्न का उत्तर ऐसा-वैसा है। और, निःसंदेह, जब आप साक्ष्य से व्याख्यात्मक निष्कर्ष की ओर बढ़ते हैं तो आपको बहुत सावधान रहना होगा कि आपका तर्क सही हो।

अब, हम वास्तव में व्याख्या को देखना चाहते हैं, हम व्याख्या की इस पद्धति का उपयोग करते हुए, जेम्स के पहले अध्याय, विशेष रूप से जेम्स 1:5 के एक अंश की व्याख्या को देखना चाहते हैं। यदि तुम में से किसी को बुद्धि की घटी हो, तो वह परमेश्वर से मांगे, जो सब मनुष्यों को उदारता से और बिना निन्दा किए देता है, और वह उसे दी जाएगी। तो, यहाँ और अभी वापस जाएँ, तो मेरा, हमारा प्रश्न यह है कि यहाँ 1, 5 में ज्ञान का क्या अर्थ है, यदि आप में से किसी के पास ज्ञान की कमी है? हम प्रारंभिक परिभाषा से शुरू करते हैं; ग्रीक में यह शब्द सोफिया है । बाउर-डैंकर ने इसे समझने और उसके अनुसार कार्य करने की क्षमता के रूप में परिभाषित किया।

थायर इसे ज्ञान, व्यापक और पूर्ण बुद्धिमत्ता के रूप में परिभाषित करते हैं। तो, हम इस बुनियादी, इन बुनियादी परिभाषाओं से किस प्रकार के निष्कर्ष निकाल सकते हैं? खैर, उनका तात्पर्य यह है कि चरित्र के संदर्भ में, सोफिया का तात्पर्य है कि इसका तात्पर्य यह है कि ज्ञान में वास्तव में ज्ञान या समझ, सोच का तत्व शामिल है। इसके अलावा, विस्तार के संदर्भ में, इसका तात्पर्य यह है कि ज्ञान में पूर्ण या पूर्ण ज्ञान, समझ, व्यापक या व्यापक ज्ञान या समझ शामिल है।

अब, हम संदर्भ की ओर बढ़ते हैं, और बाकी सब कुछ समान होने पर, संदर्भ से साक्ष्य सबसे महत्वपूर्ण प्रकार का साक्ष्य है, इसलिए मैं सावधान रहूंगा कि मैं साक्ष्य से इतनी जल्दी दूर न जाऊं। लेकिन संदर्भ के साक्ष्य के आधार पर हम यही कह सकते हैं। सबसे पहले, जेम्स अपने कुछ पाठकों को संदर्भित करता है जिनमें ज्ञान की कमी हो सकती है, और जेम्स अपने पाठकों को बार-बार भाइयों के रूप में संबोधित करता है, इस प्रकार ईसाई पाठकों को इंगित करता है; पूरी किताब में कई अन्य संकेत हैं कि जेम्स अपने पाठकों को वास्तविक, यानी वास्तविक मैककॉय ईसाई मानता है।

इसलिए, इसका तात्पर्य यह है कि जेम्स यहां जिस ज्ञान का वर्णन करता है वह सामान्य रूप से व्यक्तियों में अंतर्निहित नहीं है, यहां तक कि ईसाई विश्वासियों के लिए भी अंतर्निहित नहीं है। यह ईसाई अनुभव का एक आवश्यक या आवश्यक हिस्सा नहीं है। दूसरे शब्दों में, वह यहाँ इस संभावना को सामने रखता है कि वास्तविक ईसाइयों में ज्ञान की कमी हो सकती है।

जारी रखते हुए , जेम्स इस बात पर जोर देते हैं कि जिनके पास ज्ञान की कमी है उन्हें ईश्वर से पूछना चाहिए बजाय किसी और चीज से इस ज्ञान को मांगने के। आपने देखा कि कैसे हम विस्तृत अवलोकन में किए गए अवलोकनों का उपयोग कर रहे हैं, उन्हें यहां साक्ष्य में बदल रहे हैं। जेम्स इस बात पर जोर देते हैं कि जिनके पास ज्ञान की कमी है, उन्हें ईश्वर से यह ज्ञान माँगना चाहिए, न कि किसी और चीज़ से यह ज्ञान माँगना चाहिए, जबकि जेम्स अपने पाठकों को आश्वासन देते हैं कि जो लोग उचित तरीके से ईश्वर से ज्ञान माँगते हैं, उन्हें ईश्वर से ज्ञान प्राप्त होगा।

इसलिए, इसका तात्पर्य यह है कि जेम्स जिस ज्ञान का वर्णन करता है वह एक उत्कृष्ट और दिव्य वास्तविकता है, जो मानवीय क्षमता और संभावना के स्तर से संबंधित नहीं है। इसका अर्थ मानवीय या सांसारिक ज्ञान और दिव्य ज्ञान के बीच अंतर या विरोधाभास भी हो सकता है। फिर, संदर्भ से साक्ष्य जारी रखते हुए, जबकि 1:5 से 8 तक 1:2 से 4 और 9 से 15 में वर्णित विशेष उद्देश्यों के लिए सामान्य साधन प्रस्तुत कर सकते हैं।

याद रखें, हमने सर्वेक्षण और अपने विस्तृत अवलोकन से यह संभावना देखी कि 1.5 से 8 तक, यह ज्ञान श्लोक 2 से 4 और श्लोक 9 से 15 में परीक्षणों के बीच दृढ़ता के बारे में उनके उपदेशों को पूरा करने का साधन हो सकता है। यहाँ, मैं वास्तव में इस धारणा का समर्थन करें कि ज्ञान, वास्तव में, इस तरह से कार्य कर सकता है। मैं ध्यान दूंगा कि ज्ञान की कमी की स्थिति स्पष्ट रूप से विशिष्ट बाहरी परिस्थितियों से निर्धारित नहीं होती है, जबकि आसपास के संदर्भ का संबंध विशिष्ट बाहरी परिस्थितियों से होता है, अर्थात् परीक्षणों का सामना करना और विशेष रूप से अमीरों के उत्पीड़न के रूप में परीक्षणों का सामना करना पड़ता है।

यहां बुद्धि को शब्द के साथ ईश्वर के एक प्रमुख उपहार के रूप में प्रस्तुत किया गया है और इसलिए, विशिष्ट चुनौतियों का सामना करने और इस संदर्भ की विशिष्ट मांगों को पूरा करने के लिए एक प्रमुख आवश्यकता के रूप में प्रस्तुत किया गया है। यह सब वास्तव में हमारे अनुमान का समर्थन करता है कि ज्ञान वह साधन है, दैवीय रूप से प्रदान किया गया साधन, पाठकों के लिए उन उपदेशों को पूरा करने के लिए जो परीक्षणों और प्रलोभनों के बीच धीरज के इस मार्ग को घेरते हैं। इसलिए, जबकि 1:5 से 8 तक ज्ञान प्रस्तुत किया जा सकता है, शायद, दूसरे शब्दों

में, अच्छी तरह से परीक्षणों और प्रलोभनों को सहन करने के विशेष लक्ष्यों के लिए साधन, और जबकि श्लोक 2 से 15 तक के विशेष उपदेशों और विवरणों में परीक्षणों के लिए उचित प्रतिक्रिया शामिल है। इसलिए, इसका तात्पर्य यह है कि 1:5 से 8 तक के ज्ञान में विशेष रूप से परीक्षणों या प्रलोभनों के लिए उचित प्रतिक्रिया, या कम से कम परीक्षणों या प्रलोभनों के लिए उचित प्रतिक्रिया देने की क्षमता शामिल है, लेकिन साथ ही यह पूरी तरह से ईसाई की प्रतिक्रिया तक सीमित नहीं हो सकता है। परीक्षण या प्रलोभन के लिए.

अब, हम संदर्भ से साक्ष्य के साथ आगे बढ़ेंगे और ध्यान देंगे कि प्रारंभिक परिभाषा के अनुसार, ज्ञान में मानसिक समझ या समझ शामिल है, और श्लोक 3 में परीक्षणों के उचित प्रतिक्रिया का आधार, जानना, और श्लोक 9 से श्लोक 9 तक है। 15 सही सोच है, यहां हम छंद 9 से 11 पर ध्यान देते हैं, और परीक्षणों को सहन करने और प्रलोभन की प्रकृति और स्रोत को जानने के बीच संबंध, और जबकि, 1:5 से 8 का ज्ञान उद्देश्य सीधे तौर पर धोखा दिए जाने और के बीच विरोधाभास से संबंधित हो सकता है। जानना, और जबकि, 3:13 में, बुद्धि समझ से जुड़ी है, आप में से कौन समझदार और बुद्धिमान है, इसलिए, इसका तात्पर्य यह है कि ज्ञान का संबंध सटीक ज्ञान और सही सोच और बुद्धि पर जोर देने से है। मुझे आशा है कि आप देखेंगे कि यहां के परिसर, ये संदर्भ से साक्ष्यपूर्ण परिसर हैं, वास्तव में इस व्याख्यात्मक निष्कर्ष तक कैसे पहुंचते हैं। दूसरी ओर, जबकि 1.2 से 27 तक और संपूर्ण पुस्तक में अंतिम चिंताएँ सही सोच नहीं बल्कि सही कार्य करना हैं, घोषणाएँ एक आधार के रूप में कार्य करती हैं जो उपदेशों की ओर ले जाती हैं।

घोषणाएँ कभी नहीं की जाती हैं और अपने आप में समाप्त हो जाती हैं, बल्कि हमेशा उपदेश देने के लिए की जाती हैं, और जबकि, पत्र सही कार्यों के अलावा सही सोच के अस्वीकार्य चरित्र पर जोर देता है, और यहां मैं विभिन्न अंशों का हवाला देता हूं, आप उन्हें देख सकते हैं कि यही मामला है , और जबकि, 3:13 से 18 में बुद्धि का उपयोग, जिसे हमने देखा, निश्चित रूप से, पुस्तक सर्वेक्षण में, यहाँ बुद्धि के संदर्भ को विशिष्ट करता है, मुख्य रूप से व्यवहार से, कार्यों से, न कि सोच से, और जबकि, पत्र स्वयं ज्ञान और सही सोच को व्यक्त करता है ताकि यदि ये ज्ञान की प्राथमिक सामग्री होती, तो पाठकों को, मामले की प्रकृति से, ज्ञान की कमी नहीं होती, उनके पास यह जानकारी है, दूसरे शब्दों में, उन्हें दी गई है स्वयं पत्री, और ज्ञान के लिए प्रार्थना करने की कोई आवश्यकता नहीं होगी, इसलिए, इन सभी साक्ष्यों का तात्पर्य है कि ज्ञान का मुख्य रूप से व्यवहार से, सही कार्यों से संबंध है, करने पर जोर दिया जाता है, संदर्भ से साक्ष्य जारी रखा जाता है, जबकि, पूर्ववर्ती साक्ष्य इंगित करता है जेम्स में उस ज्ञान का उपयोग सोच और कार्यों दोनों में किया जा सकता है, और जबकि, पत्र का सही ज्ञान और सही कार्रवाई के बीच संबंध से गहराई से संबंध है, और यहां, मैं कारण और पुष्टि की पुनरावृत्ति के विशिष्ट चरित्र, हॉर्टेटरी पर ध्यान दूंगा। संपूर्ण पुस्तक में पैटर्न, जहां सही विचार, सही सोच, सांकेतिक ज्ञान, सही व्यवहार की ओर ले जाता है, और इस पूरे संबंध को 1:22 से 25, और 2:1, और फिर 2:14 से 26 में स्पष्ट रूप से संबोधित किया गया है। यह तर्क देते हुए कि सही ज्ञान अपने आप में पर्याप्त नहीं है, लेकिन यह भी कि सही कार्य केवल सही ज्ञान के माध्यम से ही आ सकता है, और जबकि, ज्ञान की कमी को पूर्णता और पूर्णता के उल्लंघन के रूप में देखा जाता है, जो व्यापकता और सुसंगतता का संकेत देता है, इसलिए ज्ञान की कमी होती है , इसलिए कमी, कमी, ज्ञान की कमी पूर्णता और सुसंगतता की कमी के अर्थ में अपूर्ण है, और जबकि, भगवान के उपहार के रूप में ज्ञान अच्छा

और परिपूर्ण है, अर्थात, पूर्णता, पूर्णता और सुसंगतता लाता है, इसलिए, इसका तात्पर्य यह है कि ज्ञान इसमें सही सोच और सही कार्य की अनुरूपता और सुसंगतता शामिल है। इसके अलावा, 3:13 से 18 में, जो, जैसा कि हमें याद है, हमारे अनुच्छेद में ज्ञान के इस सामान्य विवरण को विशिष्ट बनाता है, जेम्स समझ में ज्ञान और व्यवहार में ज्ञान के बीच आवश्यक संबंध के लिए तर्क देता है। सच्चे ज्ञान को सत्य होने के लिए कार्यों में व्यक्त किया जाना चाहिए, भले ही वह अन्यत्र तर्क देता है कि सच्चे विश्वास का परिणाम कार्यों में सत्य होना चाहिए। वह 3.13 में कहता है, तुम में से जो समझदार हो, वह अपने अच्छे जीवन के द्वारा ज्ञान की नम्रता से अपने काम दिखाए।

यह बहुत कुछ वैसा ही है जैसा उन्होंने 2.18 में विश्वास और कर्म के सम्बन्ध में कहा है, परन्तु कोई कहेगा, तुम्हें विश्वास है, और मुझे कर्म; अपने कामों के अलावा मुझे अपना विश्वास दिखाओ, और मैं अपने कामों से तुम्हें अपना विश्वास दिखाऊंगा। इसका तात्पर्य यह है कि ज्ञान में सही सोच और सही कार्य की अनुरूपता और सुसंगतता शामिल है। तो, संदर्भ के सारांश में, यह ज्ञान दिव्य और पारलौकिक होना है।

यह मानव जीवन या ईसाई अस्तित्व में अंतर्निहित नहीं है। यह ईश्वर से और केवल ईश्वर से ही आता है। इस प्रकार, यह ईश्वर के स्वभाव को दर्शाता है।

इसके अलावा, 1:5 से 8 तक का ज्ञान मुख्य रूप से एक ईसाई की परीक्षणों के प्रति प्रतिक्रिया से संबंधित हो सकता है, लेकिन यह यहीं तक सीमित नहीं है। यह अधिक सामान्य प्रतीत होता है. तीसरा, ज्ञान में मुख्य रूप से सही सोच, बौद्धिकता शामिल हो सकती है; दो, मुख्य रूप से सही अभिनय, व्यवहारिक; या तीन, सही सोच और सही अभिनय दोनों, और दोनों के बीच महत्वपूर्ण संबंध।

अब, शब्द उपयोग के संदर्भ में, मैं आगे बढ़ गया हूं और नए नियम में सोफिया शब्द की हर घटना को देखा है, और मैं साक्ष्य के तहत इन घटनाओं पर चर्चा करता हूं और फिर यहां हमारे अनुच्छेद में हमारे प्रश्न के निष्कर्ष और संभावित उत्तर निकालता हूं। दाहिनी ओर। आमतौर पर, नए नियम में सोफिया का प्रयोग ज्ञान, समझ या अंतर्दृष्टि, बौद्धिकता के अर्थ में किया जाता है। इसका उपयोग कभी-कभी ज्ञान, यहां तक कि रहस्योद्घाटन, और कभी-कभी समझ, अंतर्दृष्टि, यानी विवेक या निर्णय के अर्थ में किया जाता है।

इसका तात्पर्य यह है कि 1:5 से 8 तक के ज्ञान में मुख्य रूप से बौद्धिकता पर जोर देने के साथ ज्ञान, समझ या अंतर्दृष्टि शामिल हो सकती है। लेकिन साथ ही, नए नियम के शब्द उपयोग के संबंध में, हालांकि बौद्धिक, जानने वाले तत्व पर जोर दिया जाता है, कभी-कभी कार्यों या व्यवहार के लिए बुद्धि, ज्ञान और समझ की भूमिका पर भी ध्यान दिया जाता है। निष्कर्ष का तात्पर्य यह है कि जेम्स 1:5 से 8 में ज्ञान में ज्ञान या समझ और धार्मिक व्यवहार के बीच संबंध पर कुछ ध्यान दिया जा सकता है।

तीसरा, अक्सर, विशेष रूप से पॉल में, मानवीय ज्ञान और दिव्य ज्ञान के बीच एक विरोधाभास बनाया जाता है। यह इस दुष्ट ईश्वरविहीन युग के बीच अंतर करने का एक पसंदीदा पॉलिन तरीका है, जो एक ओर अविश्वास, रियासतों और शक्तियों से संबंधित है, और दूसरी ओर मानव

अस्वीकृति के सामने क्रॉस की उद्घोषणा पर जोर देने वाला मसीह का शासन है। , एक सांसारिक ज्ञान, दूसरा दिव्य या ईश्वरीय ज्ञान। पॉल में यह ईश्वरीय ज्ञान इस मायने में धार्मिक है कि इसका संबंध ईश्वर की योजना से है।

यह ईसाई धर्म है क्योंकि यह मसीह के कार्य पर ध्यान केंद्रित करता है, कभी-कभी लगभग काल्पनिक रूप से, यानी कि मसीह को ईश्वर के ज्ञान के रूप में पहचाना जाता है। और यह युगांतशास्त्रीय है क्योंकि इसमें रहस्य का अनावरण शामिल है, जो पीढ़ियों से छिपा हुआ था लेकिन अंततः मसीह में ज्ञात हुआ। इस बात पर जोर दिया गया है कि इस सच्चे ज्ञान का स्रोत ईश्वर में है और व्यक्ति इसे उसके विशेष अनुग्रहकारी रहस्योद्घाटन के बाहर प्राप्त या समझ नहीं सकते हैं।

अब, इसका तात्पर्य यह है कि 1:5 से 8 तक के ज्ञान में, सबसे पहले, ईश्वरीय ज्ञान, ईश्वर से आने वाले ज्ञान और मानवीय या सांसारिक ज्ञान के बीच एक अंतर्निहित विरोधाभास शामिल हो सकता है, जिसमें ईश्वर की योजना का रहस्योद्घाटन शामिल हो सकता है, विशेष रूप से मसीह के कार्य, उनकी मृत्यु और सार्वभौमिक आधिपत्य से संबंधित। इसमें ईश्वर की बुद्धि के रूप में स्वयं मसीह का व्यक्तित्व शामिल हो सकता है। इसमें ईश्वर के रहस्य का रहस्योद्घाटन, मसीहाई काल में ईसा मसीह के लिए उनकी योजना का रहस्योद्घाटन शामिल हो सकता है, और यह ज्ञान मानव सोच कौशल या क्षमता के माध्यम से प्राप्त नहीं किया जा सकता है, बल्कि केवल दिव्य रहस्योद्घाटन के माध्यम से प्राप्त किया जा सकता है।

कभी-कभी, हम यह भी ध्यान देते हैं, एक करीबी संबंध है, यह निरंतर नए नियम के शब्द का उपयोग है, ज्ञान और पवित्र आत्मा के बीच एक करीबी संबंध है, लेकिन कभी भी, ऐसा नहीं लगता है, एक पूर्ण पहचान। आत्मा को कभी-कभी ज्ञान के एजेंट के रूप में देखा जाता है और हो सकता है कि ल्यूक एक्ट्स में आत्मा से भरा जाना ज्ञान से भरा हो। इसका तात्पर्य यह है कि जेम्स 1:5 में ज्ञान पवित्र आत्मा से निकटता से संबंधित हो सकता है; वास्तव में, यह पवित्र आत्मा से आ सकता है।

पांचवां, नए नियम में, ज्ञान कभी-कभी होता है, हालांकि यह अपेक्षाकृत कभी-कभार होना चाहिए, हालांकि अपेक्षाकृत कम ही वाक्पटु भाषण या प्रेरक तर्क से संबंधित होता है। इसका तात्पर्य यह है कि जेम्स 1:5 से 8 तक की बुद्धि में वाक्पटु भाषण या प्रेरक तर्क शामिल हो सकते हैं। कभी-कभी, नए नियम में, यह धोखा न खाने की चेतावनी से संबंधित है, विशेषकर इन दो परिच्छेदों में।

वैसे, वे ग्रीक शब्द वे शब्द हैं जो बाद में जेम्स 1 में दिखाई देते हैं। इसलिए, नए नियम के उपयोग और संदर्भ के संबंध में, दूसरे शब्दों में, नए नियम के उपयोग और संदर्भ के संबंध में, याद रखें कि जब आप इसका उपयोग कर रहे थे तब हमने इसका उल्लेख किया था नए नियम के शब्द उपयोग, अन्य नए नियम के अनुच्छेदों में शब्द का उपयोग कैसे किया जाता है और आपके अनुच्छेद में शब्द का उपयोग कैसे किया जाता है, इसके बीच एक महत्वपूर्ण बातचीत में शामिल होना महत्वपूर्ण है ताकि यह पहचाना जा सके कि क्या इसका उपयोग अनिवार्य रूप से उसी तरह से या अनिवार्य रूप से अलग तरीके से किया गया है। नए नियम के हर दूसरे अनुच्छेद में

इस शब्द का उपयोग कैसे किया जाता है, इसे अपने अनुच्छेद में बिना सोचे-समझे डंप न करें। तो, हम यहां यही कर रहे हैं। शब्द उपयोग और संदर्भ के बीच निरंतरता और असंततता दोनों के प्रमाण मौजूद हैं।

हम ध्यान दें, एक बात के लिए, जेम्स की पुस्तक में ज्ञान और अंतर्दृष्टि के लिए वस्तुतः कोई चिंता नहीं है। वास्तव में, जेम्स में ज्ञान और अंतर्दृष्टि की एक बड़ी अस्वीकृति है जो अपने आप में समाप्त होती है। यह वास्तव में संख्या 1 और 2 से संबंधित है, जेम्स में ज्ञान, नए नियम के शब्द उपयोग के आधार पर, मुख्य रूप से बौद्धिक आयाम को शामिल कर सकता है और धार्मिक या नैतिक व्यवहार पर कुछ माध्यमिक ध्यान शामिल कर सकता है।

इसके अलावा, हम ध्यान देते हैं कि जेम्स में, ईश्वर के लंबे समय से छिपे रहस्य के रूप में मसीह के रहस्योद्घाटन के लिए कोई चिंता नहीं है। दरअसल, जेम्स का क्रिस्टोलॉजी पर बहुत कम ध्यान था। यह संख्या 4 और 5 से संबंधित है और सुझाव देता है कि आपके पास ज्ञान के बारे में इन पॉलीन जोरों और जेम्स में ज्ञान के चित्र के बीच महत्वपूर्ण असंतोष है।

यह, मैं कहता हूं, 4 और 5 से संबंधित है, कि नए नियम में, ज्ञान में अक्सर मसीह की मृत्यु और सार्वभौमिक आधिपत्य पर केंद्रित भगवान के लंबे समय से छिपे रहस्य का रहस्योद्घाटन शामिल होता है और इसमें भगवान की बुद्धि के रूप में मसीह का व्यक्तित्व और कार्य शामिल होता है। वैसे, नाजायज समग्रता हस्तांतरण के खिलाफ जेम्स बर्र की चेतावनी के संदर्भ में, ध्यान दें कि यह कहना कितना स्पष्ट रूप से अनुचित होगा कि जब जेम्स 1:5 में ज्ञान के बारे में बात करता है, तो वह मसीह की मृत्यु पर केंद्रित भगवान के लंबे समय से छिपे रहस्य के रहस्योद्घाटन के बारे में बात कर रहा है। और सार्वभौमिक आधिपत्य. दुनिया में यह सोचने का कोई कारण नहीं है कि जेम्स के मन में वह विशिष्ट बात है।

इसके अलावा, हम ध्यान दें कि जेम्स में पवित्र आत्मा के लिए कोई चिंता नहीं है। ऐसा नहीं है कि जेम्स स्वयं पवित्र आत्मा के ख़िलाफ़ था, लेकिन उसने अपने पत्र में पवित्र आत्मा का उल्लेख किया है। निश्चित रूप से कोई स्पष्ट चिंता नहीं है, जो संख्या 7 से संबंधित है, कि नए नियम में, अक्सर ज्ञान और पवित्र आत्मा के बीच घनिष्ठ संबंध होता है।

इसके अलावा, हम नए नियम में, जेम्स में, मेरा मतलब है, ध्यान दें कि वाक्पटु भाषण या प्रेरक तर्क के लिए कोई चिंता नहीं है। यह संख्या 8 से संबंधित है, नए नियम में अक्सर वाक्पटु भाषण या प्रेरक तर्क शामिल होता है। और 5 में, हालाँकि, जेम्स मानवीय ज्ञान और दिव्य ज्ञान के बीच एक बहुत ही स्पष्ट अंतर बनाता है, जिसे हमने समग्र रूप से नए नियम में पाया है।

और वह बुद्धिमानी को धोखा न खाने से जोड़ता है, पॉल के समान शब्दों का प्रयोग करता है। इसलिए, जेम्स की बुद्धि का उपयोग आम तौर पर समग्र रूप से न्यू टेस्टामेंट से काफी अलग है, लेकिन इसमें कुछ सामान्य तत्व शामिल हैं, और ये न्यू टेस्टामेंट शब्द के उपयोग से जेम्स में प्रकाशित होते हैं। पुराने नियम के शब्द उपयोग के संदर्भ में, इसका संबंध इस बात से है कि सेप्टुआजेंट में सोफिया का उपयोग कैसे किया जाता है।

इसका उपयोग कभी-कभी कौशल और क्षमता के अर्थ में किया जाता है, कभी-कभी इसका उपयोग अक्सर सही व्यवहार, पवित्रता के जीवन के अर्थ में किया जाता है। यह ज्ञान परंपरा में विशेष रूप से प्रमुख है जिसके साथ जेम्स कई विशेषताएं साझा करते हैं। इसमें वास्तविकता की समझ को क्रियान्वित करना शामिल है।

मुझे लगता है कि वास्तव में यही पुराने नियम की वास्तविकता की समझ में ज्ञान का सार है जिसे क्रियान्वित किया गया है। इस प्रकार इसका संबंध संपूर्ण जीवन को वास्तविकता के इर्द-गिर्द उन्मुख करने और व्यवस्थित करने से है। कभी-कभी, विशेष रूप से बाद के यहूदी धर्म में, जैसा कि अपोक्रिफा और स्यूडेपिग्राफा में परिलक्षित होता है, साथ ही पुराने नियम के बाद के हिस्सों में, भगवान के बारे में या उनकी गतिविधि में भगवान की आत्मा के बारे में बात करने के लिए काल्पनिक रूप से उपयोग किया जाता है, विशेष रूप से सृजन में उनकी गतिविधि, लेकिन संसार के जीवन में उसकी चल रही गतिविधि भी।

स्पष्ट रूप से, इन उपयोगों में से एकमात्र ऐसा उपयोग जो जेम्स में प्रतिबिंबित हो सकता है वह नंबर दो है। और दोनों के लिए एक मजबूत प्रासंगिक साक्ष्य है, ए, जेम्स पर पुराने नियम की ज्ञान परंपरा का प्रभाव, और बी, यह धारणा कि जेम्स में ज्ञान में ईश्वर की वास्तविकता और उसके रहस्योद्घाटन के आसपास पूरे जीवन का क्रम शामिल है। इसका तात्पर्य यह है कि जेम्स 1 :5-8 में ज्ञान का उपयोग सही व्यवहार के अर्थ में किया जाता है जो वास्तविकता की समझ से उत्पन्न होता है क्योंकि भगवान ने उस वास्तविकता को प्रकट किया है।

दूसरों की व्याख्या करते हुए, सोफी लॉज़ कहती हैं, उनके निष्कर्ष के संदर्भ में, ज्ञान एक एकीकृत बंधन है जो पूर्णता और पूर्णता पैदा करता है। इसमें कार्रवाई की ज़मीन या आधार के साथ-साथ सही कार्रवाई भी शामिल है। वह साक्ष्य के रूप में संदर्भ का हवाला देती है।

वह कहती हैं कि यह परिपूर्ण और पूर्ण होने से संबंधित है, पूर्णता और पूर्णता पैदा करने का यह व्यवसाय कार्रवाई के साथ-साथ सही कार्रवाई का आधार है, एकीकृत बंधन जो सही सोच और सही कार्रवाई को एकीकृत करता है। इसके अलावा, वह संदर्भ का हवाला देती है, कि यह 3:13-18 में शब्द का अर्थ है। शब्द प्रयोग में वह कहती हैं कि इसका संबंध कभी-कभी ज्ञान से होता है। इसलिए, हम ध्यान दें कि लॉ द्वारा साक्ष्य का उपयोग सटीक और तार्किक दोनों है, विशेष रूप से संदर्भ से, हालांकि शब्द उपयोग से उसका साक्ष्य कुछ हद तक विरल और पतला है।

तो, हम उससे एक निष्कर्ष निकालते हैं। इसलिए, हम उन मुख्य संभावनाओं की पहचान करते हैं जो हमारे अनुमानों से उभरती हैं। वह ज्ञान, संभवतः बौद्धिक अंतर्दृष्टि और समझ से संबंधित है, या कि ज्ञान का संबंध सही कार्य से है, जो मूलतः व्यवहारिक है, या कि ज्ञान का संबंध वास्तविकता के इर्द-गिर्द सभी जीवन के क्रम से है, जैसा कि भगवान ने इसे प्रकट किया है, मूल रूप से सही सोच और सही कार्यों के बीच सामंजस्य।

इसलिए, हम ऊपर दिए गए अपने अनुमानों से साक्ष्य बुला सकते हैं। मैं सबूतों के आधार पर निर्णय लूंगा कि जिस संभावना के पक्ष में सबसे अधिक वजनदार और सबसे अधिक सबूत हैं,

और मेरे निर्णय में, वह सी होगा, इसलिए यह वास्तव में हमारी व्याख्या है, प्रश्न का उत्तर है। और फिर यहां, एक पैराग्राफ में, मैं वास्तव में वह सब लाने की कोशिश करता हूं जो हमारे पास है।

अगले खंड की शुरुआत में, हम याकूब 1:5-8 की इस व्याख्या का अंतिम निष्कर्ष निकालेंगे।

यह डॉ. डेविड बोवर और आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर उनकी शिक्षा है। यह सत्र 14 है, व्याख्या, ऐतिहासिक पृष्ठभूमि, पाठ्य आलोचना, जेम्स 1:5 से बुद्धि शब्द का अध्ययन।