

# David Bauer 博士，归纳圣经学习，第 15 讲， 评估和应用

© 2024 David Bauer 和 Ted Hildebrandt

这是大卫·鲍尔博士在他的归纳圣经学习教学中。这是第 15 节，评估与应用。

在对文章的解释结束时，最好将你的推论、具体推论汇集到一个实际上作为解释核心的段落中。

因此，根据我们对 1:5 到 8 的解释，这将是我们的一般结论。智慧是一种完全而深刻地了解上帝主要通过他的话语所揭示的现实意义的能力，但也通过世界衍生出来，以及对我们将这种对现实的正确思考转化为正确行动的过程的理解，以及实际上将正确的思想付诸正确的行动，从而体验完整和团结的生活的能力，彼得称之为完美，或者詹姆斯，我应该说，称之为完美，只有这样才能讨上帝喜悦，上帝是完美的、完全的，统一他的奉献承诺。这种智慧本身就是来自神圣赐予者的神圣礼物，一般人不存在，并且在任何人类或尘世帮助的基础上对人类来说是不可能的，它也不是基督教皈依的必要伴随物，但它是神圣的礼物提供给基督徒，因此本质上是神圣和超越的。

所有基督徒都可以通过信心的祈祷自由地获得这种智慧的恩赐，即一种积极而持续的祈求方式，其中包含深刻的信念，即它仅来自于上帝，并且来自于与他合一的上帝。绝对渴望向所有人提供良好且仅良好的礼物。智慧是认识实相并以生命的体现来表达这一实相的能力、理解力和能力，即正确的行动；雅各书 1 章 5 节特别涉及其中隐含的考验和诱惑，但也更普遍地适用于每个人类的情况。我希望我们能够清楚地了解我们如何将推论的各个具体方面纳入到这个整体的一般性结论中。

现在，我们一直在谈论观察和解释。现在我们有必要简单地谈谈评估和应用。也就是说，准确地辨别我们所得出的解释的真理的哪些方面可以直接应用到我们的生活中，以及我们如何将这个或这些真理应用到我们的生活中。

这基本上就是我们评估和应用的初衷。因此，正如我所说，就具体过程而言，我们希望从我们的解释中识别出实际上是我们解释中的一般结论的段落，从中识别出该段落的具体教学或教导，并简要地阐明该教学我们已经完成了这一段，并根据下面要讨论的证据，确定这段经文的具体教导是否是超越性的，也就是说，是否适当地适用于时代，包括我们自己的时代，或者是受情况约束的，即是，如此完全地约束于原始情况，以至于不能适当地适用于现在。如果你发现这篇文章的教导是受情境限制的，那么解释实际上可能是超越的教导的含义、假设和结果就很重要。

下面我就评价和应用说一下。更准确地说，评估确实与确定哪些教义或您的解释中的哪些教义方面是受情境约束的以及哪些是超越的有关。也就是说，你所诠释的教法或教法或教法的各个方面是否是受情境约束的，即它们与它们被传达的原始情境紧密相连，以致于它们无法被合法地接受和直接应用。在包括我们自己在内的其他时间和其他地方，或者它们是否具有超越性，也就是说，它们没有与原始情况紧密相连而无法被接受和直接应用，而是合法地直接适用于其他时间和其他地方。地方，包括我们自己的地方。

这通常是大多数圣经学者谈论圣经评价的方式。它实际上与所解释的段落的真实性的应用的适当性或合法性、适当性或合法性有关。但事实上，评价还有其他方面。

评估的另一个方面确实与力度和适用范围有关。从应用的力量来看，即使一种教义被判断为超越性的，但它并不因与原始情况的束缚而不能直接应用于其他时间和其他地方。即使对于超然的教法，我们也需要根据其力量来评估该教法。它是作为一个绝对的要求提出的，无论是对于思考还是对于行动，一个绝对的要求，或者是推荐的，甚至可能是强烈推荐的东西，或者只是一个战术建议，在某些情况下的一个好主意，适用性的力量，但也适用范围？

也就是说，评估还试图确定这段教导是否适合所有人，或者是否只适用于某些人，例如教会内的领袖。还有让步程度的问题。也就是说，这段经文的教导是否提出了一个涉及某种神圣让步的真理？也就是说，上帝的理想远不止于此，

但这段经文表明，这是上帝准备接受的一种思想或行为水平，是上帝对理想的让步。

或者这段文字是否提出了一种理想，并建议承认某种程度的让步？现在，实际上，所有这些都与我们所说的圣经评价有关。也就是说，从适用的适当性或合法性、适用的力度、适用的范围、适用的让步程度来评价圣经真理。暂时回到这个问题，关于适用性让步程度的问题，举几个例子。

说到你有一种神圣让步但未达到理想状态的段落，我认为这里的一个非常有说服力的段落是叙利亚将军乃幔的故事，它与列王二王第五章有关。你记得这个人是他患了麻风病，来到以利沙那里求医治。事实上，他在约旦河得到了治愈。他非常感谢耶和華以色列的神，因为他洁净了麻风病。

他想成为、事实上已经成为耶和華、真神、独一真神的崇拜者。然而他的处境很困难。事实上，他有责任陪同甚至可能协助叙利亚国王进入里蒙神殿进行崇拜。

如果他进入雷蒙的家而不鞠躬礼拜，那就等于被判处死刑。因此，他恳求或请求先知做出让步，如果以色列的上帝允许的话，如果他确实屈膝并承认他内心实际上并不崇拜里蒙。这显然在技术上违反了上帝的律法。

这在某种程度上违背了神的旨意。然而神通过先知向乃幔做出了让步。所以，并不是说这种事情就一定可以，也不是说它代表了神的旨意。

它并不代表神的旨意。它并不代表神的理想。但这表明上帝准备承认这些官方的必要性，至少在这样的情况下是这样。

另一方面，在《哥林多前书》第7章中，保罗提出了独身的理想。他说，男人最好不要结婚。“这样更好，因为我希望一切都保持原样，”保罗说。

但他明确表示了这一让步。但他说确实有一种叫做荷尔蒙的东西，狂暴的荷尔蒙。对于一个男人来说，结婚比激情燃烧更好。

在那里，您可以看到理想和让步。保罗相信，在这种情况下，神圣的理想就是独身，但那里也表明了让步。现在，关于什么是基本的评价水平，即适用性的适当性或合法性，圣经中真正拥有的就是我们所说的超越的连续体。

在连续体的一端，我们有一些段落，例如，我们可以说马太福音 22:34 到 40。马太福音 22:34 到 40。你还记得这段经文。

律法师问耶稣，律法中最大的诫命是什么？你要尽心、尽意、尽性、尽力爱主你的神。这是第一条也是伟大的诫命。第二个也是如此，你要爱人如己。所有的律法和先知都以这两条诫命为依据。

我们稍后会回来说明为什么我们相信这实际上是一种超然的教义，可以直接适用于其他时间和其他地方，包括我们自己的时代和地方。在连续体的另一端，有像提摩太前书 5 章 23 节这样的经文，保罗劝告提摩太不要再喝水，而要喝一点酒，因为你的胃和经常生病。

至少从表面上看，这在我们看来是一种受情境限制的教导。这个问题实际上与一段经文的教导有关，我们对一段经文的解释是否涉及直接表达更基本真理的教导，根据该段经文的上下文和根据更广泛的圣经视角更基本的真理。根据这段经文的上下文以及整个圣经的上下文，我们回答这个教导是否直接表达了一个超越其原始情境的更基本真理的问题，也就是说，本质上是超越的，因此可以合法地应用于其他时间和其他地方，包括我们自己的地方，而不是很大程度上由围绕原始情况的环境所塑造或决定，也就是说，环境偶然，本质上是超越的或环境偶然的。

这个决定是特别根据这段经文的背景和广泛的圣经视角做出的。现在，就马太福音 22、34 到 40 章的情况而言，你要尽心、尽意、尽性、尽力爱主你的神，又要爱人如己。上下文确实表明这具有广泛的适用性，并且不受情况限制。律师提出有关法律中所表达的上帝旨意的问题。

从上帝意志的索引来看，它与律法的中心是什么有关。它的直接背景并不限于任何特定情况。直接上下文以尽可能广泛的术语表达了它。

当然，在圣经的其余部分中，新约中也一次又一次地以这种方式呈现，而不仅是在马太福音 22 章中。双重爱的命令被视为上帝旨意的中心。事实上，我们鼓励将这种双重爱的命令应用于生活的各种情况。

不过，现在，关于提摩太前书 5:23，我们注意到直接上下文暗示了一种受情境限制的条件。为了你的胃和经常生病的缘故，不再喝水，而是喝一点酒。因此，一方面，这取决于蒂莫西的特定健康状况。

当然，这是由直接背景所暗示的。当然，从更广泛的圣经角度来看，圣经中没有其他地方禁止用水。是否禁止喝水，或绝对必须饮酒等？

因此，在此基础上，这似乎又是一种偶然性的教学。当然，正如我所说，这里确实有一个连续体，这意味着你有很多很多段落，也许大多数段落都位于这个连续体的两个极端之间。这通常涉及一段经文的教导的某些方面是受情境限制的，而该教导的其他方面是超越的。

但无论如何，简而言之，这就是圣经评价的任务。现在，当然，有些段落如果你想的话，你无法直接应用。以申命记 18:6 为例，若有利未人从以色列全地、你们的城邑中来，他愿意的时候可以到耶和华所选择的地方，奉奉他的名事奉。耶和华他的上帝，像所有站在耶和华面前事奉的利未人一样，除了他从变卖自己的产业中得到的收入之外，他们还应得到同等的食物。

当然，现在我们没有利未人了。我们不再有中央神社了。所以，正如我所说，这是一种无法接受并直接应用的教法，即使人们试图这样做、试图这样做。现在，我提到，确实，做出有关圣经评估的决定必须基于证据。

当然，考虑到我们是按照归纳方法进行操作的，这并不奇怪。这不是简单地，几乎直观地看，这似乎不是那种可以拿起来直接应用的东西，或者说这似乎是一种我们可以拿起来直接应用的东西。在做出决定时，我们确实需要以证据为基础，尤其是圣经证据，不仅要考虑适用性的合法性，还要考虑适用性的力度、范围和让步程度。

尤其有两种类型的圣经证据与进行这种圣经评估相关。首先是上下文。在这里，让我举几个例子。

同样，我认为例子是最有帮助的，它说明了如何使用上下文证据来做出适用性的决定。在马太福音第16章第20节中，再说一次，如果你有圣经并且应该有圣经，最好打开它们。我在弗吉尼亚联合神学院攻读博士学位时的一位教授是保罗·阿赫特迈尔（Paul Achtemeier），他有一次说，没有圣经而学习圣经就像打没有球的网球。

因此，始终打开圣经确实非常重要。但如果你看马太福音 16 章 20 节，我们会读到耶稣吩咐他们不要告诉任何人他是基督。呐，这是耶稣对他的门徒说的。

这是他对弟子的嘱托。当然，在马太福音中，基督徒就是门徒，从很多方面来说，马太福音中的十二个门徒是复活节后基督徒的代表。那么，这确实提出了一个问题，耶稣对门徒的这个嘱咐是否可以被接受并直接应用呢？不要告诉任何人耶稣是基督。

保守他的弥赛亚身份的秘密。嗯，答案当然是否定的。这显然是受形势限制的。

但我们怎么知道是这样呢？我们根据马太福音的更广泛背景来了解这一点。马太福音在大使命中达到了高潮，在马太福音 28 章 18 至 20 节，门徒被命令：“你们要去，使万民作我的门徒，奉父、子、圣灵的名给他们施洗，教导他们。”遵守我所吩咐你们的一切。马太福音 28:20 对“使人作门徒”的解释非常清楚地表明，“使人作门徒”的一部分，事实上，其核心就是宣告弥赛亚身份，即耶稣的基督身份。

顺便说一下，马太福音的另一个例子，非常有趣，是在马太福音 10 章 5 节和 6 节。耶稣在那儿吩咐他的门徒，外邦人中间不要去，撒玛利亚人的城也不要进，只往失丧的人那里去。以色列家的羊。再说了，这是那种可以拿起来直接套用的东西吗？不，再次是因为本书的上下文更广泛，部分是因为第 28 章结尾处福音的高潮。去使万民作我的门徒。

顺便说一句，这是一个所有外邦人都可以翻译的词。它当然包括外邦人。因此，大使命，实际上是马太福音的高潮，在马太福音 10 章 5 节和第 6 节中提出了这一指控。在外邦人中不要去任何地方，不要进入撒玛利亚人的城镇，这使得这种情况受到约束。

它适用于耶稣在上传道期间的十二个门徒，但不再适合、不再适用于生活在复活这一边的基督徒。另一方面，罗马书第 1 章、第 18 章到第 36 章是新约中反对同性恋行为的最明确的声明。而这段话，你知道，近年来已经成为争议的风暴中心。

大多数情况下，有关罗马书 1 章 18 节至 36 节的争议并不涉及该段经文的解释。这似乎非常清楚，至少在很大程度上是这样，但尤其涉及对其的评估。这个可以直接拿来应用吗？在其他时间和其他地方，包括我们自己。

现在，有时有人声称它是受情况限制的，因为它必须具体与被捕卖淫、男性被捕卖淫有关。这实际上是反对异教偶像崇拜的论点，而不是反对同性恋关系的论点。但在我看来，直接上下文，至少就直接上下文的证据而言，不会允许就其受情境约束做出这种判断，因为保罗根源，如果你看看保罗在那里提出的论点，保罗他对同性恋行为的反对源于创造和创造秩序。

在他看来，这确实是对造物主的侵犯或犯罪，是对造物主神的主权的否定。就这种情况而言，它会被认为是一种超然的教义，只要创造继续存在，它就会继续有效。现在，另一个例子，另一种类型的证据，我们所做的是从上下文中引用证据来做出决定。

另一种类型的证据是来自圣经证词的证据、广泛的圣经观点和来自圣经证词的证据。你若看出埃及记二十一章二十三、二十四节，出埃及记二十一章二十三、二十四节，若有什么害处，就要以命还命，以眼还眼，以牙还牙，以手还手，以脚还脚，烧伤还烧伤，伤口还伤口，条纹还条纹。著名的以眼还眼、以牙还牙。

但耶稣在《马太福音》第5章第38节登山宝训中说：“你们听见有话说，以眼还眼，以牙还牙。”但我告诉你们，不要与恶人作对。若有人打你的右脸，连左脸也转过来由他打。

如果有人起诉你并拿走你的外套，也让他拿走你的斗篷。如果有人强迫你走一英里，你就陪他走两英里，等等。所以耶稣在这里说，明确地说，出埃及记21章中的这条律法的诫命不再直接适用。

它不再适用于其所规定的条款，不再直接适用。你听说过这样说；他引用了它，但作为对比，我对你说。

因此，这里有一个案例，圣经见证，特别是我们所说的从旧约到新约的启示进展，这是圣经见证的一种形式，我应该说，表明或呈现了出埃及记21-24章中的这一教导情况所限。在基督到来之前对以色列来说是适当的、合法的，但现在不再直接适用于我们主的门徒。现在，重要的是要注意，即使是与情境相关的教导，或与情境相关的段落，也可能是相关的。

这就提出了一个问题：圣经中是否有一些经文可以说，或者有很多甚至很多经文是不能应用的、不能被讲道的、或者是讲道或教导的主题的。圣经中是否有一些段落基本上被排除在个人形成方面对我们有任何用途或在教会内传道和教导方面没有任何用途的可能性？我的倾向是说不。

几乎没有任何段落超出了当代的适用范围。这就是为什么我说即使是情境限制的段落也可能是相关的。然而，在这种情况下，相关性和适用性将在于将答案应用于理性和暗示性问题，而不是对明确问题的答案。

在受情境限制的段落中，几乎总是对不直接适用的明确问题的答案。但是，如果你追寻所说内容的原因，不仅仅是所说内容的含义，而是所说内容背后的原因，或者这段经文所传达的含义、神学含义，几乎总是答案理性问题和隐含问题可能直接相关。当然，除此之外，情境相关的段落或教导也与处于相同情境的人相关。



对于我们大多数西方世界的人来说，我当然认为自己是西方世界的人；对于我们大多数生活在西方世界的人来说，关于吃祭偶像的肉的命令并不相关。这不相关。从某种意义上说，它是受情境限制的。

它不能被拿来并直接应用于其他情况。但这与生活在继续向偶像提供肉的文化中的人们直接相关。它确实直接与像他们这样的人交谈。

现在，除了圣经评估之外，还有我们所说的情境评估。在决定这段经文的教导是否直接适用于我们这个时代时，这一点很重要。评估我们所面临的当代情况也很重要，以便判断圣经的教导与当代情况之间是否有足够的一致性或对应性以保证适用性。

因此，我们需要问自己，我们认为圣经的教导可能适用于当前的情况，究竟发生了什么？事实上，正是在这里，教会中的传道人或教师常常遇到问题。教会内的教师或传道人会很好地进行解释、解释，甚至对圣经进行评价，但在将其应用于当代情况时，却误解了当代情况并误读了当代情况，这种情况并不罕见。如果发生这种情况，那么误用是不可避免的。

例如，当你试图将圣经的教导应用于复杂的当代情况，例如安乐死、军备竞赛、战争与和平、克隆等，这些复杂的当代情况时，显然，深入理解它们非常重要，以便将圣经的教导与我们生活在这些当代情况下应该如何思考和应该做什么正确地联系起来。但即使当涉及到将圣经的教导应用到更个人和直接的情况时，我记得听说过一位主管被召集来处理他的会议中当地教会的冲突，即牧师和人们之间的冲突。不幸的是，那位主管严重误读了这种情况的动态，并将圣经真理和圣经教导错误地应用于这种情况，并由于这种误用而造成了更大的进一步损害。

现在，如果这种评估导致适当的应用，有时这被称为挪用。在某些方面，“拨款”是一个更贴切的词，因为它是一个更广泛的词。应用带有行为的内涵。

但拨款具有更广泛的含义。它暗示了广泛的道德和精神形成，而不仅仅是在特定情况下决定在行为上做什么，而是一种针对特定行为的必然特定决策的思考方式。因此，“拨款”可能是一个更好的词。

但无论如何，当谈到挪用时，它涉及到提出并回答这个问题：这段经文的教导到底如何影响我对我所面临的当代处境的理解和生活？在我或我的会众、我的教派和我的国家面临的当代形势下，我的想法和生活到底有什么不同？现在，这里的关键是，我认为，在拨款这件事上有两个关键，两个原则。一是对应原则。我们需要非常确保圣经的教导和当代的情况之间存在对应关系，并适当地关联这种对应关系。

还要遵循具体原则。圣经拨款中往往会发生的情况是，拨款是以一种非常普遍的方式进行的。事实上，当我教神学院的学生时，我一次又一次地发现这一点。

当我要求他们应用他们所解释的圣经真理时，他们往往会提出非常广泛的应用，而不是具体的。这种广泛的应用没有任何帮助，因为我们并不生活在云端。人们确实生活在生活的具体细节中。

作为个人、作为会众，我们真正需要的是什么，我们所有人都真正需要洞察具体的适用性。当我们处理个别段落以确定该段落如何在正典中发挥作用时，我们也需要帮助，以便以特定的方式解决我们今天面临的各种问题或挑战。如果在你对一篇文章的应用中，你想出了一篇文章的应用，比如说你正在研究的一个给定的文章，那可能是一个可以被指导的应用，或者，我应该说，可以从一百个不同的应用中产生其他段落，您的应用程序还没有真正实现，还不够具体。

理想的情况是准确地询问以特定方式解释的这段特定段落如何能够专门应用于特定情况或我必须做出的特定决定。这段话对我在这些特定情况下的生活有什么影响？请注意，这利用了该段落本身的丰富性，以及该段落圣经正典中的独特性。这段经文为我们提供了其他经文无法为我们提供的关于我们如何生活的洞察力。它为我们提供了可以实际付诸实践的见解，因为我们将其与生活中的特定情况联系起来。

因此，我敦促学生在进行应用程序时，考虑一下他们生活中可以应用的情况，或者他们知道可以具体应用到其他基督徒生活中的情况，从而产生影响。正如

你所说，由于这段经文和我对这段经文的应用，我在这种情况下的生活有所不同。因此，如果这段经文不在这里，如果这段特定经文的特定教导不在正典中，当我试图生活在我所面临的这种情况下时，我的生活将会更加贫穷。

这又是一个困难的目标。但我认为，就拨款的具体性而言，这是一个值得实现的目标。关于拨款的最后一句话。

在世界其他地方可能情况并非如此，但至少在我居住的西方世界，我们的文化深受实用主义的影响。一种对行动、行为的强调。重要的是要记住，挪用不仅仅与行为有关。

跟思维也有关系。新约非常关注我们的思维方式、思维过程和思维方向。因此，拨款不应该局限于我们所做的事情，还应该局限于我们的想法。

这也很重要。需要牢记这一点。我也可以说，讲道、教导，有直接的运用，也有间接的运用。

格兰特·奥斯本（Grant Osborne）在他的《诠释学螺旋》一书中谈到了直接应用和间接应用。他指出，每当进行布道时，教堂里的人们都会提出申请。他们会将传道人所说的话应用到他们的生活中。

如果他们真的在倾听或注意，他们就会应用它。只要他们接受并在讲道或教导的基础上进行应用工作，那就是间接应用。现在，有一种叫做直接应用的东西，当传道者或老师实际上明确了它的应用意义时，你就得到了它。

讲道过程中的一段话。你说，这就是本周你我生活中的样子。我有一个朋友，他牧养过各种规模的教会，从很小的教会到我们教派中最大的教会，他几年前有一次对我说，在一次布道结束时，人们应该能够离开那次布道。说，下周，下周之内，我就能知道我是否应用了这篇讲道。也就是说，能够非常明确地决定我是否应用了这个。

他的观点是，传道人有义务参与，在讲道过程中提出申请，告诉人们这就是该申请的样子，以便当他们离开该服务时，他们将能够说7天后，无论他们实际

上是否应用了它，因为传教士已经告诉他们应用是什么样子。这就是直接申请。格兰特·奥斯本（Grant Osborne）认为，间接应用实际上更有效，因为它真正涉及人的所有权，听众的参与，他或她自己，这比直接应用更有效。

但另一方面，当然，有人可能会争辩说，传道人或教师有义务提出建议或指出作为正在传讲的段落的教学基础的教学的哪些可能的应用，或者指出正在被教导。我认为，当我们真正从对方法本身的讨论转向对雅各书从头到尾的观察和解释时，这可能是一个暂停的好地方。

这是大卫·鲍尔博士在他的归纳圣经学习教学中。这是第 15 节，评估与应用。