

Robert Vannoy, Profetas Mayores, Conferencia 30—Ezequiel #6

Maneras y problemas de interpretación de Ezequiel 40-48

2. Sugerencias sobre la interpretación de Ezequiel 40-48

Vayamos al 2. de nuestro bosquejo: “Sugerencias sobre la interpretación de los capítulos 40-48 de Ezequiel”. Hemos captado la idea del panorama general de estos nueve capítulos. La pregunta es: ¿de qué se trata? Tienes una imagen continua de una ciudad visionaria y un templo visionario y esta situación visionaria en la que un río fluye desde el templo que trae curación y alimento a muchos, pero no completamente, porque los pantanos aún permanecen salados. Luego hay una visión de la división de la tierra entre el pueblo. Ahora, creo que está claro que Dios le está dando a Ezequiel y a la gente de su época una imagen del futuro. No necesariamente una imagen clara, no necesariamente algo que se entienda fácilmente, pero al menos algo. Esta visión es importante como algo que daría aliento y esperanza para el futuro. Recuerda dónde están; están en el exilio. Jerusalén ha sido destruida. Podrían tender a estar muy abatidos y desesperados y, sin embargo, aquí está esta imagen visionaria de algo que Dios va a hacer en el futuro. Entonces, hay esperanza para el futuro.

La evidencia de Vannoy a favor de una interpretación literal. Ahora la pregunta básica es: ¿Ezequiel está tratando de decir que, en un sentido físico muy literal, Jerusalén se verá así en el futuro? ¿O es esta una imagen simbólica que dice en lenguaje simbólico que Dios continuará trabajando con su pueblo, que no ha terminado con su pueblo? Él no ha fallado a pesar de que Israel está yendo al cautiverio. Creo que a favor de la visión literal están las muchas dimensiones exactas dadas. Hay muchísimos detalles y referencias específicas. Hay dimensiones exactas; hay referencias a los deberes de los levitas y sacerdotes. Hay sacrificios. Ese tipo de detalles parecen favorecer que esto es algo que va a suceder de forma literal en el futuro. Si ese es el caso, parecería entonces ser una imagen de algo que sucedería en el Milenio porque ciertamente esto no fue algo

que se realizó en el retorno post-exílico. La reconstrucción del templo después del regreso del exilio ciertamente no estuvo a la altura del cuadro aquí en Ezequiel.

No calificaré esto en este momento, pero volveré sobre esto más adelante. No es algo que realmente se haya realizado en el regreso post-exílico. Sin embargo, alguien como J. Barton Payne dice que esto no es una predicción sino un mandato o instrucción para el regreso del exilio y que el regreso del exilio simplemente no estuvo a la altura de lo que se suponía que debían hacer. La opinión de Payne no es que esta sea una imagen de lo que va a suceder en el Milenio en forma literal, sino que es una imagen de lo que debería haber sucedido al regresar del exilio pero que no sucedió. Volveré a eso más tarde.

Pero si esto no es una imagen de un templo literal que tendrá lugar en el Período Milenario sino más bien una imagen simbólica de cosas que darían a Israel esperanza para el futuro, no creo que eso refute la enseñanza milenial en el sentido de que hay otros pasajes que hablan bastante claramente de un Período Milenial y del regreso de Israel a la tierra. Si este pasaje lo hace o no, no necesariamente afecta la enseñanza bíblica general sobre el Período Milenario.

Creo que también es posible que se pueda utilizar aquí la analogía de las cadenas montañosas en la distancia. Lo que Ezequiel puede estar representando aquí es algo que, de manera simbólica, combina el futuro donde puede haber intervalos de tiempo entre ellos, pero todo mezclado en una sola imagen. En otras palabras, Ezequiel puede estar describiendo algo de las bendiciones espirituales que Dios va a realizar ya sea en la Iglesia, el Milenio o el estado eterno. Dios va a seguir trabajando con su pueblo; él va a morar en medio de su pueblo y lo va a hacer en la iglesia, lo va a hacer en el Período Milenario, y lo va a hacer en el estado eterno. Por supuesto, será de maneras ligeramente diferentes, pero todo eso tal vez se reúna en esta imagen compuesta y simbólica de la obra futura de Dios con su pueblo.

3 Maneras de Interpretar Ezequiel 40-48

Así que me parece que hay tres formas generales de ver esta sección: se podría decir, en primer lugar, que es una imagen literal que se cumplirá en el Período Milenario. Ésa es una posibilidad. La segunda posibilidad es que sea una representación simbólica de la verdad de que Dios no ha terminado con su pueblo. Él tiene grandes propósitos que aún cumplirá para ellos en el futuro, y aquí se ven destellos de ellos en lenguaje simbólico. Ésa es la visión simbólica. El tercer enfoque sería que es una visión del futuro del pueblo de Dios en la que ciertos aspectos tienen un significado físico y literal y ciertos aspectos tienen un significado espiritual y simbólico. En cierto modo combina los dos primeros con ciertos aspectos que tienen un significado físico y literal y ciertos aspectos que tienen un significado simbólico.

1. Algunas interpretaciones compuestas literales y otras simbólicas Ahora esas son las tres posibilidades. La primera, la literal, creo que a favor de esa visión son los detalles específicos. El problema con la visión literal es la imagen del río. El río parece favorecer la visión simbólica. El río es una característica importante, pero es difícil encajarlo en una imagen literal de la adoración de Israel. Parece ser más simbólico que un río literal. Me parece una interpretación razonable del río es que es una imagen simbólica de la vida que proviene del altar y sale del altar. Yo diría entonces que no es la sangre de toros y machos cabríos la que prefiguró la muerte de Cristo. Es la influencia que fluye de la obra de Cristo en la cruz. Esa influencia comenzó siendo pequeña; Llegaba hasta los tobillos y luego se extendió a Roma y en unos pocos siglos se convirtió en la religión del imperio. Entonces su influencia creció. Y ves hojas para la curación de las naciones, tal vez los efectos beneficiosos de las enseñanzas cristianas. Sin embargo, los pantanos aún permanecen; no es universal. No cambia todo por completo. Pero muestra la creciente influencia del mensaje del evangelio.

Ahora bien, si adoptas ese tipo de enfoque con el río, ¿qué pasa con el

resto? Ahí nos metemos en el problema de hacer una distinción arbitraria. Cómo evitas eso . Si vas a tomar una parte como simbólica y otra como literal, ¿cómo decides cuál? No estoy seguro de tener respuestas finales para eso. Pero me parece que el enfoque que quizás tenga más que decir es permitir que una parte sea literal y otra simbólica. También se debe permitir al mismo tiempo el cumplimiento, no sólo en un período, ya sea la Iglesia, el estado milenial o el estado eterno, sino ver la posibilidad de alguna combinación de eso. Tienes este tipo de compuesto. Lo principal que mantiene esto unido es que Dios continuará obrando en medio de su pueblo.

Ezequiel 40-48 y el Premilenialismo Ahora la pregunta que ya se ha hecho: a veces se dice que una visión Premilenial del regreso de Cristo en la que este templo será reconstruido de manera literal, y se ofrecerán sacrificios, viola la finalidad del sacrificio. de Cristo. Entonces se alega que la enseñanza premilenial no puede ser correcta. Permítanme comentar esto brevemente. Yo diría que la idea de que los sacrificios se restablecerán en el Período Milenario se deriva principalmente de este pasaje de Ezequiel. Entonces se basa principalmente en la conclusión de que este pasaje de Ezequiel es literal para una descripción de la adoración en el Período Milenial. No creo que ésta sea una conclusión necesaria de esta sección de Ezequiel. No creo que sea un componente necesario de la visión premilenial del regreso de Cristo. Me parece que el Milenio se enseña claramente en Ezequiel 36 y 37, por ejemplo, que acabamos de ver, donde Israel regresará a la tierra, el rey gobernará sobre ellos y establecerá su santuario. Pero allí no se dice nada sobre la restitución del culto sacrificial. No creo que la enseñanza milenaria se base en Ezequiel 40-48. La pregunta es, ¿de qué manera se toma Ezequiel 40-48 y cómo se podría encajarlo en una visión premilenial de la escatología? Entonces, no creo que la enseñanza del Milenio se base en estos capítulos y en si dan o no una imagen literal de la adoración sacrificial en el Milenio. Puede que no tenga nada que ver con si la visión premilenial del regreso de Cristo es correcta o no.

Ellison Contra futuros sacrificios

Ahora mire sus citas en las páginas 60-61. Ellison en *Ezekiel: El hombre y su mensaje*, dice: “Para aquellos que toman en serio esta sección como una revelación divina y no simplemente como el programa de Ezequiel para el futuro cerrado en forma de visión, los sacrificios proporcionan un verdadero punto crucial en su interpretación. Haz que los sacrificios sean simbólicos, y el templo también se volverá simbólico. Si tomamos el templo literalmente, tendremos que estar de acuerdo en que habrá sacrificios de animales en el Milenio. No tengo ninguna dificultad en la visión del sacrificio en un templo simbólico, porque fue la garantía para Ezequiel de que los grandes principios de la redención divina permanecerán válidos hasta el fin de los tiempos. Pero necesito evidencia más fuerte de que esta visión acepte -contra todo el peso de la evidencia del Nuevo Testamento- que los sacrificios levíticos serán reintroducidos. Presumiblemente, todos los que consideran el templo como milenario y toman los sacrificios literalmente suscribirían la afirmación de la Biblia de Scofield de que, sin duda, estas ofrendas serán memoriales. Mirando hacia atrás a la cruz como las ofrendas, así como bajo el antiguo pacto había memoriales esperando la cruz. En ninguno de los casos los sacrificios de animales tenían poder para quitar el pecado. Aunque reconozco plenamente su sinceridad, debo rogarles que se den cuenta de que aquellos que no pueden seguirlos no desprecian las Escrituras. Leen Hebreos en el sentido de: la abolición del sacerdocio aarónico bajo los sacrificios es final y para siempre. Además, no pueden ver por qué cuando el pan y el vino han satisfecho las necesidades simbólicas de casi mil generaciones de cristianos, el Milenio necesitará más. El rey ha regresado y la maldición sobre la naturaleza ha desaparecido. ¿Por qué las creaciones animales todavía deberían dar su vida? El hecho es que el ultradispensacionalista tiende a dividir así la revelación de Dios, pero no ha podido ver su integridad. Sobre todo, no se da cuenta de que, si bien la respuesta humana a la revelación divina puede tener altibajos, la revelación misma nunca retrocede sino que siempre se profundiza.

No habrá menos conocimiento ni bendición que ahora. De hecho, me resulta difícil creer que se diga en serio cuando me dicen que nuestra actual libertad para todos de adorar por igual, en todos los lugares, será reemplazada por una posición en la que el privilegio del hombre de adorar dependerá y se medirá de su relación geográfica con una Jerusalén terrenal. La sugerencia de que aviones supersónicos lleven peregrinos a Jerusalén mientras otros comparten su servicio de adoración por televisión es trágica”. No sé quién hizo esas sugerencias, pero sin duda alguien lo hizo. Así que Ellison adopta una visión premilenial, pero se opone firmemente a ver esto como una restitución del sacrificio animal.

5 maneras de interpretar Ezequiel de JB Payne 40-48 J. Barton Payne, justo debajo de Ellison allí, ofrece cinco propuestas de interpretación. Dice: “Cinco interpretaciones propuestas dominan las discusiones actuales. Las palabras del profeta fueron, por un lado, una predicción para el pasado y fueron literales. La posición del literalismo. Fue simplemente un error de juicio por parte de Ezequiel. Planes que *esperaba* que se llevaran a cabo”. Así que la primera visión, la visión crítica, predice el pasado literal, pero no se cumplió. Ésa sería una visión crítica.

“El dos es un mandato del pasado, literal, pero no cumplido”. Eso es diferente a una predicción no cumplida, eso es una orden judicial. Literal pero no realizado. “Una posición evangélica es que, aunque el mandato de Ezequiel se abstiene de expresarlo como una predicción, el énfasis del profeta recae en la instrucción a los retornados sobre cómo construirlo”. La opinión de Payne es que se trata de una instrucción sobre cómo se construirá el templo post-exílico en el siglo VI a.C. Ves los huesos secos y el capítulo 36 trata sobre el regreso del exilio. Esta es una orden judicial. Sin embargo, la forma en que soluciona el problema del río es que ve el mandato como los capítulos 40-46, para el siglo VI a. C., mientras que los capítulos 47 y 48, donde está el río y la división de la tierra, los ve como milenario. Entonces dividiría la sección entre los capítulos 46 y 47. Para Payne, los capítulos 47 y 48 son milenarios. Los capítulos 40-46 son mandatos para

quienes regresan del exilio pero no se cumplen.

“La tercera visión, una predicción del presente y figurada”. En otras palabras, esta es una predicción de lo que está pasando en este momento. Es entonces un símbolo de la Iglesia cristiana. Califica “la predicción del presente” de figurativa y amilenial o al menos está acorde con esa postura. Una descripción deliberadamente simbólica del culto de la Iglesia cristiana, aunque este enfoque equivale a una simple alegorización.

“El Cuatro es una predicción, del futuro, literal, ubicándolo entonces en el Período Milenario. Una predicción del futuro, literal, sostenida por algunos Premilenialistas. Esto está asociado con aquellos que buscan la reconstrucción del templo para la Segunda Venida de Cristo. Aunque en este punto de vista el templo del Mesías del futuro se identifica con los derechos de la expiación literal de sangre que caracterizó la estructura de Ezequiel en 43:20, Beasley-Murray parece tener razón cuando agrega que este punto de vista es cuestionado por el Nuevo Testamento. La expiación de nuestro Señor ha anulado tales sacrificios para siempre, como leemos en Hebreos 10:18.

“En quinto lugar, una predicción figurativa del futuro, los nuevos cielos y la nueva tierra”. Una imagen de los cielos nuevos y la tierra nueva después del juicio final. Dice que ésta es una posición amilenial, pero no veo por qué no puede armonizarse igualmente con una visión premilenial. No creo que sea necesariamente amilenial, aunque tal vez a menudo lo tengan los amillennials. De hecho, J. Oliver Buswell sostiene ese punto de vista: los nuevos cielos y la nueva tierra son simbólicos y él es premilenial. Algunos ven esto como una predicción del futuro, pero aún en sentido figurado. Representan los nuevos cielos y la nueva tierra después del juicio final en la medida en que su verdad esencial se incorporará en la nueva era bajo formas adecuadas a la nueva dispensación cristiana (Apocalipsis 21-22:5). Pero luego tenemos Apocalipsis 21:22, que mantiene la ausencia de cualquier templo en la nueva Jerusalén. A la luz de las objeciones a las tres últimas propuestas anteriores, merece preferencia una

interpretación pasada. El mismo Ezequiel, además, declaró muy claramente: “Muéstrales la casa, la casa de Israel, su medida y modelo, para que guarden todas sus ordenanzas y las pongan por obra” (Ezequiel 43:10-11). Ante lo cual Ellison exclama: "¿ Es posible que esto se refiera a cualquier otro momento que no sea el del profeta?"

El enfoque de Buswell

Una cita más. Mire la página 58 de sus citas, de Buswell, *Systematic Theology*, volumen 2. Él dice: "Es difícil segregar los dos tipos de material en Ezequiel 40-48". Ahora bien, en el contexto de donde se tomó este párrafo en su libro, los dos tipos de material son descripción y amonestación. “Es difícil segregar los dos tipos de material en Ezequiel 40-48. El capítulo 40 es claramente parte de la división de la perfección; El capítulo 41:7-11 es definitivamente una exhortación dirigida a los contemporáneos de Ezequiel”. Entonces verá, el capítulo 40 sería la descripción y el capítulo 41, la amonestación o exhortación. “El príncipe del 41-42 trae una ofrenda para él y para todo el pueblo, pero no es el Mesías. Porque esto contradeciría Hebreos 7:27-28 y el príncipe es reprendido en los capítulos 41-47 y en otras partes de esta sección de la profecía de Ezequiel. Por lo tanto, sugeriría muy tentativamente que las siguientes porciones de Ezequiel 40-48 predigan las condiciones del nuevo cielo y la nueva tierra”. Luego enumera las secciones. “Del mismo modo, sugiero que las siguientes porciones estén dirigidas directamente a los contemporáneos de Ezequiel. Como dije anteriormente, esta clasificación de material es muy provisional. Hay dificultades relacionadas con esto. Debo dejar claro que mi sugerencia de que el argumento escatológico de Ezequiel 40-48 tiene que ver con los nuevos cielos y la nueva tierra no es de ninguna manera esencial para la visión premilenial. Es simplemente una sugerencia que creo que es aceptable. Creo que la sugerencia está en armonía con todos los datos que se encuentran en las Escrituras.

El problema de los levitas Si las predicciones escatológicas de Ezequiel 40-48 se cumplirán en el Milenio, como sostiene la mayoría de los maestros bíblicos premileniales, o en los nuevos cielos y la nueva tierra, como he sugerido, en cualquier caso, la predicción de Ezequiel sobre el templo magnificado y glorificado es un problema. Yo sugeriría dos posibles soluciones al problema, y cualquiera de ellas parecería perfectamente coherente con todos los datos actualmente disponibles. Uno: la forma de adoración levítica fue instituida por el Señor como una forma que debía observarse para siempre. Esto se indica enfáticamente y se repite con frecuencia. Sin embargo, los escritores del Nuevo Testamento, inspirados por el Espíritu Santo, no tienen dificultad en enseñar que la ley ritual se cumple en Cristo. Este es el tema principal de la Epístola de Hebreos. Cuando aceptamos la sangre de Cristo como nuestra expiación por el pecado y observamos la Cena del Señor con fe genuina, estamos celebrando la Pascua como Dios quiso que se celebrara en nuestros días. 1 Corintios 5:7: Cristo como nuestra Pascua, me parece, es bastante consistente con entender que Ezequiel profetiza los nuevos cielos y la nueva tierra, pero profetiza en el momento en que la forma apropiada de adoración era el ritual levítico, y se le da su visión en términos de ese ritual. Es altamente magnificado y glorificado. Me parecería bastante coherente entender que así como la Pascua y la ofrenda por el pecado se cumplen en la expiación de Cristo, así también se cumplen las predicciones de Ezequiel sobre la gloria del templo con todas sus ordenanzas en los nuevos cielos y la nueva tierra. en términos de la presencia inmediata de Cristo y en la perfecta felicidad de la comunidad de Cristo con los redimidos. En la nueva Jerusalén Juan no vio templo, no porque no lo hubiera, sino porque, como él dice, el Señor Dios Todopoderoso y el cordero son el templo.

“ En segundo lugar, están en desacuerdo, por otra parte, con la confianza de los maestros bíblicos premileniales que insisten en que las formas de adoración descritas en la visión de Ezequiel deben cumplirse literalmente ya sea en el

Milenio o en los nuevos cielos y la nueva tierra. Los premilenialistas generalmente explican que el restablecimiento del ritual levítico después de completar la expiación de Cristo en la cruz en el Calvario no contradeciría el hecho de que la expiación está completa más que nuestra actual celebración de la cena del Señor. Aquellos que sostienen un restablecimiento literal del sistema de sacrificios descrito en Ezequiel generalmente están de acuerdo en que el significado sólo puede ser un memorial y no podría tener los significados de los sacrificios que apuntaban a la venida de Cristo. En cuanto a mí, me inclino por la primera de estas dos interpretaciones, pero no veo nada inconsistente en la segunda”.

Creo que compartiría sentimientos con Buswell en la medida en que me parece que es más probable que este elemento sacrificial sea simbólico en lugar de ser tomado literalmente como una restitución de sacrificios. Pero no sería dogmático al respecto. Buswell dice: "Me inclino por lo primero, pero no veo nada inconsistente en lo segundo". Si los sacrificios deben ser reinstituídos ciertamente en el sentido de un memorial, no quitan nada a la eficacia del sacrificio de Cristo. Es una posibilidad, pero Ellison dice que la revelación avanza, no retrocede [por ejemplo, a las formas del Antiguo Testamento], y me parece que eso es consistente con el resto de las Escrituras. Es una pregunta difícil.

Aunque Payne ve allí algunas secciones en las que enumera que están dirigidas a los contemporáneos de Ezequiel, yo diría que la mayoría de los premilenialistas dispensacionales estarían a favor de una predicción literal, un futuro Período Milenial y la reinstauración de los sacrificios como memorial. Creo que cualquier imagen compuesta del futuro contendrá elementos del período presente y esto incluye el Período Milenario y los nuevos cielos y la nueva tierra. Sin embargo, parecería que si se va a reinstituir esa función de los levitas y luego de la línea de sacerdotes sadoquitas, tendría que haber alguna base para ello en las Escrituras. No sé si hay algo que prohíba la reconstrucción del templo ahora porque no creo que el príncipe pueda ser equiparado con el Mesías. Entonces, ¿dónde está el Mesías en un papel funcional como se describe allí? Se leen

informes anecdóticos sobre algunos movimientos casi clandestinos en Israel que trazan planes para reconstruir el templo, pero no sé cuánta sustancia hay en mucho de eso; pero no me sorprendería si existieran personas así y basarían mucho de eso en esta sección de Ezequiel.

Problema del río

Creo que el river es un gran problema en una posición literal, y ya ves lo que Payne hace con eso. Él lleva los capítulos 47 y 48 al Período Milenario y toma los capítulos 40-46, donde tienes el templo y los rituales, oficiales y funcionarios, como post-exílicos. Quizás podrías impulsar la parte del río de la visión hacia adelante. Pero para mí, esta visión parece una imagen continua. Entonces, es difícil saberlo. ¿Es eso legítimo? Va en una dirección simbólica con la posibilidad de combinar los períodos de la historia y la obra futura de Dios. Sin duda, creo que es difícil interpretar esta visión.

He escuchado algunas historias sobre personas que intentan entrar por la Puerta Este, pero en el capítulo 44 hay una referencia a que la Puerta Este estará cerrada hasta que llegue el príncipe. Hoy en día en Jerusalén la Puerta Oriental, llamada Puerta Dorada, sigue cerrada. Ahora bien, la nota de la Biblia de Estudio NVI dice que está sellada como resultado de una tradición posterior, pero posiblemente tardía. La cosa es que, ya sabes, puedes leer esta declaración aquí en el capítulo 44 y simplemente hacer la ecuación de que la puerta actual es lo que se describe aquí, pero recuerda que el muro fue construido en algún momento de la Edad Media y este es un templo visionario. Puede ser que los dos realmente no tengan nada que ver el uno con el otro. Aunque, el hecho de que esa Puerta Este esté sellada, no estoy seguro de cuándo fue sellada exactamente y cuál fue el motivo, pero puede estar relacionado con este texto aquí de alguna manera. Creo que hay que tener cuidado al conectar eso con lo que se dice aquí. Evidentemente es un papel diferente al actual.

Bueno , eso concluye nuestra discusión de este semestre sobre los profetas mayores.

Esta es la conferencia final número 30 del curso del Dr. Robert Vannoy sobre los Profetas Mayores.

Transcrito por Paige Latournes
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips