

Robert Vannoy, Profetas Mayores, Conferencia 28—Ezequiel #4

Gog y Magog (Ezequiel 38 y 39)

Reflexiones sobre el Israel moderno y el Reino de Dios [Ya pero todavía no]

Creo que es significativo que Israel, después de todos estos milenios, vuelva a ser una nación. No veo el cumplimiento de esto como un derramamiento del Espíritu de Dios. Es un estado laico en este momento. Puede ser una anticipación del movimiento hacia el cumplimiento del derramamiento. Es significativo, sin embargo, que Israel haya regresado a la tierra.

Creo que hay algunos usos legítimos a los que se puede dar la terminología del reino. Hay una sensación de que el reino está aquí ahora. Pero el reino no está aquí en toda su plenitud, así que está aquí pero no está aquí. Es un escenario de “ya pero todavía no”. Es una mejor manera de describirlo que algunos de los dispensacionalistas que dicen que el reino no está aquí. Para ellos el reino está total y exclusivamente en el futuro. Eso no le hace justicia al Nuevo Testamento que habla del aspecto actual del reino. Pero seguro que hay un aspecto futuro que va a ser más completo. Hay que tener cuidado de no utilizar “ya pero todavía no” para explicar todo, pero creo que hay algunos usos legítimos del concepto. Tenemos que buscar el enfoque de interpretación que tenga menos objeciones pero que haga justicia a los requisitos del texto. Ahora bien, el punto es que la noción actual de Israel es “ya”, pero es secular y “pero todavía no”, la entidad espiritual imaginada por los profetas está por llegar.

Contexto de Ezequiel 38 y 39 y Apocalipsis 20 [Gog y Magog]

Antes de ver algunas declaraciones de los capítulos 38 y 39, ya que ambos son capítulos bastante largos, creo que en lo que respecta al flujo en el libro de Ezequiel, si los capítulos 36 y 37 hacen referencia al Reino Milenial, entonces creo que Es al menos de cierta importancia que los capítulos 38 y 39 que hablan de la profecía contra Gog y Magog aparezcan después del cuadro dado del Milenio en los capítulos 36 y 37.

Capítulo 38, versículo 1, dice: “Vino a mí palabra de Jehová: 'Hijo de hombre,

pon tu rostro contra Gog, de la tierra de Magog, príncipe principal de Mesec y Tubal; profetiza contra él .” Creo que es posible que Ezequiel pudiera dar el cuadro del Milenio y luego retroceder y contar algo antes del Milenio. Es posible; No podemos descartarlo. Pero sería más natural pensar que los capítulos 38 y 39 describirían algo que ocurrió después de lo que se describe en los capítulos 36 y 37.

Ahora, habiendo dicho eso, ciertamente creo que vale la pena notar que cuando usted recurre al Apocalipsis y mira la descripción del Milenio en el capítulo 20, cuando llega al versículo 7 donde terminan los mil años, leemos: “ Cuando Cuando hayan pasado mil años, Satanás será liberado de su prisión y saldrá a engañar a las naciones de los cuatro confines de la tierra, a Gog y Magog, para reunirlos para la batalla. En número son como la arena a la orilla del mar ”. Entonces, cuando miras la descripción del período milenal en Apocalipsis capítulo 20, versículo 7, se refiere a Gog y Magog como algo que ocurre durante esta batalla posterior al Milenio. No hay otra referencia a Gog y Magog en las Escrituras excepto en Génesis 10:2 donde tienes un Magog de la línea de Jafet y eso es paralelo a la genealogía en 1 Crónicas 1:5 donde se menciona a Magog. Pero aparte de eso, Ezequiel 38 y Apocalipsis 20:7 son las únicas referencias.

Ahora a pesar de esa referencia a Gog y Magog en Apocalipsis 20:7, hay muchos intérpretes que dirán que Ezequiel 38 y 39 describe algo que ocurre antes del Milenio. Esta batalla con Gog y Magog es la que precede al período milenal, durante la batalla del Armagedón, y no es posterior al período milenal.

Ellison Gog y Magog antes de la Segunda Venida

Mire a Ellison en la página 53 de sus citas, al final de la página. Él dice: “Sólo hay dos menciones de Gog y Magog en las Escrituras. Aquí, es decir, Ezequiel 38, y en Apocalipsis, y a menos que se mencionen argumentos muy convincentes en contrario, debemos dejar que este último interprete lo primero”. En otras palabras, lo que él está diciendo, usted quiere saber lo que se describe en Ezequiel 38 y 39, Apocalipsis 20 es lo que pone eso en el marco correcto. Colocar a Gog antes de la Segunda Venida y luego agregar la revuelta final de las naciones al final de la era del reino, como lo hace la Biblia

de Scofield, parece un intento ilegítimo de tener ambas cosas. La única base real para la opinión común de que estos capítulos verán su cumplimiento antes de la Segunda Venida se encuentra en Ezequiel 39:21-29. Sin embargo, es mucho más satisfactorio considerar estos versículos como un resumen del mensaje de toda esta sección de Ezequiel.

Ahora bien, es cierto que si nos fijamos en Ezequiel 39:21-29, parece que allí se describen eventos que son anteriores al período milenario. Verá, lo que Ellison sugiere es que los versículos 21-29 son una especie de resumen de toda esta sección de Ezequiel, y creo que es una parte final. Cuando llegas al versículo 40, estás en una nueva sección del libro. Así que el capítulo 39 es un resumen final que analiza toda la sección que concluye.

Continúo con la cita de Ellison en la parte superior de la página 54: “Si ubicamos a Gog al final del Milenio, no nos preocuparemos mucho por lo que significan los nombres. Se hace referencia a ellos en el New Bible Commentary de JH Lang, y en una declaración en la Biblia Scofield que dice: 'Las referencias principales son a las potencias europeas encabezadas por Rusia. Aparte de los muchos que siempre se han negado a identificar a Rosh con Rusia, hay una fuerte tendencia entre los modernistas, por ejemplo, a regresar a la antigua tradición masorética hebrea tal como traduce este pasaje con la versión autorizada”. Bueno, esa es una referencia al versículo 2. Lo veremos con más detalle más adelante.

Ezequiel 38:2 Príncipe Principal o Príncipe de Rosh Verás, la versión King James dice: “Príncipe Principal de Mesec y Tubal”; NVI “Príncipe principal de Mesec y Tubal”; NASV tiene, "El príncipe de Rosh, Meschec y Tubal", al igual que la Nueva Biblia en Inglés. Hal Lindsay lo lee: "El príncipe principal de Rosh, Mesec y Tubal". Verás, eso viene del hebreo *nessi rosh*. La pregunta es: ¿debe tomarse a *Nesi Rosh* como “príncipe de Rosh”, o debe tomarse a “Rosh” como “jefe”, “príncipe principal”, “príncipe principal”? ¿Es un nombre propio, “príncipe de Rosh”, o es una palabra descriptiva de “príncipe principal de Mesec y Tubal”? Entonces tiene que ver con cómo se traduce *rosh*. ¿Lo traduces como un nombre propio “Rosh” o lo traduces como “príncipe principal”? Volveremos a eso más adelante, pero pueden ver lo que dice Ellison: hay una fuerte

tendencia a traducirlo como “príncipe principal” en lugar de “príncipe de Rosh”.

Apocalipsis 20:8

Cuando encontramos que todos los nombres son de tribus en la periferia del mundo entonces conocido, Gog y Magog, Mesec y Tubal, Persia Oriental, Kush del Sur y Put (esos nombres que aparecen en esta sección), se vuelve más probable que estamos tratando con el uso simbólico como lo hace Apocalipsis 20:8 al llamarlas las naciones que están en los cuatro confines de la tierra. ¿Cómo entonces debemos entender toda la profecía a la luz de esta ubicación del Nuevo Testamento si aceptamos el concepto del Milenio como el gobierno de Dios en la tierra cuando Satanás sea atado, la maldición sea levantada e Israel esté en el centro de la bendición en la tierra? ¿Qué lugar hay para semejante estallido o rebelión contra Dios? Esta pregunta se plantea a menudo como objeción a la visión milenial. Ellison dice que “Las Escrituras nos muestran que en todas las épocas, con todas las variadas circunstancias de ignorancia y conocimiento, el hombre ha puesto su voluntad en contra de Dios y ha fallado. La mayor parte del Antiguo Testamento enseña el fracaso de los hijos de Israel y ese es, después de todo, el mensaje de Ezequiel. Esto se ve especialmente en los capítulos 16, 20 y 23.

Reflexiones sobre Gog y Magog y el Milenio El Nuevo Testamento nos presenta los inicios de los problemas en la iglesia. Deja claro que empeorarán en lugar de mejorar. También aquí, en el misterioso propósito de Dios, junto con los triunfos y fracasos de la organización, la prueba final del fracaso del hombre debe ser su respuesta cuando se le coloca en la posición más favorable concebible. Aunque el santuario de Dios está con el hombre, aunque la maldición ha sido quitada de la naturaleza, aunque el Tentador, el enemigo de Dios, está atado, cuando se ofrece la oportunidad, la rebelión profundamente arraigada en los corazones de tantos se hace evidente a la vez. .

No sé si debemos entender los nombres Gog y Magog simbólicamente como aquellos que se han mantenido alejados de la gloria de Dios centrada en Jerusalén, o si se refiere sobre todo a aquellos en dispensaciones anteriores que no han estado expuestos directamente a la prueba de Dios. . En cualquier caso, no hay contradicción entre 38:4,

donde se describe a Dios arrastrando a Gog a su perdición, y Apocalipsis 20:8, donde se presenta a Satanás como el engañador de las naciones. El hombre debe ser puesto a prueba o de lo contrario no quedará claro lo que hay en él. Satanás es un instrumento voluntario mediante el cual se lleva a cabo la prueba. "

Entonces, lo que Ellison hace allí es dar una explicación para el período milenial y me parece buena. O podrías preguntar con respecto a todo este enfoque, ¿cuál es el propósito del Período Milenial si nuevamente va a terminar en una rebelión? Creo que ilustra nuevamente que aunque el hombre se encuentre en las mejores condiciones, hasta que el pecado sea finalmente destruido, y Satanás junto con él, y aquellos que no son creyentes en el Señor sean arrojados al lago de fuego, siempre habrá una oportunidad para la rebelión. Esta es la prueba final de ello, por así decirlo. Pero en cualquier caso, Ellison consideraría los capítulos 38 y 39 como descriptivos de lo que sucederá después del Período Milenario basándose principalmente en la referencia paralela en Apocalipsis 20, versículo 7.

Un tratamiento muy popular de este pasaje hoy en día es cómo lo describe Hal Lindsay en *The Último Gran Planeta Tierra* en el capítulo 5. Sé que estás familiarizado con esa cita. Pero considera que Gog y Magog no ocurrieron después del Milenio, sino antes. Notarás que en estas traducciones del versículo 2b, es interesante que lo toma en ambos sentidos. Tiene "príncipe principal de Rosh". El problema es que tienes que tener un "príncipe principal" o un "príncipe de Rosh". En su mayoría, otras traducciones varían entre "príncipe principal" o "jefe de Rosh" para *nessi Rosh*. Mire la página 55 de sus citas, debajo de Lindsay, allí en el medio de la página. Dice: "Durante siglos, mucho antes de que los acontecimientos actuales pudieran haber influido en las ideas de los intérpretes, los hombres reconocieron que la profecía de Ezequiel sobre el comandante del norte se refería a Rusia. El doctor John Constance, escribiendo en 1864, dice: "Puedo considerar que este reino en el norte es el autógrafo de Rusia, ya que Rusia ocupa un lugar donde la palabra profética ha sido admitida por todos esos expositores". ¿Cuál es la evidencia? "Ezequiel describe a este comandante norteño de Gog de la tierra de Magog, el príncipe principal, gobernante de Rosh, Mesec y Tubal. Ezequiel 38:2 da el origen

étnico de este comandante y su pueblo. En otras palabras, el profeta da el árbol genealógico del comandante del norte para que podamos rastrear la migración de estas tribus a la nación moderna que conocemos. Gog es el nombre simbólico del líder de la nación y Magog es su tierra. También es el príncipe del pueblo antiguo llamado Rosh, Mesec y Tubal”. Principio de la página 56, “William Gesenius, el gran erudito hebreo del siglo XIX · siglo , analiza estas palabras en su insuperable Gramática hebrea. Dice que Mesec fue el fundador del Moski; El pueblo Moski vivía en las montañas. Este erudito continúa diciendo que el nombre griego derivado del nombre hebreo Mesec es la fuente del nombre de la ciudad de Moscú. Al hablar de Tubal, dice que Tubal es el hijo de Rath, fundador del pueblo que habita en el Mar Negro y al oeste de Moski. Concluye diciendo que estas personas constituyen el pueblo ruso moderno”.

Lindsey sobre Rosh [cabeza/príncipe o nombre del lugar] Contra Keil Hay un nombre más a considerar en esta línea de evidencia: es la palabra hebrea "Rosh" traducida "jefe" en Ezequiel 38 en la versión King James. La palabra significa literalmente en hebreo, la “parte superior” o “cabeza” de algo. Según la mayoría de los estudiosos, esta palabra se utiliza en el sentido de un nombre propio, no como un sustantivo descriptivo que califique la palabra "príncipe". El erudito alemán Keil dice que después de un cuidadoso análisis gramatical debería traducirse como un nombre propio, es decir, "Rosh". Dice que los escritores bizantinos y árabes mencionaban con frecuencia al pueblo al que llamaban Rosh, Rosh que habitaba en el país de Tauro y se contaba entre las tribus escitas. El doctor Gesenius dice que Rosh era una designación para las tribus al norte de las montañas Tauro que habitaban en ese vecindario. Concluyó que en este nombre y tribu tenemos la primera declaración de que Rosh es la nación rusa. Está bastante claro lo que hace Lindsay; lo sitúa antes del Milenio y vincula esta profecía con Rusia. Por supuesto, dada la situación de la guerra fría y el movimiento de Rusia hacia el Medio Oriente durante los últimos 15 años, a muchos no les parece una interpretación forzada.

Observe que en el tercer párrafo, dice que el erudito alemán Keil traduce Rosh

como un nombre propio. Mira la página 55; Tengo ese párrafo en Keil. Es interesante lo que dice Keil porque Lindsay sólo lo cita parcialmente. No sé si necesitamos leer el párrafo completo, pero hacia el final es donde llega a eso: “Gog es descrito además como el príncipe de Rosh, Mesec y Tubal. Es cierto que Ewald sigue a Aquila, el Targum y Jerome conectando 'Rosh' con *nessi* como un apelativo en el sentido de 'príncipe principal'. Pero el argumento utilizado para apoyar esta explicación, a saber, que no hay ningún pueblo con el nombre de Rosh mencionado ni en el Antiguo Testamento ni por Josefo, es muy débil. Los escritores bizantinos y árabes mencionaron con frecuencia a un pueblo llamado Rosh, que habitaba en el país de Tauro y entre las tribus escitas. De modo que no hay razón para cuestionar la existencia del pueblo Rosh”.

Pero ahí es donde detiene su cita. Note, sin embargo, la siguiente afirmación: “Aunque el intento de encontrar el rastro de un pueblo como Rosh, al explicar este nombre como la combinación “Rosh y Mesec”, es simplemente dudoso que el nombre de los rusos esté conectado con este Rosh”. En otras palabras, Keil dice, Rosh puede ser una designación de un pueblo, pero lo que él dice no debe estar relacionado con Rusia. Lo dice con bastante fuerza. Dice que esta sugerencia es dudosa de que el nombre de los rusos esté relacionado con Rosh. Ahora, supongo que a Lindsay no le pareció apropiado citar esa parte porque iría fuertemente en contra de la forma en que él la interpreta.

3.D.3. Alexander sobre Rosh (Artículo JETS) Mire, 3. D. 3. bajo el título RH Alexander's, *Ezekiel* en el Expositor's Bible Commentary, página 122. Dice: “Algunos entienden que Rosh significa la Rusia moderna, pero esta identidad no tiene base. Quienes sostienen esta opinión normalmente apelan a una etimología basada en sonidos similares a la audición entre los dos términos. Pero tal procedimiento etimológico no es en absoluto sólido desde el punto de vista lingüístico. El término Rusia es un término de finales del siglo XI ^{d.C.}”. Así que Rusia es un término de finales del siglo XI ^{d.C.} y lingüísticamente conectar aquí a Rusia con Rosh parece no tener base alguna.

Respuesta de Yamauchi a Lindsey sobre Tubal y Mesac. Observe que también en su

bibliografía tengo dos entradas bajo Edwin Yamauchi. Uno es de un artículo de JETS “Meshach, Tubal and Company”, que es un artículo de revisión, y el otro es un libro llamado *Foes from the Northern Frontier: Invading Hordes from the Russian Steppes*, reimpresso en 2004, donde tiene una descripción bastante extensa. discusión sobre estos nombres. Pero mire la parte inferior de la página 56 de sus citas, tomando algo de material primero del artículo de JETS y luego del libro. Mesec y Tubal son dos nombres que aparecen allí en el versículo 2 . Podría decir que Lindsay conecta Tubal con Tobleh, una ciudad rusa, y Mesac con Moscú. Entonces tienes a Lindsey afirmando que Rosh es Rusia y Mesac y Tubal son Moscú y Tobleh en Rusia. Pero observe lo que dice Yamauchi: “Mesac y Tubal son los nombres más controvertidos en la lista de Génesis 10:2 y 1 Crónicas 1:5 como hijos de Jafet. Si sus nombres sólo hubieran aparecido en estas listas, su identificación podría haber sido simplemente una cuestión académica. Pero los nombres se repiten en pasajes proféticos de Ezequiel 27:13, 32:26, 38:2 y 39:1. La palabra hebrea para “jefe de Rosh” en Ezequiel 38:2 fue transliterada en la Septuaginta como un nombre propio “Rosh”, dando lugar a la impresión generalizada de que se trataba de Rusia. Según Custance, se puede observar que *nessi rosh* , que en este pasaje se traduce como príncipe principal, significaba habitantes de Escitia de quienes los rusos derivaron su nombre. Rusia fue conocida como Moskovia hasta la época de Iván el Terrible, momento en el que se conectó con Mesac. Mucho más tarde en la historia encontramos la palabra Mesac en la forma de Moscovia. Es posible que las dos ciudades famosas, Moscú y Tobleh, aún conserven los nombres de Mesac y Tubal”. Ese es el mismo tipo de idea que promovió Lindsay.

Ahora, el comentario de Yamauchi es que “estas identificaciones infundadas lamentablemente han ganado amplia aceptación en el mundo evangélico a través de muchos canales en las referencias de la primera y segunda edición de la Biblia Scofield. Note esto en Génesis 10:2 y Ezequiel 38:2. Este punto de vista también se expresa en el libro fenomenalmente popular de Hal Lindsay *The Late Great Planet Earth* y las conferencias del evangélico Josh McDowell de Campus Crusade en numerosos campus. La perpetuación de tal identificación se basa en una similitud superficial. Es

completamente insostenible en la forma en que la evidencia clara de un texto cuneiforme que ubica a Mushcu, el Mesec bíblico, y Tabel, el Tubal bíblico en Anatolia central y oriental, dice: “Eso es Turquía”. “Los Muski perseveraron a través del Imperio hitita, y Tiglathpileser encontré 20.000 de ellos en la región del alto Tigris. Aurnasurpal recibió regalos de Muchki, cuya capital era Azaka, la clásica Cesare en la moderna Anatolia oriental. En 863 a. C., Salmanasar atacó Tabel en la región al norte de Cilicia y Tubal en 732 a. C. cuando el rey no presentó el tributo esperado. Después de la conquista de Anatolia por Ciro, 546 a. C., y la posterior reorganización bajo Darío, los restos de los Mushki y los Tabel pueden verse en los nombres griegos de la población que se incluyeron en la 19.^a satrapía del noreste de Anatolio, los Moski. y los tiberenios.

Es una reflexión sobre la erudición evangélica cuando habla de una identificación infundada de Rosh con Rusia, y de la asociación de Meshe con Moscú, y de Tubal con Tobel, “cuando hemos tenido textos y discusiones uniformes sobre ellos que han proporcionado una verdadera clarificación”. de estos nombres a finales del siglo ^{XIX}. Es cierto que algunos de estos estudios estaban en francés o en obras que no son fácilmente accesibles ni ampliamente distribuidas, pero menos excusables y más indicativas de una visión provinciana de la ignorancia del comentario crítico sobre los pasajes de Ezequiel cuando tenemos información de primera mano sobre la correcta Interpretación de Mesac y Tubal.

Luego , en su libro *Enemigos de la frontera norte* , dice que aunque la identificación de Gog y Magog aún sigue en disputa, la identificación de Mesé y Tubal durante mucho tiempo no ha estado en duda. Todas las conjeturas formales que asocian estos nombres con Moscú y Tubal son insostenibles. El historiador griego Heródoto conserva los nombres Meshe y Tubal como tribus del este de Anatolia. Josefo también estaba consciente de su ubicación. Desde finales del siglo XIX , se dispone de textos asirios que sitúan a Mushtu y Tubal en Anatolia central y oriental, respectivamente.

Así que creo que debemos tener cuidado con el enfoque cuando vemos en Ezequiel 38 una profecía que actualmente está siendo anticipada por la participación rusa en el Medio Oriente, lo cual ha sido un tipo de interpretación popular de Ezequiel 38,

particularmente cuando se basa en ese tipo de de base.

El doble cumplimiento de Alejandro antes y después del Milenio Ahora, el expositor Alejandro que mencioné, quien hizo Ezequiel en el Comentario Bíblico del Expositor, también escribió un artículo sobre Ezequiel 38-39 en JETS 1974. Alejandro lo ve como un doble cumplimiento. En la página 168 de JETS dice: “Sin duda, el lector puede quedar perplejo ante esta sección. Lo más seguro es que parece que el autor ha aprobado dos posiciones distintas. Dice que esa es precisamente la propuesta que se ofrece. La descripción completa de los eventos registrados en Ezequiel, el apóstol Juan, solo resume el relato de ambos en Apocalipsis 19 y 20, ya que los lectores habrían estado familiarizados con Ezequiel 38 y 39”. Saltándose un poco, dice: “El principio hermenéutico de cumplimiento múltiple declara que una profecía dada tiene un significado aplicado de dos o más maneras. Puede haber un cumplimiento cercano y uno lejano, dos cumplimientos cercanos o dos cumplimientos lejanos. Esto último se propone aquí. Esos son dos cumplimientos lejanos. Ezequiel 38 y 39 tiene un cumplimiento múltiple: uno, la desaparición de la bestia, el principal instrumento de Satanás en Apocalipsis 19:17-21, y dos, la caída final de Satanás: ese Gog, que es el enemigo supremo de Israel, que hace el último intento de recuperar la tierra de Israel del pueblo elegido de Dios. El cumplimiento múltiple se concentra en eventos similares con los últimos y más grandes enemigos de Israel (tanto la bestia como Satanás) que buscan derrotar a Israel para adquirir la tierra. Ambos eventos son transmitidos por el Señor. En cierto sentido, lo primero prefigura lo segundo. Gog, por lo tanto, se refiere tanto a la bestia en Apocalipsis 19 como a Satanás en Apocalipsis 20. El tiempo de estos relatos se sitúa entre el fin de la tribulación y el comienzo del Milenio. El primer cumplimiento es antes del Milenio y el segundo después del Milenio, respectivamente”.

La respuesta de Vannoy Así que este es un ejemplo de alguien que ve las cosas en ambos sentidos: antes y después del Milenio. El escritor cree que Ezequiel 38-39 es uno de los textos más difíciles de las Escrituras y se resuelve mediante el concepto de

cumplimiento múltiple. Pero eso hay que rechazarlo. La única alternativa aparente es declarar uno de los capítulos de Apocalipsis 19 o Apocalipsis 20 como el cumplimiento de la profecía de Ezequiel y afirmar que el capítulo restante es sólo una alusión o analogía a Ezequiel 38-39. No quiero entrar en detalles. detalles de eso, pero ese fue RH Alexander y el artículo de JETS en su bibliografía.

Transcrito por Michelle Lee
Edición final por Dr. Perry Phillips
Re-narrado por Dr. Perry Phillips