

Robert Vannoy , Profetas Mayores, Conferencia 23

Daniel 8 parte II

Revisa Daniel 8 Visión

Estábamos en medio de la discusión del capítulo ocho de Daniel. Sólo para refrescar su mente brevemente, tiene una visión descrita en la primera parte del capítulo que involucra a este carnero con dos cuernos. Está el macho cabrío con el gran cuerno, luego los cuatro notables que surgen de eso. Luego, en los versículos 9 al 12, el cuerno pequeño crece enormemente a partir de una de las partes de esos cuatro notables. Tienes esa visión en los versículos 1 al 14 y la interpretación de la visión en los versículos 20 al 27. Estábamos trabajando en eso.

Antíoco Epífanes Había estado hablando de Antíoco Epífanes en relación con la declaración en el versículo 9 de que de uno de ellos, es decir “ellos”, refiriéndose al versículo 8, los cuatro notables que vinieron de los cuatro vientos del cielo, los cuatro partes del reino de Alejandro, de una de ellas salió un cuerno pequeño que creció enormemente. Luego mire los versículos 23 y 24 donde lee en el último tiempo de su reino, nuevamente esa referencia se remonta al final del 22: “Los cuatro reinos que se levantarán de la nación pero no de su poder”, eso no está en el poder de Alejandro. En el último tiempo de su reino, versículo 23, “cuando los transgresores lleguen al colmo, se levantará un rey altivo de rostro y entendido en sentencias oscuras”. Así que tenemos este cuerno pequeño que se describe como “un rey de rostro feroz, que entiende sentencias oscuras, se levantará y su poder será poderoso”, y así sucesivamente. Mencioné que parece ser claramente una imagen de Antíoco Epífanes, quien fue el gobernante seléucida que atacó el reino ptolemaico en Egipto pero fue obligado a retirarse de Egipto por las fuerzas romanas que habían sido enviadas para tratar de limitar el crecimiento del poder seléucida. . Luego descargó su ira a su regreso de Egipto en Jerusalén y profanó el templo, contaminó el altar, y parece que se hace referencia a esa acción de manera críptica.

Luego, en el versículo 11: “Sí, se engrandeció ante el príncipe del ejército y por

medio de él fue quitado el continuo sacrificio y el lugar de su santuario fue derribado”. Ese versículo 11 tiene, volveré a eso, tiene algunos problemas de traducción. Pero digo parece que allí parece estar a la vista esa acción contra el templo que se describe con más detalle en el capítulo 11 versículo 30 en adelante. Ahora veremos el capítulo 11 más adelante, pero si vas al capítulo 11 y miras el versículo 30, lees: “Porque las naves de Kitim vendrán contra él”. Los barcos de Kittim son sin duda las fuerzas romanas. “ Por tanto, se entristecerá y volverá, y se indignará contra el pacto santo; así hará; incluso volverá y tendrá inteligencia con los que abandonan el pacto santo. Y se levantarán fuerzas de su parte, y contaminarán el santuario de la fortaleza, y quitarán el continuo sacrificio, y pondrán la abominación desoladora . Y a los que obran mal contra el pacto, los corromperá con halagos; pero el pueblo que conoce a su Dios será fuerte y realizará proezas. Y los entendidos del pueblo instruirán a muchos; pero caerán a espada y a fuego, en cautiverio y despojo por muchos días. Ahora bien, cuando caigan, serán ayudados con un poco de ayuda; pero muchos se aferrarán a ellos con halagos: y algunos de los entendidos caerán, para probarlos, para purgarlos”, etc. Así que parece que ese mismo incidente al que se hace referencia aquí en un versículo se amplía con más detalle en el capítulo once, refiriéndose nuevamente a Antíoco. De modo que los versículos 23-25 parecen describir a este “rey de fiero rostro” y encajar adecuadamente con lo que sabemos del reinado de Antíoco Epífanes.

Daniel 8:9-11 Antíoco pisotea a los piadosos Ahora, cuando volvemos a los versículos 9 al 11 , mencioné que quería hacer algunos comentarios sobre ellos. Estoy leyendo la versión King James; la NVI es un poco diferente, pero la versión King James dice: “Y de uno de ellos salió un cuerno pequeño, que creció en gran manera hacia el sur, hacia el este, hacia la tierra placentera”, siendo la tierra placentera Israel. --“y creció hasta el ejército del cielo.” Ahora bien, ¿qué es “el ejército del cielo”? La mayoría de los comentaristas sienten que esa es una manera figurada de describir a las personas piadosas, los creyentes. Así que este cuerno pequeño se hace grande incluso hasta este ejército del cielo y derriba a parte del ejército. En otras palabras, algunas personas

piadosas son arrojadas al suelo y pisoteadas. En otras palabras , sabes que con Abraham Dios le dijo a Abraham que “tu descendencia será como las estrellas del cielo”. Tienes ese tipo de simbolismo usado para las personas, y parece aquí que en el versículo 10 eso es representativo del pueblo piadoso que es arrojado al suelo y pisoteado por este cuerno; es decir, por Antíoco.

Luego el versículo 11 del capítulo 8: “Sí, se engrandeció aun ante el príncipe del ejército”. Ahora bien, ¿quién es “el príncipe de los ejércitos”? Debe ser Dios mismo. El gobernante del pueblo piadoso es “el príncipe del ejército”. Así se engrandece incluso ante Dios. Y luego la versión King James dice: “Por él fue quitado el sacrificio diario”. En hebreo eso es *mimenu* . Creo que se traduce mejor: “Y a él le fue quitado el continuo sacrificio”. Es decir, Antíoco le quita a Dios el sacrificio diario. Pero “a él”, es decir, a Dios, le fue quitado el sacrificio diario y el lugar de su santuario, es decir, el santuario de Dios, fue derribado. Entonces parece que esa es la forma en que debe entenderse el versículo 11.

Daniel 8:12 Cuerno Antíoco Prospera El versículo 12 dice: “Y le fue dado un ejército”, refiriéndose nuevamente a personas piadosas. La versión King James dice: “Se le dio una hostia *para* el sacrificio diario”. Creo que se traduce mejor “ *con* el sacrificio diario a causa de la transgresión”. Y derribó la verdad por tierra y continuó y prosperó. A causa de la rebelión, el ejército de los santos y el sacrificio diario le son entregados”. En otras palabras, un pueblo piadoso así como este sacrificio diario quedaron bajo el poder de este cuerno, es decir, Antíoco porque se rebelaron contra él y porque no se sometieron a él. Y “eso”, es decir, este cuerno, es decir, es Antíoco. Estás hablando de un individuo, pero si estás hablando en el contexto del cuerno que representa a un individuo, este prosperó en todo lo que hizo, es decir, Antíoco, “y la verdad fue arrojada por tierra”.

Daniel 8:13-14 Abominación desoladora Cuando llegas a los versículos 13 y 14, tienes otra cosa que ha causado bastante discusión y es esta: Lees: “Y entonces oí a un santo hablar y otro santo dijo a aquel santo que habló: '¿Hasta cuándo la visión acerca del

continuo sacrificio y de la transgresión [o abominación] desoladora dará el santuario y el ejército para ser pisoteados?' Y él me dijo: 'Hasta 2.300 días, entonces el santuario será purificado'".

El tema que generó la discusión es esa referencia a 2300 días. Noto que aquí tengo en sus citas algunos comentarios sobre el versículo 12. No creo que me vaya a tomar el tiempo para leer todo eso; Retrocederé un minuto antes de comentar sobre esos 2300 días . Mire la página 37 de sus citas; ese primer párrafo son los comentarios de Walvoord sobre el versículo 12. Es más o menos lo que acabo de revisar con usted. Y luego, si pasa a la página 39 bajo EJ Young, el primer párrafo, lo leeré para usted, se trata del versículo 12. "El lenguaje del texto es difícil, pero seguí a Keil y otros al adoptar una lectura. y se entregó un ejército junto con el sacrificio diario a causa de la transgresión.' Así" —Y aquí está su paráfrasis— “ y el ejército”—es decir, muchos de los israelitas—“a causa de la transgresión”—apostasía de Dios. Ahora mira, ahí tendrías apostasía de Dios, no rebelión contra Antíoco. Pero esa puede ser una mejor manera de leerlo, pero “un ejército, muchos israelitas a causa de la transgresión”, es decir, la apostasía de Dios, serán abandonados, entregados en transgresión, junto con el sacrificio continuo.

2300 Días (?) Pero cuando pasas a los versículos 12 y 13 y llegas a esos 2300 días , continúa hasta aquí con Young. Young menciona dos interpretaciones en el siguiente párrafo de la página 39 de sus citas. En una interpretación, significa 1150 días, en otras palabras, la mitad de los 2300; esa es una visión. La lógica detrás de esto es la siguiente: “Esta interpretación, hasta donde yo sé, fue expuesta por primera vez por Efraín de Siria, aunque parece haber sido sostenida también por Hipólito. Aquellos que la adoptan argumentan que la profecía está relacionada con el sacrificio de los sacrificios continuos de la mañana y de la tarde, por lo que se ofrecerán 2300 sacrificios de este tipo en 1150 días, uno por la mañana y otro por la tarde. Muchos también encuentran apoyo a esta posición en referencia al tiempo de tres años y medio, y los 1150 días que dicen equivalen casi a los tres años y medio. Pero es obvio que los 1150 días no equivalen a tres años y medio, ni siquiera de manera exacta, incluso si se considera que esos años

comprenden sólo 360 días. Incluso entonces hay un total de 1260 días. Esta discrepancia es, por supuesto, reconocida por Zulckler, posiblemente el defensor más capaz de este punto de vista: cree que los 1.150 días representan una reducción diseñada del período. Pero esa es una visión: esta situación descrita aquí durará 1150 días.

“La segunda opinión es que puede significar 2.300 días. Esta interpretación aparece en la versión griega de Jerónimo, en la mayoría de los expositores protestantes y en la versión autorizada y parece ser correcta. No hay apoyo exegético para la posición de que las tardes y las mañanas deben contarse por separado. Así, 1150 tardes son 1150 días. Como Keil argumenta correctamente, el lector hebreo no podría entender el período de 2300 tardes/mañanas como 2300 medios días, o 1150 días completos, porque la tarde y la mañana en la creación no constituían la mitad sino el día completo. Por lo tanto, debemos entender la frase como 2300 días”.

Ahora pase a la página 40. ¿Cuáles son entonces los 2300 días, si esa es la lectura preferida? Me inclinaría a pensar que son 2300 días y abarcan aproximadamente del 171 a. C. al 165 a. C., el período de las abominaciones de Antíoco. Si miras la página 37, el segundo párrafo trata sobre esta pregunta de Walvoord. Podrías anotar allí en tu margen que esto está en el versículo 14. “Se han intentado innumerables explicaciones para hacer que los 2300 días coincidan con la historia de Antíoco. La mayoría de los expositores consideran que el término de los 2.300 días se remonta al año 164 a. C., cuando Antíoco murió durante una campaña militar en Media. Esto permitió la purga del santuario y el regreso al culto judío. Calcular 2.300 días atrás desde esta fecha fijaría el tiempo de inicio en 171 a. C. En ese año Onías III, el sumo sacerdote legítimo, fue asesinado y una pseudolínea de sacerdotes asumió el poder. Esto daría un cumplimiento adecuado en el tiempo para que transcurrieran los 2.300 días en el momento de la muerte de Antíoco. Sin embargo, la profanación real del templo no ocurrió hasta el 25 de diciembre de 167 a. C., cuando se hizo cesar por la fuerza los sacrificios en el templo y se erigió un altar griego en el templo. La profanación real del templo duró sólo unos tres años. Durante este período Antíoco acuñó monedas con el título Epífanés, que afirmaba que manifestaba honores divinos que lo mostraban imberbe y con la diadema. Tomando en consideración

toda la evidencia, la mejor conclusión es que los 2300 días de Daniel se cumplieron en el período del 171 a.C., culminando con la muerte de Antíoco en el año 164. Las teorías alternativas han producido más problemas de los que resolvieron”.

Enfoque crítico de ficción Entonces, parece que el capítulo 8 ofrece esta imagen del flujo de la historia desde la época del período babilónico hasta la época del ascenso de Antíoco Epífanes y las persecuciones que se experimentaron durante la época de su gobierno. Ahora, habiendo dicho eso, si el enfoque crítico del libro de Daniel es correcto, entonces verán que su argumento es que el escritor era alguien que vivió en la época de Antíoco y que estaba observando estas cosas que sucedían. Luego, para animar al pueblo a que Dios estaba con ellos, predice que Antíoco pronto será derrocado. Y esa es la forma en que los críticos exponen sus argumentos, y luego argumentan que las historias de los capítulos 1 al 6 de sus narrativas son creación de este escritor; no son realmente históricos. Puede que haya algunas ideas en ellos que tengan cierta validez histórica, pero son más ficticias que históricas y, por tanto, Daniel es un libro humano. Ese es el caso crítico. Si el caso crítico no es cierto (y ciertamente la forma en que usted ve las Escrituras tiene mucho que ver con si está dispuesto a considerar siquiera la idea del punto de vista crítico), pero si Daniel escribió el libro y data del pasado, época del período babilónico, entonces claramente se trata de una predicción divinamente inspirada del flujo de la historia hasta la época de Antíoco. Es una profecía notable por el detalle con el que describe el ascenso de este individuo Antíoco. Pero en este caso, se trata de una auténtica profecía predictiva; No es una especie de fraude que se presenta como proveniente de Daniel, sino que en realidad proviene de alguien que estaba observando las mismas cosas que describe.

¿Quién es el rey del rostro feroz? Antíoco o Anticristo o ambos Ahora, hay una pregunta más que quiero plantear. Realmente no hemos tocado mucho todavía, lo tocamos un poco, y esa es la pregunta: ¿es “rey altivo de rostro”, este cuerno pequeño en Daniel capítulo 8? ¿Es esta una referencia a Antíoco, o es una referencia? al anticristo? O

hacer otra opción: ¿Es una doble referencia? ¿Están ambos aquí de alguna manera? Algunos han planteado preguntas sobre ciertas frases, particularmente en los versículos 23 al 25, en cuanto a si realmente se aplicaban a Antíoco. Me parece que todos ellos pueden relacionarse adecuadamente con Antíoco. Pero algunos han planteado preguntas al respecto. Pero entonces podemos hacernos la pregunta: ¿Es Antíoco, el Anticristo o ambos? Ese tipo de preguntas se han discutido a menudo.

Si nos fijamos en la parte superior de la página 38 del *Comentario de Walvoord sobre Daniel*, propone cuatro enfoques para esta cuestión. Observe que en la parte superior de 38 dice: “Aunque se encuentran muchas variaciones en los detalles de interpretación, emergen cuatro puntos de vista principales: (1) el punto de vista histórico de que todo Daniel 8 se ha cumplido; (2) la visión futurista, la idea de que es completamente futuro”. En otras palabras, (1.), la visión histórica sería: es Antíoco, se ha cumplido, todo está en el pasado, es el futuro en el tiempo de Daniel, pero para nosotros todo está en el pasado. (2) La visión futurista es la idea de que es completamente futuro. Es decir, nada de esto se cumplió en Antíoco; todo habla del anticristo, aún está por cumplirse. “En tercer lugar, la opinión basada en el principio del doble cumplimiento de la profecía, de que Daniel 8 es intencionalmente una referencia profética tanto a Antíoco como a Antíoco; ahora cumplido, y hasta el fin de la era y el gobernante mundial final que persigue a Israel antes de la Segunda Venida. Y luego, en cuarto lugar, la opinión de que el pasaje es profecía, históricamente cumplida [es decir, en Antíoco] pero intencionalmente típica [es decir, un tipo; o prefiguración] de acontecimientos y personajes similares al final de la era”. Así que veamos las cuatro visiones que son: la visión histórica, la visión futurista, la visión de cumplimiento dual y la visión típica.

Ahora, para continuar con esos comentarios de Walvoord, observen el siguiente párrafo, que se relaciona con la primera vista. Dice que la principal dificultad con la visión puramente histórica son las dudas sobre su referencia a Antíoco. Dice: “La principal dificultad con la visión puramente histórica es que no proporciona una explicación satisfactoria de la expresión ' el tiempo del fin'. ” Recuerden que mencioné que al final del versículo 17, “En el tiempo del fin será la visión”, y al final del versículo

19 “¿Qué habrá en el fin postrero de la indignación, porque en el tiempo señalado El fin será”. No cree que se haga justicia a la expresión si dices que se refiere únicamente a Antíoco. Las otras referencias en el libro de Daniel, que utilizan estas expresiones como el fin del tiempo de los gentiles más allá del tiempo de Antíoco, le hacen sentir que la visión puramente histórica no es satisfactoria.

La segunda visión, la visión totalmente futura, son muy pocos los que sostienen esa visión. Quiero decir, hay demasiado vínculo en el contexto con el reino griego y con la división seléucida de ese reino y el ascenso de Antíoco. Así que esa no es realmente una visión destacada.

Visión de cumplimiento dual: Walvoord Pero las visiones tercera y cuarta ciertamente encuentran un buen número de defensores, particularmente la tercera. La tercera es la visión de cumplimiento dual. El siguiente párrafo son los comentarios de Walvoord al respecto. Dice: “En vista de los problemas de un cumplimiento puramente histórico por un lado, o un cumplimiento puramente futurista por el otro, muchos expositores han estado intrigados con la posibilidad de un cumplimiento dual, es decir, que una profecía cumplida en parte en el pasado es un presagio de un evento futuro que cumplirá completamente el pasaje. Existen variaciones en este enfoque: algunos consideran que todo el pasaje tiene un cumplimiento dual y otros consideran que Daniel 8:1-14 se cumplió históricamente”, es decir, la visión misma, “y Daniel 8:15-17 tiene un cumplimiento dual”.

Los versículos 15-17 es donde se habla del “tiempo del fin”. Walvoord continúa: “Este último punto de vista fue popularizado por la *Biblia de referencia Scofield* . Tanto la edición de 1917 como la de 1967 interpretan que el capítulo 8 se cumplió históricamente en Antíoco, pero proféticamente, comenzando con el versículo 17, como cumplido al final de los tiempos con la Segunda Venida”.

Permítanme leerles un par de declaraciones de la antigua Biblia Scofield, que es la edición de 1917. Hay una nota en el versículo 9 donde habla del cuerno pequeño, y la nota dice: “El cuerno pequeño aquí es una profecía cumplida en Antíoco Epífanés”. Pero

luego más abajo dice que los versículos 24 y 25 dan la interpretación de la visión y la nota dice: "los versículos 24 y 25 van más allá de Antíoco y evidentemente se refieren al cuerno pequeño de Daniel [capítulo] siete". Ahora el cuerno pequeño de Daniel siete parece claramente ser el Anticristo. Tanto Antíoco como la bestia están a la vista, pero la bestia de manera preeminente, están a la vista en los versículos 24 y 25, entonces ahí se obtiene el doble cumplimiento: tanto Antíoco como la bestia, pero la bestia de manera preeminente.

En los versículos 10-14 el viejo Scofield dice: "Históricamente esto se cumplió en y por Antíoco, pero en un sentido más intenso y final Antíoco presagia la terrible blasfemia del cuerno pequeño de Daniel 7" y varias otras referencias. "En Daniel 8 las acciones de ambos cuernos pequeños se mezclan". Las acciones de ambos cuernos se mezclan. Estos versículos no pueden leerse más que estas declaraciones tienen dobles referencias. Hablan al mismo tiempo de Antíoco y del Anticristo. Y luego, cuando se trata de esa expresión "en el tiempo del fin" al final del versículo 17, la nota dice que hay dos fines a la vista. Uno, históricamente, el fin del tercer imperio, o griego, de Alejandro, de una de cuyas divisiones surgió el cuerno pequeño del versículo 9; ese es un extremo. Dos, proféticamente, el fin de los tiempos de los gentiles cuando se levantará el cuerno pequeño de Daniel capítulo siete. Realmente tenemos aquí un ejemplo bastante claro de doble cumplimiento en las notas de Scofield.

En el Scofield revisado más reciente se ha atenuado un poco, pero la nota que acabo de leer realmente dice lo mismo. El New Scofield dice que esa frase es el final del versículo 17. "Aquí parecen estar a la vista dos fines: históricamente el fin del tercer imperio, proféticamente el fin de los tiempos de los gentiles". De modo que la Biblia Scofield ilustra ese tercer punto de vista, el cumplimiento dual.

Note que la siguiente declaración de Walvoord es: "Muchos escritores premileniales siguen esta interpretación. Un examen cuidadoso de estos muchos puntos justificará la conclusión de que es posible explicar todos estos elementos tal como se cumplieron históricamente en Antíoco Epífanes". Allí está hablando de los versículos 23 al 25. "La mayoría de los factores son obvios y la principal dificultad es ocasionada por

la expresión 'En el último tiempo de su reino' y en la declaración 'Él se enfrentará al Príncipe de Príncipes '. Antíoco Epífanes, por supuesto, surgió en la última época del reino sirio. Sin embargo, el uso de otros términos como ' el fin' en verso"... , etc.

“El período del Antiguo Testamento muestra el juicio de Dios contra su pueblo que ocurrió durante el período del Antiguo Testamento. El juicio no significa necesariamente el fin del tiempo escatológico. Tomado en su conjunto, el problema principal del pasaje cuando se interpreta como una profecía cumplida completamente en Antíoco son las alusiones al 'fin de los tiempos'". Sigue volviendo a eso. “Es difícil entender que se relacionen con Antíoco en vista del panorama más amplio de Daniel 7, que concluye con la Segunda Venida de Cristo”. Luego continúa sugiriendo que ambos están a la vista. En la parte superior de la página 39 dice: “Se puede concluir que este difícil pasaje aparentemente va más allá de lo que históricamente se cumple en Antíoco para presagiar un personaje futuro a menudo identificado como el gobernante mundial del fin de los tiempos. En muchos aspectos, este gobernante lleva a cabo una persecución de Israel y una profanación del templo similar a la que realizó históricamente Antíoco. Esta interpretación de la visión puede considerarse como una ilustración del doble cumplimiento de la profecía, o”—y aquí está la alternativa, para mí es mucho más atractiva y parece que Walvoord enfatiza más en el doble cumplimiento que en esta alternativa, pero observe dice, “o, usando a Antíoco como tipo, la interpretación puede continuar revelando hechos adicionales que van más allá del tipo al describir al rey supremo que se opondrá a Israel en los últimos días. De hecho, será quebrantado sin manos en el momento de la Segunda Venida de Cristo”.

Este es el mismo tipo de pregunta que discutimos anteriormente con respecto al tipo de cumplimiento dual. En otras palabras, aquí hay una profecía, y hay cosas específicas en esa profecía, detalles, y me parece que apunta hacia el cumplimiento de esos detalles específicos en algún momento en el futuro. Y me parece que con esta profecía tienes la profecía dicha por Daniel donde espera con ansias el tiempo de Antíoco Epífanes. Cuando miras el contenido de lo que dice, se cumple en Antíoco Epífanes. Ahora, lo que dice Walvoord y lo que dice claramente la Biblia de Scofield es que es más

bien así: habla al mismo tiempo de Antíoco Epífanes y del Anticristo, y tienes un cumplimiento dual, un sentido múltiple.

Vista típica: Vannoy

Ahora, la alternativa a eso es la visión típica, que para mí es mucho más atractiva, que diría: Sí, está hablando de Antíoco, pero Antíoco como persona tipifica al Anticristo, y en ese sentido apunta hacia el Anticristo. No creo que haya ninguna duda de que Antíoco es un tipo del Anticristo. Y me parece que eso es preferible. Walvoord menciona ese punto de vista, pero parece preferir el cumplimiento dual. Cuando habla de este punto de vista, observe la forma en que lo expresa (es desafortunado) al final del párrafo en la parte superior de la página 39. Dice: “Esta interpretación de la visión puede considerarse como una ilustración de un doble cumplimiento de profetizar o, usando a Antíoco como tipo”,—bueno— “ la interpretación puede continuar, pero luego revela hechos adicionales que van más allá del tipo”. No creo que revele hechos adicionales que vayan más allá del tipo. Ahí estás nuevamente en el asunto del doble cumplimiento si vas a decir que esta profecía describe al rey supremo que se opondrá a Israel en los últimos días. Por eso me parece que incluso su punto de vista típico y la forma en que lo ha formulado aquí es algo problemático. No veo que sea necesario decir que hay datos adicionales que van más allá del tipo.

Permítanme desarrollar un poco la cuarta visión. Si tomas una declaración de, digamos, el versículo 11, “Y se engrandeció aun ante el príncipe del ejército, y por él fue quitado el continuo sacrificio”, dirías que eso está hablando de Antíoco Epífanes, y cuando él hizo eso en el templo en Jerusalén, ese fue su cumplimiento: ¡punto! No hay otro cumplimiento. Pero Antíoco como individuo, y en muchos de sus actos específicos, presagia la llegada de otro individuo en el futuro que hará cosas similares pero será más intensa. Con tipo y cumplimiento mueves el progreso de la historia redentora de un plano inferior a uno superior.

Entonces , cuando venga el Anticristo, presumiblemente hará cosas similares, pero aún peores. Habrá una encarnación más completa del mismo principio básico o verdad.

Yo diría que tenemos revelación con la venida del Anticristo; sabemos que tal individuo está en camino. Juan dice que habrá muchos anticristos. Habrá otras personas que aparecerán, así que en ese sentido se podría decir que Antíoco tiene más de un antitipo a lo largo de la progresión de la historia redentora. Realmente no había pensado en eso antes, pero tal vez tú podrías.

Vos trabaja con ese principio y usa el tabernáculo como ilustración. Tienes el tabernáculo, la morada de Dios con el hombre, y un antitipo, cuyo cumplimiento más elevado es el cielo nuevo y la tierra nueva donde Dios habita con su pueblo en el sentido más pleno y completo. Pero encuentras plenitud en la encarnación de Cristo y encuentras plenitud en la Iglesia. En el creyente individual hay una especie de progresión de antitipos en la que ese principio se realiza en la progresión de la historia redentora. Pero ya ves que todavía se evita el sentido múltiple, o el significado múltiple. Estas palabras tienen un sentido y un significado, pero parece que la forma (al menos la forma en que entiendo las Escrituras, ciertos individuos, personas, ciertos lugares, ciertos eventos, ciertas instituciones, cosas de ese tipo) puede simbolizar alguna verdad, y al simbolizar así esa verdad puede volverse típica de una realización posterior de esa misma verdad.

Estudiante: Cuando miras los aspectos tipológicos de algunas de las figuras del Antiguo Testamento como Antíoco, ¿necesitamos tener una justificación bíblica para tipologizar?

Respuesta: Hay diferencias de opiniones al respecto. Algunas personas dicen que el único tipo legítimo es aquel que es identificado como tal por alguna otra Escritura. Mi propia opinión es que eso es demasiado limitado. Creo que algunos han adoptado ese punto de vista debido al abuso de la tipología y a la búsqueda de tipos por todas partes. Y se convierte en algo que hace que la interpretación parezca sospechosa. Pienso en la idea de Vos: si usas el simbolismo como puerta de entrada a la tipología y mantienes la misma verdad, cualquiera que sea la verdad que está siendo simbolizada, esa misma verdad, si reaparece en un punto posterior de la historia redentora, ese símbolo puede ser la puerta de entrada a la tipología si se mantiene la misma verdad en la línea de progresión de la historia redentora. Creo que es una protección contra el abuso y la caída en usos

alegóricos de la tipología. Pero creo que incluso con ese tipo de salvaguardia hay que tener mucho cuidado de mantener la misma verdad. Entonces, la verdad que aparece aquí tiene que ser la misma verdad en la progresión de la historia redentora en una etapa posterior que reaparece.

En mi opinión, el versículo 17 puede entenderse adecuadamente como el final del período del Antiguo Testamento. No creo que sea un final escatológico. Yo diría que la única razón por la que la tipología entra aquí es que, en general, parece que Antíoco encarna una personificación del mal que está al final de la historia y que reaparecerá en una forma aún más intensa en la época del Anticristo. . Esta es una de las peores persecuciones al pueblo de Dios después del período del Antiguo Testamento. Tienes un individuo, Antíoco, que hace ciertas cosas aquí para el pueblo de Dios . Otros pasajes hablan del anticristo que va a hacer cosas similares. Entonces parece una anticipación de eso. Supongo que podríamos dedicar más tiempo a discutir esto, pero tal vez sea mejor que sigamos adelante. Nos queda un largo camino por recorrer en Daniel. Daniel es un libro complejo.

“El tiempo del fin”

Podría decir sobre esa frase “el tiempo del fin”, y no mencioné esto antes, esa frase también aparece en el capítulo 11. Mire el versículo 27, “En el corazón de ambos reyes estará el hacer mal. Hablarán mentiras en una mesa pero no prosperará; porque aún el fin será en el tiempo señalado”. “El fin” claramente tampoco es escatológico, como en el versículo 35, “Y algunos de los entendidos caerán para probarlos, limpiarlos y emblanquecerlos hasta el tiempo del fin, porque Todavía hay un tiempo señalado”. Nuevamente, “el tiempo del fin”. Ahí está nuevamente en el contexto de las actividades de Antíoco. Así que no es escatológico en 11:27 y 35.

2. Enfoques básicos del libro de Daniel Pasemos a dos de tu bosquejo. La segunda es la cuestión del enfoque básico del libro de Daniel. Antes de continuar, pensé en hacer algunos comentarios sobre los enfoques básicos. Hay muchas variaciones de enfoque

para la interpretación de Daniel, pero creo que la mayoría de ellas pueden reducirse a tres categorías principales. Es útil tener en mente esas categorías básicas de enfoque a medida que analizamos más a fondo algunas de estas profecías y comprendemos de dónde viene cada intérprete. Permítanme mencionar tres enfoques.

a. El enfoque crítico El primero es el enfoque crítico. Ya hemos hablado de eso, pero nuevamente, brevemente, ese es el punto de vista: el libro fue escrito en la época de Antíoco alrededor del año 165 a.C. El punto de vista, por supuesto, implica suposiciones que se reflejan negativamente en la autenticidad del libro en la medida en que sea siendo realmente profetizante, así como de su confiabilidad histórica. Los defensores de este punto de vista sugieren que la persona que lo escribió no tenía muy clara su historia.

Un buen ejemplo de ese enfoque es este libro de la Biblioteca del Antiguo Testamento: *Daniel*, de Norman Porteous. Está en su bibliografía si alguna vez quiere ver un comentario representativo desde ese punto de vista. Mire sus citas, página 40. Hay uno o dos párrafos que le dan la esencia del enfoque de Porteous. Note, dice, “La evidencia lingüística, el hecho de que las visiones revelan un conocimiento vago del período babilónico/persa y un conocimiento cada vez más preciso del período griego hasta e incluyendo el reinado de Antíoco Epífanes, con la excepción del final Los acontecimientos de ese reinado sugieren una fecha para el libro poco antes de 164. El único elemento”—dice— “de profecía genuina se relaciona con la muerte anticipada de Antíoco y la esperada intervención de Dios en el establecimiento de su reino. Todo lo demás que se "revela" a Daniel es historia vista en retrospectiva, ya sea en forma de símbolo interpretado por Daniel o, en un caso, por Daniel a un rey pagano. Todo el libro”—esto es de la página 20— “tal como lo tenemos, pertenece a unos pocos años, 167 a 164, posiblemente 169 a 164, pero debe haber sido completado antes de la nueva dedicación del templo por Judas Maccabaeus y la muerte de Antíoco. Que el libro no puede haber sido escrito en la época del exilio lo demuestra el vago conocimiento del autor del período babilónico/persa temprano. Sus inexactitudes reales, por el carácter tanto del hebreo como del arameo en que está compuesto, no hay nada inconsistente con

que sean del siglo II. La presencia de palabras griegas apunta a una época posterior a la conquista de Alejandro por las referencias literarias al libro que no respaldan una fecha temprana para su composición, por su posición en el Canon y por el carácter de su teología y angelología. " Esa es, en esencia, la visión crítica. Y en su opinión, Antíoco Epífanes es el tema principal del libro. Fue escrito para personas que sufrieron durante su gobierno. El escritor no sabía realmente qué iba a pasar en el futuro, pero esperaba que la intervención divina pusiera fin a esta persecución por parte de Antíoco. Ésa es la primera visión, la visión crítica.

b. Visión Ortodoxa – Amilenial – Primera Venida de Cristo

Segunda vista. Llamaré a esto una visión ortodoxa, pero una visión que encuentra su énfasis, o énfasis primario, del libro en las secciones proféticas sobre la primera venida de Cristo. Es difícil ponerle una etiqueta a este punto de vista y al siguiente, pero yo diría que en general esta es la visión de aquellos que sostienen una posición escatológica milenial. Encontrarán énfasis en la Primera Venida de Cristo. No exclusivamente, es decir, no dirían que no hay una imagen de la Segunda Venida de Cristo y de los eventos asociados con ella, sino que el énfasis está en la Primera Venida.

Un ejemplo de esta posición es EB Pusey. Mire la página 6 de su bibliografía en 2b2 Pusey , *Daniel el Profeta* , finales del siglo XIX. Pusey escribió mientras se desarrollaban inicialmente estas opiniones críticas. Se opuso a ellos y hace un buen trabajo al defender la autenticidad del libro, pero luego trata de mostrar que el libro se centra en el nacimiento de Cristo y que el mensaje básico es mostrar que en el momento de la venida de Cristo. Cristo durante el Período Romano, se establecerá el reino de Dios. Entonces, por ejemplo, en el capítulo 2, cuando tienes esa imagen con la cabeza de oro y las cuatro partes, y esa piedra es cortada sin manos que golpea la imagen, ese es el primer advenimiento de Cristo, y es el comienzo de la difusión del evangelio, que destruye los imperios mundiales en guerra.

Ahora, un defensor más reciente de este punto de vista sería EJ Young; su libro

también se encuentra en 2b2, comentario *de la Profecía de Daniel*. Young también aborda de manera bastante exhaustiva y cuidadosa cuestiones de autoría, autenticidad y antecedentes históricos. Concluye que los argumentos críticos no son convincentes y que el libro fue escrito en los días de Nabucodonosor por Daniel. Pero cuando llegas a este asunto de la interpretación de muchas de estas visiones y profecías. Young ve el cuarto imperio como el Imperio Romano. No es el griego, como dicen los eruditos críticos, pero él dice que no es un restablecimiento del Imperio Romano. Es el Imperio Romano en su forma original y, por tanto, cuando la piedra cortada sin manos golpea los pies de la imagen, es Cristo naciendo en Belén. Es a través de su vida y muerte que el Imperio Romano es destruido. Así es como argumenta.

Mire las páginas 40 y 41 de sus citas. Young dice que hay dos cosas a las que se opone en su comentario. La parte inferior de la página 40 dice: “El presente trabajo está diseñado para satisfacer las necesidades no sólo del ministro y del estudiante bíblico capacitado, sino también del lector promedio y educado de las Sagradas Escrituras. Su objetivo es sobre todo presentar una exposición clara y positiva de la profecía. Para lograr tal fin, ha sido necesario refutar dos interpretaciones comunes”. Principio de la página 41, “Por un lado, se debe responder a la llamada posición crítica sobre la fecha y la autoría de Daniel y establecer las verdaderas opiniones”. Así que ese es uno de sus propósitos: refutar la visión crítica. Como mencioné, hace un buen trabajo en eso. Pero luego dice lo segundo: “Otra interpretación, muy extendida hoy en día, aunque mantiene la autenticidad del libro, interpreta las profecías de una manera extremadamente injustificada al referir el cumplimiento de muchas de ellas a un supuesto período de siete años”. años, que se supone seguirán a la Segunda Venida del Señor. Quienes adoptan esta posición son cristianos sinceros y celosos, y sólo con vacilación se escribe contra ellos. El presente autor espera que los defensores de esta escuela de pensamiento que estudien su comentario comprendan el espíritu con el que ha discutido sus puntos de vista y al menos consideren seriamente la interpretación aquí propuesta”.

Entonces, aquellos que encuentran mucho énfasis en la Segunda Venida de Cristo, y particularmente en este período de siete años conectado con la Segunda Venida de

Cristo, él siente que es una forma extremadamente injustificada de interpretar las profecías.

El siguiente párrafo, que proviene de la página 75, identifica esta segunda visión a la que se opone más específicamente. Dice: “En los últimos tiempos ha ido apareciendo otra interpretación, esta interpretación se conoce generalmente como dispensacionalismo. Es en el sentido de que la cuarta monarquía representa no sólo ese Imperio Romano histórico, sino un Imperio Romano revivido que llegará a su fin por un juicio catastrófico repentino después del cual se establecerá el reino de Dios, el Milenio y Apocalipsis 20. . La destrucción del poder mundial gentil, según este punto de vista, no ocurre en la Primera Venida de Cristo, sino en su Segunda Venida”. Así que este comentario, como menciona en sus preferencias, se propuso refutar dos enfoques, lo que él considera erróneos, de la interpretación de Daniel. Una es la visión crítica; el otro es lo que aquí llama la visión dispensacional. Pero su énfasis está en la Primera Venida de Cristo.

C. Centrarse principalmente en Antíoco Epífanes y el fin de los tiempos cuando se establecerá el reino de Dios. Un tercer punto de vista, también difícil de etiquetar, pero lo describiré de esta manera, el tercer punto de vista encuentra que el foco del libro está principalmente en Antíoco Epífanes y el persecución bajo su mando, y sobre la intervención divina en los asuntos humanos en los últimos tiempos, cuando se establecerá el reino de Dios. Entonces, verán, esta tercera visión contrasta con las otras dos. El primero fue el énfasis únicamente en Antíoco Epífanes. El segundo tiene a la vista a Antíoco Epífanes, y puede que haya algo sobre la Segunda Venida de Cristo, pero el énfasis es la Primera Venida de Cristo. En el tercer punto de vista, el énfasis está más en el tiempo de Antíoco y en el tiempo del fin. Es difícil ponerle un título o un nombre. Es un punto de vista ortodoxo, y este tercer punto de vista no pone mucho énfasis en la Primera Venida de Cristo, pero sí en Antíoco y la Segunda Venida de Cristo, o el tiempo del fin.

Ahora bien, yo diría que con este enfoque probablemente haya más libros escritos con interpretaciones ligeramente diferentes que los otros dos combinados. Creo que la

razón de esto es el énfasis en la Segunda Venida de Cristo. Eso significa que, en muchos casos, estás lidiando con cosas que hasta el momento no se han cumplido, y allí las posibilidades son ciertamente mucho mayores en cuanto a cómo esto finalmente se desarrollará y se cumplirá. Hay algunos en esta tercera categoría que intentan casi deshacerse de Antíoco por completo para que el énfasis se desplace casi por completo al tiempo del fin: la Segunda Venida de Cristo y el Anticristo. O alguien como Walvoord podría decir, bueno, Antíoco está aquí, pero en cierto modo está fusionado con el énfasis en el Anticristo. No creo que ese tipo de énfasis realmente haga justicia al contenido del libro. Creo que tal vez haya alguna reacción, por así decirlo, porque los críticos ponen tanto énfasis en Antíoco. Creo que ciertos eruditos fundamentalistas sienten que si los críticos encuentran a Antíoco allí, será mejor que encontremos algo más. De lo contrario, sería conceder demasiado. Pero creo que hay que conseguir un capítulo como el capítulo 8 que hable claramente de Antíoco. Me parece que una gran parte del capítulo 11 habla claramente de Antíoco.

Ahora, en algún momento creo que en el capítulo 11 pasas al Anticristo (lo discutiremos), pero creo que es difícil estudiar realmente el libro sin ser consciente de estos enfoques básicos. Una pregunta que podría plantearse aquí (y volveremos a ella más adelante) tiene que ver con la cuestión de los intervalos temporales.

Transcrito por Nathan Josephs
Edición inicial de Carly Geiman
Edición preliminar de Ted Hildebrandt
Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips