

Роберт Ванной , Главные пророки, Лекция 23,

Даниил 8, часть II

Обзор 8-й главы видения Даниила

Мы обсуждали восьмую главу Книги Даниила. Чтобы ненадолго освежить ваш разум, у вас есть видение, описанное в первой части главы, в котором рассказывается об этом баране с двумя рогами. Есть козел с большим рогом, а затем четыре выдающихся рога, которые возникают из него. Затем в стихах с 9 по 12 небольшой рог вырастает чрезвычайно большим из одной из частей этих четырех примечательных частей. У вас есть это видение в стихах с 1 по 14 и его толкование в стихах с 20 по 27. Мы работали над этим.

Антиох Епифан Я говорил об Антиохе Епифане в связи с утверждением в стихе 9 о том, что из одного из них, то есть «них», относящихся к стиху 8, четыре выдающихся существа, пришедшие от четырех ветров небесных, четыре части царства Александра, из одной из них вырос небольшой рог, который стал чрезвычайно большим. Затем просмотрите стихи 23 и 24, где вы читаете о последних временах их царства, и снова эта ссылка восходит к концу 22: «Четыре царства, которые восстанут из народа, но не в силе его». это не во власти Александра. В последнее время их царства, стих 23: «Когда беззаконники достигнут полноты, восстанет царь с жестоким лицом и разумеющим мрачные приговоры». Итак, у вас есть этот небольшой рог, который описан как «царь с жестоким лицом, понимающий мрачные приговоры, встанет, и сила его будет великой» и так далее. Я упомянул, что это явно изображение Антиоха Эпифана, который был правителем Селевкидов, который напал на царство Птолемея в Египте, но был вынужден уйти из Египта римскими войсками, которые были посланы, чтобы попытаться ограничить рост власти Селевкидов. . Затем, вернувшись из Египта, он излил свой гнев на Иерусалим, осквернил храм, осквернил жертвенник, и это действие, похоже, упоминается как бы загадочно.

Затем в стихе 11: «Да, он возвеличился перед князем воинства, и из-за него

была отменена ежедневная жертва и разрушено место его святилища». В стихе 11 есть — я вернусь к этому — некоторые проблемы с переводом. Но я говорю, что, по-видимому, там предполагается то действие против храма, которое более подробно описано в главе 11, стихе 30 и последующих. Теперь мы рассмотрим 11 позже, но если вы перейдете к 11 главе и посмотрите на стих 30, вы прочтете: «Ибо против него выступят корабли Киттимские ». Корабли Киттима, несомненно, принадлежат римским войскам. « Поэтому он огорчится, и возвратится, и вознегодует на святой завет: так он сделает; он даже вернется и будет иметь разум с теми, кто оставляет святой завет. И восстанут силы с его стороны, и осквернят святилище силы, и отнимут ежедневную жертву, и поместят мерзость опустошения . И те, кто поступает нечестиво против завета, будут развращаться лестью; но люди, которые знают своего Бога, будут сильны и будут совершать подвиги. И разумные из народа наставят многих, но они будут падать от меча и пламени, от пленения и добычи многие дни. Теперь, когда они упадут , им будет оказана небольшая помощь; но многие будут цепляться за них лестью: И некоторые из разумных падут, чтобы испытать их, чтобы очистить» и так далее. Таким образом , похоже, что тот же самый случай, о котором здесь только что упоминается в стихе, более подробно рассматривается в одиннадцатой главе, снова ссылаясь на Антиоха. Таким образом, стихи 23-25, кажется, описывают этого «царя с жестоким лицом» и адекватно соответствуют тому, что мы знаем о правлении Антиоха Епифана.

Даниил 8:9-11 Антиох топчет благочестивых Теперь, когда мы вернемся к стихам с 9 по 11 , я упомянул, что хотел бы сделать несколько комментариев по этому поводу. Я читаю «Короля Иакова»; NIV немного отличается, но король Иаков читает: «И из одного из них вышел небольшой рог, который стал чрезвычайно большим, к югу, к востоку, к приятной земле », — приятной землей является Израиль. — «и возвысился даже до воинства небесного». А что такое «хозяин небесный»? Большинство комментаторов считают, что это образное описание благочестивых людей, верующих. И этот маленький рог вырастает даже

до этого воинства небесного, и он повергает некоторых из воинства. Другими словами, некоторые благочестивые люди брошены на землю и растоптаны. Другими словами, вы знаете, что вместе с Авраамом Бог сказал Аврааму, что «семя твое будет, как звезды небесные». У вас действительно есть такой символизм, используемый для людей, и кажется, что здесь в стихе 10 он представляет благочестивый народ, который сброшен на землю и попирается этим рогом; то есть Антиохом.

Затем стих 11 главы 8: «Да, он возвеличил себя даже перед князем воинства». Кто же такой «князь воинства»? Должно быть, это сам Бог. Правитель благочестивого народа — «князь воинства». Поэтому он возвеличивает себя даже перед Богом. И затем король Иаков говорит: «Он отнял ежедневную жертву». На иврите это *мименю*. Я думаю, лучше перевести: «И была отнята от него ежедневная жертва». То есть у Бога ежедневную жертву отнимает Антиох. Но «у него», то есть у Бога, была отнята ежедневная жертва и повержено место его святилища, то есть Божьего святилища. Похоже, именно так следует понимать стих 11.

Даниил 8:12. Рог Антиоха процветает. В стихе 12 говорится: «И было дано ему войско» — снова имея в виду благочестивых людей. Король Иаков говорит: «*В обмен на ежедневную жертву ему было дано войско*». Я думаю, это лучше перевести как «ежедневная жертва за преступление». И оно повергло истину на землю, продолжалось и процветало. Из-за мятежа ему отдаются воинство святых и ежедневная жертва». Другими словами, благочестивый народ, а также эта ежедневная жертва попали под власть этого рога, а именно Антиоха, потому что они восстали против него и потому что они не подчинились ему. И «оно», то есть этот рог, а именно – Антиох. Вы говорите об отдельном человеке, но если вы говорите в контексте рога, который представляет отдельного человека, то он процветал во всем, что делал, то есть Антиох, «и истина была брошена на землю».

Даниил 8:13-14 Мерзость запустения Когда вы переходите к стихам 13 и 14, вы видите еще одну вещь, которая вызвала немало дискуссий, а именно: Вы читаете: «И тогда я услышал, как один святой говорил, а другой святой сказал: тому святому, который говорил: «Доколе видение о ежедневной жертве и преступлении [или мерзости] запустения будет попираеть и святилище, и воинство?» И сказал он мне: «В течение 2300 дней будет очищено святилище».

Вопрос, вызвавший дискуссию, заключается в упоминании 2300 дней. Я заметил, что в ваших цитатах есть некоторые комментарии к стиху 12. Не думаю, что мне понадобится время, чтобы прочитать все это; Я вернусь на минутку, прежде чем мы прокомментируем эти 2300 дней . Посмотрите на стр. 37 ваших цитат; этот первый абзац — это комментарии Уолворда к 12-му стиху. Это примерно то же самое, что я только что рассмотрел с вами. А затем, если вы перейдете на страницу 39 под заголовком Э. Дж. Янга, первый абзац — я прочитаю это для вас, речь идет о стихе 12. «Язык текста сложен, но я последовал за Кейлом и другими в принятии прочтения». и войско было отдано вместе с ежедневной жертвой за преступление». Таким образом» — И вот его перефраз — «и воинство» — то есть многие израильтяне — «из-за преступления» — отступничества от Бога. Теперь видите, что у вас будет отступничество от Бога, а не восстание против Антиоха. Но, может быть, это лучше читать, но «воинство, множество израильтян из-за преступления», то есть отступничества от Бога, будет оставлено, предано в беззаконии вместе с постоянной жертвой.

2300 дней (?) Но когда вы перейдете к стихам 12 и 13 и дойдете до этих 2300 дней , продолжайте дальше с Янгом. Янг упоминает две интерпретации в следующем абзаце на странице 39 ваших цитат. В одной интерпретации имеется в виду 1150 дней, то есть половина от 2300 — это один взгляд. Логика этого такова: «Насколько мне известно, эта интерпретация была впервые изложена Ефремом Сирийцем, хотя, по-видимому, ее придерживался и Ипполит. Те, кто его принимает, утверждают, что пророчество связано с постоянными утренними и

вечерними жертвами, поэтому в 1150 дней будет приноситься 2300 таких жертв, одна утром, одна вечером. Многие также находят поддержку этой позиции в отношении срока в три с половиной года, а 1150 дней, по их словам, почти эквивалентны трем с половиной годам. Но очевидно, что 1150 дней ни в каком точном смысле не равны трем с половиной годам, даже если рассматривать эти годы как включающие только 360 дней. Даже тогда всего 1260 дней. Это несоответствие, конечно, признается Цульклером, возможно, самым способным защитником этой точки зрения: он считает, что 1150 дней представляют собой преднамеренное сокращение периода. Но это одна точка зрения: описанная здесь ситуация продлится 1150 дней.

«Вторая точка зрения заключается в том, что это может означать 2300 дней. Эта интерпретация появляется в греческой версии Иеронима, у большинства протестантских толкователей, а также в официальной версии и кажется правильной. Нет никакой экзегетической поддержки позиции, согласно которой вечера и утра следует считать отдельно. Таким образом, 1150 вечеров — это 1150 дней. Как правильно утверждает Кейл, еврейский читатель не мог понять период из 2300 вечеров/утр как 2300 полдней или 1150 полных дней, потому что вечер и утро при творении составляли не половину, а целый день. Следовательно, мы должны понимать эту фразу как 2300 дней».

Теперь перейдите на страницу 40. Что такое 2300 дней, если это предпочтительное чтение? Я склонен думать, что эти 2300 дней охватывают примерно период с 171 по 165 год до нашей эры, период мерзостей Антиоха. Если вы посмотрите на страницу 37, второй абзац посвящен вопросу из Уолворда. Вы можете отметить на полях, что это стих 14. «Было предпринято бесчисленное количество объяснений, чтобы совместить 2300 дней с историей Антиоха. Срок в 2300 дней большинство толкователей принимает за 164 г. до н.э., когда Антиох умер во время военной кампании в Мидии. Это позволило очистить святилище и вернуться к еврейскому богослужению. Если отсчитать эту дату назад на 2300 дней, то можно определить время начала в 171 г. до н. э. В этом году Ониас III,

законный первосвященник, был убит, и к власти пришла псевдолиния жрецов. Это дало бы адекватное исполнение в течение 2300 дней, которые истекли на момент смерти Антиоха. Однако фактическое осквернение храма произошло только 25 декабря 167 г. до н. э., когда жертвоприношения в храме были насильственно прекращены и в храме был воздвигнут греческий алтарь. Фактическое осквернение храма продолжалось всего около трёх лет. В этот период Антиох выпустил монеты с названием «Эпифан», на которых утверждалось, что он проявлял божественные почести, изображавшие его безбородым в диадеме. Принимая во внимание все доказательства, лучший вывод состоит в том, что 2300 дней в Даниили приходятся на период с 171 г. до н.э., кульминацией которого является смерть Антиоха в 164 г. Альтернативные теории создали больше проблем, чем решили».

Критически-художественный подход Таким образом, кажется, что глава 8 дает картину течения истории со времен вавилонского периода до времени возвышения Антиоха Епифана и гонений, которые происходили во время его правления. Теперь, сказав это, если критический подход к книге Даниила верен, то вы видите, что их аргумент заключается в том, что ее автором был человек, живший во времена Антиоха и наблюдавший за происходящими событиями. Затем, чтобы воодушевить людей тем, что Бог был с ними, он предсказывает, что Антиох скоро будет свергнут. И именно так обосновывают свои аргументы критики, а потом утверждают, что рассказы в главах 1-6 его повестей — творение этого писателя; они не совсем исторические. В них могут быть некоторые идеи, имеющие некоторую историческую ценность, но они скорее вымышленные, чем исторические, и поэтому «Даниил» — человеческая книга. Это критический случай. Если критический случай неверен (и, конечно, то, как вы смотрите на Писание, во многом зависит от того, готовы ли вы хотя бы принять идею критического взгляда), но если Даниил написал книгу, и она датируется еще в время вавилонского периода, то очевидно, что это богодухновенное предсказание хода истории вплоть до времен Антиоха. Это примечательное пророчество,

поскольку оно подробно описывает возвышение этого отдельного Антиоха. Но в данном случае это подлинное пророчество; это не какой-то обман, выдающий себя за то, что он исходит от Даниила, а на самом деле исходит от кого-то, кто наблюдал те самые вещи, которые он описывает.

Кто такой Король свирепого лица? Антиох, или Антихрист, или оба . Теперь я хочу поднять еще один вопрос. Мы еще особо не коснулись, мы немного коснулись этого, и вот в чем вопрос: является ли «царь свирепого лица», этот небольшой рог в 8-й главе Даниила, — это ссылка на Антиоха, или это ссылка на Антиоха ? к Антихристу? Или сделайте другой вариант: это двойная ссылка? Они оба каким-то образом здесь? Некоторые высказывают вопросы по поводу некоторых фраз, особенно в стихах с 23 по 25, относительно того, действительно ли они применимы к Антиоху. Мне кажется, что всех их можно адекватно отнести к Антиоху. Но у некоторых возникли вопросы по этому поводу. Но тогда можно задать вопрос: Антиох ли это, или Антихрист, или и то, и другое? Подобные вопросы часто обсуждались.

Если вы посмотрите на начало 38-й страницы « *Комментариев к Даниилу Уолворда* », он предлагает четыре подхода к этому вопросу. Обратите внимание: в начале главы 38 он говорит: «Хотя в деталях толкования обнаруживается много различий, возникают четыре основные точки зрения: (1) историческая точка зрения, согласно которой все 8-й главы Даниила исполнилось; (2) футуристический взгляд, идея, что это полностью будущее». Другими словами, (1) историческая точка зрения будет такой: это Антиох, это исполнилось, все это в прошлом, это будущее во времена Даниила, но для нас все это в прошлом. (2) Футуристический взгляд — это идея, что это полностью будущее. То есть ничего из этого не было исполнено при Антиохе; это все говорит об антихристе, ему еще предстоит исполниться. «В-третьих, точка зрения, основанная на принципе двойного исполнения пророчества, заключается в том, что 8-я глава книги Даниила намеренно является пророческой ссылкой как на Антиоха; теперь исполнено, и до

скончания века, и до последнего мирового правителя, который преследует Израиль перед Вторым пришествием. И затем, в-четвертых, мнение, что этот отрывок является пророчеством, исторически исполнившимся [а именно у Антиоха], но намеренно типичным [т. е. прообразом; или прообраз] подобных событий и персонажей в конце века». Итак, вы видите, что есть четыре точки зрения: историческая точка зрения, футуристическая точка зрения, двойная реализация и типичная точка зрения.

Теперь, продолжая комментарии Уолворда, обратите внимание на следующий абзац, который относится к первой точке зрения. Он говорит, что основная трудность с чисто исторической точки зрения заключается в том, что она относится к Антиоху. Он говорит: «Основная трудность чисто исторической точки зрения состоит в том, что она не дает удовлетворительного объяснения выражения « время конца». Помните, я упоминал, что в конце стиха 17: «Во время конца будет видение», а в конце стиха 19: «Что будет в последнем конце негодования, ибо в назначенное время конец будет». Он не считает, что выражение будет справедливым, если вы скажете, что оно относится исключительно к Антиоху. Другие ссылки в книге Даниила, в которых эти выражения используются как конец времен язычников после времени Антиоха, заставляют его чувствовать, что чисто исторический взгляд не является удовлетворительным.

Вторая точка зрения, взгляд на будущее, очень немногие придерживаются этой точки зрения. Я имею в виду, что в контексте Греческого царства, разделения этого царства Селевкидов и возвышения Антиоха слишком много связей. Так что это не совсем выдающийся взгляд.

Точка зрения двойного выполнения: Уолворд Но третья и четвертая точки зрения, безусловно, находят немало сторонников, особенно третья. Третий — это взгляд на двойное удовлетворение. Следующий абзац — комментарии Уолворда по этому поводу. Он говорит: «Принимая во внимание проблемы чисто исторического исполнения, с одной стороны, или чисто футуристического исполнения, с другой,

многие толкователи были заинтригованы возможностью двойного исполнения, то есть того, что пророчество исполнилось частично. в прошлом – это предзнаменование будущего события, которое полностью исполнит отрывок. В этом подходе существуют вариации: некоторые считают, что весь отрывок имеет двойное исполнение, а другие считают, что Даниил 8:1-14 имеет двойное исполнение (то есть само видение), а Даниил 8:15-17 имеет двойное исполнение.

В стихах 15-17 говорится о «времени конца». Уолворд продолжает: «Последняя точка зрения была популяризирована Справочной *Библией Скоуфилда*. И в издании 1917 года, и в издании 1967 года восьмая глава интерпретируется как исторически исполненная в Антиохе, но пророчески, начиная со стиха 17, как исполнившаяся в конце века со Вторым пришествием».

Позвольте мне зачитать вам пару высказываний из старой Библии Скоуфилда — издания 1917 года. В стихе 9 есть примечание, где говорится о небольшом роге, и в примечании говорится: «Здесь небольшой рог — это пророчество, исполнившееся в Антиохе Епифане». Но далее говорится, что стихи 24 и 25 дают истолкование видения, а в примечании говорится: «Стихи 24 и 25 выходят за рамки Антиоха и, очевидно, относятся к небольшому рогу Даниила [глава] седьмая». Теперь небольшой рог седьмого Даниила кажется явно антихристом. В стихах 24 и 25 имеются в виду и Антиох, и зверь, но зверь преимущественно имеется в виду в стихах 24 и 25, так что здесь вы получаете двойное исполнение: и Антиох, и зверь, но зверь преимущественно.

В стихах 10-14 старый Скоуфилд говорит: «Исторически это было исполнено Антиохом, но в более интенсивном и окончательном смысле Антиох намекает на ужасное богохульство малого рога из 7-й главы Даниила» и различные другие ссылки. «В 8-й главе книги Даниила действия обоих маленьких рогов сливаются». Действия обоих рогов сливаются. Эти стихи невозможно прочитать, кроме того, что в этих утверждениях есть двойные ссылки. Говорят одновременно об Антиохе и об Антихристе. И затем, когда дело доходит до выражения «во время конца» в конце стиха 17, в примечании говорится, что имеются в виду два конца.

Один исторически является концом третьей, или греческой, империи Александра, из одного из разделов которой возник небольшой рог из стиха 9; это один конец. Во-вторых, пророчески, это конец времен язычников, когда поднимется небольшой рог из седьмой главы Даниила. У вас действительно есть довольно четкий пример двойного исполнения в заметках Скоуфилда.

В более поздней, переработанной версии Скоуфилда она была немного смягчена, но та заметка, которую я только что прочитал, действительно читается так же. Газета «Нью Скоуфилд» пишет, что эта фраза является концом 17-го стиха. «Здесь, по-видимому, имеются в виду два конца: исторический конец третьей империи и пророческий конец времен язычников». Итак, Библия Скоуфилда иллюстрирует эту третью точку зрения – двойное исполнение.

Обратите внимание, что следующее утверждение Уолворда звучит так: «Многие писатели-премилленаристы следуют этой интерпретации. Тщательное изучение этих многочисленных моментов позволит сделать вывод о том, что все эти элементы можно объяснить исторически, как они реализованы в Антиохе Эпифане». Там он говорит о стихах с 23 по 25. «Большинство факторов очевидны, и основная трудность связана с выражением «В последние времена их царства» и утверждением «Он восстанет против Князя Князей ». Антиох Эпифан, конечно, возник в последние времена Сирийского царства. Однако использование других терминов, таких как «конец» в стихах... и т. д.

«Период Ветхого Завета показывает Божий суд над Его народом, который произошел в период Ветхого Завета. Суд не обязательно означает эсхатологическое последнее время. В целом, основная проблема этого отрывка, если его интерпретировать как пророчество, полностью исполнившееся у Антиоха, — это намеки на «конец века». Он продолжает возвращаться к этому. «Трудно понять, что это относится к Антиоху, учитывая более широкую картину Даниила 7, которая завершается Вторым пришествием Христа». Затем он идет дальше и предполагает, что имеются в виду и то, и другое. В начале страницы 39 он говорит: «Можно сделать вывод, что этот трудный отрывок, по-видимому, выходит за рамки того,

что исторически выполнено в Антиохе и предвещает будущего персонажа, которого часто называют мировым правителем последнего времени. Во многом этот правитель осуществляет гонения на Израиль и осквернение храма, подобные тому, что исторически совершал Антиох. Эту интерпретацию видения можно рассматривать как иллюстрацию двойного исполнения пророчества, или» — и вот альтернатива здесь, для меня гораздо более привлекательна, и кажется, что Уолвурд больше подчеркивает двойное исполнение, чем эту альтернативу, но вы заметили он говорит: «или, используя Антиоха в качестве прообраза, интерпретация может продолжить раскрывать дополнительные факты, выходящие за рамки прообраза при описании окончательного царя, который будет противостоять Израилю в последние дни. Он действительно будет сокрушён без рук во время Второго пришествия Христа».

Это тот же вопрос, который мы обсуждали ранее в отношении типа двойного удовлетворения. Другими словами, вот пророчество, и в этом пророчестве есть конкретные вещи, детали, и мне кажется, что оно указывает тогда вперед, к исполнению этих конкретных деталей в какой-то момент в будущем. И мне кажется, что с этим пророчеством вы имеете в виду пророчество, произнесенное Даниилом, где он ожидает времени Антиоха Епифана. Если вы посмотрите на содержание того, что он говорит, то увидите, что оно исполнено у Антиоха Епифана. Итак, то, что говорит Уолвурд, и что ясно говорит Библия Скоуфилда, это то, что это больше похоже на это — она говорит одновременно об Антиохе Епифане и об Антихристе, и у вас есть двойное исполнение, множественный смысл.

Типичный вид: Ванной

Альтернативой этому является типичная точка зрения, которая для меня гораздо более привлекательна, которая гласит: Да, речь идет об Антиохе, но Антиох как личность олицетворяет Антихриста, и в этом смысле он указывает на Антихриста. Я не думаю, что есть какие-либо сомнения в том, что Антиох — это

прообраз Антихриста. И мне кажется, что этому следует отдать предпочтение. Уолворд упоминает эту точку зрения, но, похоже, он предпочитает двойное исполнение. Когда он говорит об этой точке зрения, обратите внимание на то, как он это формулирует (к сожалению) в конце абзаца вверху страницы 39. Он говорит: «Такую интерпретацию видения можно рассматривать как иллюстрацию двойного исполнения пророчествовать или, используя Антиоха как прообраз», — прекрасно, — « истолкование может продолжаться, но затем открывает дополнительные факты, выходящие за рамки прообраза». Я не думаю, что это раскрывает дополнительные факты, выходящие за рамки типа. Здесь вы снова возвращаетесь к двойному исполнению, если хотите сказать, что это пророчество описывает окончательного царя, который будет противостоять Израилю в последние дни. Поэтому мне кажется, что даже его типичный взгляд и то, как он его здесь сформулировал, несколько проблематичны. Я не вижу необходимости говорить о том, что есть какие-то дополнительные факты, выходящие за рамки типа.

Позвольте мне немного развить четвертую точку зрения. Если вы возьмете утверждение, скажем, из 11-го стиха: «Он возвеличил себя даже до князя воинства, и им была отнята ежедневная жертва», вы бы сказали, что речь идет об Антиохе Епифане, и когда он сделал это в храме в Иерусалиме, и это было исполнением: и точка! Другого удовлетворения нет. Но Антиох как личность и во многих своих конкретных действиях предвещает появление в будущем другого человека, который будет делать то же самое, но будет более интенсивно. С помощью прообраза и исполнения вы перемещаете ход истории искупления с низшего уровня на более высокий.

Поэтому, когда придет антихрист, он, по-видимому, будет делать то же самое, но даже хуже. Будет более полное воплощение того же основного принципа, или истины. Я бы сказал, что у нас есть откровение о приходе Антихриста – мы знаем, что такой человек уже в пути. Иоанн говорит, что будет много антихристов. Появятся и другие люди — так что в этом смысле можно сказать, что Антиох действительно имеет более одного антитипа на протяжении истории искупления. Я

раньше об этом не думал, но, возможно, ты мог бы.

Вос действует по этому принципу и использует скинию в качестве иллюстрации. У вас есть скиния, жилище Бога с человеком, и прообраз, высшим завершением которого являются новое небо и новая земля, где Бог обитает со Своим народом в самом полном и законченном смысле. Но вы находите удовлетворение в воплощении Христа, и вы находите удовлетворение в Церкви. В отдельном верующем существует своего рода последовательность антитипов, в которых этот принцип реализуется в ходе истории искупления. Но вы видите, что это по-прежнему позволяет избежать множественного смысла или множественного значения. Эти слова имеют один и тот же смысл, но кажется, что способ — по крайней мере, то, как я понимаю Священные Писания, определенных людей, людей, определенные места, определенные события, определенные учреждения и тому подобное — может символизировать некоторую истину и такое символизирование этой истины может стать типичным для более поздней реализации той же самой истины.

Студент: Когда вы смотрите на типологические аспекты некоторых фигур Ветхого Завета, таких как Антиох, нужно ли нам иметь библейское основание для типологизации?

Ответ: На этот счет существуют разные мнения. Некоторые люди говорят, что единственный законный тип — это тот, который определен как таковой в каком-то другом месте Писания. Моя собственная точка зрения заключается в том, что это слишком узко. Я думаю, что некоторые пришли к этой точке зрения из-за злоупотребления типологией и поиска типов повсюду. И это становится чем-то, что делает интерпретацию подозрительной. Я думаю об идее Воса: если вы используете символизм как путь к типологии и сохраняете одну и ту же истину, какой бы ни была истина, которая символизируется, та же самая истина, если она вновь появится в более позднем этапе искупительной истории, этот символ может быть воротами к типологии, если вы сохраните ту же истину в ходе развития искупительной истории. Я думаю, что это предохраняет от злоупотреблений и

попадания в аллегорические варианты использования типологии. Но я думаю, что даже с такой защитой вы должны быть очень осторожны, чтобы сохранить ту же истину. Таким образом, истина, которая появляется здесь, должна быть той же самой истиной в ходе истории искупления на более поздней стадии, которая появляется вновь.

На мой взгляд, стих 17 можно адекватно понимать как конец периода Ветхого Завета. Я не думаю, что это эсхатологический конец. Я бы сказал, что единственная причина, по которой здесь используется эта типология, заключается в том, что в целом кажется, что Антиох воплощает олицетворение зла, которое находится в конце истории и которое вновь появится в еще более интенсивной форме во времена Антихриста. . Это одно из самых жестоких гонений на народ Божий после ветхозаветного периода. У вас есть человек, Антиох, который делает здесь определенные вещи с народом Божиим . В других отрывках говорится об антихристе, который собирается сделать то же самое. Так что это похоже на ожидание этого. Я думаю, мы могли бы потратить больше времени на обсуждение этого, но, возможно, нам лучше двигаться дальше. Нам предстоит долгий путь в Дэниеле. Дэниел – сложная книга.

«Время конца»

Я мог бы сказать об этой фразе «время конца», и я не упоминал об этом раньше, эта фраза также встречается в главе 11. Посмотрите на стих 27: «В сердцах обоих царей сих будет делать зло. Будут говорить ложь за одним столом, но успеха не будет; ибо конец будет в назначенное время». «Конец» здесь тоже явно не эсхатологический, как и в стихе 35: «И падут некоторые из разумных, чтобы испытать их, и очистить, и убелить их даже до времени конца: ибо срок еще не назначен». И снова «время конца». Вот оно снова в контексте деятельности Антиоха. Так что в 11:27 и 35 нет эсхатологии.

планов. Во-вторых, это вопрос основного подхода к книге Даниила. Прежде чем идти дальше, я решил сделать несколько комментариев по поводу основных подходов. Существует множество вариантов толкования Даниила, но я думаю, что большинство из них можно свести к трем основным категориям. Полезно иметь в виду эти основные категории подходов, когда мы будем дальше рассматривать некоторые из этих пророчеств и понимать, откуда исходит каждый толкователь. Итак, позвольте мне упомянуть три подхода.

а. Критический подход Первый – критический подход. Мы уже говорили об этом, но опять же, вкратце, это точка зрения, что книга была написана во времена Антиоха около 165 г. до н.э. Эта точка зрения, конечно, влечет за собой предположения, которые негативно отражаются на подлинности книги, поскольку она действительность пророчества, а также его историческая достоверность. Сторонники этой точки зрения предполагают, что человек, написавший это, не слишком ясно знал свою историю.

Хорошей иллюстрацией такого подхода является книга Нормана Портеуса из Библиотеки Ветхого Завета: «*Даниил*». Это есть в вашей библиографии, если вы когда-нибудь захотите взглянуть на репрезентативный комментарий с этой точки зрения. Посмотрите на свои цитаты, стр. 40. Там есть пара абзацев, которые раскрывают суть подхода Портеуса. Обратите внимание, говорит он: «Лингвистические свидетельства, тот факт, что видения открывают смутные знания о вавилонско-персидском периоде и все более точные знания о греческом периоде вплоть до правления Антиоха Эпифана включительно, за исключением заключительного периода. События этого правления позволяют предположить, что книга датируется незадолго до 164 года. Единственный элемент (см. он говорит) подлинного пророчества относится к ожидаемой смерти Антиоха и ожидаемому вмешательству Бога в установление его царства. Все остальное, что «открыто» Даниилу, представляет собой историю, рассматриваемую в ретроспективе, либо в виде символа, истолкованного Даниилом, либо, в одном случае, Даниилом

языческому царю. Вся книга, — это со страницы 20 , — в том виде, в котором она у нас есть, принадлежит нескольким годам, 167–164, возможно, 169–164 годам, но она, должно быть, была завершена до повторного освящения храма Иудой Маккавеем и смерти Антиоха. То, что книга не могла быть написана в эпоху плена, подтверждается смутным знакомством автора с вавилонским/раннеперсидским периодом. Его действительные неточности, судя по характеру как еврейского, так и арамейского языка, на котором он составлен, нет ничего несовместимого с тем, что они относятся ко второму веку. Присутствие греческих слов указывает на эпоху после завоевания Александра посредством литературных ссылок на книгу, которые не подтверждают раннюю дату ее написания, ее положения в Каноне, а также характера ее богословия и ангелологии. » Такова, по сути, критическая точка зрения. И, по их мнению, Антиох Эпифан — главный герой книги. Оно было написано людям, пострадавшим во время его правления. Писатель на самом деле не знал, что произойдет в будущем, но он ожидал, что божественное вмешательство положит конец гонениям со стороны Антиоха. Это первая точка зрения, критическая точка зрения.

б. Православный взгляд – Амиллениал – Первое пришествие Христа

Второй взгляд. Я назову это ортодоксальным взглядом, но взглядом, который находит свой акцент или основной акцент в книге в пророческих разделах о первом пришествии Христа. Трудно дать определение этому взгляду и следующему, но я бы сказал, что в целом это взгляд тех, кто придерживается тысячелетней эсхатологической позиции. Они найдут акцент на Первом пришествии Христа. Не исключительно так, то есть не говорят, что нет картины Второго пришествия Христа и связанных с ним событий, но акцент делается на Первом пришествии.

Примером такой позиции является Э.Б. Пьюзи. Посмотрите на страницу 6 вашей библиографии под 2b2 Пьюзи , *Пророк Даниил* , конец 1800-х годов. Пьюзи

писал, когда эти критические взгляды первоначально развивались. Он выступал против них и хорошо доказывал подлинность книги, но затем он пытался показать, что книга фокусируется на рождении Христа и что основное послание состоит в том, чтобы показать, что во время пришествия Христа Христос во время римского периода, Царство Божье будет установлено. Так что, например, в главе 2, когда у вас есть тот образ с золотой главой и четырьмя частями, и тот камень, отсеченный без рук, который разбивает образ, — это первое пришествие Христа, и это начало распространение Евангелия, которое разрушает мировые империи, находящиеся в состоянии войны.

Более поздним сторонником этой точки зрения был бы Э. Дж. Янг — его книга также находится в разделе 2b2, комментарий к *пророчеству Даниила*. Янг также довольно тщательно и внимательно рассматривает вопросы авторства, аутентичности и исторического фона. Он заключает, что критические аргументы неубедительны и что книга была написана Даниилом во дни Навуходоносора. Но когда вы подходите к вопросу толкования многих из этих видений и пророчеств. Янг рассматривает четвертую империю как Римскую империю. Это не греческий вариант, как говорят критически настроенные ученые, но он говорит, что это не восстановление Римской империи. Это Римская империя в ее первоначальном виде, и, следовательно, когда камень, отрезанный без рук, ударяется о ноги истукана, это рождение Христа в Вифлееме. Именно его жизнью и смертью была разрушена Римская империя. Вот как он рассуждает.

Посмотрите на страницы 40 и 41 ваших цитат. Янг говорит, что в своем комментарии он выступает против двух вещей. Внизу страницы 40 говорится: «Настоящая работа предназначена не только для служителей и подготовленных исследователей Библии, но и для среднестатистических, образованных читателей Священного Писания. Его цель, прежде всего, представить ясное и позитивное изложение пророчества. Чтобы достичь такой цели, было необходимо опровергнуть две распространенные интерпретации». Наверху страницы 41: «С одной стороны, необходимо дать ответ на так называемую критическую позицию

относительно даты и авторства Даниила и установить истинные взгляды». Так что это одна из его целей – опровергнуть критическую точку зрения. Как я уже говорил, он неплохо с этим справляется. Но затем второе, что он говорит: «Другое толкование, которое сегодня очень широко распространено, хотя и сохраняет подлинность книги, тем не менее истолковывает пророчества крайне необоснованным образом, относя исполнение многих из них к предполагаемому периоду в семь лет». лет, который, как предполагается, последует за Вторым пришествием Господа. Те, кто придерживается этой позиции, являются искренними и ревностными христианами, и против них можно писать лишь с сомнением. Автор настоящей статьи надеется, что сторонники этой школы мысли, изучающие его комментарий, поймут дух, в котором он обсуждает их взгляды, и, по крайней мере, серьезно рассмотрят предлагаемую здесь интерпретацию».

Поэтому те, кто уделяет большое внимание Второму пришествию Христа, и особенно этому семилетнему периоду, связанному со Вторым пришествием Христа, он считает, что это крайне необоснованный способ толкования пророчеств.

Следующий абзац, взятый со страницы 75, более конкретно определяет эту вторую точку зрения, против которой он выступает. Он говорит: «В последнее время появилась еще одна интерпретация, известная как диспенсационализм. Речь идет о том, что четвертая монархия представляет собой не только эту историческую Римскую империю, но и возрожденную Римскую империю, которая придет к концу в результате внезапного катастрофического суда, после которого будут установлены Царство Божие, Тысячелетие и Откровение 20. . Уничтожение мировой державы язычников, согласно этой точке зрения, произойдет не при Первом пришествии Христа, а при Его Втором пришествии». Таким образом, этот комментарий, как он упоминает в своих предпочтениях, направлен на опровержение двух - которые он считает ошибочными - подходов к толкованию Даниила. Один из них — критический взгляд; другой — это то, что он здесь называет диспенсационным взглядом. Но его акцент делается на Первом пришествии Христа.

в. В первую очередь сосредоточьтесь на Антиохе Епифане и последних временах, когда будет установлено Царство Божье. Третья точка зрения, которую также трудно обозначить, но я опишу ее так, третья точка зрения считает, что основное внимание в книге уделяется Антиоху Епифану и гонений при нем и о божественном вмешательстве в человеческие дела в последние времена, когда будет установлено Царство Божье. Итак, вы видите, что эта третья точка зрения контрастирует с двумя другими. Первым был удар только по Антиоху Эпифану. Во втором имеется в виду Антиох Епифан, и, возможно, там что-то говорится о Втором пришествии Христа, но акцент делается на Первом пришествии Христа. Согласно третьей точке зрения, упор делается больше на времена Антиоха и на последнее время. Трудно дать этому название или название. Это ортодоксальная точка зрения, и эта третья точка зрения не делает большого акцента на Первом пришествии Христа, но акцент делается на Антиохе и Втором пришествии Христа, или последнем времени.

Я бы сказал, что при таком подходе, вероятно, будет написано больше книг с несколькими разными интерпретациями, чем две другие вместе взятые. Я думаю, что причина этого в акценте на Втором пришествии Христа. Это означает, что во многих случаях вы имеете дело с вещами, которые еще не были реализованы, и здесь, безусловно, гораздо больше возможностей того, как эта вещь в конечном итоге развернется и будет реализована. Есть некоторые из этой третьей категории, которые пытаются почти полностью избавиться от Антиоха, так что акцент тогда почти полностью смещается на последнее время: Второе пришествие Христа и Антихриста. Или кто-то вроде Уолворда мог бы сказать: ну, Антиох здесь, но это как бы сливается с акцентом на Антихристе. Я не думаю, что такой акцент действительно отражает содержание книги. Я думаю, что, возможно, есть какая-то реакция, потому что критики так сильно подчеркивают Антиоха. Я думаю, что некоторые ученые-фундаменталисты считают, что, если критики найдут там Антиоха, нам лучше найти что-то другое. В противном случае было бы слишком

много уступать. Но я думаю, вам нужна глава, подобная 8-й, в которой явно говорится об Антиохе. Мне кажется, большая часть 11-й главы явно говорит об Антиохе.

Я думаю, что в какой-то момент в главе 11 вы действительно перейдете к Антихристу – мы обсудим это – но я думаю, что трудно по-настоящему изучать книгу, не зная этих основных подходов. Вопрос, который здесь можно задать (и мы вернемся к этому позже), касается временных промежутков.

Транскрипция Натана Джозефа
Первоначальная редакция Карли Гейман
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.
Пересказ доктора Перри Филлипса