

Роберт Ванной, «Важнейшие пророки», лекция 21

Дэниел, Лекция 1, Введение

Дэниел

А. Вступительные замечания

1. Проблемы с датой и авторством

Сегодня мы начинаем новый раздел — книгу Даниила. А. в плане — «Вводные замечания», а первый раздел — «Проблемы с датой и авторством». Поэтому я хочу обсудить это с вами в первой части нашей сессии. Книга Даниила, конечно же, является одной из пророческих книг, подлинность которой чаще всего подвергается сомнению. Среди ученых-критиков существует общее мнение, что книга Даниила является вымышленной и была написана незадолго до 165 г. до н. э. Причина этой даты в том, что, по мнению ученых-критиков, она отражает ситуацию того времени, когда Израиль страдал под гонения Антиоха Епифана из Сирии, или того, что тогда называлось Арамом. Его часто называют периодом Маккавеев, когда Иуда Маккавей и его братья спровоцировали восстание против притеснений Антиоха Епифана, и именно этот исторический контекст, по мнению критически настроенных ученых, послужил фоном для книги.

Конечно, в самой книге сказано, что ее написал Даниил, а жил Даниил во времена вавилонского плена. А о переходе от вавилонского периода к персидскому вы читали в книге Даниила. Вавилон пал под властью персов, под властью Кира, в 539 г. до н.э. Таким образом, Даниил оказался бы где-то немного раньше, а не после даты 539 г., которая является переходным периодом между вавилонским и персидским периодом. Это, конечно, примерно на 400 лет раньше, чем утверждают критически настроенные ученые.

а. Причины поздней даты

Причин такой поздней даты в основном три. Я бы перечислил их следующим образом: Во-первых, и я думаю, что это действительно лежит в основе и самое важное, это априорное предположение о том, что подлинных пророчеств

не бывает. Во-вторых, предполагаемые исторические ошибки в материалах Даниила. Если писатель жил здесь в 165 году до нашей эры и писал о чем-то 400 лет назад, теория состоит в том, что он действительно не очень хорошо знал свою историю, поэтому допустил эти исторические ошибки. Затем третья линия аргументации — предполагаемые поздние лингвистические особенности. Это три основных аргументы в пользу поздней даты.

1) Предположение, что предсказанное пророчество не сбывается

Давайте посмотрим на каждого из них. Итак, первое: предположение о том, что предсказывающих пророчеств не бывает. Я думаю, что это основной вопрос мировоззрения: открыт ли человек божественному вмешательству в историю, в откровение и в действие. Люди, которые не желают принять это как возможность, не способны принять подлинное пророчество. Многие полагают, что Вселенная представляет собой замкнутый континуум причинно-следственных связей, в котором нет места вмешательству сверхъестественного. Они работают с этим предположением и, следовательно, исключают возможность когда-либо откровения. Теперь, говоря по-человечески, Даниилу было бы невозможно знать так много о ходе истории Израиля в будущем до своего времени. Я думаю, это ясно. Человек с нормальными человеческими способностями не может написать материал, содержащийся в книге Даниила, потому что большая часть книги заглядывает в будущее с такими удивительными подробностями, что, если исключить возможность откровения, вам придется заключить, что это написано после того, как все это произошло.

Однако сам этот вывод создает некоторые проблемы, и главная из них — последовательность империй, изображенная в нескольких местах книги Даниила. Мы рассмотрим это более подробно по мере прочтения книги. Но во 2-й главе Даниила вы видите тот образ, о котором мечтал Навуходоносор, у которого голова золотая, грудь и руки из серебра, живот и бедра из меди, а ноги и ступни из железа. В этом изображении есть четыре части — четыре разных материала.

Каждая часть символизирует империю. В контексте второй главы дается толкование и сказано: «Ты, Навуходоносор, — золотая голова». Итак, вы начинаете с Вавилонской империи, и кажется, что, прослеживая последовательность, вы переходите от вавилонян к персам. Персы пали перед греками, а греки пали перед римлянами. Итак, если вы пройдете через эту последовательность вавилонян, персов, греков, римлян, вы уже создадите здесь проблему, потому что римляне датируются после 165 г. до н. э. В 165 г. вы все еще находитесь в греческом периоде, поэтому у вас есть только Вавилон, Персия. и Греция. Рим уже слишком поздно вписывается в эту критическую схему датировки.

Итак, они видят эту проблему и затем говорят, что это Вавилонская, Мидийская, Персидская и Греческая империи. Таким образом, они получают четыре последовательных царства до предполагаемой даты написания Даниила. Проблема с этой последовательностью заключается в том, что Мидийское царство исторически никогда не существовало в промежутке между Вавилонским и Персидским царствами. Другими словами, мы переходим напрямую от вавилонского к персидскому. Мидийцы уже были включены в Мидо-Персидскую империю до того, как Мидо-Персидская империя победила вавилонян в 539 г. до н.э. Никогда не было никакой преемственности от мидийцев к персам и грекам. Вавилонское царство пало под властью персов. И мы видим это у Даниила в конце пятой главы. В ту ночь был убит Валтасар, царь Халдейский. Дарий Мидянин захватил царство. Видите ли, вы переходите прямо от вавилонян к персам. Так Дарий Мидянин захватил Вавилонское царство. Нам придется поговорить о Дарии Мидяне, но это одна из тех мнимых исторических ошибок. Но исторически это ясно, и среди историков не возникает сомнений: не было такого понятия, как Мидийское царство.

Теперь, учитывая пророчества Даниила, если в преемственность царств входит Мидия, то Даниил исторически ошибочен. Для критически настроенных ученых это не проблема. Видите ли, это вписывается в их порядок вещей; они

будут утверждать, что писатель Даниил, живший в Макавейский период, был сбит с толку более ранним развитием истории Израиля. Этот писатель, живший в более позднее время, считал, что между вавилонским и персидским периодами существовало независимое мидийское царство. Идея была бы такой: мы знаем лучше. Итак, это еще один пример исторической ошибки со стороны писателя Даниила.

Я думаю, они бы заявили, что у нас есть источники по персидской истории и, если уж на то пошло, по вавилонской истории, к которым, по-видимому, у Даниила не было доступа, или у автора не было доступа. Конечно, это предполагает, что существует анонимный, неизвестный писатель, представляющийся Даниилом, но живущий через 400 лет после времени Даниила, около 165 г. до н. э., во времена Антиоха Эпифана.

Итак, вы видите, что критическая точка зрения основана на следующем предположении: предсказанных пророчеств не бывает. Но многое в книге явно основано либо на божественном откровении, либо вам придется перенести дату и время, чтобы объяснить знание этих вещей автором. Но при переносе даты вы все равно сталкиваетесь с другими проблемами.

2) Предполагаемые исторические ошибки

Хорошо, перейдем к предполагаемым историческим ошибкам. Одной из главных предполагаемых исторических ошибок является та, которую мы только что обсуждали: существование этого апокрифического Мидийского царства между Вавилонским и Персидским. Это, конечно, является важным фактором в отношении предполагаемых исторических ошибок. Но есть и другие предполагаемые ошибки, такие как: упоминание Валтасара как царя вместо Набонида в то время, когда Вавилонское царство пало перед персами. Это те стихи, которые мы только что рассмотрели в конце пятой главы Книги Даниила. «В ту ночь был убит Валтасар, царь Халдейский. И Дарий Мидянин взял царство». Критически настроенные ученые говорят, что это неверно, поскольку

Валтасар не был царем в то время, когда вавилоняне пали перед персами, а Набонид был царем. Я вернусь к этому через минуту.

Но вторая предполагаемая историческая ошибка — это упоминание Навуходоносора как отца Валтасара. В Даниила 5:2 вы читаете: «Валтасар, вкушая вино, повелел принести золотые и серебряные сосуды, которые отец его Навуходоносор вынес из храма, который был в Иерусалиме». Утверждается, что это неточно, поскольку Навуходоносор не был его отцом. Валтасар был внуком, а не сыном.

В-третьих, говорят, что такого человека, как Дарий Мидянин, никогда не существовало. В Даниила 5:31 Дарий Мидянин захватил царство. Это время победы персов над вавилонянами. Утверждается, что такого человека, как Дарий Мидянин, не существовало. Не Дарий Мидянин победил вавилонян, это сделал Кир. Итак, это три предполагаемые исторические ошибки, помимо этого апокрифического Мидийского царства.

Теперь давайте посмотрим на них. На все есть разумные ответы. Первый — о Набониде и Валтасаре: вавилонские исторические источники показывают, что Набонид сделал соправителем с собой своего сына Валтасара; Сам Набонид покинул Вавилон и отправился в Северную Аравию. Интересно, что в Даниила 5:29 говорится: «Тогда, как повелено Валтасару, одели Даниила в багряницу, надели ему на шею золотую цепь, провозгласили о нем, что он будет третьим правителем в царстве». Эта ссылка на то, что Даниил является третьим правителем в царстве, заворачивает. Зачем ему быть третьим правителем королевства? Это соответствует тому, что мы знаем о том, что Набонид назначил Валтасара соправителем. Это Даниила 5:29. Таким образом, когда Валтасар был соправителем, Набонид покинул столицу, когда она пала под властью персов. Совершенно разумно прочитать следующее: «В ту ночь был убит Валтасар, царь Халдеев, когда персы взяли город.

Упоминание Навуходоносора как отца Валтасара является просто семитским употреблением. Термин «отец» часто используется в смысле предка,

так же как термин «сын» часто используется в смысле потомка в семитском использовании. В Евангелии от Матфея 1:1 слово «сын» означает «потомок». «Иисус Христос, сын Авраама, сын Давида». Так, в Даниила 5:2, где сказано, что Навуходоносор был отцом Валтасара, и в 5:22, где говорится: «И ты, сын его, Валтасар, не смирил сердца твоего», терминология отца и сына используется в смысле предка. или потомок. Это интересное небольшое учебное пособие по книге Даниила, которое публикуется в JSOT press – «Журнале изучения Ветхого Завета». Они выпускают эти учебные пособия для всех книг Ветхого Завета . Эта книга вышла в 1985 году и была переиздана в 1988 году. На странице 31 этой книги — я поместил заявление в ваши цитаты, посмотрите на страницу 36 ваших цитат — автор этой книги приводит доводы в пользу поздней даты Дэниел. Однако он предлагает такую критику: «Критические комментарии, особенно на рубеже веков, придавали большое значение тому факту, что Валтасар не был ни сыном Навуходоносора, ни царем Вавилона. Это до сих пор иногда повторяется как обвинение в историчности Даниила и вызывает сопротивление консервативных ученых. Но с 1924 года стало ясно, что, хотя Набонид был последним царем нововавилонской династии, Валтасар фактически правил Вавилоном. В этом отношении Даниил прав. Не следует придавать большое значение буквальному значению слова «сын», даже если это может свидетельствовать о непонимании со стороны Даниила. Веские доводы против исторической достоверности Даниила не усиливаются включением таких слабых аргументов, как этот».

Это интересно услышать от человека, который до сих пор является сторонником позднейшей точки зрения. Поэтому он снова возвращается ко всей этой возможности подлинного откровения и предсказания. И историческая обстановка так много связана с Антиохом Епифаном в книге Даниила, что вы задаетесь вопросом, как кто-то мог написать это, если бы он не жил во времена Антиоха Епифана, если вы не готовы принять возможность откровения.

Есть вавилонский текст, в котором совершенно ясно говорится о Набониде и Валтасаре. Об этом есть хорошая статья в Новой энциклопедии ISBE, если

поискать «Валтасар». Я думаю, что это написано Эдвином Ямаути, который использует некоторые из вавилонских исходных материалов.

Третье, о чем я якобы упомянул, — это вопрос о Дарии Мидяне. Ученые-критики скажут, что никогда не было такого человека по имени Дарий Мидянин. Это несколько более сложный вопрос из-за отсутствия доказательств. Это правда, что у нас нет никаких упоминаний о человеке с таким именем, Дарий Мидянин, за пределами Священного Писания. Верно также и то, что между правлением Вавилонца Валтасара- Набонида и падением Вавилонца Киром Персидским не было промежутка времени. Кир — исторический победитель Вавилонца во времена Набонида и Валтасара. Итак, вы видите, что последовательность преемственности состоит в том, что Набонид и Валтасар совместно правят, а затем в 539 г. до н. э. Кир вступает во владение. Но я думаю, что, сказав это, это не обязательно означает, что Даниил был здесь по ошибке. Было сделано несколько разумных предположений, пытаясь идентифицировать этого человека, Дария Мидяна, который упоминается в Даниила 5:31, где говорится: «Дарий Мидянин взял царство».

Возможно, Дарий Мидянин — другое имя самого Кира. Возможно, это могло быть какое-то тронное имя или титул. Помните, вместе с Тиглатпилезером он был известен в Вавилоне как Пул. Тиглатпилезер был ассирийским царем. В 1 Паралипоменон 5:26 Тиглатпилезер назван Пулом. Используется вавилонское имя. Возможно, это какое-то тронное имя или титул Кира, который иначе не сохранился. Интересно, если вы посмотрите на 6:28 Даниила, вы увидите утверждения: «Так что Даниил процветал в царствование Дария и в царствование Кира Перса». Они просто связаны вау [и]. Это можно перевести как «даже во времена правления Кира Перса». У вас может быть два человека, или можно прочесть: «Даниил процветал в царствование Дария, даже в царствование Кира Перса», что идентифицировало бы Дария и Кира как одного и того же человека с двумя именами. Так что это одна из возможностей.

Другая возможность, которая была предложена и детально разработана, заключается в том, что Дарий Мидянин — это другое имя человека по имени Губару, который был правителем, которого Кир назначил над Вавилоном. Завоевав Вавилон, он сделал Губару правителем. И этот человек, Губару, упоминается в вавилонских текстах. Так что Дариус может быть другим именем для этого человека.

Итак, я думаю, что дело в том, что касается Дария Мидяна, у нас недостаточно доказательств, чтобы полностью раскрыть личность этого человека. Но это не повод заключить, что это историческая ошибка, промах, и заключить, что книга написана поздно.

Вы знаете этот принцип фрагментарности археологических свидетельств. Поэтому утверждать, что какое-то неподтвержденное утверждение является подозрительным, если у вас нет для него археологического подтверждения, — это ошибочная идея. Археологические доказательства настолько ничтожны, если подумать обо всех возможных вещах, которые могут быть подтверждены, но не подтверждены. Делать вывод о том, что, поскольку что-то не подтверждено, оно в каком-то смысле подозрительно, с методологической точки зрения просто не очень хорошая процедура. Итак, я бы сказал, что на данный момент существует по крайней мере два разумных объяснения того, как мы должны понимать это имя Дарий Мидянин. В настоящее время у нас нет дополнительных подтверждений, которые могли бы сделать одну из этих идентификаций достоверной. Возможно, могло бы возникнуть что-то еще, о чем даже не думали, но я не думаю, что отсутствия подтверждений достаточно, чтобы сделать радикальный вывод о том, что это было написано 400 лет спустя и что это историческая ошибка.

3) Предполагаемые поздние лингвистические особенности

Предполагаемые поздние лингвистические особенности — это третья линия аргументов против ранней даты Даниила. Этот аргумент основан на использовании нескольких заимствованных греческих слов, встречающихся в

книге Даниила. Интересно, что эти заимствованные слова были музыкальными инструментами в главе 3, стихе 5, где вы говорите: «В то время, когда вы услышите звук рога, свирели, лиры, мешка и всякой музыки, падайте вниз». Некоторые из этих терминов, обозначающих музыкальные инструменты, заимствованы из греческого языка. Другими словами, они просто транслитерированы с греческого, но на самом деле это греческие слова. И, конечно же, вывод таков: если у вас есть какие-то греческие заимствованные слова, они должны быть греческого периода, иначе у вас не было бы греческих заимствованных слов. Другая линия аргументации на этой лингвистической основе заключается в том, что арамейский язык используется в так называемом позднем типе арамейского языка. Вы знаете, что в книге Даниила есть раздел, написанный на арамейском языке, а не на иврите, и утверждается, что в этом разделе арамейский язык относится к позднему типу.

Опять же, я не думаю, что ни один из этих аргументов является убедительным. Существует множество свидетельств контактов между греками и Ближним Востоком задолго до времен Александра Великого; и особенно в области названия музыкального инструмента, разумно ожидать, что что-то могло быть импортировано с запада в Вавилон, и название пришло вместе с этим, и это неудивительно, поскольку существует множество свидетельств такого рода контактов.

Что касается арамейского вопроса, то вы вступаете в техническую дискуссию. У меня есть цитата Болдуина по этому поводу, стр. 35 ваших цитат. Есть также статья К. А. Китчена «Арамейский язык Даниила». Он смотрит на: А: Словарный запас; Б.: морфология и фонетика и С.: общие. Возможно, будет полезно подвести итог вывода, к которому Китчен пришел в результате своей тщательно аргументированной и хорошо документированной работы. «Во-первых, показано, что арамейский язык Даниила является имперским арамейским языком, который сам по себе практически не датируется и не имеет каких-либо убеждений в пределах примерно 600-330 гг. до н. э. Поэтому неуместно проводить различия

между восточным и западным арамейским языком, который развился позже. Единственное указание на место происхождения исходит из порядка слов, который выдает аккадское влияние и доказывает, что арамейский язык Даниила принадлежит традиции раннего имперского арамейского языка, 7-4 века до нашей эры, в отличие от более поздних палестинских производных имперского арамейского языка. . Много было сказано о появлении греческих слов, и неспециалисту греческие слова могут показаться убедительными, поскольку они указывают на период после Александра Великого, пока не станет ясно, что таких слов всего три, и что все это названия музыкальных инструментов. Греческие товары продавались по всему древнему Ближнему Востоку, начиная с 8 века. Греки, очевидно, работали в Вавилоне во времена Навуходоносора, и нет ничего удивительного в том, что в Вавилоне VI века до нашей эры существовали инструменты греческого происхождения с греческими названиями. Что важно, так это то, что в арамейском языке Даниила очень мало греческих заимствованных слов.

«По мнению М. Хенгеля, со времен Птолемея Иерусалим был городом, в котором все чаще говорили по-гречески. Из Зенона можно продемонстрировать, что греческий язык известен в аристократических и военных кругах иудаизма в Палестине. Оно было широко распространено уже при воцарении Антиоха IV в 175 г. до н.э. и вряд ли могло быть подавлено даже победоносной освободительной борьбой Маккавеев. Начиная с третьего века, мы находим в Палестине почти исключительно греческие надписи».

Тот факт, что в арамейском языке Даниила встречается не более трех греческих слов, и это технические термины, свидетельствует против даты написания книги – второго века. На основании греческих и персидских свидетельств можно было бы предпочесть отнести Даниила на арамейском языке к 6-4 векам до нашей эры, а не к третьему или второму веку. Последнее не исключено, но оно гораздо менее реалистично и не слишком подтверждается фактами.

В продолжающихся дебатах поздняя дата Роули оспаривается выводами Китчена. Все эти аргументы были опровергнуты ведущим израильским учёным в крупном обзоре состояния исследований раннего арамейского языка и были положительно восприняты другими лингвистами. Становится общепризнанным фактом, что дата Даниила не может быть определена на лингвистических основаниях и что все больше свидетельств не подтверждают позицию второго века. Так что весь этот лингвистический вопрос является довольно техническим вопросом, но есть компетентные люди, которые его подробно проанализировали и пришли к хорошо аргументированным выводам, которые не подтверждают позднюю дату выхода книги, несмотря на многие утверждения об обратном.

В вашей библиографии я перечислил ряд статей по этому вопросу. Обратите внимание, что на шестой странице третья запись — это статья Китчена «Арамейский язык Даниила» в «Книге Даниила» под редакцией DJ Wiseman. Затем статья Уайзмана показывает некоторые исторические проблемы в книге Даниила. А затем три статьи Ямаути, каждая из которых весьма полезна: «Археологическое прошлое Даниила», «Даниил в контексте между Эгейским морем и Ближним Востоком до Александра» и «Греческие слова в книге Даниила». В частности, статьи Китчена, Уайзмана и Ямаути полезны, если вас интересует весь вопрос о дате Даниила, и они дают убедительные ответы на критические аргументы.

4. Вывод

Итак, в качестве заключения, мне кажется, что нет веских причин для позднего свидания с Дэниелом. На каждый исторический и лингвистический аргумент в пользу поздней датировки книги есть адекватные ответы. Я думаю, что основной вопрос заключается в том, готов ли человек принять возможность подлинного пророчества. А если вы убеждены, что Даниил не мог бы так ясно сказать о будущем или особенно о времени Антиоха Епифана в подробностях, то вам нужно искать дату, следующую за тем временем или в то время. Для тех, кто

признает возможность подлинного предсказания, этот материал затем рассматривается, как и многие другие разделы Священного Писания, как свидетельство того, что существует Бог, который действительно говорит, и Бог, который суверенен над историей, контролирует историю и может предсказывать заранее, что произойдет.

Даниил 1-6. Исторический раздел.

Перейдем к пункту 2, в разделе «Вводные замечания», «Некоторые общие замечания по содержанию книги в связи с ее целью». Книга Даниила обычно делится на два основных раздела: главы 1–6, исторический раздел, а затем главы 7–12, пророческий раздел, пророческий в смысле предсказания. В главах 1–6 есть повествование, а в главах 1–6 материал разделен достаточно хорошо. Есть шесть отдельных повествований, шесть историй о разных людях: Данииле, его друзьях и различных царях.

В пророческом разделе вместо повествований есть видения, а у вас действительно четыре видения. Есть видение в главе 7, видение в главе 8, видение в главе 9, а затем 10, 11 и 12 — четвертые. Эти главы действительно можно сгруппировать вместе: 10, 11 и 12. Итак, в главах 7–12 у вас есть четыре видения. Второй раздел, 7–12, почти исключительно прогнозирующий. История там во многом второстепенная. Материал — это прогнозирующий дискурс, и это прогнозирующий материал. В первом разделе пять из шести глав представляют собой повествовательный материал. Но одна глава, хотя и находится в повествовательном контексте, в значительной степени является пророческой, и это глава 2. Глава 2 представляет собой видение этого образа, данное Навуходоносору, и интерпретацию этого видения Даниилом. Таким образом, глава 2 первого раздела имеет некоторое сходство с материалом глав 7–12, хотя и помещена в повествовательный контекст. Это означает, что на самом деле в книге семь глав из двенадцати носят в основном прогностический характер, а пять — повествовательные.

Теперь, когда вы посмотрите на этот первый раздел, исторический раздел, я думаю, что когда вы прочитаете эти главы и немного поразмышляете над ним, это не историческое повествование в обычном смысле исторического повествования, как в «Королях», например, где вы иметь связное изложение истории. Я имею в виду, что у вас нет истории Вавилона; у вас нет истории Персии. Вы узнаете кое-что о Вавилоне и кое-что о Навуходоносоре; вы что-то узнаете о персидском периоде, но не имеете о нем никакого связного представления. Это также не биографический очерк жизни Даниила. Здесь нет связанного описания жизни Даниила, так что это не история жизни Даниила. Вы узнаете что-то об определенных событиях из его жизни, но не получите связного представления о его жизни или деятельности. Таким образом, первые шесть глав не являются историческим повествованием в смысле связного рассуждения о каком-то периоде истории, связанном с Вавилоном, Персией или даже Даниилом, с каким-либо объединяющим принципом.

Краткое изложение содержания Даниила 1-6

Дэниел 1

Вы можете спросить, каков организационный принцип? Почему этот материал помещен в первую часть книги именно так, как мы его находим? Я хотел бы быстро пройти через это вместе с вами. Это не история Вавилона, или Израиля, или Даниила. Но если вы посмотрите на главы одну за другой, вы заметите, что в первой главе есть история о Данииле и его друзьях, отказавшихся выполнить требования царя, а затем Бог благословляет их за их верность. Я думаю, что в первой главе вы обнаружите, что Бог благословляет Даниила и его друзей за верность. Они оказались в ситуации, когда было бы очень трудно быть верным Господу. Но они верны Господу, и они благословлены за это.

Дэниел 2

Во второй главе Даниил интерпретирует видение царя, но когда вы прочитаете всю главу, вы обнаружите, что великая идея этой главы заключается в том, что, хотя Навуходоносор может быть могущественным царем, Бог сильнее. Бог верховен над Навуходоносором и над всеми подобными правителями. Посмотрите стих 47, ближе к концу главы: «Царь ответил Даниилу и сказал: «Воистину, твой Бог есть Бог богов, Господь царей и открывающий тайны, ибо ты мог открой тайну». Это из уст самого Навуходоносора. «Твой Бог — Бог богов, Господь царей». Итак, вы имеете исповедание владычества Бога Израиля, Бога Даниила. Бог верховен над Навуходоносором и над всеми подобными правителями.

Дэниел 3

Глава 3 — это глава, где Навуходоносор дает повеление, требующее идолопоклонства. Поклонитесь этому образу. Трое мужчин отказались ему подчиниться. За то, что они отказываются, их помещают в ту раскаленную, огненную печь, но Бог освобождает этих людей. Снова вы находите демонстрацию силы и владычества Бога, которое признает сам Навуходоносор. Обратите внимание на стихи 17 и 18: это ответ Седраха, Мисаха и Авденаго Навуходоносору. Они говорят: «Мы не готовы ответить тебе в этом вопросе». Так заканчивается стих 16. «Если будет так, то Бог наш, Которому мы служим, силен избавить нас от печи горящей, огненной, и избавит нас от руки твоей, царь . А если нет, то да будет известно тебе, о царь, что мы не будем служить твоим богам и поклоняться золотому истукану, которого ты поставил».

Обратите внимание на эту идею. Идея не в том, что Бог защитит вас несмотря ни на что в трудных ситуациях. Это не так. Идея заключается в том, что независимо от результата мы должны следовать за Господом, потому что он больше Навуходоносора и могущественнее любой другой силы на всей земле. Если он пожелает, он сможет это осуществить, и Бог способен это сделать. Поэтому мы должны следовать за Господом и его волей, потому что он больше

Навуходоносора и могущественнее сил земли. Обратите внимание, что в конце главы, после того как они были сохранены живыми и освобождены, в стихе 28 Навуходоносор говорит: «Благословен Бог Седраха, Мисаха и Авденаго, пославший Ангела Своего и избавивший рабов Своих, уповавших на Него. и изменили слово царя, и отдали тела свои, чтобы не служить и не поклоняться никакому богу, кроме своего собственного Бога».

Дэниел 4

Глава 4. Я хочу быстро просмотреть эти главы, прежде чем мы рассмотрим некоторые из них более подробно. В главе 4 Навуходоносор заявляет о своем величии, а затем Бог поражает его безумием и говорит, что он будет жить среди полевых зверей, что и происходит. Затем, когда Навуходоносор исповедует величие Бога, он возвращается в нормальное состояние. Обратите внимание на стих 25: «Изгонят тебя от людей, жилище твое будет среди полевых зверей. Они заставят тебя есть траву, как волов. Они окропят тебя небесной росой. Семь раз пройдут над тобою, пока не узнаешь, что Всевышний правит в царстве людей и дает его, кому пожелает». Вы читаете в стихе 28: «Все это постигло царя Навуходоносора. По прошествии двенадцати месяцев он ходил по залам дворца Вавилонского царства. Царь заговорил и сказал: «Разве это не великий Вавилон, который я построил для дома царства могуществом своей власти ради чести моего величия?» Он превозносит себя. «Когда слово было в устах царя, раздался голос с неба, говорящий: «О царь Навуходоносор, тебе сказано оно; Царство отступило от тебя. И отгонят тебя от людей, и жилище твое будет среди полевых зверей; они заставят тебя есть траву, как волов. Семь раз пройдут над тобою, пока не узнаешь, что Всевышний правит в царстве людей и дает его, кому пожелает». В тот же час произошло то, что произошло с Навуходоносором; и он ел траву, как вола». Стих 34: «В конце дней я, Навуходоносор, поднял очи мои к небу. Моё понимание вернулось ко мне. Я благословил Всевышнего ; и я восхвалял и почитал Того, Кто живет вечно. Его владычество — владычество вечное, и его царство — из

поколения в поколение. И все жители земли считаются ничтожными, и он поступает по своей воле в воинстве небесном». И так далее. Стих 37: «Ныне я, Навуходоносор, восхваляю, превозношу и почитаю Царя Небесного». Итак, «Владычество Бога над земными правителями», глава 4. Конкретно над Навуходоносором.

Семь лет это или нет, но у вас есть фраза «семь раз». Это неопределенно. Это может быть семь меньших периодов времени, чем семь лет. Это могло быть семь недель, а могло быть и семь дней. Сложно сказать. Я бы не стал предполагать, что это семь лет. Но, судя по всему, каким бы длительным ни был этот период, Навуходоносор смог вернуться к власти. Так что маловероятно, что пройдет семь лет. См. стих 34, в котором говорится: «В конце дней я, Навуходоносор, подниму очи мои».

По-видимому, была зарегистрирована болезнь, похожая на эту. Для этого есть термин; это называется ликантропия. Подобная вещь поразила в наше время короля Англии Георга III, а также Оттона Баварии. Так что это кажется странным состоянием, когда у кого-то проявляется такая форма психического заболевания, но, очевидно, это не что-то уникальное. Это известно из других примеров подобных событий. Там сказано, что его волосы не выросли, как орлиные перья, а ногти — как птичьи когти. Звучит дольше, чем семь дней или семь недель, но я думаю, что трудно понять, что именно означает «семь раз».

Дэниел 6

Глава 6 – «Господство Бога над земными правителями и природой». Глава 6 — это глава, в которой теперь правителем является Дарий Мидянин. По убеждению некоторых своих чиновников он издал закон, согласно которому никто не должен поклоняться никому, кроме него самого. И Дэниел, конечно же, отказался это сделать. Он продолжал поклоняться Господу и молиться в сторону Иерусалима три раза в день; и из-за этого его поместили в ров со львом, но Бог защитил его. И в конце этой главы, в главе 6, обратите внимание на то, что говорит

царь Дарий, стих 25: «Царь Дарий написал народам, всем народам, племенам, языкам, живущим по всей земле: «Мир вам да умножится». Я постановляю, чтобы во всех владениях моего царства люди трепетали и боялись Бога Даниила, ибо Он — Бог живой и навеки стойкий в Своем царстве, которое не будет разрушено. И владычество его будет равно до конца. Он избавляет и спасает, и творит знамения и чудеса на небе и на земле, избавивший Даниила от власти львов». Так что этот Даниил процветал в царствование Дария и (или даже) до правления Кира Перса». Так ведь это одна и та же тема, видите ли: «Господство Бога над земными владыками и природой», над Дарием и львами.

Краткое изложение Даниила 1-6

Итак, если вы быстро просмотрите первые шесть глав, то самое главное во всех этих главах — это то, что Бог верховен над природой, над историей и над человеческими правителями. Так что на самом деле это не столько история в техническом смысле, сколько-то связный дискурс о каком-то конкретном королевстве, короле или личности. Скорее, через эти повествования проходит тема: Бог превыше всего. Иерусалим может быть разрушен; храм может погибнуть; может показаться, что у власти злые правители; но, несмотря на все это, Бог превыше всего. Божий народ может столкнуться с ужасными трудностями и гонениями, но Бог способен, если пожелает, и это «если Он пожелает» важно. Там это ясно показано в случае с огненной печью. Бог способен, если пожелает, избавить их от трудностей, какими бы великими они ни были.

Поэтому я думаю, что Даниила 1-6 — это почти то, что вы могли бы назвать проповедью, которая представляет тему Божьего суверенитета с серией иллюстраций из жизни Даниила и жизни его друзей, а также некоторых из жизни этих царей, с которыми они пришли. на связи. Так что основной темой является не Дэниел; это не Навуходоносор или Кир, но в центре внимания находится Бог. И цель состоит в том, чтобы показать, что он верховен над народами земли, и что

поэтому человек должен быть верен Богу в какой бы ситуации он ни оказался, потому что он может знать, что Бог суверенен.

Эта истина, безусловно, является важной истиной для всех нас, но я думаю, что это истина, имеющая особую важность для народа Божьего в определенные периоды его истории. Эта идея особенно нужна людям, подвергающимся гонениям за верность Богу: осознание и уверенность в суверенитете Бога. Вот конкретная цель этих шести глав.

Исторический контекст империй и преследований евреев

Помните контекст: люди находятся в Вавилоне. Судя по тому, что мы знаем о том времени, Израиль находился в плену в Вавилоне. Больших преследований не было, но они были. Судя по всему, оно носило скорее спорадический, чем систематический характер. У нас здесь есть несколько случаев преследований, но, похоже, во время вавилонского изгнания не было каких-либо массовых преследований. Вы переноситесь в персидский период, и он кажется очень похожим. Систематических преследований нет, но они были во времена Персии. Вы помните историю Эстер, и там была попытка уничтожить еврейский народ; но это не удалось, и это кажется более изолированным, чем то, что характерно для того периода. Персидская империя была разрушена Александром Македонским, а затем после его смерти, которая произошла довольно быстро, Палестина перешла под власть Птолемеев. Он был полководцем Александра, который захватил часть царства Александра на территории Египта, а также контролировал Палестину более 100 лет. И при правлении Птолемеев в Палестине не было никаких больших гонений.

Но между Птолемеями в Египте и Селевкидами в районе Дамаска и Сирии развернулась война за контроль над Палестиной. Они боролись взад и вперед. В конце концов Селевкиды смогли взять под свой контроль Палестину. И опять же, не было особых трудностей с преследованием в начале правления Селевкидов, пока этот человек по имени Антиох Эпифан, датированный 175 и 164 годами до нашей эры, не пришел к власти. Он решил положить конец еврейской религии. Он

хотел интегрировать евреев в эллинистическую культуру. Он был пропагандистом эллинистической культуры. Он хотел, чтобы они участвовали в упражнениях обнаженными, ели свинину и делали другие вещи, противоречащие закону Моисея. Некоторые из евреев последовали за ним, но многие из них сопротивлялись. В книгах Первой и Второй Маккавейских рассказывается о гонениях, возникших при Антиохе Епифане на всех, кто не подчинялся его приказам. Таким образом, на протяжении всей последующей еврейской истории Антиох рассматривается как великий гонитель еврейского народа, страшный враг евреев. 1 Маккавеи рассказывают, как восстала группа еврейского народа. Маттафия, который был священником, и его пять сыновей — Иоанн, Симон, Иуда, Елиезер и Ионафон — сопротивлялись Антиоху. Они вели партизанскую войну против этого страшного преследователя. К 164 г. до н.э. в храме было восстановлено богослужение после того, как он был осквернен Антиохом.

Это всего лишь длинный и краткий исторический очерк в отношении этого вопроса о преследовании. Я думаю, что в свете этой истории и в свете содержания книги Даниила кажется логичным заключить, что одна из причин написания этой книги состоит в том, чтобы подготовить евреев ко временам Антиоха Епифана и ободрить их в предстоящий период преследований и трудностей. Фактически, вы обнаружите, что при этом правителе Антиохе Епифании произошло одно из величайших преследований за всю историю народа Божьего. Этот период является первым великим периодом гонений после написания книги. Другими словами, систематических преследований со стороны вавилонян, персов, греков, похоже, не было до времен Антиоха Епифана. Похоже, что это одна из основных целей написания книги.

Транскрипция Виктории Чендлер

Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта

Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.

Пересказ доктора Перри Филлипса

