

Роберт Ванной, «Важнейшие пророки», лекция 3

Исследование Исайи 2:1-4 с постмилленаристской и амилленаристской точки зрения

Исаия 2:1-4 с точки зрения постмилленаризма [Александр]

Существуют три интерпретативные эсхатологические позиции: премилленарская, амилленарская и постмилленаристская. Позвольте мне дать вам представление о том, как Post-mils работают с пассажем. Я сделаю это с помощью JA Alexander. Я должен отметить, что его комментарий к Исаие – очень полезный комментарий. Он цитирует множество других источников и обращается к оригинальным текстам. Там много полезного материала. Он делает это с точки зрения Post-mil, когда вы подходите к разделам Исайи, имеющим эсхатологический аспект.

Возвышение Церкви

Посмотрите на номер 2 в ваших цитатах. Я только что привел несколько отрывков из различных стихов. Обратите внимание на первый абзац: «В первой части пророк предсказывает будущее возвышение Церкви и воцарение язычников во 2-4 главах». Итак, вы видите, он рассматривает все пророчество как будущее возвышение церкви. Слова о том, что «гора храма Господня будет поставлена главой горы, возвышающейся над холмами», — это Иерусалим. Это символ церкви. «Все народы потекут к нему», — это язычники, приходящие в церковь. Далее он говорит: «После названия, подобного названию в главе 1:1, пророчества церкви в какой-то отдаленный период будут возвышены и заметны, и народы будут обращаться к ним за наставлением и истинной религией». В результате чего он видит, что война прекращается и воцаряется всеобщий мир (стихи 2-4). Итак, вы видите, что по мере того, как распространяется Евангелие и люди из всех народов приходят ко Христу, конечными результатами будут прекращение войны и установление всеобщего мира.

Что касается Исаии, глава 2, стих 2, он говорит: «Пророчество начинается с внезапного предсказания возвышения церкви. Слияние народов с ним и общая классификация последствий, стихи 2-4. Вместо того, чтобы сказать, используя современную фразеологию, что церковь — это общество, которое станет заметным и привлечет все народы, он представляет ее в виде горы, на которой стоял храм, поднятой и закрепленной над другими горами, чтобы ее можно было видеть со всех сторон. направления». Он говорит: «Это символический язык, который подходит церкви». Это на странице 97. Я мог бы упомянуть, что первое предложение в его комментарии — это страница 95, а второй абзац — 96. «Это слияние народов описано более полно, а его мотивы изложены их собственными словами, а именно желанием быть наставленными в истинной религии, единственным хранителем которой при старом замысле был Иерусалим или Сион». Это страница 98. «Ибо из Сиона выйдет закон» — это истинная религия как правило долга и слово Иеговы; истинная религия открывается из Иерусалима — церкви.

Распространение Евангелия приносит мир

Стих 4 действительно является сутью отрывка. Вот где: «Мечи перекуют на орала; им также не следует больше учиться войне». Он говорит: «Здесь тот, кто в предыдущих стихах выступал как законодатель и учитель народов, теперь представлен как арбитр или судья, разрешающий их споры особым вмешательством, как необходимое следствие которого прекращается война. Само знание этого искусства утрачено, а его орудия применяются для других целей. Это предсказание не сбылось во время всеобщего мира при императоре Августе, который был лишь временным. И сейчас оно не выполнено. Событие приостанавливается на предыдущем условии, а именно на слиянии народов с Церковью, которое не состоялось. Это сильный стимул распространять Евангелие, которое в то же время является мирным и в духе, стремящемся к этому в реальном эффекте, где бы [и обратите внимание], насколько оно беспрепятственно

оказывает свое влияние. «И он будет судить или рассудить между народами и решать за многих людей, и перекуют они мечи свои на орала, копыя свои — на серпы; народы не поднимут меча на народы и не будут больше учиться войне».

Видите ли, он говорит, что это должно произойти благодаря распространению Евангелия, просто мы еще не продвинулись достаточно далеко по этому пути. Конечно, он писал почти столетие назад. Но сейчас мы не намного ближе, чем тогда, к тому, чтобы увидеть результаты прекращения войны. Но это постмилитарная интерпретация. Это мотивация к распространению Евангелия, потому что благодаря распространению Евангелия эти условия возникнут в результате возрождения в сердцах людей. Это изображение Александра в постмилитарной интерпретации.

Другой иллюстрацией этой позиции является Делич из комментария Кейла и Делича. Страница 5 ваших цитат. О стихе 3 Делич говорит, что это находится на странице 116: «Оно исполнилось, как замечает Феодорит, в том факте, что слово Евангелия, поднимающееся из Иерусалима, как из источника, текло по всему известному миру. Но эти исполнения были лишь прелюдией к выводу, которого еще предстоит ожидать в будущем, из того, что обещано в следующих стихах и которое все еще не исполнено».

Затем стих 4, который находится на страницах 116 и 117: «И будет Он судить между народами и вершить правосудие многим народам, которые надеются превратить свои мечи в орала и копыя в серпы; нации не поднимут меч на нацию и больше не будут участвовать в войне. С такой силой обладает это поддерживающее мир слово Божие. Больше нет необходимости в железном оружии. Их превращают в оружие мирного труда. Нет больше нужды в военной практике, ибо бесполезно упражняться в том, что нельзя применить с пользой. Есть мир: не вооруженный мир, а полный, истинный, богоданный и благословенный мир. Именно в войне сила Зверя достигает кульминации в мировой истории. После этого Зверь будет уничтожен. Истинное человечество пошлет своего избранника и обретет мастерство. Мир будет соблюдать субботу».

Обратите внимание на его следующее заявление. «Не можем ли мы на основании таких пророческих слов позволить себе надеяться, что история мира не закончится без соблюдения субботы? Должны ли мы исправить Исайю, согласно Квенсету, чтобы нам не стать хилиастами, [то есть премелленаристами, людьми, которые видят будущий тысячелетний период]? «Гуманитарные идеи христианского мира, — говорит вдумчивый еврейский учёный, — уходят корнями в Пятикнижие и, тем более, во Второзаконие; но в пророках, особенно в Исаии, они достигают высоты, которая не будет достигнута и полностью реализована современным миром в течение столетий». Затем Делич говорит: «Однако они [пророческие слова] будут реализованы. То, что подтверждают пророческие слова, использованные здесь Исаией, — это нравственная позиция, цель священной истории, которая предсказала совет Божий». Таким образом, постмилленаристская точка зрения рассматривает это пророчество как говорящее нам, что благодаря церкви и распространению Евангелия на все концы земли в конечном итоге будут созданы условия, при которых война прекратится.

Исаия 2:1-4 с точки зрения амилленаризма [Молодой]

Хорошо, это постмилленаристское понимание этого. Давайте вернемся к амилленарскому пониманию. Я коснулся этого, обсуждая точку зрения Янга на «последние дни» и то, как, по его мнению, это пророчество вписывается в «последние дни». Но посмотрите на страницу 8. Цитата, которую мы не рассматривали, находится прямо в середине страницы; это взято со страниц 101 и 102 комментария Янга к Исаие, где говорится: «Посредством этой картины Исайя желает научить истине о том, что поклонение Господу выражается метонимией, как «гора дома Господня». .' [Таким образом , вы видите, что вы говорите образно.] Тогда поклонение Господу, выраженное метонимией, как «гора дома Господня», восторжествует над всеми другими религиями и формами поклонения. Превосходство поклонения Господу проявляется в признании за пределами Израиля. Во времена Исаии это поклонение было сравнительно малоизвестным и

практически ограничивалось Израилем. Народы считали Господа просто Богом Израиля, местным божеством, подобным Хамосу Моавитян. Однако в последние дни, поскольку Сион будет возвышен, религия Израиля будет известна во всем мире. В свете Нового Завета мы можем сказать, что это пророчество относится к церкви, которую основал Иисус Христос, начиная с Иерусалима. Ученики пошли по всему миру, провозглашая истинное спасение. Эту церковь как столп и утверждение истины следует проповедовать для каждой твари». Итак, на данный момент у вас есть соглашение между постмилленаристами и амилленаристы относительно роли церкви и распространения Евангелия. Это Э.Дж. Янг.

Следуйте туда; это взято со страницы 102. 12 — это сноска: «Ряд современных авторов говорят, что этот отрывок исполнится во время Тысячелетия, следующего за возвращением Христа. В ответ." [Послушайте его ответ.] «Мы должны отметить, что это пророчество относится к последним дням, которые являются мессианскими днями». Поскольку сейчас «последние дни», это не может быть Миллениум. «Более того, полученные благословения духовны. Люди будут искать Господа, чтобы идти путями Его. Но люди принимают Господа только тогда, когда Господь побуждает их к этому. Это работа Святого Духа в связи с проповедью Евангелия».

Затем обратите внимание на следующий абзац, взятый со страницы 103 книги Янга: «Больше не один народ знает Господа, но все народы знают Его. Когда Исайя говорит «многие люди», он имеет в виду не весь народ, а просто великое множество. Те, кто раньше были чужеземцами и иностранцами, теперь стали согражданами святых. Во время устройства Ветхого Завета слава Евангелия была сокрыта среди народов. Однако в последние дни церковь выделится, и к ней придут люди из всех народов. Люди теперь являются рассеянными народами, возвращающимися к Господу, и они станут одним целым. Все народы потекут в Сион. Ни одна нация не будет исключена. Из всех этих народов будет много людей. Сион – центр истины. Если человек желает услышать истину, он должен

пойти туда, где находится истина, а именно, в Церковь живого Бога, откуда исходит истина Божья».

Затем следующий абзац. Это возвращает нас к сути позиции амиля. Он говорит: «Есть два преобладающих типа ответов на толкование, данное в этом комментарии: с одной стороны, есть те, кто говорит, что возможно, что война может полностью прекратиться в это время, в эпоху до возвращения Христа из небеса [это было бы постмилитарной позицией.] С другой стороны, есть те, кто известен как диспенсационалисты, которые утверждают, что пророчество не исполняется в нынешнем веке, но будет исполнено в Тысячелетнем царстве, которое последует за возвращением Христа».

Обратите внимание на его комментарий по поводу этой точки зрения. «Последний тип интерпретации подразумевает насилие серьезного характера. [К чему?] К общей структуре библейской эсхатологии». Другими словами, его аргумент здесь больше соответствует структуре позиции «система совершает насилие». На обе эти позиции мы можем ответить следующим образом». Итак, вот что он противопоставляет либо постмилитарной, либо премиальной интерпретации: «Мы можем войти в обе эти позиции следующим образом. Поскольку люди узнают о Господе и научаются от Него, они будут стремиться применять в своей жизни принципы Его правления». Видите ли, квалификация такова: «Насколько люди узнают о Господе и стремятся применять принципы Его правления. Следовательно, даже в наши дни (и вот оговорка), поскольку люди верят в Евангелие и стремятся применять его в своей жизни, это пророчество находит исполнение. В то же время необходимо помнить, что грех все еще присутствует, и только после полного удаления греха во Втором пришествии Господа это пророчество осуществится во всей своей полноте. Таким образом, хотя последние дни продолжаются до Второго пришествия Господа, благословенные условия, которые создаются этими последними днями, пребудут вечно. Это пророчество будет понято только в общем свете общей структуры эсхатологии».

Видите ли, он сразу же вернулся к тому, что находится в последнем абзаце той же страницы, что на самом деле является сноской к этому абзацу в тексте. «Что оно в принципе абсолютно выполнено, но только в принципе. Оно исполняется постольку, поскольку люди посвящают себя Господу и подчиняются Господу, чтобы эти условия мира были реализованы». В полноте, говорит он, это не в последние дни. Он выводит его на вечную стадию.

Какова степень одухотворенности того, что понимается под «перековыванием мечей на орала»? Вы хотите сказать, что на самом деле это не означает, что войны прекратятся, но это означает мир в сердце человека? Янг не заходит так далеко. Есть некоторые переводчики-амилы, которые так делают. Янг обходит эту проблему, уточняя ее. Мы увидим этот мир в той мере, в какой люди подчиняются воле Господа; но поскольку грех все еще присутствует, он никогда не будет совершенным. Так что полное исполнение должно выйти за рамки последних дней и перейти в вечное состояние. По его словам, с этим есть сложности. Все, что мы можем сделать, это быть верными структуре эсхатологии. Так что именно его система заставляет его идти в этом направлении.

Премилленарский ответ Ванного

У меня реальная проблема с обзором. Я не думаю, что это отражает язык текста. В стихе 4 говорится: «Он будет судить между народами и разрешать споры многих народов. Они перекуют мечи свои на орала, копья свои — на серпы; нация не поднимет меч на нацию», здесь нет никаких оговорок. Речь не идет о чем-то частично выполненном или выполненном в принципе, но впоследствии исполняющемся полностью. Он описывает, что произойдет, когда люди примут закон Господень, исходящий из Сиона, и он будет судить народы и правила.

Амилленаристская перспектива Кальвина

Давайте посмотрим на Кальвина на стр. 3 и 4. Я не собираюсь читать все это у Кальвина. Второй абзац: «Перекуют мечи свои на орала». Кальвин также

считает, что речь идет о церкви, как и Янг . Но он говорит: «Он [Исаия] далее упоминает благотворный результат, который последует, когда Христос приведет язычников и народы под свою власть. Нет ничего более желанного, чем мир, но хотя все воображают, что желают его, они нарушают его безумием своей похоти. Ибо гордость и корыстолюбие заставляют людей восставать друг против друга с жестокостью. Поскольку, следовательно, люди естественным образом увлеклись своими злыми страстями к служению обществу, Исаия обещает здесь исправление этого зла – Евангелие примирения. 2 Коринфянам 5:18 устраняет вражду между нами и Богом и приводит людей к миру и согласию друг с другом. Смысл сводится к следующему: народ Христов будет кроток и, отложив ярость, будет предан поиску мира». Последний абзац на этой странице. «Кроме того, Исаия обещает, что, когда Евангелие будет опубликовано, оно станет отличным средством прекращения ссор».

Вы могли бы пожелать, чтобы это было так. Вам не нужно осматривать слишком много церквей, чтобы обнаружить, что они функционируют не слишком хорошо. Конечно, эти люди отреагировали бы на это так: «Ну, люди на самом деле не подчиняются Господу и не следуют Его воле, иначе не было бы этих ссор». Это может быть правдой. Но об этом ли говорит это пророчество? Продолжая Кальвина: «Это будет превосходное средство для прекращения ссор, и не только оно, но и то, что, когда обиды будут отброшены в сторону, люди будут расположены помогать друг другу. Ибо он не просто говорит: «Мечи будут разбиты на куски», но они превратятся в мотыги. Этим он показывает, что произойдут настолько большие перемены, что вместо того, чтобы раздражать друг друга и совершать различные несправедливые действия, как они делали раньше, они будут культивировать мир и дружбу и использовать свои усилия для общего блага всех».

До следующего абзаца: «И они больше не будут вести войну». [Еврейское] слово ламад означает либо «привыкать», либо «учиться», но смысл пророка достаточно ясен. Они не будут обучаться разрушительным искусствам и не будут

соревноваться друг с другом в актах жестокости и несправедливости, как они привыкли делать раньше. Отсюда мы делаем вывод, что те, — обратите внимание на это предложение, — мало владеют Евангелием, сердца которых не сформированы к кротости и среди которых не царит братская любовь, побуждающая людей оказывать друг другу добрые услуги.

Теперь, следующий абзац, и интересно, что Кальвин поднял эту тему, потому что из того, что он сказал до сих пор, может показаться, что если бы вы были христианином и последователем Господа, вам пришлось бы быть пацифистом. Кальвин знал об этом. Обратите внимание на следующий абзац: «Некоторые сумасшедшие пытаются этот отрывок, чтобы способствовать анархии. Как будто оно полностью отняло у церкви право пользоваться мечом и выдвинуло ее [этот отрывок из Исаии] вперед, чтобы осуждать с большой разницей каждый вид войны. Например, если князь защищает вверенный ему народ, чтобы защитить его от несправедливости, то для этого народа христианам противозаконно пользоваться мечом. Но на это легко ответить. Ибо пророк метафорически говорит о Царстве Христовом». Другими словами, это образный язык, который не следует понимать буквально. «Он метафорически говорит о Царстве Христовом, которое посредством взаимной доброты ведет людей к примирению друг с другом». Он говорит о том, что здесь говорится не о настоящей войне, о которой мы обычно думаем, когда говорим о войне. Это вопрос взаимоотношений между верующими. В Священных Писаниях часто используется метафора, в которой обозначаемая вещь является назначенной, как в этом отрывке: «Тот, у кого нет меча, пусть купит его». Христос, конечно, не намеревался побуждать своих последователей к битве, но дал понять, что время войны близко.

Посмотрите на последний абзац: «Можно возразить, что в состоянии гармонии и мира меч уже не понадобится. Я отвечаю, что мир существует», и здесь он звучит в точности как Янг, и на самом деле Янг, вероятно, позаимствовал его у Кальвина. «Я отвечаю, что мир существует между нами постольку, поскольку

признается царская власть Христа, и что эти две вещи имеют взаимосвязь. Если бы Христос всецело царствовал в нас, но он этого не делает. Так что у нас все еще есть эти проблемы».

И затем последняя, четвертая строчка, последняя часть этого абзаца. «Исполнения этого пророчества в полной мере не следует ожидать на земле». Он толкает его снова. «Достаточно того, что мы переживаем начало. Примирение с Богом через Христа – это взаимная дружба, приносящая гармонию».

Обратите внимание на проблему последних дней для амилленаристов. Он воспринимает последние дни как время между пришествиями. Ему очень трудно увидеть, насколько точно исполняются слова этого пророчества в настоящее время. Поэтому им приходится прибегать к этому принципу или к какому-то ограниченному исполнению.

Амилленаристская перспектива Лаетча

Позвольте мне представить вам еще одного амилленариста. Я делаю это скорее как иллюстрацию несколько иного подхода. Это Теодор Летч, и это на странице 6. Летч — лютеранин, лютеранин Синода Миссури, но также и амилленарист. Его комментарий посвящен «Малым пророкам», а этот абзац на стр. 6 из книги Лаетча взят из его комментариев к параллельному отрывку Михея, в котором говорится, что «мечи перекуют на орала». Это от Мики, но проблема та же. «Сам Михей говорит не о политическом мире между народами мира, он говорит здесь совершенно определенно о Царстве благодати Божиим, установленном словом Божьим, предшествующим Сиона и Иерусалима и собирающим людей по всему миру в одну христианскую Церковь». Тогда обратите внимание на следующее предложение, которое мне интересно. «Христианин из Алабамы и христианин из Огайо, один из которых был одет в серое южное платье, а другой в синее северное, сражались друг против друга в кровавой битве. Однако оба были братьями во Христе, оба члены Его Царства мира, оба желали верить в своего общего Спасителя, и оба наслаждались миром, дарованным им Князем

мира, и молились о духовном благополучии друг друга». Поэтому он сказал бы, что стих 4 исполнился даже в разгар конфликта Гражданской войны между Севером и Югом, когда верующие убивали друг друга, но в то же время осознавали свое единство во Христе и мир Христов, который Он дал в их сердца. Видите ли, Янг отказывается от этой полной одухотворенности в нынешнем состоянии, отодвигая полную одухотворенность в вечное состояние, как это делает Кальвин.

Краткое изложение трудностей с амилленаристской и постмилленаристской позициями

Теперь, мне кажется, мы рассмотрели постмилленаристские и амилленаристские взгляды. Мне кажется, премилленаристская точка зрения позволяет избежать проблем обеих этих позиций. У постмилл есть проблемы с другими местами Писания, в которых говорится, что дела идут всё хуже и хуже. И у вас все еще остается проблема: действительно ли распространение Евангелия приведет к такой ситуации. Позиция амиля привязана к этой позиции между пришествиями и должна квалифицировать осуществление и видеть, по крайней мере, в каком-то смысле образное осуществление. Мне кажется, что премильная точка зрения вызывает меньше всего проблем. Иерусалим можно понимать буквально, что, по-видимому, особенно необходимо в контексте того же пророчества Михея. Иерусалим будет разрушен и вспахан, как поле, но в будущие дни он будет вознесен; и слово Господне выйдет из Иерусалима, и Сам Господь пойдет судить народы, и люди перекуют мечи свои на орала, и войны уже не будет. Поэтому мне кажется, что пророчество лучше всего понимать так, чтобы оно привело вас к предварительному заключению относительно времени исполнения. Две другие точки зрения имеют серьезные проблемы.

О прямом и переносном толковании

Но позвольте мне поднять еще один вопрос. Это еще не полностью решает проблему буквального и переносного значения в стихе 2. В прошлом квартале мы обсуждали весь этот вопрос буквального и переносного значения, и тогда я попытался обсудить это несколько абстрактно. В тот момент я пытался сказать, что это трудная проблема. Я не знаю ни одного простого правила. Сказать, что я всегда воспринимаю что-то буквально, недостаточно. Иногда вещи явно задуманы в переносном смысле. Вопрос в том, когда что-то следует понимать в переносном смысле, а когда — в буквальном. Это то, с чем вам придется бороться. Это то, что участвует в процессе интерпретации.

Когда вы прочитаете 2-ю главу Исаяи, 2-й стих: «В последние дни гора храма Господня будет поставлена как главная среди гор; поднимется он над холмами, и потекут к нему все народы». О чем это говорит? И какую степень буквального и переносного вы приносите в этот текст? Видите ли, амилы взяли бы крайне образное толкование и сказали бы, что это просто говорит о выдающемся положении церкви. Он использует ветхозаветный Сион, или Иерусалим, для представления церкви. Итак: «Гора храма Господня будет поставлена выше всех гор; поднимется он над холмами, и потекут к нему все народы». Говорят, речь идет о церкви.

Другие скажут: «Нет, речь не о церкви. Мы должны понимать это буквально. Речь идет об Иерусалиме, особенно из-за контекста Михея». Но если вы воспринимаете это буквально как относящееся к Иерусалиму, то как насчет некоторых формулировок последней фразы: «Он поднимется над холмами, и все народы потекут к нему». Вы понимаете это буквально? Означает ли это, что произойдет геологическое поднятие и самой высокой горой в мире станет Сион? Или это цифра, позволяющая сказать, что Иерусалим, буквальный город, станет самым выдающимся городом в мире. Я склонен думать, что именно так мы и должны это понимать. Но это фигурально. Это элемент фигуры. Есть те, кто говорит, что последнюю часть стиха 2 «поднимется над холмами» также следует

понимать буквально и что в последние времена произойдет географическое возвышение Иерусалима. Дж. Бартон Пейн придерживается этой точки зрения.

Итак, если вы говорите, что вы буквалист, свидетельствует ли это утверждение о выдающемся положении Иерусалима? Тогда вы снова возвращаетесь к вопросу о буквальном и переносном смысле. Я думаю, мы все хотим сказать, что мы интерпретируем буквально. Да, но что это значит, если интерпретировать буквально? Это не значит, что нигде нет цифр. С такими вещами приходится бороться. Там есть три варианта. По отношению к этому стиху можно пойти на крайне образное толкование и сказать, что это вовсе не Иерусалим, а церковь. Вы можете пойти к своего рода модифицированному переносному пониманию и сказать, что это Иерусалим, но речь идет о выдающемся положении Иерусалима. Или вы можете перейти к совершенно буквальному толкованию и сказать, что это Иерусалим, и речь идет о географическом возвышении.

Как отличить что в переносном, а что в буквальном смысле? Вам следует обратить внимание на использование Писания в других местах и на контекст отрывка. Вы видите, к чему это идет: там сказано: «Множество людей придут и скажут: «Пойдем на гору Господню, Он научит нас путям Своим». В остальной части отрывка говорится, что самое главное здесь — это Иерусалим в центр, из которого будет править Господь. Итак, это известность Иерусалима. Но я не думаю, что в этом можно быть абсолютно уверенным.

Посмотрите на стр. 6 ваши цитаты из Дж. Бартона Пейна: «Иса 2:2а; 4:1а «Гора дома Господня будет поставлена над холмами». Подобные изменения в топографии предсказаны в Захарии 14:4б и 10». Это пророчества Захарии, номера 70 и 75, которые есть в его Энциклопедии. Таким образом, несмотря на различные аллегорические интерпретации, которые были предложены как либералами, так и другими консерваторами для этого «возвышения Сиона», библейское учение кажется чудесными геологическими изменениями, которые осуществляются в последние дни. Физические изменения по мере того, как храм горы Мориа возвышается над окружающей местностью». Теперь он говорит: «возвышен над

своим окружением». В нем говорится, что она «возвысится над холмами, гора храма Господня будет главнее гор». Я думаю, вы могли бы спросить: главная среди каких гор? Предположительно, самая высокая гора в этой местности. Какое окружение? 5 миль, 10 миль, 50 или 100 миль; Я не знаю.

Возражение Премиллу «больше учиться войне» и ответ Ванного

Другой вопрос, который обычно задают в качестве критики премиального понимания этого, находится в Исаии 2:4: «Не поднимет народ на народ меча, и не будут более учиться воевать». Последняя фраза «они больше не будут учиться войне» — это версия короля Иакова. NIV говорит: «Они больше не будут готовиться к войне». Те, кто не согласен с премиальной позицией, говорят: «Как вы можете в премиальном контексте говорить, что войны больше не будет? Ключевой отрывок позиции Тысячелетия в Откровении 20 говорит о том, что в конце Тысячелетнего периода сатана будет освобожден, и начнется война. Итак, если вы собираетесь сказать, что этот отрывок относится к периоду Тысячелетия, не противоречит ли это предсказанию о том, что войны больше не будет? Король Иаков говорит: «Никто больше не будет учиться войне». НИВ: «Они больше не будут готовиться к войне». НАНБ самая сильная: «И никогда больше они больше не будут учиться войне». Но все эти переводы предполагают, что наступит мирное время и война закончится навсегда. Вопрос в том, как согласовать это с премиальной позицией?

Я бы сделал это предложение в ответ на это. В иврите есть комбинация отрицательного «ло» + глагол несовершенного вида + «од». Посмотрите на употребление в Исходе 2:3: «И когда она уже не могла скрывать его». Это в контексте того, как незадолго до этого Моисей прятался в камышах. «Когда она больше не могла его прятать, она спрятала его в камыше». Но «когда она больше не могла его скрывать». В нем есть идея отсутствия продолжения. Это не обязательно никогда больше, но отсутствие продолжения.

Посмотрите Иисус Навин 5:1: «И уже не было в них духа». Книга Иисуса Навина 5:1 рассматривается в контексте завоевания, когда Израиль пересек реку Иордан и вошел в Ханаан благодаря чудесному остановке вод. Жители Ханаана были так напуганы, что у них не было духа пойти и напасть на израильтян. Вот почему израильтяне могли праздновать Пасху и обрезать всех мужчин, которые не были обрезаны раньше. «И духа в них уже не было». Это не означает, что у них больше никогда не будет духа нападать на израильтян, как они это сделали позже. Но это было прекращение, отсутствие продолжения духа атаки. Это не идея «никогда больше». Нав. 5:12: «И у детей Израиля уже не было манны».

Теперь вы, возможно, могли бы обсудить это, потому что я думаю, что в контексте дело в том, что манна прекратилась. В тот момент, когда они вошли в землю Ханаанскую, это прекратилось навсегда. Они получали манну каждый день в течение многих лет. Потом это прекратилось; оно не продолжалось. Поэтому мне кажется, что идея не в том, чтобы «ad olam» [навсегда]. Этого нет в утверждении Исаии 2:4. Там не говорится: «Войны больше никогда не будет», и в этом смысле НАНБ ошибается, переводя это: «Никогда больше они не научатся войне». Дело не в том, что они «никогда больше не научатся войне», но в этом «од ло + од» подразумевается отсутствие продолжения.

Вопрос по разъяснению главы Иисуса Навина 5: Акцент делается на том, что, когда они вошли в Ханаан, манна прекратилась. Они больше не будут поддерживаться манной. Но с другой стороны, оно может возобновиться. Дело в том, что сейчас это не продолжается. Я думаю, что в этом суть того, как это сформулировано в Исаии 2:4. «И они больше не будут учиться войне». «Они больше не собираются продолжать учиться войне»; не будет продолжения того, что существовало на протяжении всей человеческой истории. Вот почему это так поразительно. Никогда в истории человечества не было времени, когда бы не велись войны. В истории человечества никогда не будет такого времени, когда не будет войн, пока не вернется Христос. Но в тот момент, когда он установит свое королевство, произойдут перемены. Не будет продолжения той среды, которая

всегда была частью человеческого существования, и это война. Это не означает, что через тысячу лет оно может не возобновиться, но не будет продолжения того, что всегда было частью человеческой ситуации. Поэтому я не думаю, что последняя фраза является возражением, исключая обоснованность премиальной интерпретации отрывка, как это пытались утверждать некоторые.

Янг и Кальвин говорят, что оно в принципе исполнено сейчас, а полное исполнение произойдет в вечном состоянии. Проблема здесь в «последних днях». Как вы можете говорить, что «последние дни» — это вечное состояние? «Последние дни», кажется, помещают его в этот континуум потока человеческой истории, а не в вечное состояние.

В NIV сказали: «Они больше не будут готовиться к войне». Еврейское слово «ламад» буквально означает «учиться». Наступает время, когда война просто неуместна. В книге Откровения говорится, что в конце Тысячелетия снова будет война. В этот момент будет еще одна война. Должность почтовой службы в основном сохранялась в 1800-х годах и исчезла во время мировых войн. Недавно, благодаря движению Теонии, оно пережило небольшое возрождение.

Ну, на сегодня хватит. В следующий раз мы заберем его оттуда.

Транскрипция и черновая редакция Теда Хильдебрандта.

Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.

Пересказ доктора Перри Филлипса