

(Robert Vannoy) , 주요 선지자, 12강

제2이사야에 대한 찬반론(이사야 40-66장)

1. 신명기 -이사야(이사야 40-66장) 개념과 사상의 차이
2. 언어와 문체의 차이

Deutero -Isaiah 의 주장에 대해 이야기하고 있습니다 . 첫 번째는 “개념과 생각이 다르다” 는 것이었습니다. 이는 설득력 있는 주장이 아니다. 두 번째 주장은 “언어와 스타일의 차이”입니다. 나는 그것이 더 중요한 주장이라고 생각한다. 예를 들어, 238페이지와 239 페이지에 있는 Driver의 서문에서 그는 이사야 40~66장에는 나오지만 1~39장에는 나오지 않는 단어를 많이 나열합니다. 그런 다음 40~66 장에는 자주 나오지만 드물게 나타나는 단어를 나열합니다. 1부터 39 까지. 따라서 첫 번째 부분에서는 전혀 발생하지 않거나 첫 번째 부분에서는 매우 드물지만 두 번째 부분에서는 발생하는 긴 단어 목록을 얻게 됩니다. 이 주장의 대부분은 그러한 종류의 분석에 기초하고 있습니다. 나는 그에 대한 응답으로, 단어 사용법이 주제에 따라 크게 달라지기 때문에 이사야서 40장부터 66장까지에서 책의 앞부분에 나오지 않는 단어를 찾는 것이 그리 놀라운 일이 아니라고 말할 수 있다고 생각합니다. 주제가 다르다면 용어도 달라지는 것은 그리 놀라운 일이 아닙니다. 그래서 나는 한 부분에만 나오고 다른

부분에는 나오지 않는 단어들을 나열하는 것 자체가 별로 설득력이 없다고 생각합니다.

1. '애니 대신' 아노키 [“나”의 2형식]

내 생각에 문체 논쟁의 가장 강력한 부분은 후기 시대의 용법에 속한다고 말하는 특정 언어적 기이함이 지적된다는 것입니다. 나중에 사용된 언어적 기이함은 이사야서 40장부터 66장까지에서 발견됩니다. 이제 드라이버는 240페이지에서 이에 대해 말합니다. 그것에 들어가려면 기술적으로 매우 복잡해집니다. 나는 그것에 대해 많은 일을 하지는 않을 것이지만 여기서도 논쟁은 결정적인 것이 아니라고 말할 것입니다. GCH Aalders는 그의 *구약성서 소개* (네덜란드 저서)에서 말합니다. 그러나 Aalders는 예를 들어 이에 대한 한 가지 예를 들자면 문체의 차이가 신명기 -이사야의 강한 선호에서 나타난다고 주장했습니다. 1인칭 단수 대명사 'ani' '아노키' 대신에 . 그래서 신명기 -이사야는 '아노키' 대신에 '아니'를 선호하는데 , 이는 후대의 언어적 용례를 가리키는 것이라고 한다. 이제 그 방법은 이사야서 40-66장에 있습니다. 'anoki' 대신에 'ani'를 많이 사용한 것은 이후의 사용을 반영합니다. 그들은 그런 주장을 제안합니다. 이제 Aalders가 하는 일은 다른 곳에서 그 사용법을

살펴보는 것입니다. 예를 들어 학개에는 ' ani'가 5번 있고 ' anoki'가 없습니다. 이제 학개는 포로 이후의 시대이므로 학개와 함께 포로 이후의 시대에 있고 ' 아노키'가 전혀 사용되지 않는다는 것을 알 수 있습니다. 스가랴서에는 ' 애니가 9번, ' 아노키가 0번'이다. 이제 학개와 스가랴는 모두 유배 이후에 있습니다. 에스겔서에 가면 ' 애니'가 162번 나오고 ' 아노키'가 몇 번 나옵니다. 그는 그것을 열거하지는 않지만 단지 몇 번만 사용됩니다. 즉, 그런 일이 발생합니다. 에스겔서에 있습니다. 이제 에스겔은 유배 이후의 시대가 아니므로 이전 시대로 돌아가고 있습니다. 당신은 에스겔과 함께 유배 생활을 하고 있습니다. 이제 알더스 가 말하는 것은 이사야 40-66장 시대에 ' 아노키'를 사용하지 않는 경향이 에스겔 시대까지 진전되지 않았다는 것이 분명하다는 것입니다. 왜냐하면 이사야 40-66장에서 ' 아노키'를 21번이나 얻었기 때문입니다. 즉, 이 장은 에스겔서보다 이전의 장이었음을 나타내는 것 같습니다. 그러니까 유배당시가 아니라 유배당하기 전의 어느 시점에 그런 용법을 보면 말이죠. 따라서 언어학적으로 이상한 문제에 빠지면 그런 종류의 토론에 참여하게 됩니다. 그리고 여기서 ' 애니' 와 ' 아노키' 를 사용하는 것은 확실히 결론적인 것이 아닙니다.

비. 주님께서 이렇게 말씀하십니다. [완전하다 / 불완전하다] 그런 다음 , 당신은 이 책의 두 부분 사이의 언어적 일치점을 보여주는 연구를 했습니다. 따라서 언어와 스타일에 들어가면 책의 두 부분 모두에서 이러한 유형의 분석을 불일치보다는 통합에 활용하는 경향이 있는 독특한 종류의 언어적 내용을 얻게 됩니다. 예를 들어, 당신은 “여호와께서 말씀하시되” 라는 표현을 잘 알고 있을 것입니다. 그리고 그것은 *kol ' amar Adonai* 입니다 . 이제 그 표현은 거의 모든 예언서에서 매우 흔히 볼 수 있습니다. *kol* 이 있는 이사야서의 표현에 대한 변형이 있습니다. *완료형* 대신 불완전형 시제를 사용하는 *yomer Adonai* . 완전한 것이 불완전한 것으로 바뀌고 그 변형은 이사야서에만 나타나며 이사야서의 두 부분 모두에 나타납니다. 즉 1장 11절과 18절에 나옵니다. 33장 10절에 나옵니다. 40장 1절에도 나옵니다. 40장 25절, 41장 21절, 66장 9절에도 나옵니다. 그래서 책 전체에 걸쳐 퍼져 있는 것을 볼 수 있습니다. 책의 첫 번째 섹션과 두 번째 섹션에 있습니다. 이것은 매우 일반적인 표현의 변형으로 이사야서에만 나타나며 이사야서의 두 부분 모두에 나타납니다.

' *아노키* ' 는 나중에 가면 갈수록 사용 빈도가 줄어드는 경향이 있습니다. 따라서 당신은 유배 이후 시대에 더 가까워집니다. 그것은 아주 약간을 제외하고는 유배 기간에는 전혀 사용되지 않습니다.

그러나 이사야서에서는 이 단어가 3분의 1이나 4분의 1 정도 사용되었습니다. 이것이 Aalder 의 표현입니다. 즉, 알더스는 '아노키는 포로 이후 기간에는 덜 사용된다' 고 말하고 있는 것이다 . 유배 이후의 책과 유배 기간의 책을 분석해 보면 유배 이전 시대보다 덜 사용되는 경향이 있습니다. 달리 말하면, 이것은 신명기 -이사야 의 포로기 이후 날짜에 대한 강력한 주장이 아닙니다 . 많은 사람들은 신명기 이사야가 유배 기간이 끝난 뒤 고레스가 이스라엘을 포로 생활에서 돌아올 준비가 되었을 때 늦었다고 주장합니다 . 그들은 그것이 역사적 배경이라고 말합니다. 그리고 일반적으로 비판적인 학자들은 키루스가 이미 현장에 있으므로 그의 이름이 사용될 수 있으며 작가는 기원전 539년경 키루스가 부상했던 시대에 살았던 사람이라고 말합니다. 그러나 이것은 포로 이후 두 배 이상 사용된 것이므로 이 줄을 참조하세요. ' *anoki* ' 의 사용법이 이 줄을 따라 더 많은 것에서 더 적은 것으로 이동한다고 말하면 Deutero -Isaiah를 늦게 배치할 수 없다는 뜻입니다. 왜냐하면 그를 pre-에 배치해야 하기 때문 입니다. 망명 시대.

언어와 문체에 따른 이사야의 통일성 [마갈리옷]

좋습니다. 이제 Rachel Margalioth 가 쓴 책으로 돌아가세요 .

언어와 문체에 관한 연구에 있어서 그녀의 책은 정말 중요합니다.

그녀는 두 부분 사이의 언어와 문체의 일치를 기반으로 책의 통일성에 대해 매우 잘 논증된 사례를 제시합니다. 인용문 26페이지를 보세요.

그리고 이것은 그녀의 책 5페이지와 6페이지에서 발췌한 것입니다.

그녀는 이렇게 말합니다. “크라우스는 이사야 2세 의 독특한 표현으로 18단어를 열거합니다 . 그가 인정한 그 중 몇몇은” -이 점에 주목하십시오- “또한 첫 번째 이사야에서도 발견됩니다. 그러나 크라우스가 이사야 2세에게 귀속시키는 장에서는.” 따라서 이러한 내용을 제2이사야에만 있는 것으로 나열했는데 , 첫 번째 부분에서 찾으면 “글쎄 그 부분도 제2이사야의 내용이다”라고 말할 수 있을 것입니다. Margalioth는 계속해서 말합니다. “그러나 그러한 표현이 훨씬 더 많이 발견된다 하더라도, 거기에서 어떤 증거를 추론할 수 있습니까? 한 장이나 다른 장에 나오는 특별한 단어나 표현이 무엇을 증명합니까? 그 사실이 책의 본문에서 이 장이나 다른 장을 분리할 근거를 제공합니까?

“선지서에서는 이전 장에서는 한 번도 나오지 않지만 특정 장에서 한 단어 이상이 여러 번 나타나는 것은 드문 일이 아닙니다. 예레미야서 50장과 51장에 여러 번 나오지만 예레미야서 전체에는 다시 나오지 않는 '여호와의 보복' 이라는 표현을 생각해 보십시오. 이것이

이 책에서 이 두 장을 분리하는 충분한 이유입니까? 또는 '칼에 죽임을 당하다'라는 표현은 에스겔서 31장과 32장에 10번 이상 나오지만 앞 장들에서는 단 한 번도 나오지 않습니다. 에스겔 31장은 두 번째 에스겔을 시작합니까? 모든 예언서는 책의 다른 곳이 아닌 한 장이나 여러 장에 여러 번 나타나는 수많은 단어, 문구 및 표현을 지적하는 것이 가능합니다.

“그러므로 우리는 그러한 단어나 문구가 문맥, 즉 특정 장에 나오는 예언의 구체적인 메시지에 따라 선호된다는 결론을 내리게 됩니다. 벤 지브(Ben Zeev)에 따르면 이사야서의 두 부분이 언어와 문체가 다르다는 주장은 예를 통해서는 입증될 수 없으며, 우리는 이 책에서 그 반대가 사실임을 수백 가지 예를 통해 증명할 것입니다. . 두 섹션은 언어와 스타일이 유사할 뿐만 아니라, 두 섹션 사이의 유사성이 어떤 영향으로도 설명될 수 없다는 점에서 통일성이 놀랍습니다.”

그러면 그녀가 자신의 책에서 하는 일은 다음과 같습니다. “여기서 두 부분의 통일성을 보여주기 위해 사용된 시스템은 다음과 같습니다. 이사야서 전체를 주제별로 분류한 후, 우리는 각 주제에 관해 두 부분 모두 이 책에만 특유한 셀 수 없는 유사한 표현을 사용하고 있음을 보여 주었습니다. 또한 특정 표현이 두 부분에서

동일한 용법을 나타내는 것으로 입증되었습니다. 일부 일반적인 표현은 동일한 용어를 특정하게 사용하여 구별됩니다. 두 번째 섹션은 첫 번째 섹션의 단어를 반전시킵니다. 첫 번째 단어 그룹의 구절은 두 번째 단어에서만 발견되는 요소로 구성되며 그 반대도 마찬가지입니다.”

주제별 분류 [Margalioth]

이제 나는 이것에 대한 그녀의 책에서 인용한 내용에 더 이상의 설명을 포함하지 않았지만, 그녀가 하는 일은 이사야서 전체를 주제별로 분류하는 것입니다. 그녀의 주제 중 일부는 다음과 같습니다: 하나님의 명칭, 이스라엘 백성의 명칭, 예언의 공식, 위로의 메시지 및 이와 유사한 것들. 실제로 그녀는 15개의 주제 제목을 가지고 있습니다. 그녀가 그것을 해결하는 방식은 다음과 같습니다. 첫 번째를 말하자면, 신의 명칭입니다. 그녀는 이사야서에만 사용된 신성한 칭호, 즉 이사야서와 두 부분 모두에 공통되는 고유한 신성한 칭호를 나열합니다. 이스라엘 민족의 명칭: 두 부분 모두에서 유대 민족을 지칭하는 11개의 별명입니다. 예언의 공식: 앞 장의 예언을 시작하거나 강조하는 20개의 입문 공식과 뒷부분의 언어적 유사점. 보시다시피, 그녀는 책을 그런 식으로 살펴보고 책의 두 부분 모두에서 발생하는 독특한 방식으로 언어 사용의 유사성에 대한 증거를 쌓습니다. 나는

그녀가 책의 통일성을 위해 그렇게 함으로써 강력한 사례를 만든다고 생각합니다. 권고의 말씀을 참조하십시오: 이사야에게 특유한 책망에 대한 21가지 다른 표현이지만 두 부분에 공통적입니다.

이제 우리는 논쟁으로 돌아갑니다. 언어와 스타일에 차이가 있다는 주장이 있습니다. 마갈리오스는 이러한 면밀한 분석을 바탕으로 이를 뒤집어 언어와 스타일의 유사성이 있다고 말합니다. 이제 제가 보기에는 이런 종류의 주장을 사용하면 어느 방향으로 가든지 간에 이 방법으로는 그 반대 의 방법으로도 진정성에 대한 완전한 증거를 제공할 수 없는 것 같습니다 . 나는 이런 유형의 논쟁이 어느 쪽이든 결론적이라고 생각하지 않습니다. 내 말은, Margalioth가 책의 두 부분 모두에서 이러한 독특한 표현을 찾았다고 말할 수 있다는 것입니다 . 이론적으로는 다음과 같이 말할 수 있습니다. “글쎄, Deutero -Isaiah 는 잠시 동안 구성을 허용했습니다. 신명기 -이사야는 책의 첫 번째 부분에 매우 익숙했기 때문에 그 표현을 자신의 글에 적용하고 두 번째 부분에서 활용했습니다.” 그들은 그렇게 말할 수 있습니다.

바노이 분석

그러므로 나는 마갈리오스가 이런 방법으로는 책의 통일성을 아무런 의심 없이 증명할 수 없다고 생각합니다 . 하지만 나는 그 반대도

사실이라고 생각한다. 언어와 스타일의 차이에 대한 몇 가지 증거를 찾았기 때문에 두 명의 다른 저자가 있다는 것을 증명할 수 없습니다. 두 명의 다른 작가가 있어야 한다는 결론을 내리게 만드는 언어와 스타일의 차이는 무엇입니까? 나는 당신이 15년 전에 쓴 글을 오늘날 쓰고 있는 글과 비교해 보면 약간의 차이점을 발견할 것이라고 확신합니다. 그런데도 당신은 둘 다 썼습니다. 따라서 이러한 유형의 논쟁에서는 책의 통일성이나 불일치를 결정적으로 증명할 수 없다고 생각합니다. 내 생각에 Margalioth 가 한 일은 비평가들이 받아들인 주장의 종류에 대한 대답이라고 생각합니다. 두 섹션 사이의 차이점에 대해 할 수 있는 것처럼 책의 통일성에 대해서도 매우 견고한 주장을 똑같이 잘 생성할 수 있다는 것입니다. 그래서 책도 복잡하고, 언어도 복잡하고, 사용법도 복잡합니다.

Radday의 통계적 언어학적 접근과 Oswalt의 반응

이제 인용문의 27페이지를 보십시오. 우리가 아마도 점점 더 많이 듣게 될 또 다른 것이 있습니다. 그것은 저자에 대한 질문과 관련된 성경 자료에 대한 컴퓨터 언어 평가의 사용입니다. 이사야에 관한 오스왈트의 책, 1-39장에 대한 그의 주석에서 그는 이 신명기 이사야 문제와 관련하여 그것을 암시합니다 . 그가 말하는 내용에

주목하십시오. “Y. Radday의 작품 에 나타나는 통일성과 구성의
 결여에 대한 객관적인 증거에 가장 가까운 것입니다. 인상적인 조사 ,
통계 언어학에 비추어 본 이사야의 통일성 . 래드데이는 이사야서의
 수많은 언어적 특징을 컴퓨터로 연구하고 이를 책의 여러 부분에서
 비교했습니다. 통제자로서 그는 한 작가가 쓴 것으로 알려진 성경과
 성경 외의 다른 문헌을 연구했습니다. 이러한 연구의 결과, 그는
 언어적 차이가 너무 심해서 한 저자가 이사야서 전체를 작성할 수
 없었다는 결론을 내렸습니다. 예상할 수 있듯이 이러한 결론은 자신의
 입장이 정당하다고 생각하는 비판적 학자들의 승인을 받았습니다.
 그러나 실제로 Radday의 결론은 일부 학문적 견해에 의문을 제기합니다
 . Radday의 방법론 에 관해 많은 질문이 제기될 수 있습니다 .
 통계언어학 분야의 초기 단계는 몇 가지 질문을 제기합니다. 우리는
 특정 개인의 사용량 변화의 한계에 대해 자신있게 말할 수 있을 만큼
 충분히 알고 있습니까?” 나는 그것이 매우 실제적인 질문이라고
 생각합니다.

계속해서 Oswalt는 이렇게 말합니다. “ 이 책의 특성에 대한 또
 다른 종류의 전산화된 연구는 그것이 단일한 구성이라는 결론에
 이르렀습니다. LL Adams와 AC Rincher , ‘통계적 스타일 분석에 비추어
 이사야 문제에 대한 대중적 비판적 관점, ’ in *Computer Studies*, 1973

. 거기에는 반대되는 결론을 내놓은 두 가지 연구가 있습니다. 다시 Oswalt: “프랑스 저널에 실린 또 다른 A. Kasher의 ‘이사야서: 형태학적 데이터 처리에 의한 저자의 특성화’는 그 구성이 통일성이 없다고 결론을 내렸습니다. 그러나 그의 결과는 작품의 서로 다른 구분을 지적했습니다. Radday 의 . 통계적 접근 방식에 내재된 어려움에 대한 검토는 Posner ‘The Use and Abuse of Stylistic Statistics’를 참조하세요.”

이제 저는 그 연구 분야가 어디로 갈지 모르겠습니다. 이제 시작이라고 생각하는데, 과연 추진될 수 있을지 의문입니다. Oswalt가 말하는 것은 확실히 이 시점에서 적절한 것입니다. 우리는 특정 개인의 사용 변화에 대한 가능한 한계에 대해 자신있게 말할 만큼 충분히 알지 못합니다. 많은 사람들이 Radday의 분석을 이해하고 있지만 이 시점의 연구에서는 서로 상충됩니다 . 그냥 “컴퓨터 분석”이라고 주장하세요. 당신이 해야 할 일은 그것을 말하고 많은 사람들에게 해결하는 것뿐입니다. 컴퓨터는 알고 있다. 하지만 컴퓨터에 어떤 종류의 정보를 입력하고, 그러한 판단을 어떻게 내리나요?

거기에서 각주 5로 돌아가세요. “이것 중 어느 것도 Radday의 연구가 수행되고 수행된 무결성에 의문을 제기하는 것은 아니지만 증거가 1-39장(또는 그 일부)만 나타나는 원고만큼 객관적이지 않다는

것을 지적하는 것입니다. ” 이사야서 두 권에 대한 사본 증거는 없습니다. 사실, 당신은 한 권의 책인 사해 두루마리 자료를 가지고 있습니다. 그것은 우리가 가지고 있는 가장 초기의 원고입니다. 각주 6을 보십시오. “이사야에게 적용된 Radday의 방법론의 신뢰성을 칭찬한 사람들이 최근 동일한 방법론이 창세기의 통일성을 확립했다고 보고했을 때 Radday의 방법론의 신뢰성을 훨씬 덜 확신했다는 것은 아이러니합니다 .” 역사적 배경에 따른 논증 이사야 1-39장 [앗시리아] 이사야 40-66장 [바벨론/페르시아] 계속해서 역사적 배경에 따른 논증을 살펴보겠습니다. 언어와 스타일에 관한 논쟁은 제가 보기에 결정적인 논쟁은 아니지만, 두 가지 측면에서 모두 살펴봐야 한다고 생각합니다. 논증의 성격 자체가 그런 종류의 기초 위에서 응집력 있는 논증을 구성하는 것이 매우 어렵다는 것을 의미합니다.

다음으로 넘어가겠습니다: “ 역사적 배경에서 파생된 논증.” 아마도 이것이 가장 중요한 주장이 아닐까 싶습니다. 반드시 설득력이 있는 주장은 아니지만 세 가지 주장 중 의심할 여지 없이 가장 중요한 주장이라고 생각합니다. 이사야 40-52장이 이 책의 앞부분과 매우 다른 역사적 배경을 가지고 있다는 것은 부인할 수 없는 사실입니다. 지금까지 살펴본 것처럼, 책의 앞부분에는 많은 책망과 다가오는

심판에 대한 선포, 이스라엘의 죄로 인한 포로에 대한 예언이 나옵니다. 그런데 이사야 40장에 이르면 그런 자료가 없습니다. 실제로 상황은 사람들이 이미 망명중인 것 같습니다. 이제 강조점은 하나님께서 포로 생활에서 구원하실 것이라는 약속입니다. 따라서 심판 을 선포하는 대신 그들을 위한 하나님의 개입에 대한 약속과 함께 위로와 위로와 소망이 있습니다.

책의 첫 번째 부분에는 아시리아인을 큰 적으로 언급하는 내용이 많이 있습니다. 그러나 책의 후반부에 이르면 눈에 보이는 것은 아시리아인이 아니라 바빌로니아인과 페르시아인 고레스의 등장입니다. 그 백성은 바벨론의 속박 속에 있으나 곧 바사 사람 고레스의 도구를 통하여 하나님의 손으로 구원을 받게 될 것이다. 따라서 이 책의 첫 번째 부분과 두 번째 부분에는 매우 다른 역사적 배경이 있습니다.

그렇다면 그것은 두 가지 방식으로만 설명될 수 있다. 비평가들이 주장하는 방식은 책의 뒷부분이 유배가 시작된 이후에 살았고 진행 중이었던 다른 작가가 썼다는 것이며, 역사적 배경은 그보다 훨씬 후대에 살았던 그 작가의 배경이라는 것이다. 이사야. 이것이 차이점을 설명하는 한 가지 방법입니다.

다른 방법은 이사야가 그것을 썼다고 말하는 것입니다. 그렇게 하면서 그는 하나님의 영의 인도를 받아 포로 생활을 하게 된 그의

백성에게 위로와 희망의 말씀을 전했습니다. 포로 생활이 영원히 지속되지는 않지만 하나님께서 개입하셔서 구원하실 것이라는 것입니다 . 이제 이것이 설명할 수 있는 유일한 두 가지 방법입니다. 후자의 견해, 즉 이사야가 작가라는 견해를 취하더라도 여전히 질문을 할 수 있습니다. 그리고 이것은 자주 묻는 질문입니다. 이사야가 기록하지 않은 사건을 언급하는 어떤 목적이 있었겠습니까? 그들에게 일어날 일이지만 오히려 먼 미래에 일어날 일이었을까요?

Whybray의 작은 학습 가이드, 두 번째 단락 아래 인용문 28 페이지를 살펴보세요 . 이 내용은 그의 두 번째 이사야 소책자 4면에 나오는 것입니다. “이것은 이름으로도 언급되는 정복 세력, 즉 바벨론에 의해 고국에서 추방된 한 무리의 사람들에게 분명히 언급된 것입니다. 4개의 구절 (43:14, 47; 48:14, 20)에서 바벨론은 이러한 용어로 이름이 언급되며, 이 역사적 상황은 수많은 다른 구절들에 의해 확증됩니다. 그렇다면 40-55장은” -그가 말하는 것을 주목하십시오- “ 예루살렘과 유다 사람들이 여전히 그들 왕 의 통치하에 집에서 살고 있던 8세기 에는 말이 되지 않았습니다 . 바빌론은 결코 강대국이 아니었고 이사야가 죽은 지 오랜 후인 기원전 7세기 후반에 앗시리아가 멸망할 때까지 단지 앗시리아 제국의 도시 중 하나였을 뿐이었습니다. 그리고 키루스는 아직 태어나지 않았고 페르시아 제국도 아직 존재하지 않았을

때였습니다. 반면에 이 장들에 있는 모든 내용은 6세기 선지자가 바빌론에 유배된 유대인들에게 전한 메시지라는 점에서 의미가 있습니다.”

이사야 시대의 사람들을 위한 이사야 40-66장의 목적 이사야 40-66장이 이사야 시대의 사람들에게 어떤 관련성이 있는지에 대한 질문 이 제기됩니다. 그것이 그들에게도 관련이 있습니까? 인용문 25페이지에서 Freedman이 해당 질문에 대해 뭐라고 말하는지 살펴보세요. 이것은 Freedman의 *구약선지서 소개* 에서 발췌한 것입니다. 그는 “모든 예언이 명확한 동시대의 역사적 상황으로 추적될 필요도 없고 그것이 말하는 세대에 직접 적용될 필요도 없습니다. 드라이버가 주장하는 것처럼 선지자가 항상 그와 동시대의 사람에게 말한다는 것은 주장될 수 없습니다. 그가 전하는 메시지는 당시의 상황과 밀접하게 관련되어 있습니다. 그분의 약속과 예측은 당시에 느껴지는 필요와 일치합니다. 이 예언의 개념에 대한 명백한 모순은 다음과 같습니다: 스가랴 9-14장, 스가랴의 동시대 사람들의 시대를 훨씬 넘어서는 것들을 말하고 있습니다. 다니엘 11-12장, 안티오쿠스 에피파네스 시대(기원전 165년); 이사야 24-27장은 이사야의 묵시록입니다. 그는 이미 언급한 것들에 덧붙여 마지막 때에 대해 이야기하고 있습니다. 물론 이것은 예언과

역사적 상황의 일반적인 관계를 간과하는 것이 아닙니다. 예언적 발언 ” 내 생각에 프리드먼이 말하는 것은 모든 예언이 선지자들이 말하고 있던 동시대인들에게 직접적이고 즉각적으로 적용되는 것은 아니라는 점입니다. 나는 그것이 당연하다고 생각합니다.

이사야 40-66장에 이르면 프리드먼이 그 점을 지적한 것이 옳다 할지라도 이사야 40-66장은 이사야 시대의 사람들 과 관련된 목적에 봉사한다고 여전히 말할 수 있다고 생각합니다 . 이사야서의 앞부분에서 이사야는 두 가지 목적을 갖고 있는 것으로 보입니다 . 첫째는 그 나라의 죄와 회개의 의무를 그 나라에 선포하는 것이었습니다. 그는 그런 일을 반복적으로 합니다. 둘째, 하나님께서 그들을 포로로 보내어 그들의 죄를 벌하실 것이라고 유다에게 말하라는 것이었습니다. 그것도 아주 분명했습니다. 이사야의 말을 듣고 그의 메시지에 호응한 사람들도 있었지만 그들은 예외였습니다. 대부분의 사람들은 그가 말한 것을 외면했습니다. 그들은 그것을 듣고 싶지 않았습니니다.

이사야 6장의 예언이 성취되고 있었습니다. 이사야의 부름에 대한 시현에서 주님은 이사야 6장 9절에서 다음과 같이 말씀하셨습니다 . “가서 이 백성에게 이르기를, 듣기는 하여도 깨닫지 못하리라. 보기는 보아도 깨닫지 못하느니라’ 귀를 무겁게 하고 눈을 감아 보지

못하게 하라.” 그래서 사람들은 이 메시지에 반응하지 않을 것이며 대부분 응답하지 않았습니다. 그 일이 성취되고 있었습니다.

또한 6장 11절과 12절에 예언된 포로생활이 불가피하다는 것도 분명했습니다. 6장 11절과 12절에 “내가 이르되 여호와여 언제까지니이까?” 라고 했습니다. 그가 대답하되 마침내 성읍들이 황폐하여 거민이 없게 되며 가옥들이 버려지고 밭이 황폐하고 황폐하게 되어 여호와께서 모든 사람을 멀리 보내시어 이 땅이 온전히 버림을 받을 때까지 하리라 하였 느니라 이미 6장에 나와 있습니다. 그런 다음 그분은 그 사람들에게 포로 생활이 영원히 지속되지 않을 것이라는 희망을 주셨습니다. 구원이 있을 것이지만 이것은 나라와 민족을 끝내는 심판이 아니었습니다. 하나님이 개입하실 것이고 그들은 돌아올 것입니다. 나는 그것이 경건한 남은 자들, 즉 이사야의 말을 들었던 백성에게 위로가 되었을 것이라고 생각합니다. 알다시피, 이것이 히스기야 이후의 일이라고 추적하면 상황이 더욱 악화되는 므낫세의 통치에 들어가게 되고 열왕기를 보면 포로 생활이 불가피하다는 것이 매우 분명해지기 때문입니다. 그리고 내 생각에 이사야서의 두 번째 부분은 아마도 므낫세 시대의 암울한 시기에 기록되었을 것입니다.

그럼 다음 시간 초에 그 지점을 살펴보고 세 번째 논증 라인인 “역사적 배경의 차이”에 대한 논의를 마무리하겠습니다.

Cassie Larson
이 각본을 맡았습니다. Carly Geiman 의 초기 편집
Ted Hilde Brandt
의 대략적인 편집 Perry Phillips 박사
의 최종 편집 페리 필립스 박사 가 다시 해설함