

روبرت فانوي، كبار الأنبياء، المحاضرة 30 — حزقيال 6#

طرق ومشكلات تفسير حزقيال 40-48

اقتراحات بخصوص تفسير حزقيال 40-48. 2.

دعنا ننتقل إلى 2. في مخططنا: "اقتراحات تتعلق بتفسير الإصحاحات 40-48 من حزقيال". لقد حصلنا على فكرة الصورة الكبيرة لهذه الفصول التسعة. السؤال هو: ما هو كل شيء؟ لديك صورة متواصلة لمدينة بصيرة ومعبد بصيرة وهذا الوضع الرؤيوي الذي يتدفق فيه نهر من المعبد يجلب الشفاء والغذاء للكثيرين، ولكن ليس بشكل كامل، لأن المستنقعات لا تزال مالحة. ثم هناك رؤيا لتقسيم الأرض بين الناس. الآن، أعتقد أنه من الواضح أن الله يعطي حزقيال والناس في عصره صورة للمستقبل. ليس بالضرورة صورة واضحة، وليس بالضرورة شيئاً سهلاً فهمه، ولكن على الأقل شيئاً ما. وهذه الرؤية مهمة لأنها تبعث التشجيع والأمل في المستقبل. تذكر أين هم؛ إنهم في المنفى. لقد تم تدمير القدس. قد يميلون إلى الشعور باليأس واليأس الشديدين، ومع ذلك، إليكم هذه الصورة الرؤيوية لشيء سيفعله الله في المستقبل. لذلك، هناك أمل في المستقبل.

دليل فانوي للتفسير الحرفي الآن السؤال الأساسي هو: هل يحاول حزقيال أن يقول إن أورشليم، بالمعنى الحرفي والمادي، ستبدو هكذا في المستقبل؟ أم أن هذه صورة رمزية تقول بلغة رمزية أن الله سيستمر في العمل مع شعبه، وأنه لم ينته من شعبه بعد؟ فهو لم يفشل رغم دخول إسرائيل في الأسر. أعتقد أن الأبعاد الدقيقة المعطاة لصالح وجهة النظر الحرفية. هناك الكثير من التفاصيل والمراجع المحددة. هناك أبعاد دقيقة. هناك إشارات معينة لواجبات اللاويين والكهنة. هناك تضحيات. يبدو أن هذا النوع من التفاصيل يفضل أن هذا شيء سيحدث بطريقة حرفية في المستقبل. إذا كان الأمر كذلك، فيبدو أنها صورة لشيء سيحدث في الألفية الثالثة ، لأنه بالتأكيد لم يكن هذا شيئاً تم تحقيقه في العودة بعد السبي. من المؤكد أن إعادة بناء الهيكل بعد العودة من السبي لم تكن على مستوى الصورة الموجودة هنا في حزقيال.

لن أتأهل لذلك في هذه المرحلة ولكن سأعود إليه لاحقاً. إنه ليس شيئاً تم تحقيقه حقاً في العودة بعد السبي. ومع ذلك، يقول شخص مثل ج. بارتون باين إن هذا ليس تنبؤاً ولكنه أمر قضائي أو تعليمات للعودة من المنفى وأن العودة من المنفى لم ترق إلى مستوى ما كان من المفترض أن يفعلوه. وجهة نظر باين ليست أن هذه صورة لما سيحدث في الألفية بطريقة حرفية، ولكنها صورة لما كان يجب أن يحدث أثناء العودة من المنفى لكنه لم يحدث. سأعود إلى ذلك لاحقاً.

ولكن إذا لم تكن هذه صورة للهيكل الحرفي الذي سيحدث في الفترة الألفية، بل هي صورة رمزية لأشياء من شأنها أن تمنح إسرائيل الأمل في المستقبل، فلا أعتقد أن هذا من شأنه أن يحضز التعليم الألفي بمعنى أن هناك مقاطع أخرى تتحدث بوضوح تام عن فترة الألفية وعودة إسرائيل إلى الأرض. سواء كان

هذا المقطع صحيحاً أم لا، فهذا لا يؤثر بالضرورة على التعليم الكتابي العام حول فترة الألفية. أعتقد أنه من الممكن أيضاً استخدام القياس هنا لسلاسل الجبال البعيدة. ما قد يصوره حزقيال هنا هو شيء ما، بطريقة رمزية، يمزج المستقبل معاً حيث قد تكون هناك فترات زمنية بينهما، ولكن كل شيء ممزوج في صورة واحدة. بكلمات أخرى، ربما كان حزقيال يصف شيئاً من البركات الروحية التي سيحققها الله سواء في الكنيسة، أو في الألفية، أو في الحالة الأبدية. سوف يستمر الله في العمل مع شعبه؛ سوف يسكن في وسط شعبه، وسوف يفعل ذلك في الكنيسة، وسوف يفعل ذلك في الفترة الألفية، وسوف يفعل ذلك في الحالة الأبدية. بالطبع، سيكون الأمر بطرق مختلفة قليلاً، ولكن ربما يتم جمع كل ذلك معاً في هذه الصورة الرمزية المركبة لعمل الله المستقبلي مع شعبه.

طرق لتفسير حزقيال 40-48 3

لذا يبدو لي أن هناك ثلاث طرق عامة لرؤية هذا القسم: يمكنك القول، أولاً، إنها صورة حرفية يجب أن تتحقق في فترة الألفية. هذا أحد الاحتمالات. الاحتمال الثاني هو أنه تصوير رمزي لحقيقة أن الله لم ينته من شعبه. لديه أهداف عظيمة سيحققها لهم في المستقبل، ويمكن رؤية لمحات من ذلك هنا بلغة رمزية. إذن هذه هي النظرة الرمزية. النهج الثالث هو أنها رؤية لمستقبل شعب الله مع جوانب معينة لها معنى مادي وحرفي وجوانب معينة لها معنى روحي ورمزي. إنه يجمع نوعاً ما بين الأولين مع جوانب معينة لها معنى مادي وحرفي وجوانب معينة لها معنى رمزي.

بعض التفسيرات الحرفية وبعض التفسيرات الرمزية المركبة. 1. الآن هي الاحتمالات الثلاثة. الأول، الحرفي، وأعتقد أنه لصالح هذا الرأي هو التفاصيل المحددة. المشكلة في المنظر الحرفي هي صورة النهر. يبدو أن النهر يفضل وجهة النظر الرمزية. يعد النهر ميزة مهمة، ولكن من الصعب أن يتناسب مع الصورة الحرفية لعبادة إسرائيل. يبدو أنه أكثر رمزية من النهر الحرفي. ويبدو لي أن التفسير المعقول للنهر هو أنه صورة رمزية للحياة التي تأتي من المذبح وتخرج من المذبح. أود أن أقول إذن أن دم الثيران والتيوس ليس هو الذي يرمز إلى موت المسيح. إنه التأثير الذي ينبع من عمل المسيح على الصليب. بدأ هذا التأثير صغيراً. لقد كان عميقاً حتى الكاحل، ثم انتشر إلى روما وفي غضون بضعة قرون أصبح دين الإمبراطورية. لذلك نما نفوذها. وترى أوراقاً لشفاء الأمم، ولعل من آثارها النافعة التعاليم المسيحية. ومع ذلك، لا تزال الأهوار قائمة؛ إنها ليست عالمية. لا يغير كل شيء تماماً. لكنه يظهر التأثير المنتشر لرسالة الإنجيل.

الآن، إذا اتبعت هذا النوع من النهج مع النهر، فماذا عن الباقي. وهنا تدخل في مشكلة التمييز التعسفي. كيف تتفادى ذلك. إذا كنت ستأخذ بعضاً منه على أنه رمزي والبعض الآخر على أنه حرفي، فكيف

تقرر أيهما؟ لست متأكدًا من أن لدي إجابات نهائية لذلك. لكن يبدو لي أن النهج الذي ربما يكون أكثر ما يمكن قوله هو السماح لبعضه بأن يكون حرفيًا والبعض الآخر رمزيًا. ينبغي للمرء أيضًا أن يسمح في الوقت نفسه بالتحقق، ليس فقط في فترة واحدة، إما للكنيسة أو للعصر الألفي أو للحالة الأبدية، ولكن لرؤية إمكانية المزج بين ذلك. لديك هذا النوع من المركب. والشئ الأساسي الذي يجمع هذا معًا هو أن الله سيستمر في العمل في وسط شعبه.

حزقيال 40-48 والعقيدة الألفية الآن السؤال الذي تم طرحه بالفعل: في بعض الأحيان يقال أن وجهة النظر الألفية لعودة المسيح والتي سيتم فيها إعادة بناء هذا الهيكل بطريقة حرفية، وسيتم تقديم الذبائح، تنتهك نهائية الذبيحة. المسيح. لذا يُزعم أن تعاليم العصر الألفي لا يمكن أن تكون صحيحة. واسمحوا لي أن أعلق على ذلك بإيجاز. أود أن أقول إن فكرة إعادة تأسيس الذبائح في العصر الألفي مستمدة في المقام الأول من هذا المقطع في حزقيال. ومن ثم فهو يعتمد في المقام الأول على الاستنتاج بأن هذا المقطع في حزقيال هو حرفيًا صورة للعبادة في العصر الألفي. لا أعتقد أن هذا هو الاستنتاج الضروري من هذا القسم من حزقيال. لا أعتقد أن هذا عنصر ضروري في وجهة النظر ما قبل الألفية حول عودة المسيح. يبدو لي أن التعليم الألفي واضح في حزقيال 36 و 37، على سبيل المثال، الذي نظرنا إليه للتو، حيث سيعود إسرائيل إلى الأرض، وسيحكم عليهم الملك وسيقوم مقدسه. ولكن لا يوجد شيء يقال هناك عن إعادة العبادة القربانية. لا أعتقد أن التعليم الألفي يعتمد على حزقيال 40-48. السؤال هو، بأية طريقة تأخذ حزقيال 40-48 وكيف يمكنك وضعها ضمن وجهة نظر ما قبل الألفية لعلم الأمور الأخيرة؟ لذا، لا أعتقد أن التعليم الألفي يعتمد على هذه الإصحاحات وما إذا كانت تعطي صورة حرفية للعبادة الذبائحية في الألفية أم لا. قد لا يكون للأمر علاقة بما إذا كانت وجهة نظر العصر الألفي حول عودة المسيح هي وجهة نظر صحيحة أم لا.

إليسون كونترا توضيحات المستقبل

انظر الآن إلى صفحة الاستشهادات الخاصة بك 60-61. يقول إليسون في □□□□□□:

□□□□□□ □□□□□□ ، "بالنسبة لأولئك الذين يأخذون هذا القسم على محمل الجد باعتباره إعلانًا إلهيًا وليس مجرد برنامج حزقيال للمستقبل مغلقًا في شكل رؤية، فإن التوضيحات توفر جوهرًا حقيقيًا في تفسيره. اجعل الذبائح رمزية، فيصبح الهيكل رمزيًا أيضًا. خذ الهيكل حرفيًا، وعلينا أن نتفق على أنه ستكون هناك ذبائح حيوانية في الألفية. لا أجد صعوبة في رؤية الذبيحة في هيكل رمزي، لأنها كانت الضمانة لحزقيال بأن مبادئ الفداء الإلهي العظيمة تظل صالحة إلى نهاية الدهر. لكنني أحتاج إلى دليل أقوى على أن هذه الرؤية تقبل - رغم كل ثقل أدلة العهد الجديد - أن الذبائح اللاوية سيتم إعادة تقديمها. من المفترض أن كل الذين يعتبرون المعبد ألفيًا ويأخذون التوضيحات حرفيًا سيؤيدون العبارة الواردة في كتاب سكوفيلد المقدس والتي تقول إن هذه القرايين ستكون بلا شك تذكارات. إذا نظرنا إلى الوراثة إلى الصليب حيث كانت القرايين

كما في العهد القديم كانت هناك تذكارات تتطلع إلى الصليب. وفي كلتا الحالتين لم يكن للذبائح الحيوانية القدرة على إزالة الخطية. على الرغم من أنني أدرك تمامًا صدقهم، إلا أنني يجب أن أتوسل إليهم أن يدركوا أن أولئك الذين لا يستطيعون اتباعهم ليسوا محتقرين للكتب المقدسة. ويقرأون العبرانيين ليعني: إلغاء كهنوت هارون تحت الذبائح نهائي وإلى الأبد. بالإضافة إلى ذلك، لا يمكنهم أن يفهموا لماذا عندما يكون الخبز والخمر يلبيان الاحتياجات الرمزية لحوالي ألف جيل من المسيحيين، فإن الألفية تحتاج إلى المزيد. لقد عاد الملك، ورفعت اللعنة عن الطبيعة. لماذا يجب على المخلوقات الحيوانية أن تضع حياتها؟ الحقيقة هي أن أصحاب التدبيرية المتطرفة يميلون إلى تقسيم إعلان الله، لكنهم فشلوا في رؤية كماله. وفوق كل شيء، فهو يفشل في إدراك أنه في حين أن استجابة الإنسان للوحي الإلهي قد تنحسر وتندفق، فإن الوحي نفسه لا يترجع أبداً بل يتعمق دائماً.

ولن يكون هناك علم ولا بركة أقل من الآن. في الواقع، أجد من الصعب أن أصدق أن المقصود منه جدياً - عندما يقال لي أن حريتنا الحالية للجميع في العبادة على قدم المساواة، في جميع الأماكن، سيتم استبدالها بوضع حيث يعتمد امتياز الإنسان في العبادة ويقاس على كرامته. العلاقة الجغرافية بالقدس الأرضية. إن الاقتراحات المتعلقة بجلب طائرات أسرع من الصوت للحجاج إلى القدس بينما يشارك آخرون في عبادتهم عبر التلفزيون أمر مأساوي". لا أعرف من الذي قدم هذه الاقتراحات، لكن بلا شك هناك من قدمها. لذا فإن إليسون يتبنى وجهة نظر ما قبل الألفية، لكنه يعارض بشدة النظر إلى هذا على أنه إعادة تقديم التضحيات الحيوانية.

طرق لتفسير حزقيال لـ جي بي باين 40-48 5 يقدم جي بارتون باين، تحت إشراف إليسون مباشرة، خمسة مقترحات للتفسير. ويقول: «خمس تفسيرات مقترحة تهيمن على المناقشات الحالية. لقد كانت كلمات النبي، أولاً، تنبؤاً بالماضي، وكانت حرفية. موقف الحرفية. لقد كان مجرد سوء تقدير من جانب حزقيال. الخطط التي كان □□□□□ تنفيذاً. "فالوجهة الأولى، النظرة النقدية، تنبأ بالحرف الماضي، لكنها لم تتحقق. من شأنه أن يكون وجهة نظر نقدية

اثان أمر قضائي للماضي، حرفياً، ولكن لم يتم تنفيذه. " وهذا يختلف عن التنبؤ الذي لم يتم تنفيذه، " فهو أمر قضائي. حرفياً ولكن لم يتم تنفيذه. "الموقف الإنجيلي هو أن أمر حزقيال، على الرغم من امتناعه عن ذكره كنسبة، إلا أن تركيز النبي ينصب على تعليم العائدين كيفية بنائه. " وجهة نظر باين هي أن هذه تعليمات لكيفية بناء معبد ما بعد السبي في القرن السادس قبل الميلاد. كما ترى العظام الجافة والفصل 36 كان العودة من المنفى. هذا أمر قضائي. ومع ذلك، فإن الطريقة التي يتغلب بها على مشكلة النهر، هي أنه يرى الأمر على أنه الفصول 40-46، للقرن السادس قبل الميلاد، في حين أن الفصلين 47 و48 حيث لديك النهر وتقسيم الأرض، يرى أنه الألفية. لذلك كان يقسم القسم بين الفصل 46 و47. بالنسبة لبائين، الفصلان

المسيح. لأن هذا يتعارض مع عبرانيين 7: 27-28 ويتم توبيخ الأمير في الإصحاحات 41-47 وفي أماكن أخرى في هذا القسم من نبوءة حزقيال. لذلك يجب أن أقترح بشكل مبدئي أن الأجزاء التالية من حزقيال 40-48 تتنبأ بأحوال السماء الجديدة والأرض الجديدة. ثم يسرد الأقسام: "وبالمثل، أقترح أن تكون الأجزاء التالية 48 موجهة مباشرة إلى معاصري حزقيال. وكما قلت أعلاه، فإن تصنيف المواد هذا مؤقت للغاية. هناك صعوبات مرتبطة به. يجب أن أوضح أن اقتراحي بأن الحجة الأخروية في حزقيال 40-48 لها علاقة بالسموات الجديدة والأرض الجديدة ليس ضرورياً بأي حال من الأحوال لوجهة النظر ما قبل الألفية. إنه مجرد اقتراح أعتقد أنه مقبول. أعتقد أن الاقتراح متناغم مع جميع البيانات الموجودة في الكتب المقدسة.

مشكلة اللاويين ما إذا كانت النبوات الأخروية لحزقيال 40-48 ستتحقق في الألفية، كما يعتقد غالبية معلمي الكتاب المقدس في العصر الألفي، أو في السموات الجديدة والأرض الجديدة، كما اقترحت، في كلتا الحالتين، تنبؤ حزقيال عن العالم الجديد. المستقبل باعتباره تأسيس نظام الذبائح اللاوي المعظم والمجد إلى حد كبير يعتبر مشكلة لدى العديد من تلاميذ الكتاب المقدس. أود أن أقترح حلين محتملين لهذه المشكلة، ويبدو أن أحدهما متسق تمامًا مع جميع البيانات المتاحة حاليًا. الأول: شكل العبادة اللاوي الذي أسسه الرب كشكل يجب مراعاته إلى الأبد. وهذا ما يُشير إليه بشكل قاطع ويكرر كثيرًا. ومع ذلك، فإن كتبة العهد الجديد، بوحى من الروح القدس، لا يجدون صعوبة في تعليم أن الشريعة الطقسية قد تحققت في المسيح. هذا هو الموضوع الرئيسي للرسالة إلى العبرانيين. عندما نقبل دم المسيح كفارة عن خطايانا ونحتفل بالعشاء الرباني بإيمان حقيقي، فإننا نحفظ عيد الفصح كما أراد الله أن يُحفظ في أيامنا هذه. 1 كورنثوس 5: 7: يبدو لي أن المسيح بصفته فصحنا يتوافق تمامًا مع فهم نبوءة حزقيال عن السموات الجديدة والأرض الجديدة، ولكنه تنبأ في الوقت الذي كان فيه الشكل المناسب للعبادة هو الطقوس اللاوية، وقد أُعطي رؤيته فيما يتعلق بتلك الطقوس. إنه تضخيم وتمجيد للغاية. يبدو لي متسقًا تمامًا أن أفهم أنه مثلما يتم الفصح وذبيحة الخطية في كفارة المسيح، كذلك تتحقق نبوءات حزقيال عن مجد الهيكل بكل مراسيمه في السموات الجديدة والأرض الجديدة. من حيث الحضور المباشر للمسيح وفي السعادة الكاملة لمجتمع المسيح مع المفديين. وفي أورشليم الجديدة لم ير يوحنا هيكلًا، ليس لأنه لم يكن هناك هيكل، بل لأنه، كما يقول، الرب الإله القادر على كل شيء والخروف هما الهيكل.

ثانيًا، من ناحية أخرى، فإنهم على خلاف مع ثقة معلمي الكتاب المقدس من العصر الألفي الذين "يصرون على أن أشكال العبادة التي وصفها رؤية حزقيال يجب أن تتحقق حرفيًا إما في الملك الألفي أو في السموات الجديدة والأرض الجديدة. يشرح أتباع عصر ما قبل الألفية بشكل عام أن إعادة تأسيس طقوس اللاويين بعد إتمام كفارة المسيح على الصليب عند الجلجثة لن يتعارض بعد مع حقيقة أن الكفارة قد اكتملت أكثر مما يتعارض مع احتفالنا الحالي بالعشاء الرباني. أولئك الذين يتمسكون بإعادة التأسيس الحرفي لنظام

الذبائح الموصوف في حزقيال يتفقون عمومًا على أن المغزى لا يمكن أن يكون إلا تذكيرًا ولا يمكن أن يكون له مغزى الذبائح التي تشير إلى مجيء المسيح. أما أنا فأميل إلى الأول من هذين التأويلين، ولا أرى في الأخيرين شيئًا من التناقض.

أعتقد أنني سأشارك بوسويل المشاعر إلى الحد الذي يبدو لي أنه من المرجح أن يكون عنصر التضحية هنا رمزيًا بدلاً من أن يؤخذ حرفيًا على أنه إعادة تقديم التضحيات. لكنني لن أكون عقائديًا بشأن ذلك. يقول بوسويل: "أنا أميل إلى الأول، ولكنني لا أرى أي تناقض في الأخير". إذا كان يجب إعادة تقديم الذبائح بالتأكيد بمعنى التذكار، فإنها لا تقل شيئًا من فعالية ذبيحة المسيح. إنه احتمال، لكن إليسون يقول أن الوحي يتحرك للأمام، ولا يعود إلى الوراء [على سبيل المثال، إلى صيغ العهد القديم]، ويبدو لي أن هذا يتوافق مع بقية الكتاب المقدس. إنه سؤال صعب.

على الرغم من أن باين يرى أن بعض الأقسام التي ذكرها موجهة إلى معاصري حزقيال، إلا أنني أود أن أقول إن غالبية أتباع العقيدة الألفية التدبيرية يؤيدون التنبؤ الحرفي، وفترة الألفية المستقبلية وإعادة تقديم الذبائح كتذكار. أعتقد أن أي صورة مركبة للمستقبل سوف تحتوي على عناصر من الفترة الحالية وهذا يشمل فترة الألفية، والسماء الجديدة والأرض الجديدة. ومع ذلك، يبدو أنه إذا كنت ستعيد تأسيس وظيفة اللاويين ثم سلسلة الكهنة الصدوقيين، فلا بد أن يكون هناك أساس ما لذلك في الكتاب المقدس. لا أعرف إذا كان هناك ما يمنع إعادة بناء الهيكل الآن لأنني لا أعتقد أنه يمكن مساواة الأمير بالمسيح. فأين المسيح في الدور الوظيفي كما هو موصوف هناك؟ لقد قرأت تقارير غير رسمية عن بعض الحركات شبه السرية في إسرائيل التي تضع خططًا لإعادة بناء الهيكل، لكنني لا أعرف مدى أهمية الكثير من ذلك؛ لكن لن أتفاجأ إذا كان هناك مثل هؤلاء الأشخاص وسيستندون كثيرًا إلى هذا في هذا القسم من حزقيال.

مشكلة النهر

أعتقد أن النهر يمثل مشكلة كبيرة بالنسبة للموقف الحرفي، وأنت ترى ما يفعله باين بهذا. لقد دفع الإصحاحات 47 و48 إلى فترة الألفية، وأخذ الفصول 40-46، حيث يوجد الهيكل والطقوس والضباط والموظفون، على أنها ما بعد السبي. ربما يمكنك دفع الجزء النهري من الرؤية للأمام. لكن بالنسبة لي، تبدو هذه الرؤية كصورة واحدة متواصلة. لذلك، من الصعب أن نعرف. هل هذا شرعي؟ إنه يسير في اتجاه رمزي مع إمكانية المزج بين فترات التاريخ وعمل الله المستقبلي. بالتأكيد، أعتقد أنه من الصعب تفسير هذه الرؤية.

لقد سمعت بعض القصص عن أشخاص يحاولون دخول البوابة الشرقية، ولكن هناك في الفصل 44 إشارة إلى إغلاق البوابة الشرقية حتى يأتي الأمير. اليوم في القدس، لا تزال البوابة الشرقية، المسماة بالبوابة

لدراسة الكتاب المقدس هناك أنه تم إغلاقه نتيجة لتقليد لاحق، ولكن NIV الذهبية، مغلقة. الآن تقول ملاحظة ربما متأخر. الأمر هو، كما تعلمون، أنه يمكنك قراءة هذا البيان هنا في الفصل 44 وإجراء المعادلة بأن البوابة الحالية هي ما تم وصفه هنا، لكن تذكر أن هذا الجدار تم بناؤه في العصور الوسطى في وقت ما وهذا معبد رؤيوي. من الممكن أن الاثنين ليس لهما أي علاقة ببعضهما البعض. على الرغم من أن حقيقة أن البوابة الشرقية مغلقة، فأنا لست متأكدًا من متى تم إغلاقها بالضبط وما هو سبب ذلك، ولكن قد يكون الأمر مرتبطًا بهذا النص هنا بطريقة ما. أعتقد أنه يجب عليك توخي الحذر بشأن ربط ذلك بما يقال هنا. ومن الواضح أنه دور مختلف عن الوقت الحاضر.

حسنًا بهذا نختتم مناقشتنا هذا الفصل لكبار الأنبياء

. هذه هي المحاضرة الختامية 30 من دورة الدكتور روبرت فانوي حول الأنبياء الكبار

كتب بواسطة بيچ اتورنيس
تم تحريره بواسطة تيد هيلدبراندت
التعديل النهائي للدكتور بيرى فيليبس
رواه الدكتور بيرى فيليبس