

روبرت فانوي ، كبار الأنبياء، المحاضرة 23

دانيال 8 الجزء الثاني

مراجعة دانيال 8 الرؤية

كنا في منتصف مناقشة دانيال الإصحاح الثامن. فقط لإنعاش ذهنك لفترة وجيزة، لديك رؤية موصوفة هناك في الجزء الأول من الإصحاح والتي تتضمن هذا الكبش ذو القرنين. هناك التيس ذو القرن العظيم، ثم الأربعة البارزون الذين يخرجون منه. ثم في الآيات 9 إلى 12، ينمو القرن الصغير بشكل كبير جدًا من أحد أجزاء تلك الأربعة البارزة. لدينا تلك الرؤيا في الآيات من 1 إلى 14 وتفسير الرؤيا في الآيات من 20 إلى 27. كنا نسير في طريقنا خلال ذلك.

أنطيوخس إبيفانيس كنت أتحدث عن أنطيوخس إبيفانيس فيما يتعلق بالبيان الوارد في الآية 9 أنه من واحد منهم، أي "هم" في إشارة إلى الآية 8، الأربعة البارزين الذين جاءوا من رياح السماء الأربع، أربعة أجزاء من مملكة الإسكندر، من واحد منها خرج قرن صغير كان عظيمًا جدًا. ثم انظر إلى الآيتين 23 و 24 حيث تقرأ في الوقت الأخير لمملكته، مرة أخرى تلك الإشارة تعود إلى نهاية 22: "الممالك الأربع التي ستقوم من الأمة ولكن ليس في قوتها،" وهذا ليس في قوة الإسكندر. وفي الزمن الأخير من مملكته، الآية 23، "وعند اكتمال المعصية يقوم ملك قاس الوجه وفاهم العبارات المظلمة". إذاً لديك هذا القرن الصغير الذي يوصف بأنه "الملك ذو الوجه العنيف الذي يفهم الجمل المظلمة سوف يقوم وتكون قوته قوية"، وما إلى ذلك. ذكرت أنه يبدو بوضوح أنها صورة لأنطيوخس إبيفانيس، وهو الحاكم السلوقي الذي هاجم المملكة البطلمية في مصر، لكنه أُجبر على الانسحاب من مصر على يد القوات الرومانية التي أرسلت لمحاولة الحد من نمو القوة السلوقية. ثم نفث عن غضبه عند عودته من مصر إلى أورشليم وندس الهيكل، وندس المذبح، ويبدو أن هذا الفعل قد تمت الإشارة إليه بطريقة غامضة.

ثم في الآية 11: "وَتَعْظُمُ لِرَئِيسِ الْجُنُودِ، وَأَنْزَعُ بِهِ الدَّبِيحَةَ الدَّائِمَةَ وَهَيِّمَ مَوْضِعُ قُدْسِهِ". هذه الآية 11 بها - سأعود إلى ذلك - بها بعض مشاكل الترجمة. لكنني أقول أنه يبدو أن هذا الإجراء ضد الهيكل يبدو ظاهرًا هنا والذي تم وصفه بمزيد من التفصيل في الإصحاح 11: 30 وما يليه. الآن سننظر إلى الآية 11 لاحقًا، ولكن إذا ذهبت إلى الإصحاح 11 ونظرت إلى الآية 30، فستقرأ: "لأن سفن كتيمة تأتي عليه." ولا شك أن سفن كتيمة هناك هي القوات الرومانية. لذلك يحزن ويرجع ويغتاز على العهد المقدس. هكذا يفعل. وسيرجع أيضًا ويتعامل مع الذين تركوا العهد المقدس. وتقوم منه قوات وتنحس مقدس العز وتنزع المحرقة الدائمة وتقيم الرجس المخرب. والذين يخالفون العهد يفسدون بالتملقات. أما الشعب الذين يعرفون إلههم فيتشددون ويعملون. والفاهمون في الشعب يعلمون كثيرين، فيسقطون بالسيف واللهيب والسبي والنهب أيما كثرة. والآن عندما يسقطون سيتم مساعدتهم بقليل من المساعدة، لكن كثيرين يتمسكون بهم بالتملق، وبعض ذوي الفهم يسقطون لامتحانهم للتطهير "وهكذا دواليك. لذا يبدو أن نفس الحادثة التي تمت الإشارة إليها هنا في آية تم توسيعها في الفصل الحادي عشر بمزيد من التفصيل، في إشارة مرة أخرى إلى

أنطيوخس. لذا يبدو أن الآيات 23-25 تصف هذا "الملك العنيف الوجه" وتتناسب تمامًا مع ما نعرفه عن عهد أنطيوخس إبيفانيس.

دانيال 8: 9-11 أنطيوخس يدوس على الأتقياء الآن، عندما نعود إلى الآيات 9 إلى 11 ذكرت أنني أريد أن مختلف بعض الشيء، لكن الملك جيمس يقرأ: "ومن NIV أدلي ببعض التعليقات عليها. أنا أقرأ من الملك جيمس. إن واحد منهم خرج قرن صغير نما عظيمًا جدًا، نحو الجنوب، نحو الشرق، نحو الأرض اللذيذة، - الأرض اللذيذة هي إسرائيل - "وتعظم حتى إلى جند السماء". الآن ما هو "جند السماء؟" يشعر معظم المعلقين أن هذه طريقة مجازية لوصف المؤمنين الأتقياء. وهكذا فإن هذا القرن الصغير ينمو عظيمًا حتى لدى هذا الجند السماوي وي طرح بعضًا من الجند. بمعنى آخر، يُ طرح بعض الأتقياء على الأرض ويُ داسون. بمعنى آخر، أنت تعلم مع إبراهيم أن الله قال لإبراهيم أن "نسلك يكون مثل نجوم السماء". لديك هذا النوع من الرمزية المستخدمة للناس، ويبدو هنا أنه في الآية يمثل ذلك الشعب الأتقياء الذين طرحوا على الأرض وداسوا بهذا القرن؛ أي على يد أنطيوخس 10 ثم الآية 11 من الإصحاح 8: "وَتَعْظَمُ إِلَى رَئِيسِ الْجَيْشِ". "والآن من هو "رئيس الجيش؟" ويجب أن يكون الله نفسه. ورئيس الشعب التقى هو "رئيس الجيش". لذلك يتعظم حتى أمام الله. وبعد ذلك يقول الملك جيمس: أعتقد أن ترجمتها أفضل: "ونزعت منه الذبيحة". *mimenu* بواسطته أزيلت الذبيحة اليومية. "في العبرية هذا" اليومية. "أي أن أنطيوخس أخذ الذبيحة اليومية من الله. ولكن "منه"، أي من الله، أزيلت الذبيحة اليومية وهدم مكان مقدسه - أي قدس الله - . لذا يبدو أن هذه هي الطريقة التي يجب أن نفهم بها الآية 11

دانيال 8: 12 يقول قرن أنطيوخس في الآية 12: "وأعطاه جيشًا". - في إشارة مرة أخرى إلى الأتقياء. يقول الملك جيمس: "أعطي له جند □□ الذبيحة اليومية". أعتقد أن الترجمة الأفضل هي "□□□□□□□□ اليومية بسبب التعدي". وأسقطت الحق على الأرض واستمر وازدهر. وبسبب التمرد يُسلم إليه جند القديسين والذبيحة اليومية ". بمعنى آخر، شعب تقى مثل هذه الذبيحة اليومية وقع تحت سلطان هذا القرن، وهو أنطيوخس، لأنهم تمردوا عليه، ولأنهم لم يخضعوا له. و"هو" أي هذا القرن، أي أنطيوخس. أنت تتحدث عن فرد، ولكن إذا كنت تتحدث في سياق "القرن الذي يمثل الفرد، فقد نجح في كل ما فعله، أي أنطيوخس، "وطرح الحق على الأرض

دانيال 13: 8-14 رجسة الخراب عندما تنتقل إلى الآيتين 13 و14، لديك شيء آخر أثار قدرًا لا بأس به من المناقشة وهو ما يلي: قرأت، "ثم سمعت قديسًا واحدًا يتكلم وقدوس آخر قال لذلك القديس الذي قال: "إلى متى تكون الرؤيا المتعلقة بالذبيحة الدائمة ومعصية الخراب تجعل القدس والجند مدوسين؟" فقال لي إلى 2300 يوم يتطهر القدس.

المشكلة التي أثارت المناقشة هي تلك الإشارة إلى 2300 يومًا. ألاحظ هنا أن لدي في اقتباساتك بعض

التعليقات على الآية 12. لا أعتقد أنني سأأخذ الوقت الكافي لقراءة كل ذلك؛ سأعود للوراء لمدة دقيقة قبل أن نعلق على تلك الـ 2300 يومًا. انظر إلى الصفحة 37 من اقتباساتك؛ تلك الفقرة الأولى هي تعليقات والفورد على الآية 12. الفقرة EJ Young، وهذا تقريبًا ما قمت بمراجعته معكم للتو. وبعد ذلك، إذا انتقلت إلى الصفحة 39 تحت عنوان الأولى - سأقرأها لك، إنها تتعلق بالآية 12. لغة النص صعبة، لكنني اتبعت كايل وآخرين في اعتماد القراءة "وأبذل الجند مع الذبيحة اليومية بسبب المعصية". وهكذا - "وهنا إعادة صياغته - "والمضيف" - أي أن العديد من الإسرائيليين - "بسبب التعدي" - ارتداد عن الله. وها هوذا يكون لكم ارتداد عن الله لا تمرد على أنطيوخس. ولكن قد تكون هذه طريقة أفضل لقراءتها، ولكن "جمهور كثير من بني إسرائيل بسبب المعصية"، أي الارتداد عن الله، سوف يسلمون، ويسلمون في المعصية، مع الذبيحة المستمرة

يوم)؟ (2300 ولكن عندما تنتقل إلى الآيتين 12 و13 وتصل إلى 2300 يوم، تابع هنا مع يونج. يذكر يونج تفسيرين في الفقرة التالية هناك في الصفحة 39 من اقتباساتك. في أحد التفسيرات، يعني 1150 يومًا، أي نصف الـ 2300 يومًا، وهذا رأي واحد. والمنطق الكامن وراء ذلك هو ما يلي: "هذا التفسير، على حد علمي، قدمه أولاً إفرام السوري، على الرغم من أنه يبدو أنه تم تبنيه أيضًا من قبل هيبوليتوس. ويقول أصحابها إن النبوة تتعلق بذبحة الصباح والمساء المستمرة، 2300 ذبيحة ستقدم على 1150 يومًا، واحدة في الصباح، واحدة في المساء. ويجد كثيرون أيضًا ما يؤيد هذا الموقف في الإشارة إلى مدة ثلاث سنوات ونصف، و1150 يومًا يقولون إنها تعادل تقريبًا الثلاث سنوات ونصف. ولكن من الواضح أن الـ 1150 يومًا لا تساوي ثلاث سنوات ونصف لا على وجه الدقة، حتى لو اعتبرت تلك السنوات مكونة من 360 يومًا فقط. وحتى ذلك الحين هناك ما مجموعه 1260 يومًا. هذا التناقض معترف به بالطبع لدى زوكلر، الذي ربما يكون المدافع الأكثر قدرة عن هذا الرأي - فهو يعتقد أن 1150 يومًا تمثل تضيقًا مقصودًا لهذه الفترة. لكن هذه وجهة نظر واحدة: هذا الوضع الموصوف هنا سيستمر لمدة 1150 يومًا والقول الثاني: أنه قد يعني 2300 يوم. يظهر هذا التفسير في النسخة اليونانية لجيروم، وفي معظم المفسرين البروتستانت، وفي النسخة المعتمدة ويبدو أنه صحيح. لا يوجد أي دعم تفسيري للموقف القائل بأن المساء والصباح يجب أن يتم حسابهما بشكل منفصل. وبالتالي فإن 1150 أمسية هي 1150 يومًا. كما يقول كايل بشكل صحيح، لا يمكن للقارئ العبري أن يفهم فترة 2300 مساءً/صباح على أنها 2300 نصف يوم، أو 1150 يومًا كاملاً، لأن المساء والصباح عند الخلق لم يشكلوا نصف اليوم بل اليوم بأكمله. ومن ثم يجب أن نفهم العبارة على أنها 2300 يوم.

انتقل الآن إلى الصفحة 40. ما هي الـ 2300 يوم إذن، إذا كانت هذه هي القراءة المفضلة؟ سأميل إلى الاعتقاد بأن هذه 2300 يومًا تشمل حوالي 171 قبل الميلاد إلى 165 قبل الميلاد، وهي فترة رجاسات أنطيوخس. إذا قد تلاحظ هناك في هامشك أن هذا Walvoord نظرت إلى الصفحة 37، فإن الفقرة الثانية تتعلق بهذا السؤال من موجود في الآية 14. لقد جرت محاولة تفسيرات لا حصر لها لجعل الـ 2300 يومًا تتزامن مع تاريخ أنطيوخس.

مصطلح 2300 يوم يأخذه معظم المفسرين على أنه يعود إلى عام 164 قبل الميلاد عندما توفي أنطيوخس أثناء حملة عسكرية في ميديا. سمح هذا بتطهير الهيكل والعودة إلى العبادة اليهودية. إذا اعتبرنا من هذا التاريخ أن 2300 يومًا إلى الوراء ستحدد وقت البداية في 171 ق.م. في ذلك العام، قُتل أونيا الثالث، رئيس الكهنة الشرعي، وتولت سلسلة زائفة من الكهنة السلطة. وهذا من شأنه أن يوفر استيفاءً كافياً للوقت الذي سيمضي فيه الـ 2300 يوم وقت وفاة أنطيوخس. ومع ذلك، فإن التدنيس الفعلي للمعبد لم يحدث حتى 25 ديسمبر 167 قبل الميلاد عندما تم إيقاف القرايين في المعبد بالقوة وتم إنشاء مذبح يوناني في المعبد. استمر التدنيس الفعلي للمعبد حوالي ثلاث سنوات فقط. خلال هذه الفترة، أصدر أنطيوخس عملات معدنية تحمل عنوان إبيفانيس، والتي ادعت أنه أظهر الكرامة الإلهية التي أظهرته بلا لحية يرتدي الإكليل. ومع أخذ كل الأدلة في الاعتبار، فإن أفضل استنتاج هو أن الـ 2300 يومًا المذكورة في دانيال قد تمت في الفترة من 171 قبل الميلاد، وبلغت ذروتها بوفاة أنطيوخس عام 164. وقد أنتجت النظريات البديلة مشاكل أكثر مما حلت.

النهج الخيالي النقدي يبدو أن الإصحاح 8 إذن يعطي هذه الصورة لتدفق التاريخ من زمن الفترة البابلية حتى وقت صعود أنطيوخس إبيفانيس والاضطهاد الذي تعرض له في زمن حكمه. الآن، بعد قلبي هذا، إذا كان النهج النقدي لسفر دانيال صحيحًا، فإن حجتهم هي أن الكاتب كان شخصًا عاش في زمن أنطيوخس وكان يراقب هذه الأمور تحدث. ثم لكي يشجع الشعب على أن الله معهم، تنبأ بأن أنطيوخس سيتم الإطاحة به قريبًا. وهذه هي الطريقة التي يطرح بها النقاد قضيتهم، ثم يجادلون بأن القصص في الفصول 1-6 من رواياته هي من صنع هذا الكاتب؛ إنهم ليسوا تاريخيين حقًا. قد تكون هناك بعض الأفكار فيها التي لها بعض الصحة التاريخية، لكنها خيالية أكثر منها تاريخية، وبالتالي فإن دانيال كتاب بشري. هذه هي الحالة الحرجة. إذا كانت الحالة الحرجة غير صحيحة - ومن المؤكد أن الطريقة التي تنتظر بها إلى الكتاب المقدس لها علاقة كبيرة بما إذا كنت على استعداد للترفيه عن فكرة وجهة النظر النقدية - ولكن إذا كان دانيال هو من كتب الكتاب ويعود تاريخه إلى عام في زمن الفترة البابلية، فمن الواضح أن هذه تنبؤات موحى بها إلهيًا عن تدفق التاريخ حتى زمن أنطيوخس. إنها نبوءة رائعة بسبب التفاصيل التي تصف صعود هذا الشخص أنطيوخس. لكن في هذه الحالة، هذه نبوءة تنبؤية صحيحة؛ إنه ليس نوعًا من الاحتيال الذي يقدم نفسه على أنه قادم من دانيال ولكنه في الواقع يأتي من شخص كان يراقب نفس الأشياء التي يصفها.

من هو ملك الوجه الشرس؟ أنطيوخس أو المسيح الدجال أو كليهما الآن، هناك سؤال آخر أريد طرحه. لم نتطرق كثيرًا حقًا بعد، لقد تطرقنا إليه قليلاً، وهذا هو السؤال: هل هذا القرن الصغير في دانيال الإصحاح 8 هو "ملك شرس الوجه" - هل هذه إشارة إلى أنطيوخس، أم أنها إشارة إلى المسيح الدجال؟ أو قم بإجراء خيار آخر: هل هو مرجع مزدوج؟ هل كلاهما هنا بطريقة ما؟ وقد أثار البعض تساؤلات حول بعض العبارات، خاصة في الآيات 23 إلى 25، حول ما إذا كانت تنطبق بالفعل على أنطيوخس أم لا. يبدو لي أن جميعهم يمكن أن يكونوا على صلة قرابة

تحقيق مزدوج والبعض الآخر يعتبر دانيال 8: 1-14 كما تم تحقيقه تاريخياً، "- هذه هي الرؤية نفسها، "ودانيال 8 :
".على أنها ذات تحقيق مزدوج 15-17

الآيات 15-17 تتحدث عن "وقت النهاية". يتابع والفورد قائلاً: "لقد تم نشر هذا الرأي الأخير من خلال

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□. تفسر كل من طبعتي 1917 و 1967

الإصحاح 8 بأنه قد تم تحقيقه تاريخياً في أنطيوخس، ولكن نبوياً، بدءاً من الآية 17، على أنه قد تم في نهاية العصر
مع المجيء الثاني

اسمحو لي أن أقرأ لكم بعض العبارات من كتاب سكوفيلد القديم للكتاب المقدس، وهي طبعة عام 1917 .

توجد ملاحظة في الآية 9 حيث تتحدث عن القرن الصغير، وتقول الملاحظة: "إن القرن الصغير هنا هو نبوءة تمت
في أنطيوخس إبيفانيس". ولكن بعد ذلك تقول أن الآيتين 24 و 25 تعطيان تفسير الرؤيا وتقول الملاحظة: "إن الآيتين
و 25 تتجاوزان أنطيوخس وتشيران بوضوح إلى القرن الصغير لدانيال [الإصحاح السابع]. الآن يبدو من 24
الواضح أن القرن الصغير لدانيال سبعة هو المسيح الدجال. كل من أنطيوخس والوحش مذكوران في المنظور، ولكن
الوحش المتفوق، مذكور في الآيتين 24 و 25، لذلك تحصل على التحقيق المزدوج: أنطيوخس والوحش معاً، ولكن
الوحش المتفوق

يقول سكوفيلد القديم في الآيات 10-14: "تاريخياً تم تحقيق هذا في وبواسطة أنطيوخس، ولكن بمعنى أكثر
حدة ونهائياً، يشيد أنطيوخس بالتجديف الفطيع في القرن الصغير المذكور في دانيال 7 "ومراجع أخرى مختلفة". في
دانيال 8 تمتزج أعمال القرنين الصغيرين "بتمتزج أفعال القرنين. وهذه الآيات لا يمكن قراءتها إلا أن هذه الأقوال
ذات مرجعين مزدوجين. إنهم يتحدثون في نفس الوقت عن أنطيوخس وعن ضد المسيح. وبعد ذلك عندما يتعلق الأمر
بهذا التعبير "في وقت النهاية" في نهاية الآية 17، تقول الملاحظة أن هناك نهايتين في الأفق. واحدة تاريخياً هي نهاية
إمبراطورية الإسكندر الثالثة، أو اليونانية، من أحد الأقسام التي نشأ منها القرن الصغير في الآية 9؛ هذه نهاية واحدة .
ثانياً، نبوياً، نهاية أزمنة الأمم عندما ينشأ القرن الصغير المذكور في دانيال الإصحاح السابع. لديك بالفعل مثال واضح
جداً هنا على الإيفاء المزدوج في ملاحظات سكوفيلد

في نسخة سكوفيلد المنقحة الأحدث والتي تم تخفيفها قليلاً، لكن تلك الملاحظة التي قرأتها للتو تقرأ نفس

الشيء حقاً. يقول نيو سكوفيلد أن هذه العبارة هي نهاية الآية 17. يبدو أن هناك نهايتين في الأفق هنا: نهاية
الإمبراطورية الثالثة تاريخياً، ونهاية أزمنة الأمم نبوياً". لذا فإن كتاب سكوفيلد المقدس يوضح وجهة النظر الثالثة،
وهي الإشباع المزدوج

لاحظ أن عبارة والفورد التالية هي: "يتبع العديد من كتاب ما قبل الألفية هذا التفسير. إن التدقيق الدقيق في

هذه النقاط العديدة سوف يبرر الاستنتاج بأنه من الممكن تفسير كل هذه العناصر كما تم تحقيقها تاريخياً في كتاب
أنطيوخس إبيفانيس. وهو يتحدث عن الآيات من 23 إلى 25 هناك". معظم العوامل واضحة والصعوبة الرئيسية
ترجع إلى عبارة "في آخر مملكتهم" وفي العبارة "سوف يقف ضد رئيس الأمراء". بالطبع، نشأ أنطيوخس إبيفانيس

في الفترة الأخيرة للمملكة السورية. غير أن استعمال مصطلحات أخرى مثل "النهاية" في الشعر... الخ تظهر فترة العهد القديم دينونة الله ضد شعبه والتي حدثت خلال فترة العهد القديم. الدينونة لا تعني " بالضرورة نهاية الزمن الأخروي. إذا أخذنا الأمر ككل، فإن المشكلة الرئيسية للمقطع عندما يتم تفسيرها على أنها نبوءة قد تحققت بالكامل عند أنطيوخس هي التلميحات إلى "نهاية الدهر". وهو يستمر في العودة إلى ذلك". من الصعب فهم هذه الأمور فيما يتعلق بأنطيوخس في ضوء الصورة الأكبر لدانيال 7، والتي تنتهي بالمجيء الثاني للمسيح". ثم يذهب إلى أبعد من ذلك ليشير إلى أن كلاهما في الأفق يقول في أعلى الصفحة 39: "يمكن الاستنتاج أن هذا المقطع الصعب يتجاوز على ما يبدو ما تم تحقيقه تاريخياً في أنطيوخس لئيبئ بشخصية مستقبلية غالباً ما يتم تحديدها على أنها حاكم العالم في نهاية الزمان. وفي كثير من النواحي، يواصل هذا الحاكم اضطهاد إسرائيل وتدنيس الهيكل على غرار ما قام به أنطيوخس تاريخياً. يمكن اعتبار هذا التفسير للرؤيا بمثابة توضيح للإنجاز المزدوج للنبوءة، أو - وهنا البديل هنا، بالنسبة لي هو أكثر جاذبية ويبدو أن والفورد يشدد على التحقيق المزدوج أكثر من التركيز على هذا البديل، لكنك تلاحظ يقول: "أو باستخدام أنطيوخس كرمز، قد يستمر التفسير في الكشف عن حقائق إضافية تتجاوز الرمز في وصف الملك النهائي الذي سيقاوم إسرائيل في الأيام الأخيرة. فهو حقاً سينكسر بلا يدين عند مجيء المسيح الثاني.

هذا هو نفس السؤال الذي ناقشناه سابقاً فيما يتعلق بنوع الإيفاء المزدوج. بمعنى آخر، هذه نبوءة، وهناك أشياء محددة في تلك النبوءة، تفاصيل، ويبدو لي أنها تشير إلى الأمام لتحقيق تلك التفاصيل المحددة في وقت ما في المستقبل. ويبدو لي في هذه النبوءة أنك حصلت على النبوءة التي قالها دانيال حيث كان يتطلع إلى زمن أنطيوخس إبيفانيس. وعندما تنظر إلى محتوى ما يقوله، تجده قد تحقق في أنطيوخس إبيفانيس. الآن ما يقوله والفورد وما يقوله كتاب سكوفيلد المقدس بوضوح هو أنه يشبه إلى حد كبير هذا - إنه يتحدث في نفس الوقت عن أنطيوخس إبيفانيس. وعن المسيح الدجال، ويكون لديك تحقيق مزدوج، وإحساس متعدد

عرض نموذجي: فانوي

الآن، البديل عن ذلك هو وجهة النظر النموذجية، والتي هي أكثر جاذبية بالنسبة لي، والتي قد تقول: نعم إنها تتحدث عن أنطيوخس، لكن أنطيوخس كشخص يرمز إلى ضد المسيح، وبهذا المعنى فإنه يشير إلى ضد المسيح. ولا أعتقد أن هناك أي شك في أن أنطيوخس هو نوع من المسيح الدجال. ويبدو لي أن هذا هو المفضل. يذكر والفورد هذا الرأي، ولكن يبدو أنه يفضل الإشباع المزدوج. وحين يتحدث عن هذا الرأي لاحظ طريقة تعبيره (وهو أمر مؤسف) في نهاية تلك الفقرة في أعلى الصفحة 39. فيقول: «وهذا التفسير للرؤيا يمكن اعتباره مثلاً للوفاء المزدوج للرؤيا. تنبأ أو، باستخدام أنطيوخس كرمز، - حسناً - "قد يستمر التفسير، ولكنه يكشف بعد ذلك عن حقائق إضافية تتجاوز" الرمز". ولا أعتقد أنه يكشف حقائق إضافية تتجاوز هذا النوع. ها أنت تعود إلى مسألة الإنجاز المزدوج إذا كنت ستقول أن هذه النبوءة تصف الملك النهائي الذي سيعارض إسرائيل في الأيام الأخيرة. لذلك يبدو لي أنه حتى وجهة

نظره النموذجية والطريقة التي صاغها بها هنا تمثل إشكالية إلى حد ما .لا أرى أن عليك أن تقول أن هناك أي حقائق إضافية تتجاوز هذا النوع

اسمحوا لي أن أطور وجهة النظر الرابعة قليلا .إذا أخذت عبارة، على سبيل المثال، الآية 11، "وَتَعْظَمُ إِلَى رَئِيسِ الْجُنُودِ وَبِهِ أُرِيَتْ الدَّبِيحَةُ الْيَوْمِيَّةُ"، ستقول إن هذا يتحدث عن أنطيوخس إبيفانيس، وعندما فعل ذلك في الهيكل في أورشليم، فكان ذلك تحقيقه :الفترة !ليس هناك وفاء آخر .لكن أنطيوخس كفر، وفي كثير من أفعاله المحددة، ينبئ بمجيء فرد آخر في المستقبل سيقوم بأشياء مماثلة ولكن سيكون أكثر حدة .من خلال النوع والوفاء، يمكنك نقل تقدم تاريخ الفداء من مستوى أدنى إلى مستوى أعلى

لذا ، عندما يأتي ضد المسيح، فمن المفترض أنه سيفعل أشياء مشابهة، ولكنها أسوأ .سيكون هناك تجسيد أكثر اكتمالاً لنفس المبدأ الأساسي ، أو الحقيقة .أود أن أقول إن لدينا إعلاناً مع مجيء المسيح الدجال - فنحن نعلم أن مثل هذا الشخص في الطريق .يقول يوحنا أنه سيكون هناك العديد من أصداد المسيح .هناك أشخاص آخرون سيظهرون - لذا بهذا المعنى يمكنك القول أن أنطيوخس لديه أكثر من نموذج مضاد على طول تطور تاريخ الفداء .لم أفكر حقاً في ذلك من قبل، لكن ربما يمكنك ذلك

يعمل فوس بهذا المبدأ ويستخدم خيمة الاجتماع كمثال .لديك المسكن، سكنى الله مع الإنسان، والرمز المضاد وأسمى تحقيقه هو السماء الجديدة والأرض الجديدة حيث يسكن الله مع شعبه بالمعنى الكامل والكامل .لكنك تجد - شعبك في تجسد المسيح، وتجد شعبك في الكنيسة .يوجد في المؤمن الفرد نوع من تطور الأنماط المضادة التي يتحقق فيها هذا المبدأ في تطور تاريخ الفداء .لكنك ترى أن هذا لا يزال يتجنب المعاني المتعددة، أو المعاني المتعددة .هذه الكلمات لها معنى واحد ومعنى واحد، ولكن يبدو أن الطريقة - على الأقل الطريقة التي أفهم بها الكتاب المقدس، وبعض الأفراد، والأشخاص، وأماكن معينة، وأحداث معينة، ومؤسسات معينة، وأشياء من هذا القبيل - يمكن أن ترمز إلى بعض الحقيقة، و في رمز تلك الحقيقة يمكن أن تصبح نموذجاً للإدراك اللاحق لتلك الحقيقة نفسها الطالب :عندما ننظر إلى الجوانب التصنيفية لبعض شخصيات العهد القديم مثل أنطيوخس، هل نحتاج إلى مبرر كتابي للتصنيف؟

الجواب :هناك خلاف في ذلك .يقول بعض الناس أن النوع الشرعي الوحيد هو الذي تم تحديده على هذا النحو في بعض الكتب المقدسة الأخرى .وجهة نظري الخاصة هي أن هذا ضيق جداً .أعتقد أن البعض قد ذهب إلى هذا الرأي بسبب إساءة استخدام التصنيف وإيجاد الأنواع في كل مكان .ويصبح شيئاً يجعل التفسير يبدو مشكوكاً فيه . أفكر في فكرة فوس :إذا استخدمت الرمزية كبوابة للتصنيف واحتفظت بنفس الحقيقة، مهما كانت الحقيقة التي يتم ترميزها، تلك الحقيقة نفسها، إذا ظهرت مرة أخرى في مرحلة لاحقة من تاريخ الفداء، فيمكن أن يكون هذا الرمز بوابة التصنيف إذا احتفظت بنفس الحقيقة في خط تقدم تاريخ الفداء .أعتقد أن هذا بمثابة حارس ضد إساءة الاستخدام والوقوع في الأنواع المجازية من استخدامات التصنيف .لكنني أعتقد أنه حتى مع هذا النوع من الضمانات، عليك أن

تكون حذرًا جدًا من أنك تحافظ على نفس الحقيقة. لذا فإن الحقيقة التي تظهر هنا يجب أن تكون هي نفس الحقيقة في تقدم تاريخ الفداء في مرحلة لاحقة تظهر مرة أخرى.

من وجهة نظري، يمكن فهم الآية 17 على أنها نهاية فترة العهد القديم. لا أعتقد أنها نهاية أخروية. أود أن أقول إن السبب الوحيد وراء ظهور التصنيف هنا هو أنه يبدو بشكل عام أن أنطيوخس يجسد تجسيدًا للشر الموجود في نهاية التاريخ والذي سيظهر مرة أخرى بشكل أكثر كثافة في زمن المسيح الدجال. وهذا أحد أسوأ الاضطهادات التي تعرض لها شعب الله بعد فترة العهد القديم. لديك فرد، أنطيوخس، الذي يفعل أشياء معينة هنا لشعب الله. وتحدث مقاطع أخرى عن ضد المسيح الذي سيفعل أشياء مماثلة. لذلك يبدو وكأنه توقع لذلك. أعتقد أنه يمكننا قضاء المزيد من الوقت في مناقشة هذا الأمر، لكن ربما من الأفضل أن نمضي قدمًا. أمامنا طريق طويل لنقطعه في دانيال. دانيال. كتاب معقد.

"وقت النهاية"

قد أقول عن هذه العبارة "وقت النهاية"، ولم أذكر هذا من قبل، فهذه العبارة وردت أيضًا في الأصحاح 11. انظر إلى الآية 27: "في قلب هذين الملكين سيكون عمل الشر. يتكلمون بالكذب على مائدة واحدة ولا ينجح. لأن النهاية تكون في الميعاد." «ومن الواضح أن "النهاية" ليست هناك أيضًا في الآية 35، "وبعض من ذوي الفهم سيعثرون ليمتنحونهم ويظهروهم وبييضوا إلى وقت النهاية، لأنه لم يزل إلى أجل محدد." مرة أخرى، "وقت النهاية." ها هو يعود إلى سياق نشاطات أنطيوخس. لذا فهو ليس أمرًا أخرويًا في 11: 27 و 35.

المقاربات الأساسية لسفر دانيال 2. دعنا ننتقل إلى اثنين من الخطوط العريضة الخاصة بك. الثاني هو مسألة النهج L الأساسي لسفر دانيال. قبل المضي قدمًا، فكرت في تقديم بعض التعليقات حول الأساليب الأساسية. هناك العديد من الاختلافات في النهج المتبع في تفسير سفر دانيال، ولكن أعتقد أن معظمها يمكن اختزالها إلى ثلاث فئات رئيسية. من المفيد أن نأخذ هذه الفئات الأساسية من النهج في الاعتبار عندما ننظر إلى بعض هذه النبوءات ونفهم من أين يأتي كل مترجم. لذلك اسمحوا لي أن أذكر ثلاثة أساليب

أ. النهج النقدي الأول هو النهج النقدي. لقد تحدثنا عن ذلك بالفعل، ولكن مرة أخرى، باختصار، هذه هي وجهة النظر التي كتب بها الكتاب في زمن أنطيوخس حوالي عام 165 ق. يجري حقا التنبؤ، وكذلك على موثوقيتها التاريخية. ويشير المدافعون عن هذا الرأي إلى أن الشخص الذي كتبه لم يكن واضحًا جدًا في تاريخه.

ومن الأمثلة الجيدة على هذا النهج هذا الكتاب الموجود في مكتبة العهد القديم: □□□□□□□□ بقلم نورمان بورتوس. إنه موجود في قائمة المراجع الخاصة بك إذا كنت ترغب في إلقاء نظرة على نوع من التعليق التمثيلي من وجهة النظر هذه. انظر إلى اقتباساتك، الصفحة 40. هناك فقرة أو فقرتان تمنحك جوهر منهج بورتوس. لاحظ، كما

يقول، "الدليل اللغوي، حقيقة أن الرؤى تكشف عن معرفة غامضة بالفترة البابلية/الفارسية ومعرفة دقيقة بشكل متزايد بالفترة اليونانية حتى عهد أنطيوخس إبيفانيس، باستثناء النهاية الختامية." أحداث ذلك العهد، تقترح تاريخاً للكتاب قبل وقت قصير من عام 164. العنصر الوحيد - انظر يقول - "من النبوءة الحقيقية يتعلق بالموت المتوقع لأنطيوخس والتدخل المتوقع من الله في تأسيس مملكته. وكل شيء آخر "تم الكشف عنه "لدانيال هو تاريخ يُنظر إليه بأثر رجعي، - إما بالرمز كما فسر دانيال، أو، في حالة واحدة، بواسطة دانيال لملك وثني". الكتاب بأكمله - هذا من الصفحة 20 كما هو معروف لدينا، ينتمي إلى بضع سنوات، من 167 إلى 164، وربما من 169 إلى 164، ولكن لا بد أنه " اكتمل قبل إعادة تكريس الهيكل على يد يهوذا المكابي ووفاته. "من أنطيوخس. إن عدم إمكانية كتابة الكتاب في عصر السبي تم إثباته من خلال معرفة المؤلف الغامضة بالفترة البابلية/الفارسية المبكرة. إن عدم دقته الفعلية، من خلال طبيعة كل من اللغتين العبرية والآرامية التي تم تأليفه بها، لا يوجد شيء يتعارض مع كونها من القرن الثاني. يشير وجود الكلمات اليونانية إلى عصر ما بعد غزو الإسكندر من خلال المراجع الأدبية للكتاب التي لا تدعم التاريخ المبكر لتأليفه، وموقعه في القانون، وطبيعة لاهوته وعلم الملانكة " لذا فهذه في جوهرها وجهة نظر نقدية. ومن وجهة نظرهم فإن أنطيوخس إبيفانيس هو الموضوع الأساسي للكتاب. وقد كتب للأشخاص الذين عانوا خلال فترة حكمه. لم يكن الكاتب يعرف حقاً ما سيحدث في المستقبل، لكنه توقع التدخل الإلهي لإنهاء هذا الاضطهاد على يد أنطيوخس. هذه هي وجهة النظر الأولى، وجهة النظر النقدية.

ب. الرؤية الأرثوذكسية - الألفية - المجيء الأول للمسيح

العرض الثاني. سأسمي هذا وجهة نظر أرثوذكسية، لكنها وجهة نظر تجد تركيزها، أو التركيز الأساسي، على السفر في الأقسام النبوية حول المجيء الأول للمسيح. من الصعب أن نعطي عنواناً لهذا الرأي والرأي الذي يليه، ولكن أود أن أقول بشكل عام أن هذا هو رأي أولئك الذين يتمسكون بالموقف الأخروي الألفي. وسوف يجدون التركيز على المجيء الأول للمسيح. ليس ذلك حصراً، أي أنهم لن يقولوا أنه لا توجد صورة للمجيء الثاني للمسيح والأحداث المرتبطة به، ولكن التركيز ينصب على المجيء الأول.

b2 انظر إلى الصفحة 6 من قائمة المراجع الخاصة بك تحت EB Pusey. الآن مثال على هذا الموقف هو

Pusey □□□□□□□□□□ ، أواخر القرن التاسع عشر. كتب بوسي أثناء تطوير هذه الآراء النقدية في □ Pusey

البداية. لقد عارضهم، وقام بعمل جيد في الدفاع عن صحة الكتاب، لكنه حاول بعد ذلك إظهار أن الكتاب يركز على ميلاد المسيح وأن الرسالة الأساسية هي إظهار ذلك في وقت مجيء المسيح. المسيح في العصر الروماني، سيتأسس ملكوت الله. لذلك، على سبيل المثال، في الإصحاح الثاني، عندما يكون لديك تلك الصورة ذات الرأس الذهبي والأجزاء الأربعة، ويتم قطع ذلك الحجر بدون يدين يضرب الصورة - فهذا هو المجيء الأول للمسيح، وهو بداية انتشار الإنجيل الذي يدمر الإمبراطوريات العالمية في حالة حرب

تعليق ،b2الآن، من أحدث المدافعين عن هذا الرأي هو إي جيه يونج، كتابه موجود أيضاً تحت 2 □□□□□□ □□□□□□ .يتطرق يونغ أيضاً بشكل شامل ودقيق إلى مسائل التأليف والأصالة والخلفية التاريخية. ويخلص إلى أن الحجج النقدية غير مقنعة وأن السفر كتبه دانيال في أيام نبوخذنصر. ولكن عندما تصل إلى هذا الشأن من تفسير كثير من هذه الرؤى والنبوءات يرى يونغ أن الإمبراطورية الرابعة هي الإمبراطورية الرومانية. إنها ليست اليونانية، كما يقول النقاد، لكنه يقول إنها ليست إعادة تأسيس للإمبراطورية الرومانية. إنها الإمبراطورية الرومانية في شكلها الأصلي، وبالتالي، عندما يضرب الحجر المقطوع بدون يدين قدمي الصورة، فهذا يعني أن المسيح يولد في بيت لحم. ومن خلال حياته وموته تم تدمير الإمبراطورية الرومانية. هذه هي الطريقة التي يجادل بها راجع الصفحة 40 و 41 من اقتباساتك يقول يونغ إن هناك شيئين يعارضهما في تعليقه يقول أسفل الصفحة إن العمل الحالي مصمم لخدمة احتياجات ليس فقط الخادم وطلاب الكتاب المقدس المدربين، ولكن أيضاً القارئ " 40، العادي المتعلم للكتاب المقدس. ويهدف قبل كل شيء إلى تقديم عرض واضح وإيجابي للنبوة. ومن أجل تحقيق هذه الغاية، كان من الضروري دحض تفسيرين مشتركين. أعلى الصفحة 41، "من ناحية، يجب الرد على ما يسمى بالموقف النقدي لتاريخ دانيال وتأليفه وإثبات وجهات النظر الحقيقية". فهذا أحد أغراضه، دحض وجهة النظر النقدية. وكما ذكرت، فهو يقوم بعمل جيد جداً في ذلك. ولكن بعد ذلك يقول الشيء الثاني: "هناك تفسير آخر، وهو منتشر على نطاق واسع اليوم، على الرغم من احتفاظه بأصالة السفر، إلا أنه يفسر النبوات بطريقة غير مبررة على الإطلاق من خلال إحالة تحقيق الكثير منها إلى فترة مزعومة مدتها سبع سنوات. "سنوات، والتي من المفترض أن تتبع المجيء الثاني للرب. إن الذين يتبنون هذا الموقف هم مسيحيون مخلصون غيورون، ولا يكتب ضدهم إلا بتردد. ويأمل المؤلف الحالي أن يفهم المدافعون عن هذه المدرسة الفكرية الذين يدرسون تعليقه الروح التي ناقش بها وجهات نظرهم وسينظرون على الأقل بجدية في التفسير المقدم هنا

لذا فإن أولئك الذين يجدون قدرًا كبيرًا من التركيز على المجيء الثاني للمسيح، وخاصة في فترة السبع سنوات المرتبطة بالمجيء الثاني للمسيح، يشعرون أن هذه طريقة غير مبررة على الإطلاق لتفسير النبوءات والفقرة التالية، التي تأتي من الصفحة 75، تحدد وجهة النظر الثانية التي يعارضها بشكل أكثر تحديداً يقول :

في الآونة الأخيرة، ظهر تفسير آخر، يُعرف هذا التفسير عمومًا باسم التدبيرية. مما يعني أن الملكية الرابعة لا تمثل " الإمبراطورية الرومانية التاريخية فحسب، بل تمثل الإمبراطورية الرومانية المنتعشة والتي ستنتهي بدينونة كارثية مفاجئة سيتم بعدها إنشاء ملكوت الله، والعصر الألفي، ورؤيا ٢٠ . إن دمار القوة العالمية الأممية، وفقاً لهذا الرأي، لا يحدث عند المجيء الأول للمسيح، بل عند مجيئه الثاني. ولذلك فإن هذا التعليق، كما يذكر في تفضيلاته، يهدف إلى دحض مقاربتين - ما يراه خاطئاً - في تفسير دانيال. الأول هو وجهة النظر النقدية. والآخر هو ما يسميه هنا وجهة النظر التدبيرية. لكن تركيزه ينصب على المجيء الأول للمسيح

ج. التركيز بشكل أساسي على أنطيوخس إبيفانيوس ونهاية الزمان عندما سيتم تأسيس ملكوت الله وجهة نظر ثالثة،

من الصعب أيضاً تصنيفها، لكنني سأصفها بهذه الطريقة، وجهة النظر الثالثة تجد أن تركيز الكتاب ينصب بشكل أساسي على أنطيوخس إبيفانيس و الاضطهاد في ظلّه، وعلى التدخل الإلهي في شؤون الإنسان في نهاية الزمان عندما يتأسس ملكوت الله .إذن، ترى أن هذا الرأي الثالث يتناقض مع الرأيين الآخرين .الأول كان التركيز على أنطيوخس إبيفانيس وحده .أما الرسالة الثانية فتضع في الاعتبار أنطيوخس إبيفانيس، وربما يكون هناك شيء ما حول المجيء الثاني للمسيح، ولكن التركيز هو على المجيء الأول للمسيح .وفي الرأي الثالث يكون التركيز أكثر على زمن أنطيوخس وعلى زمن النهاية .من الصعب أن نعطيه عنواناً أو اسماً .إنها وجهة نظر أرثوذكسية، وهذا الرأي الثالث لا يجد قدرًا كبيرًا من التركيز على المجيء الأول للمسيح، ولكن التركيز يكون على أنطيوخس ومجيء المسيح .الثاني، أو نهاية الزمن .

الآن، أود أن أقول أنه مع هذا النهج ربما يكون هناك المزيد من الكتب المكتوبة بتفسيرات مختلفة قليلاً عن الكتابين الآخرين مجتمعين .أعتقد أن السبب في ذلك هو التركيز على المجيء الثاني للمسيح .هذا يعني أنك تتعامل، في كثير من الحالات، مع أشياء لم يتم تحقيقها حتى الآن، وهناك بالتأكيد احتمالات أكبر بكثير فيما يتعلق بكيفية ظهور هذا الشيء وتحقيقه في النهاية .هناك البعض في هذه الفئة الثالثة يحاولون التخلص تقريبًا من أنطيوخس تمامًا بحيث ينتقل التركيز بشكل كامل تقريبًا إلى نهاية الزمان :المجيء الثاني للمسيح والمسيح الدجال .أو قد يقول شخص مثل والفورد، حسنًا، أنطيوخس هنا، لكنه نوعاً ما مندمج مع التركيز على المسيح الدجال .لا أعتقد أن هذا النوع من التركيز ينصف محتوى الكتاب حقًا .أعتقد أنه ربما يكون هناك بعض رد الفعل، لأن النقاد وضعوا الكثير من التركيز على أنطيوخس .أعتقد أن بعض العلماء الأساسيين يشعرون أنه إذا وجد النقاد أنطيوخس هناك، فمن الأفضل أن نجد شيئاً آخر .وإلا فإنه سيكون التنازل أكثر من اللازم .لكنني أعتقد أنه يجب عليك الحصول على فصل مثل الفصل الثامن الذي يتحدث بوضوح عن أنطيوخس .يبدو لي أن جزءاً كبيراً من الإصحاح الحادي عشر يتحدث بوضوح عن أنطيوخس .

الآن، في مرحلة ما، أعتقد أنك في الفصل 11 تنتقل إلى ضد المسيح - سنناقش ذلك - ولكن أعتقد أنه من الصعب حقًا دراسة الكتاب دون أن تكون على دراية بهذه الأساليب الأساسية .والسؤال الذي يمكن طرحه هنا - وسنعود إليه لاحقاً - يتعلق بمسألة الفجوات الزمنية

كتب بواسطة ناثن جوزيفس
التعديل الأولي بواسطة كارلي جيمان
تحرير تقريبي بواسطة تيد هيلدبراندت
التعديل النهائي للدكتور بيرري فيليبس
رواه الدكتور بيرري فيليبس