

Dr. Robert Vannoy , Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 21

© 2012, Dr. Robert Vannoy y Ted Hildebrandt

Continuación de la cronología patriarcal, Abraham

Reseña sobre la cronología del período patriarcal

En nuestra última sesión estábamos analizando la cronología del período patriarcal.

Habíamos rastreado los datos que nos proporcionan la información para establecer la cronología y descubrimos que al hacerlo hay dos variables que afectan la fecha del período del patriarca.

El primero fue 1 Rey 6:1, ya sea que se tomen 480 años como años literales o como un número esquemático de alguna manera, resulta en la diferencia entre la fecha temprana y la tardía del Éxodo. La segunda variable fue Éxodo 12:40 que habla de que Israel estuvo 430 años en Egipto. Pero hay una variante textual en la Septuaginta donde dice: "Israel estuvo 430 años en Canaán y en Egipto". Entonces surge la pregunta de cuál es la mejor interpretación. ¿Es que Israel estuvo 430 años en Egipto, o que Israel estuvo 215 años en Egipto y 215 años en Canaán antes de ir a Egipto? Ese fue el punto de nuestra discusión en la última hora. Hay que dividirlo en 215 porque la edad patriarcal es 130, 60 y 25. Los 130 es la edad de Jacob antes de ir a Egipto. Los 60 son los 60 años de Isaac antes de que nacieran Esaú y Jacob. 25 años son 25 años que estuvo Abraham en Canaán, antes del nacimiento de Isaac. Así que es interesante que divide exactamente por la mitad los 430 si sumas esas cifras.

Evidencia de los 430 años, Génesis 15 y Hechos 7

Ahora bien, lo que estábamos haciendo entonces era mirar la evidencia de los 430 años, Génesis 15 y Hechos 7 y el aumento de la población como factores. Al final de la hora mostramos evidencia por 215 años y el argumento principal está en Gálatas 3:17, que dice: “la ley que vino 430 años después de la promesa, y la promesa era para Abraham”. Ahora he mencionado, creo que justo al final de la hora, que una forma de responder al argumento de que esto establece la permanencia de 215 años en Egipto y

215 en Canaán, es decir que la promesa fue reconfirmada a Jacob, justo antes. para bajar a Egipto. Les di esas referencias, Génesis 46:3 y 35:9. Esa es una forma de responder a eso.

Sobre Gálatas 3:17 Pero quería mencionar sólo otro comentario sobre eso, y esa fue la sugerencia de KA Kitchen. Este es el mismo libro que mencioné en la última hora de clase, *Antiguo Oriente y Antiguo Testamento* , página 53, nota 97. Eso está en su bibliografía, al final de la página 12. Kitchen dice allí: “Pablo en Gálatas 3:17, es Preocupado por establecer un solo punto, que la ley llegó mucho después del pacto de Dios con Abraham. Por lo tanto, expresa su punto, no calculando laboriosamente el intervalo real entre estos eventos, sino simple e incisivamente citando la única cifra bien conocida, de 430 años incluidos dentro de ese intervalo”. Entonces, lo que está diciendo es cuando lees Gálatas 3:17 donde dice: “esto digo: el pacto que fue confirmado delante de Dios en Cristo, la ley que fue 430 años después, no puede anularlo, lo que debería hacer que la promesa quede sin efecto. " Está diciendo que 430 años fue el único bloque de tiempo conocido que todos conocían en ese intervalo más grande. Esa es la forma en que Kitchen interpreta la apariencia de ese número. No se debe concluir que el lapso total de tiempo desde Abraham hasta Moisés fue de 430 años.

Ahora continúa y hace otra declaración que creo que es importante en relación con su punto de vista, porque dice, “que Pablo hizo uso de la interpretación de los 430 años de la Septuaginta es una suposición gratuita e innecesaria donde el deseo del el comentario moderno quizás con demasiada frecuencia sea el padre del pensamiento”. Kitchen no está diciendo que Pablo esté siguiendo la Septuaginta. Él está diciendo que lo que está haciendo es simplemente citar el único período de tiempo bien conocido dentro del intervalo mayor de 430 años. Esa también es una posible explicación. Creo que es cauteloso al decir que Pablo está siguiendo la Septuaginta, su apoyo, porque si Pablo estaba citando la Septuaginta, y la Septuaginta dice que solo hay 215 años en Egipto, entonces ¿qué se hace con todos estos pasajes del Génesis? Menciona 400 años, parece bastante claro.

En Génesis 15:16 y Éxodo. 6:16-20

Muy bien, entonces Gálatas 3:17 es, por supuesto, el texto fuerte a favor de la visión de los 215 años . El Pentateuco samaritano, así como la Septuaginta, apoyan esa opinión. Ya he hablado de la lectura de la Septuaginta, que dice: “la permanencia de los hijos de Israel mientras moraron en la tierra de Egipto y en la tierra de Canaán fue de 430 años”. La otra línea de argumento que apoya los 430 años es Génesis 15:16 y Éxodo 6:16-20. Ahora ya hemos visto Génesis 15:16, verás, Génesis 15:16 dice: "en la cuarta generación vendrán aquí otra vez ". - cuarta generación. Éxodo 6:16-20 dice: “ Estos eran los nombres de los hijos de Leví según sus registros: Gersón, Coat y Merari . Leví vivió 137 años. Los hijos de Gersón, por clanes, fueron Libni y Simei. Los hijos de Coat fueron Amram, Izhar, Hebrón y Uziel . Coat vivió 133 años. Los hijos de Merari fueron Mahli y Musí. Estos fueron los clanes de Leví según sus registros. Amram se casó con la hermana de su padre, Jocabed, quien le dio a luz a Aarón y Moisés. Amram vivió 137 años ”. Eso sí que es una genealogía. Si lo rastreas, encontrarás que la estructura es la siguiente: en el versículo 16 te mueves desde Leví hasta Coat, y de Coat a Amram, y de Amram a Moisés. Y por supuesto, Leví tiene como hijos a Gersón, Coat y Merari , Gersón tiene a Libni y Simei como hijos y Merari tiene a Mahli y Mushi. Amram tiene sus hijos: Moisés y Aarón. Esos son los otros nombres que están en esa secuencia en Éxodo 6:16-20.

Ahora la pregunta es si vinculas Génesis 14, que dice cuatro generaciones, con Éxodo 6, hay cuatro generaciones, Leví, Coat, Amram y Moisés, que parecerían encajar con 215 años mejor que con 400 años. Normalmente una generación no son 100 años, pero ya ves, el problema es que hay una serie de problemas. Uno de los problemas también es que en Génesis 15 normalmente no dice cuatro generaciones, dice 400 años. Entonces ese *d'or* allí o “generación” bien podría ser como expliqué antes, un período de unos 100 años. Entonces serían unos 400 años.

Ahora Kitchen también analiza este asunto, y dice de la declaración en el versículo 20, que “Amram tomó en matrimonio a Jocabed, la hermana de su padre, y ella le dio a

luz a Aarón y a Moisés. Dice: "la declaración que Jocabed les dio a Amram, Aarón y Moisés en Éxodo 6:20 no prueba un descenso inmediato". Volvemos al mismo tema del lenguaje que se usa en las genealogías bíblicas. Y su punto de vista es: "Éxodo 6:16-20 no es una genealogía completa sino que sólo da la tribu, Leví; el clan, Coat; y el grupo familiar, Amram de Jocabed, al cual pertenecían Moisés y Aarón". Para que Amram y Jocabed no sean entendidos como los verdaderos padres. Es el grupo familiar de Amram y Jocabed del cual proviene Moisés. Ahora bien, si ese es el caso, y creo que Kitchen está en un terreno bastante sólido cuando sugiere que, si ese es el caso, no sabemos cuáles eran los nombres de los padres inmediatos de Moisés. No se mencionan en la narración del Éxodo, que anteriormente en la narración del Éxodo donde Moisés está escondido entre los juncos y demás, y no se dan nombres allí.

Ahora, hay otro factor que creo que confirma bastante bien que este es un entendimiento adecuado, y es que los amramitas , es decir, este grupo de descendientes de Amram ya eran bastante numerosos en el momento del Éxodo. Mire Números 3:27 y 28: "De Coat eran los clanes de los amramitas , los izharitas , los hebronitas y los uzielitas ; estos eran los clanes coatitas. "Mira, esos son todos los descendos de Amram y Jocabed. " El número total de varones de un mes o más fue de 8.600. Los coatitas eran responsables del cuidado del santuario ". 8.600 en el tiempo del Éxodo, así que creo que estás hablando de más de una generación, tienes que serlo. Aunque, al mismo tiempo, quiero decir que hay problemas con estas cifras del censo, y quiero discutir todo ese tema más adelante. Pero me parece que no se puede decir simplemente que Génesis 15:16 dice cuatro generaciones, Éxodo 6 dice Leví, Coat, Amram, Moisés, por lo tanto eso encaja mejor como cuatro generaciones, y encaja mejor con 215 años, y usar eso. como argumento para establecer el 215. Es más complejo que eso. Las conclusiones

de Vannoy : 430 años

Así que creo que, considerando todo, es mejor seguir con el texto masorético con los 430 años. Es mejor entender el pasaje de Gálatas, incluso en la forma en que lo hace Kitchen, citando la figura principal dentro del lapso más amplio, o indicando la promesa

a Abraham reconfirmada con Jacob, la ley fue 430 años después de eso. ¿Pregunta o comentarios? Este no es un problema simple, hay muchos ángulos al respecto.

Bueno, creo que los argumentos a favor de los 430 son principalmente Génesis 15:13; 15:16, Hechos 7:6-7 y el aumento de la población. Bien, estábamos buscando las dificultades con los datos bíblicos. Primero, dije que es difícil especificar esto de 1 Rey 6:1, 480 años. En segundo lugar, 430 años, que es lo que acabamos de discutir.

Génesis 14 Argumento En tercer lugar, ¿cuál sería realmente c. bajo 2. " no tenemos ninguna evidencia extrabíblica para identificar a ninguno de los contemporáneos de Abraham mencionados en Génesis". Ahora, lo que aparece allí, y discutiremos esto un poco más adelante, es el capítulo 14 en particular, porque en 14, tienes esa coalición de reyes que viene, ataca y captura a Lot. Abraham los persigue, y hay varios reyes de varios países mencionados en Génesis 14. Si supiéramos por evidencia extrabíblica que "oh, aquí está tal y tal", entonces podríamos fecharlo a partir de, digamos, registros mesopotámicos o algo así, ayudaría a dar un vínculo con la época de Abraham. Pero no tenemos nada parecido.

Ahora Kitchen dice de manera general que Génesis 14 con esa coalición de reyes se ajusta al patrón político en Mesopotamia para el período 2000 a 1750 a.C., pero no antes ni después. Se ajusta a los patrones políticos de Mesopotamia con las alianzas de reyes de pequeñas ciudades-estado, para el período 2000 a 1750 a. C., pero no antes ni después. Entonces, hasta ese punto podemos decir que Abraham encaja aproximadamente entre 2000 y 1750 a. C., pero no se puede concretar. Entonces el punto es que la dificultad con la cronología son estos dos factores más ninguna evidencia extrabíblica que realmente no nos ayuda mucho.

Fecha temprana/tardía del éxodo

3. en tu esquema. Estas son las variables que ya hemos discutido pero sólo a modo de revisión. Las variables son dos: principios/finales del Éxodo. Tienes una fecha temprana para el Éxodo, que es 1446 a. C., si tomas la fecha tardía para el Éxodo, 1290 a.

C. La otra variable es si sigues el texto masorético o la Septuaginta sobre la duración de Israel en Canaán y Egipto. Si sigues el texto masorético, eso significa que 1446 es más 645 años. 430 más 215 es igual a 645. Entonces simplemente sumas 645, obtienes 2091 a.C. para la entrada de Abraham a Canaán. Si sigues la Septuaginta, obtienes 1876 a.C., eso suma solo 430, de 215 en Egipto con 215 en Canaán.

Pero si comienzas con la fecha tardía del Éxodo, generalmente alrededor de 1290, a veces es 1260, o en algún momento de ese período. Si sigues la tradición del texto masorético, más 645 te da 1935 a. C. y la lectura de la Septuaginta te da 1720 a. C. Verás bien, el rango finalmente va desde 2091 hasta 1720 a. C., dependiendo de las variables que sigas. Por eso Schultz dice al comienzo de su discusión sobre la cronología de los patriarcas que la cosa no es 100% segura, aunque ahora favorece la fecha anterior, que yo también favorecería. Me parece que el peso de la evidencia se refiere a la fecha temprana del Éxodo, lo discutiré más adelante, y las razones para ello, y también para la lectura del texto masorético. ¿Preguntas o comentarios?

D. Abraham 1. Abraham como figura histórica El viaje geográfico de Abraham

Avancemos entonces a D. en su esquema, que es: “Abraham”. Estamos discutiendo el período patriarcal, y bajo Abraham, 1. “Abraham como figura histórica”. Voy a hablar primero de Abraham como figura histórica, y luego retomaré y hablaré de Abraham como nuestro padre espiritual. Pero primero, basta con echar un vistazo a Abraham como figura histórica, y a la pequeña a. es: “Esquema general de sus movimientos geográficos”. Cuando regresamos a Génesis 11:28, leemos: “Harán murió antes que su padre Taré en la tierra de su nacimiento en Ur de los caldeos”. Luego en el versículo 31 “ Téraj tomó a Abraham su hijo y a Lot hijo de Harán, hijo de su hijo, salieron de la tierra de los caldeos para ir a la tierra de Canaán. Y llegaron a Harán y habitaron allí”. Entonces, él nació en Ur de los Caldeos, la mayoría de los estudiantes de esta sección del Génesis entienden que Ur de los Caldeos es Ur en el sur de Mesopotamia, Ur que fue excavada por Leon Wooley. Leíste sobre ese Ur del sur en Finegan . La tercera dinastía de Ur data del 2070 al 1960 a. C., por lo que, como puede

ver, es más o menos en la época de Abraham. La tercera dinastía de Ur fue ese período neosumerio, que Finegan analiza en la página 39 y siguientes. Fueron de Ur a Harán y lees en Génesis 11:31 que "vinieron a Harán y habitaron allí". Ahora Ur está aquí abajo, suba por el Éufrates pasando Babilonia, pasando Mari hasta Harán allá arriba en el norte. Algunos ahora consideran que la referencia a Ur de los caldeos se refiere a una Ur septentrional al noreste de Harán, aunque existe un debate sobre esta nueva ubicación sugerida.

En Génesis 12:1 el Señor le dice a Abraham que salga de ese país de la familia de la casa de su padre. Lees en 12:4 que Abraham salió de Harán y luego en 12:6, "Abraham pasó por el lugar de la tierra hasta el lugar de Siquem, bajo la encina de Moreh y los cananeos estaban entonces en la tierra". Así que desde allí pasa por Damasco hasta el área de Siquem, en Génesis 12:6. En Génesis 12:8 dice, "de allí pasó a un monte al este de Betel". Ver Betel y Hai están un poco al sur de Siquem. "Betel al occidente y Hai al oriente, y allí le edificó un altar". Luego, en el versículo 9, "viajó hacia el Negev", es decir, más al sur, y luego lees en el versículo 10, "hubo hambre en la tierra, Abram descendió a Egipto y permaneció allí". Entonces él va hasta Egipto. Luego en Génesis 13:1, Abraham subió de Egipto, él y su esposa y todo lo que tenía, Lot con él al Negev. El versículo 3 dice que partió de sus viajes desde el Néguev a Betel, al lugar de su comienzo, entre Betel y Hai. Y luego el versículo 18 dice: "Abraham movió sus tiendas y vino y habitó junto al encinar de Mamre que está en Hebrón y edificó allí un altar a Jehová". Básicamente , tenemos su movimiento desde Ur de los caldeos hasta Harán, hasta Egipto, de regreso a Canaán, con varios sitios en Canaán mencionados: Siquem, Hai, Betel, Hebrón y Mamre . Eso sí que es un gran viaje. Sería un largo viaje incluso hoy en día con el transporte moderno. Entonces Abraham era alguien que viajaba mucho.

b. Génesis 14

1. Abraham como rico ahora b. en su hoja, bajo "Abraham como figura histórica"

está Génesis 14. Ya hice referencia a eso. Es un capítulo bastante notable. Lo primero que llamamos la atención es que es inusual porque es el único registro de una actividad militar por parte del patriarca. Aunque se podría pensar que Abraham era algo así como un nómada, se mueve desde Ur de los caldeos hasta Harán, baja a Egipto y regresa. No deberíamos verlo como una persona pobre. Alguien que iba justamente en su asno yendo por el sendero, porque era un hombre muy rico. Eso se indica en el capítulo 13 versículo 2 donde dice: “Abraham era muy rico en ganado, en plata y en oro”. Y abajo en el versículo 6, cuando llegamos a esa disputa entre Abraham y Lot, leemos: “la tierra no podía soportarlos para que habitaran juntos, porque sus bienes eran muchos, de modo que no podían habitar juntos”. Al parecer tenían muchas manadas y rebaños, y él era un hombre muy rico. Probablemente un rico empresario ganadero.

Tenía numerosos sirvientes. Lees en el capítulo 12 versículo 5: “Abraham tomó a Sarai su esposa, y a Lot, hijo de su hermano, y todos los bienes que habían reunido y las almas que había adquirido en Harán, y salieron para ir a la tierra de Canaán. ” “Las almas que habían conseguido en Harán” eran sin duda sirvientes. Al parecer tenía numerosos sirvientes. Lees en Génesis 13:7 que hubo contienda entre el pastor del ganado de Abraham y los pastores del ganado de Lot.

Entonces Abraham y Lot tenían sirvientes, muchos de ellos sirvieron como pastores sin duda, pero esos sirvientes podían actuar de manera militar si fuera necesario, y eso fue lo que pasó cuando fueron atacados por esta coalición de reyes y Lot es secuestrado. Lees en el versículo 14, capítulo 14, “cuando Abraham oyó que su hermano estaba cautivo, armó a sus siervos entrenados, nacidos en su propia casa, 318, y los persiguió hasta Dan”. Entonces tienes el número dado allí de 318 sirvientes, aparentemente fueron entrenados para pelear y salieron a rescatar a Lot. Entonces ves a Abraham desde una perspectiva diferente a la que normalmente pensamos de él en el capítulo 14.

2. Génesis 14 – Nos da los nombres de muchos reyes

La segunda cosa acerca de Génesis 14 que es bastante notable y diferente es que nos da los nombres de muchos reyes, y los lugares que gobernaron y los nombres de los lugares del número de batallas. Comienza el capítulo con la declaración: “ En este tiempo Amrafel rey de Sinar, Arioc rey de Elasar , Kedorlaomer rey de Elam y Tidal rey de Goiim fueron a la guerra contra Bera rey de Sodoma, Birsha rey de Gomorra, Sinab rey de Adma , Semeber. rey de Zeboim , y el rey de Bela (es decir, Zoar). Todos estos últimos reyes unieron fuerzas en el Valle de Siddim (el Mar Salado). Durante doce años habían estado sujetos a Kedorlaomer , pero en el año decimotercer se rebelaron. En el año catorce, Quedorlaomer y los reyes aliados con él salieron y derrotaron a los refaítas en Astarot. Karnaim , los zuzitas en Cam, los emitas en Saveh Quiriataim ” y así sucesivamente. Siempre ha sido de interés para los historiadores: ¿Quiénes son estas personas?

Ha habido mucha discusión sobre el primer hombre allí, Amrafel, rey de Sinar, y muchos intentaron identificarlo con Hammurabi. Existe un ligero parecido entre el nombre Hammurabi y Amraphel . Sinar parece ser Babilonia, por lo que encajaría en ese sentido. Pero creo que la evidencia más reciente sobre la datación de Hammurabi la hace improbable. Hammurabi está fechado con bastante firmeza ahora alrededor de 1700 a. C., quiero decir, de 1728 a 1686 a. C. Entonces , diría que aproximadamente 1700 a. C. La forma en que se produjo la datación es a partir de esas cartas de Mari, donde había correspondencia de Hammurabi y Zimri Lim . , el rey de Mari. Hammurabi finalmente derrotó a Zimri Lim, pero solía pensarse que Hammurabi era anterior, pero ahora está bastante claro que data aproximadamente del 1700 a.C.

1700 aC sería tarde para Abraham, a menos que vayamos a tomar la fecha tardía del Éxodo. E. Spieser Comentario bíblico *Genesis Anchor*, analiza Amraphel en la página 107 y dice: "lingüísticamente, no hay forma de relacionar los nombres Amraphel y Hammurabi". Spieser dice que la “L” final en Amraphel tendría que ser un error para una Y de Hammurabi: la L final y la Y. La *aleph inicial* es un error para ' *ayin* , Amraphel tiene una *aleph* y Hammaruabi , un equivalente de a'*ayin* . *Aleph* y ' *ayin* no nos suenan muy diferentes , pero en algunos de estos idiomas son bastante diferentes. Entonces , lo

que Spieser está señalando es que, lingüísticamente, realmente no se pueden argumentar muy bien para conectar los dos nombres. Pero eso significa que no sabemos quién era Amrafel porque no hay ninguna evidencia extrabíblica sobre quién era. Nuevamente, eso no significa que debamos sospechar de la credibilidad histórica de Génesis 14. Volveré a todo ese asunto de la naturaleza fragmentaria de los hallazgos arqueológicos. Génesis 14 es un capítulo interesante porque tiene todos esos nombres. Tal vez algún día, como estos hallazgos de Ebla, tal vez a alguien se le ocurran tabletas con referencia a estas personas y lugares de los que en este momento no sabemos nada.

En las tabletas de Ebla, uno de los informes iniciales fue que había una referencia a cinco ciudades que se mencionan en Génesis 14, y no solo cinco ciudades, pero estaban precisamente en el mismo orden en que se mencionaron en Génesis 14. Eso causó que , un tipo llamado David Noel Freedman, que quedó tan impresionado que le llevó a proponer que el período patriarcal debería retrasarse hasta aproximadamente el año 2300, mucho antes, para coincidir con las tablillas de Ebla. Es una propuesta algo radical basada en cinco nombres mencionados en el mismo orden en las tablillas de Ebla. Esos textos aún no han sido publicados, esos cinco nombres y el orden de los mismos. Era información de una conferencia o algo así, de una de estas personas que sí tenía la información o el acceso a las tabletas. Desde entonces, una de las otras personas que tiene acceso a las tabletas ha cuestionado que este tipo realmente había leído mal algunos de los símbolos y que estas ciudades no fueron nombradas en el mismo orden. Olvidé cuáles eran correctas, pero todo ese asunto en este momento es algo difícil de alcanzar, porque no se puede acceder al material y se ha vuelto algo político con el gobierno sirio. Pero aparentemente en las tablillas de Ebla se mencionan algunas de estas ciudades: Sodoma, por ejemplo.

Las costumbres son evidencia circunstancial, en el sentido de que el tipo de ideas que se reflejan en las leyes de Hammurabi en algunos casos, pero más particularmente en los documentos de Nuzi , con la adopción de esclavos, los derechos matrimoniales, los derechos de herencia, cosas así parecen ser muy similar a las costumbres que encontramos reflejadas en las narrativas patriarcales, pero Nuzi es posterior, alrededor de

1400-1500 aC. Es posterior, así que es evidencia circunstancial, no prueba mucho. Pero el hecho de que sea posterior no es muy significativo, no lo creo, porque costumbres como esa tienden a ser cosas tradicionales que no cambian mucho en un período de 200, 300 o incluso 500 años.

Kedorlaomer es el otro nombre aquí del que se habla a menudo, lo interesante es que sabemos que ese nombre es realmente elamita, Kedorlaomer rey de Elam porque hemos encontrado nombres similares en textos elamitas. No exactamente este, pero Kedor o Chedor, la primera parte, significa "siervo". Y "laomar" es una diosa elamita "Laomer". Así que en realidad es un sirviente de esta diosa, ese es el significado del nombre, y se ajusta a lo que se sabe sobre los primeros textos elamitas.

Discusión sobre 318 sirvientes

No estaba planeando discutir el tema del tamaño, 318 servidores que a menudo lo cuestionan. Tiendo a pensar que esto es paralelo a esas cartas de Amarna, que ciertamente son algo posteriores, pero esas cartas de los reyes cananeos de las ciudades-estado al faraón egipcio alrededor del 1400 a. C. En algunas de las cartas de Amarna hay referencias a contingencias de tropas de muy pequeño tamaño. tamaños, que serían muy similares a este. Creo que les he leído antes que Gunkel dijo que era ridículo, o algo por el estilo. No se puede creer que un ejército conquistador del mundo de sólo 318 hombres pudiera derrotar a esta coalición de reyes mesopotámicos. Pero creo que lo que hay que hacer es ponerlo en contexto. Estos no eran imperios, como digamos el imperio de Egipto, el imperio de Mesopotamia o, más tarde, Asiria y Babilonia. Estos eran reyes de pequeñas ciudades-estado y probablemente vinieron en una especie de viaje merodeador a través de Canaán, atacando otros pueblos pequeños y tratando de saquearlos. 318 hombres en ese tipo de contexto pueden ser una gran fuerza. Pero sigue siendo una pregunta legítima: ¿cómo encaja esto con lo que sabemos sobre los movimientos militares de esa época? No es incongruente con lo que sabemos, y realmente son las personas que dicen que es incongruente, las que no entienden la situación de aquella época, con respecto al tamaño de las tropas militares.

C. Abraham y los filisteos – ¿Anacronismo?

Ahora pasemos a CB, fue “Génesis 14”. C. es: “Abraham y los filisteos”. La pregunta de Abraham y los filisteos se encuentra en Génesis 21:32 donde se lee: “Así hicieron un pacto en Beerseba, pero entonces Abimelec y Ficol, capitán de sus ejércitos, se levantaron y regresaron a la tierra de los filisteos”. Y el versículo 34 dice: “Abraham residió en tierra de los filisteos muchos días”. Entonces, en la conclusión del capítulo 21 tienes la disputa entre Abimelec y Abraham sobre el uso de un pozo, tienes una referencia a los filisteos.

Aquí yo diría que la mayoría de los comentaristas dicen que tienes un anacronismo. ¿Qué es un anacronismo? Eso es algo incongruente en el tiempo en el que está colocado en el texto, y lo que se dice es que esto debe ser escrito por alguien posterior, que sabía de los filisteos cuando los filisteos eran una amenaza en la tierra de Canaán. Pero los filisteos no existían en la época de Abraham, por lo que es anacrónico. Generalmente se señala que los filisteos no llegaron a Canaán hasta aproximadamente el año 1200 a. C., mucho después de la época de Abraham (ca. 2000 a. C.). Su llegada suele asociarse con el ataque a Egipto de los pueblos del mar que fue rechazado. Generalmente se piensa que los filisteos vinieron de Creta y vinieron del Mediterráneo y atacaron Egipto. Luego se establecieron en la costa sur de la tierra de Canaán y llegaron a ser el grupo de personas que conocemos en la época de David y Saúl.

Ahora los críticos dicen que la historia fue escrita más tarde, que se dio por sentado en un momento posterior, que los filisteos siempre estuvieron allí. He traído, creo que en la última hora de clase, o en la anterior, el libro de John Bright *La Historia de Israel*, la tercera edición. John Bright dice en la página 82 de ese libro, que la referencia a los filisteos es un anacronismo, y dice que “aunque hubo contactos con las tierras del Egeo durante todo este período, los propios filisteos llegaron mucho más tarde”. Ahora ¿qué podemos decir al respecto? Está en la página 12 de las notas, ahí está la respuesta de Joseph Free, *Arqueología e Historia Bíblica*. En las páginas 65-66 del libro de Free, analiza el problema de los filisteos. Joseph Free fue profesor en la universidad de

Wheaton durante años. Hizo mucho trabajo arqueológico en Palestina; de hecho, compró personalmente el terreno en el que se encontraba Dotán. Así que creo que él o su familia o fundación o lo que sea que sea propietario de Dothan tell y excavó allí durante un largo período de tiempo. Wheaton College tiene muchos artefactos de Dothan. Pero en cualquier caso, escribió este libro, que es un buen manual, sobre la Biblia y la arqueología. Dice en la página 65: “Algunos liberales han sostenido que esta referencia de que Abraham tuvo tratos con los filisteos en el año 2000 es un error, ya que los filisteos llegaron alrededor del año 1200. Burrows de Yale dijo: 'hemos visto que los filisteos llegaron alrededor del año 1200. a Palestina a principios de la Edad del Hierro, no lejos del año 1200. Es bastante imposible fechar a Abraham e Isaac en una fecha tan tardía, sin embargo, el libro del Génesis representa que ambos tuvieron tratos con los filisteos y el rey Abimelec’”. Burrows dice que esto puede explicarse como un anacronismo conveniente e inofensivo y concluye 'en cualquier caso, y el error con el que nos hemos topado es sin duda un error’’. El comentario de Free es que “este tipo de supuesta contradicción es a menudo utilizada por los liberales para apoyar sus afirmación de que la Biblia tiene problemas e incluso contradicciones directas en muchos casos’’. Pero Free dice: “En realidad no hay contradicción, todo el argumento se basa en el silencio. Hasta el momento se ha desenterrado evidencia arqueológica no concluyente que muestra que había filisteos en Palestina en el año 2000 a.C. Sin embargo, es muy posible que estuvieran en Palestina en esta fecha tan temprana, y que otros filisteos del Egeo aumentaran su número en aproximadamente 1200. Este último influjo lo demuestran los descubrimientos arqueológicos. Es muy posible que encontremos evidencia arqueológica de filisteos anteriores en Canaán. En cualquier caso, se han encontrado tantas otras confirmaciones de pasajes de las Escrituras que no es aconsejable argumentar desde el silencio cuando se insiste en que no podría haber habido filisteos en Palestina en ese momento’’. ”

Verá, esa es una ilustración de ese mismo tipo de cosas de las que hablamos antes, concluyendo la declaración bíblica como sospechosa, porque no está confirmada por evidencia arqueológica. Si alguna vez descubriremos evidencia arqueológica de los

filisteos en el año 2000 a. C. en la zona costera sur de Canaán es una cuestión abierta. Quizás lo hagamos, quizás no. Pero creo que no debemos sentir que tenemos que concluir que el material bíblico es sospechoso simplemente porque no tenemos ese tipo de confirmación arqueológica. ¿Alguna pregunta sobre eso?

Podría simplemente decir eso si vas a Éxodo 13:17 , y allí tienes la declaración de que: “Dios los condujo en el momento del Éxodo, no a través de la tierra de los filisteos, aunque estaba cerca , porque Dios dijo 'no sea que el pueblo, al ver la guerra, se arrepienta y regrese a Egipto’”. La implicación de Éxodo 13:17 es que los filisteos eran fuertes en esa zona costera en la época del Éxodo. Ahora bien, si sostienes la fecha temprana del Éxodo, que es alrededor del 1400 a. C., todavía estás antes del momento en que hay evidencia de que los filisteos estaban en el sur de Canaán, que es alrededor del 1200 a. C. Entonces , no es solo el problema con Abraham e Isaac, sino Creo que nuestra respuesta a eso debería ser la evidencia arqueológica es fragmentaria, realmente no establece el caso.

Bueno, aparentemente en esa zona costera donde se ubicaron los filisteos, encontraron evidencia de ocupación alrededor del año 1200, pero no han encontrado evidencia de ocupación antes de eso. Eso podría depender mucho de qué tipo de ocupación era, qué tipo de cultura tenían y cómo vivían. Puede haber muchas variables, simplemente no han encontrado evidencia de asentamientos filisteos anteriores allí.

A veces no sabes dónde cavar. Vea si tiene el sitio a largo plazo que creó estos indicadores, entonces la identificación del sitio es bastante fácil, pero si no tiene un sitio a largo plazo, quién sabe dónde estaban. Podrían estar en cualquier lugar.

Está bien, lo recogeremos mañana.

Transcrito por Madeleine Berner
Edición preliminar y final de Ted Hildebrandt
Renarrado por Ted Hildebrandt