

## Dr. Robert Vannoy , Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 19

© 2012, Dr. Robert Vannoy , Ted Hildebrandt

### Arqueología, Período Patriarcal

#### Arqueología e Historia Bíblica

Estábamos discutiendo el papel de la arqueología en la evaluación de declaraciones históricas en la Biblia. Y quería enfatizar dos cosas: una, la evidencia arqueológica es a menudo tentativa en lo que respecta a la interpretación de la evidencia. En realidad, eso fue lo segundo. Lo primero fue el carácter fragmentario de los resultados de los hallazgos arqueológicos.

Naturaleza provisional de la interpretación de los datos arqueológicos Estábamos en medio de una conversación sobre la naturaleza provisional de la interpretación de los datos arqueológicos, y acababa de presentarles la cuestión de la mina de cobre de Salomón y el área de Ezión-geber y el estudio de la evidencia de Nelson Glueck . Estaba buscando el puerto marítimo de Salomón en Ezión-geber , que se menciona en 1 Reyes 9:26. El rey Salomón hizo una armada de barcos en Ezión-geber . Glueck no encontró ninguna evidencia de eso, pero encontró evidencia de fundición de cobre. Se topó con un edificio que concluyó que era un horno de fundición o una refinería. En el edificio había habitaciones que tenían dos hileras de huecos en las paredes. Concluyó que esos agujeros eran penachos con los que se hacía entrar una corriente de aire en la habitación para fundir el mineral de cobre. La ubicación del edificio era tal que recibía la fuerza del viento que bajaba del valle de Arabá, desde el norte. Entonces el edificio podría haberse movido un poco hacia un lado o un poco hacia el otro, y habría tenido más protección; no habría recibido toda la fuerza de estos vientos. Entonces se concluyó que fue puesto allí para recoger esos vientos y luego dirigirlos hacia estas columnas para fundir el mineral de cobre. Entonces dijo que este era el primer alto horno de la historia, en el área de Eziön-geber . En su bibliografía en la página 11, tiene dos artículos de Nelson Glueck . El primero es “La Segunda Campaña en Eziön-geber en 1939”. Fue publicado en el *Boletín*

de la Sociedad Estadounidense de Investigación Oriental (BASOR). Esto es lo que dijo en ese artículo: “ Ezion-geber fue el resultado de una cuidadosa planificación y fue construida como una instalación modelo con notable habilidad arquitectónica y técnica. De hecho, prácticamente toda la ciudad de Ezion-geber , teniendo en cuenta el lugar y el tiempo, era un sitio industrial fenomenal, sin nada con qué compararse en toda la historia del antiguo Oriente. Ezion-geber era el Pittsburgh de la antigua Palestina y, al mismo tiempo, es el puerto marítimo más importante”. Entonces, encontró este edificio y llegó a esa conclusión, que luego fue adoptada en muchos de los manuales de arqueología bíblica que confirman que la actividad comercial de Salomón se centraba en Ezión-geber . Esto está justo al norte de Elat , pero el comercio sin duda se dirigía hacia el este a través del Mar Rojo.

Entonces se pensó que esto arrojaba luz sobre 1 Reyes 9:26, donde dice que Salomón hizo esta armada de barcos en Ezión-geber . Debió haber comerciado con cobre, llevándolo al sur y al este y luego trayendolo de regreso. Mire el capítulo 10 de 1 Reyes, versículo 21: “ Todas las copas del rey Salomón eran de oro, y todos los utensilios que había en el Palacio del Bosque del Líbano eran de oro puro. No se hacía nada de plata, porque en los días de Salomón la plata se consideraba de poco valor. El rey tenía una flota de barcos mercantes en el mar junto con los barcos de Hiram. Una vez cada tres años regresaba llevando oro, plata y marfil, además de simios y babuinos. El rey Salomón era mayor en riquezas y sabiduría que todos los demás reyes de la tierra”. Aparentemente estaba cambiando el cobre por muchas de estas otras cosas.

Bueno, ese todavía puede ser el caso, que fue un comercio de cobre lo que estuvo involucrado en Ezion-geber . Pero lo que ha cambiado es la interpretación original de ese libro sobre el uso del edificio que luego modificó por completo. En el segundo artículo aquí, “ Ezion-geber ”, escrito en 1965 y publicado en *The Biblical Archaeologist*, dice que él y otros ahora piensan que los agujeros en las paredes de este edificio son simplemente el resultado de la descomposición o de la quema de madera. vigas. Los pusieron allí para fijar la viga en la pared. Dice que este tipo de construcción se ha encontrado en muchos otros lugares. Al comparar esto con otros lugares que han salido a

la luz, la conclusión es bastante diferente. Consideró que la fundición del cobre se hacía de una manera muy diferente, en pequeños crisoles calentados sobre fuego de carbón que sólo producía pequeños botones de cobre. Este es un método bastante primitivo. Allí se producía cobre y él todavía llena los puntos él mismo, pero nada como este alto horno del que escuché en su informe original.

Más recientemente aún, en 1972, un hombre llamado Beno Rothenberg (es la entrada al final de la página 11) escribió este libro, *Timnah : el valle de la mina de cobre bíblica* . Concluye, basándose en excavaciones en la misma zona, que la actividad minera estuvo restringida a los siglos XIV<sup>al</sup> XII<sup>a</sup> . C. Ahora, si reflexionas sobre eso por un minuto, eso significa que Salomón no estuvo involucrado en el comercio de cobre en absoluto, porque Los siglos XIV al XII serían la era Mosaica, no la época de Salomón. Rothenberg dice que no hay evidencia alguna de actividades de minería y fundición de cobre en el Arabá occidental después del siglo XII a. C. , hasta la renovación de la industria en el período romano. Así, desde el siglo XII hasta la época romana, dijo, no hubo actividad de fundición de cobre. Sin embargo, mire el artículo de J. Bimson : (que está aproximadamente a la mitad de la página 11) “¿Las minas del rey Salomón? Una reevaluación de los hallazgos en Arabah” —*Tyndale Bulletin* 1981. Bimson interactúa con el material de Rothenberg. Y en ese artículo que aparece allí, defiende su propia conclusión, y lo cito, dice: “La atribución de actividad minera y de fundición en Arabá en tiempos de Salomón ha sido descartada con demasiada facilidad. En la reevaluación de la historia de la minería en el Arabá, las fechas de radiocarbono exigen ahora [que] la actividad salomónica compita con más fuerza por un lugar”.

Ahora bien, no voy a tratar de resolver la cuestión de si Salomón se dedicaba a la fundición de cobre o no; llega a ser una discusión muy técnica. Lo que intento ilustrar aquí es la cuestión de la naturaleza provisional de la interpretación de los datos arqueológicos. Tenemos a Glueck apareciendo fuerte y luego cambiando su posición y luego Rothenberg entra con una posición totalmente diferente, Bimson entra con una que restaura la idea de que Salomón estaba allí, y hay mucho espacio para el debate sobre cómo para entender cuál es la evidencia. Éste suele ser el caso de los hallazgos

arqueológicos. Estas dos cosas ayudan a proporcionar una perspectiva: la naturaleza fragmentaria de la evidencia, número uno, por lo que no concluimos algo que es sospechoso simplemente porque no está corroborado, y en segundo lugar, la naturaleza tentativa de la interpretación de la evidencia en muchos casos. Depende del caso, pero en algo así como un edificio con agujeros en la pared, estás haciendo conjeturas. Y con ese tipo de evidencia hay que tener mucho cuidado. La investigación arqueológica, como cualquier otro esfuerzo humano, está sujeta a errores. Los arqueólogos pueden cometer errores.

No creo que Glueck estuviera bajo presión. Creo que se descubrió que el tipo de estructura que había allí, al menos según mi comprensión de la evidencia, no existía en otros lugares, por lo que inicialmente pensó que era una estructura única. Resultó que no era así y esa fue realmente la clave de toda su teoría. No creo que haya sido sólo presión de otras personas. En ese caso, sabes que tienes que estar ahí particularmente con personas que tienen prejuicios contra la confiabilidad bíblica y demás. Eso fue más o menos al mismo tiempo que salió el segundo artículo de Glueck, más o menos en esa época en 1965. Por lo que he leído, parece haber un acuerdo general en que el edificio no era un horno de fundición. También hay una sección en Egipto y una sección en Jordania que entran allí; todas entran juntas y puedes estar en cada uno de esos tres países en un radio de una milla aproximadamente, probablemente como máximo. Creo que deberíamos apreciar y utilizar la luz que la arqueología arroja sobre las Escrituras, porque ha hecho mucho para iluminar las Escrituras y ayudarnos a comprender el trasfondo cultural del Antiguo Testamento mucho mejor hoy que antes de los hallazgos de la investigación arqueológica. Hay mucho valor y debemos apreciarlo y utilizarlo. Pero debemos tener en cuenta el carácter incompleto y provisional de muchos de sus hallazgos y tener cuidado en la forma en que decimos que su lectura prueba o refuta la Biblia.

Recursos Arqueológicos: BAR... Pasemos al número romano V. Recomiendo encarecidamente leer revistas sobre arqueología bíblica. Hay varias publicaciones, pero recomendaría leer *Biblical Archaeology Review*. No sé si está familiarizado con eso,

pero *Bible Review* es publicado por las mismas personas que publican esto. Salieron con esa *Revista Arqueológica Bíblica* y tuvo bastante éxito porque es una publicación bastante atractiva, tiene diagramas, más imágenes en color, un tipo de texto popular e inserciones y temas que no se tratan con demasiada frecuencia. Desde una perspectiva muy conservadora, ese es el problema, pero es una enorme fuente de información sobre lo que está sucediendo arqueológicamente y en el Cercano Oriente, así que creo que es bueno leerlo ahora. Creo que tenían algo bueno, así que publicaron *Bible Review*, que no es sólo arqueología: tiene que ver con la discusión de la interpretación bíblica y la historia en general, y en teología. La inclinación es bastante liberal pero está hecha de una manera atractiva y muy legible. *Biblical Archaeology Review* es una publicación más nueva en comparación con *Biblical Archaeologist*. El *Arqueólogo Bíblico* se remonta a mucho tiempo atrás y durante años fue el estándar de la arqueología bíblica. Era una publicación más técnica. Su formato no era tan atractivo: solía publicarse sin muchas fotografías y en blanco y negro. Para el profano promedio no era simplemente algo que uno toma y lee. Cuando comenzó a publicarse la *Biblical Archaeology Review*, casi sacó a los *Biblical Archaeologist* hasta que renovaron su estilo. Han ideado un estilo que se parece mucho más a *Biblical Archaeology Review*, aunque todavía no es tan popular y es aún más técnico. Pero esas dos son ciertamente revistas que valen la pena: *Biblical Archaeologist* y *Biblical Archaeology Review*.

Este tenía algo en lo que estar atento. Tenía esto en mi maletín debido a este artículo sobre mapas bíblicos. Qué tan confiables son se relaciona de alguna manera con lo que estamos discutiendo: vuelve a la identificación del sitio. Lees en la Biblia que tal o cual cosa sucedió en un lugar determinado y ese lugar ya no existe. Hay una gran cantidad de avisos y montículos. La pregunta es, ¿qué montículo identificas como ese sitio bíblico? ¿Cómo haces para hacer eso? Este artículo señala que hay muchas conclusiones provisionales en esa área.

En cuanto a la identificación del sitio, vamos a discutir esto más adelante cuando lleguemos a Josué y particularmente al sitio de Hai. Es cuando Josué subió allí con el pecado de Acán y los israelitas fueron derrotados. Luego eventualmente tomaron Hai,

pero los arqueólogos que han excavado ese montículo dicen que no estuvo ocupado durante la época de Josué. Todo el asunto de la ocupación es confuso y probablemente sea una historia sobre la conquista de Betel, porque Betel estuvo ocupada durante ese tiempo y Hai no, según los arqueólogos . Discutiremos esto con más detalle más adelante. Me inclino a creer que se trata de un caso de identificación errónea del sitio. El lugar que asumen es Ai no es Ai. Ha habido propuestas de sitios alternativos, y en este artículo sobre mapas bíblicos me voy un poco lejos, nuevamente para resaltar la naturaleza provisional de los hallazgos arqueológicos.

Este tipo analiza el sitio de tell Heshbon . Dice que Hesbón se menciona en Números y que el trabajo arqueológico allí ha demostrado que decir a Hesbón plantea un dilema para quienes toman el relato bíblico de la conquista esencialmente al pie de la letra. Datan la conquista en la Edad del Bronce Final, pero la arqueología no lo confirma. Luego comenta que muchos eruditos que han tomado en serio los resultados de los estudios críticos literarios de Números 21-30 durante el siglo pasado no se sorprendieron con los hallazgos arqueológicos de Tell Heshbón . Si bien los críticos literarios no siempre se han puesto de acuerdo en los detalles, han concluido unánimemente que la parte narrativa de Números 21-30 pertenece a una corriente tardía en gran medida editorial. El poema citado en esta sección pertenece a la conquista israelita del último reino del Jordán. En otras palabras, el análisis literario del pasaje ya había planteado dudas sobre su fiabilidad para la reconstrucción histórica. La excavación arqueológica simplemente confirmó esas dudas. Ahora bien, nos adentramos en el doble problema del análisis crítico literario combinado con el análisis arqueológico, siendo ambos negativos en este caso. Pero lo que me interesa es el siguiente párrafo, porque dice que es cierto que el análisis literario requiere cierto grado de juicio subjetivo. Es cierto que resulta desconcertante que diferentes críticos literarios que trabajan con el mismo texto lleguen a conclusiones diferentes, como suele ocurrir. No es necesario leer mucho en la literatura para descubrirlo.

Pero luego dice: “No estoy del todo convencido de que analizar un texto antiguo con el mensaje de fuente, forma, crítica histórica y tradicional sea más o menos subjetivo

que excavar un cuadrado de cinco metros y medio en una colina. Ambos enfoques implican procedimientos cuidadosamente elaborados diseñados para garantizar la objetividad, pero ambos requieren decisiones críticas en casi cada paso del camino”. En otras palabras, la cuestión es que, cuando haces crítica literaria o trabajo arqueológico, hay juicios subjetivos en cada paso y no puedes evitarlos. Dice: “Si diferentes equipos arqueológicos pudieran volver a excavar la misma sección de una colina una y otra vez durante un período de un siglo, y si el director no siempre tuviera la última palabra en los informes de excavación, sospecho que el patrón de acuerdo general sería más o menos el mismo que ha sido con la investigación crítica literaria y la Biblia en el siglo pasado”. En otras palabras, cada vez que lo hagas llegarás a una conclusión diferente; depende de quién sea el director. Depende de cómo hagas esos juicios.

En el trabajo académico, ese principio es difícil de excluir. Llegas a algo buscando algo, y como estás buscando algo que organice la forma en que miras el asunto y cuáles son tus conclusiones, cuál es la evidencia y cómo unes las cosas, es algo que siempre tendrás. con el que luchar. Tienes que luchar con ello en tu teología y al unir las Escrituras. Vienes buscando pruebas de esto o aquello o lo otro, y lo más probable es que las encuentres.

V. Génesis 11:27-Génesis 50 Génesis 11:27 División Pasemos al período patriarcal, Génesis 11:27 a Génesis 50. Esta es una nueva sección importante. Primero, permítanme comentar el punto divisorio en Génesis 11:27, donde está esa declaración de la que hablamos antes: “Estas son las generaciones de” y “aquí ahora estas son las generaciones de Taré”, y esa frase “Estas son las generaciones de”. Mencionamos que la primera frase aparece diez veces a lo largo del libro de Génesis y es un punto de división importante. Ahora parece comenzar esta nueva sección. Lo que nos interesa y lo que sigue no tiene que ver tanto con el antes como con lo que surge de él. Se trata de Abraham. Entonces llegamos a un punto limitado de la historia bíblica, porque antes de Génesis 11:27 teníamos una historia de toda la humanidad. Comienzas con Adán, avanzas hasta el diluvio y con Noé, comienzas de nuevo. De los tres hijos de Noé se pobló toda la tierra,

pero a partir de este momento tenemos la historia de una familia particular que ha sido elegida por Dios para recibir su revelación y a través de la cual llevar a cabo su obra de revelación y redención. De modo que aquí el período universal da paso al período particularista. Es realmente la tercera vez que Dios comienza con una familia. Lo hizo con Adán, lo hizo con Noé, y ahora de todas las familias seleccionó a Abraham.

Autenticidad de las cuentas patriarcales Quiero discutir la autenticidad de las cuentas patriarcales. A principios de este siglo, en los círculos críticos, los patriarcas eran considerados simplemente personalidades realmente legendarias, cuatro personificaciones de tribus, no realmente individuos, y ciertamente no personas históricas. Éste es el resultado del enfoque de Wellhausen y de las personas que lo siguieron. Ha habido una cierta reversión en ese tipo de actitud negativa. En general, hoy hay más confianza en la historicidad de las narrativas patriarcales que a principios de este siglo. Simplemente compare estas dos declaraciones: tomo una del propio Wellhausen donde dice: “Obtenemos conocimiento histórico de los patriarcas, pero sólo hasta el momento en que las historias sobre ellos surgieron en el pueblo israelita. No aprendemos nada sobre la época patriarcal, aprendemos algo sobre la época en que Israel estaba en el exilio”. Dice que esta época posterior se proyecta inconscientemente en sus rasgos internos y externos hacia la antigüedad, y se refleja allí como un espejismo glorificado. No aprendemos nada de valor histórico sobre los tiempos patriarcales a partir de las narrativas patriarcales. Más bien, nos dice algo sobre la época en la que fue escrito, no algo sobre la época que supuestamente registra.

Compare ese tipo de actitud con John Bright, quien ha escrito un volumen que probablemente sea una historia estándar de Israel y se utiliza en los seminarios denominacionales principales: *La Historia de Israel*, tercera edición. John Bright era profesor de Antiguo Testamento en el Union Theological Seminary en Virginia. Puedes leer este libro con mucho beneficio; fue alumno de William F. Albright. No es un erudito evangélico, pero tiene actitudes mucho más conservadoras que los eruditos alemanes en general, y ciertamente mucho más que Wellhausen. Entonces, cuando llega a esta



pregunta sobre los patriarcas, en la pág. 92 de su tercera edición, dice: “La evidencia inducida hasta ahora nos da todo el derecho a afirmar que las narrativas patriarcales están firmemente basadas en la historia. ¿Pero debemos detenernos ahí? ¿Debemos considerar a los patriarcas como el reflejo de movimientos de clanes impersonales? De nada. Aunque no podemos emprender la reconstrucción de las vidas de Abraham, Isaac y Jacob, podemos creer con seguridad que fueron individuos históricos reales”. Ahora bien, no va a decir que los relatos patriarcales sean totalmente fiables históricamente, pero sí se aleja mucho de Wellhausen y dice que podemos afirmar con confianza que fueron individuos históricos. Ahora esa actitud más positiva se ha generalizado, particularmente en este país, incluso entre los académicos críticos durante los últimos 25 años aproximadamente.

Enfoque minimalista de la historia patriarcal: Thompson y Van Seters Pero , curiosamente, en tiempos bastante recientes se ha vuelto a cuestionar. En otras palabras, ha habido quienes quieren retroceder el reloj a la antigua posición de Wellhausen. En su bibliografía hay dos volúmenes de cuyos autores debería al menos conocer el nombre. TL Thompson, *The Historicity of the Patriarchal Narratives* , publicado en Nueva York y Berlín en 1974. J. Van Seters, *Abraham in History and Tradition* , Yale University Press, 1975. Ahora bien, esos dos libros se escribieron de forma independiente y desde perspectivas algo diferentes, pero ambos en esencia, desafían esta actitud más positiva hacia la historicidad de los patriarcas, y son libros importantes.

Thompson sostiene que toda la evidencia de Bright sobre la historicidad de las narrativas patriarcales se basa en gran medida en evidencia circunstancial y no le resulta convincente. En la página 328 de su volumen, Thompson dice: “La historia de la salvación no sucedió. Es una forma literaria que tiene su propio contexto histórico. La Biblia no menciona un Abraham histórico”. Esas son declaraciones radicales. Puedes leer las reseñas de libros como este. Es algo bastante bueno de hacer; en general hubo una respuesta bastante buena. En el *Journal of Biblical Literature* , que es la revista estándar para los círculos académicos y estudios bíblicos estadounidenses, el crítico que era un

erudito judío dijo: “El propósito del libro es revisar los argumentos centrales que sostienen los eruditos bíblicos a favor de la historicidad de los patriarcas en el Génesis. En mi opinión, la reseña de Thompson equivale a una refutación completa de estos argumentos”. En otras palabras, se podría decir que todos Bright y Albright y gente así tienen cosas más positivas, Thompson viene y ataca la evidencia en la que se basa eso. Este erudito judío dice: “Esto equivale a una refutación de esos argumentos”, y retrocede realmente al escepticismo de la posición anterior. En la revista estándar de Inglaterra, *The Journal of Theological Studies*, que se publica en Oxford o Cambridge, JA Emerton dice: “No ha demostrado que los Patriarcas no existieron, pero ha demostrado que la historicidad sustancial de las tradiciones sobre muchos estudiosos los han aceptado con demasiada facilidad. Es posible que el trabajo de Thompson introduzca una nueva etapa en el estudio de Abraham, Isaac y Jacob”. Cuidado, hay un nuevo desafío. Creo que aún no se sabe cómo se moverán las cosas. ¿La gente va a seguir a Thompson y van Seters hacia una posición mucho más escéptica? ¿O las cosas van a seguir más en la línea de Bright, o incluso de Albright, con influencia evangélica o incluso con una actitud más positiva que esa? No lo sé, creo que está por verse.

He aquí, sólo para su propia información, un volumen de ensayos escritos sobre este tema, escritos por eruditos evangélicos. Hay uno en su hoja, con Miller y Wiseman como editores, *Ensayos sobre las narrativas patriarcales*. Es bastante reciente y hay muchos buenos artículos en ese libro, que interactúan con van Seters y TL Thompson. Así que ahora mismo hay mucha discusión. Podría decir como comentario aparte sobre TL Thompson, ¿en qué se publicó ese libro? 1974. Debe haber sido alrededor de 1975, una tarde estaba aquí en la biblioteca y un estudiante vino a mí y me dijo que acababa de estar hablando con alguien en otra parte de la biblioteca que había estudiado el Antiguo Testamento en Tübingen, y yo Pensé en ir a encontrarme con el tipo, y así lo hice. Fui y hablé con él y tuvimos una conversación interesante. Descubrí que se llamaba TL Thompson, pero en ese momento el libro acababa de publicarse y no sabía quién era. El nombre no significaba nada para mí, él acababa de llegar a esta zona después de estudiar en Alemania y este libro era su tesis. Su esposa tenía un puesto en la Universidad de

Temple y vivían en un parque de casas rodantes. El nombre de TL Thompson no significó nada para mí hasta aproximadamente un año después, tal vez ni siquiera mucho después. Tal vez aproximadamente un mes después me enteré de su libro y luego, ya sabes, surgieron historias de este libro y me di cuenta de quién era. Realmente escribió un libro significativo e importante, estés de acuerdo o no, pero estaba usando nuestra biblioteca para su propia investigación. Creo que él y su esposa trabajan en la Universidad de Carolina del Norte o en algún lugar parecido. No estuvieron en esta área por mucho tiempo.

Nuzi , Mari y otros textos antiguos y el período patriarcal

Bueno, para volver al punto de partida, se ha invertido la sección de este intento de volver a una postura más crítica por parte de Thompson y van Seters. Generalmente ha habido este retroceso y aquel retroceso hacia una actitud más positiva hacia la historicidad de los patriarcas, que en realidad se deben a investigaciones arqueológicas, simplemente a partir de miles de textos que se han descubierto que datan aproximadamente al mismo tiempo que las Narrativas Patriarcales, y han arrojado mucha luz sobre el período. Con respecto a esos textos, permítanme revisar para ustedes las colecciones principales. Los principales cuerpos de texto son primero los textos de Nuzu y Mari alrededor del siglo XVIII a. C. Mari está en el río Éufrates, un poco al norte de Babilonia. Fue excavada poco antes de la Segunda Guerra Mundial por los franceses y la ciudad era una potencia importante de su época alrededor del 1700 a. C. Ahora, el período patriarcal, la época de Abraham, fue alrededor del 2000 a. C. Así que estamos justo debajo de un par de cientos de años después de eso. , casi al mismo tiempo que Jacob. Así que fue una potencia importante en su época antes de caer ante Hammurabi en una batalla. En el palacio se encontraron unas 20.000 tablillas, y entre ellas tienes textos que cuentan correspondencia entre Hammurabi y Zimri Lim y otros reyes. También dispones de textos sobre las técnicas de adivinación. Una de sus técnicas era examinar los hígados y las entrañas de los animales sacrificados y dependiendo de la configuración de

los animales de la forma del hígado, ese tipo de cosas tenía un cierto significado o importancia. Hay varias menciones de la ciudad de Nacor , que fue el hogar de Rebeca en las Narrativas Patriarcales.

Entonces tenemos ese grupo de textos, y luego tenemos los textos de Capadocia, que se encuentran en la esquina oriental de Asia Menor y datan del siglo XIX <sup>a.C.</sup> Proviene de colonias de comerciantes asirios, que comerciaban con los gente de Asia Menor y que tenían asentamientos en las afueras de las ciudades allí.

El tercer grupo son los textos de Nuzi , y aparecieron un poco más tarde, en el siglo XV a. <sup>C.</sup> Reflejan las costumbres de la población hurrita alrededor del área de Nuzi en el área del Tigris Oriental alrededor del siglo <sup>XV</sup> . Usted lee en las páginas 65, 67 de Finegan estos textos de Nuzi , que incluyen discusiones sobre cosas tales como leyes de adopción de esclavos, contratos matrimoniales, derechos de herencia y costumbres de ese tipo, que se corresponden bastante estrechamente con costumbres similares que se reflejan en las narrativas patriarcales.

El cuarto lugar son los textos de Ras Shamrah , siglos XV y XIV · Finegan 171-174 . Fueron descubiertos en 1929 en la costa de Siria, el actual Líbano, en un lugar llamado Ugarit. Están escritos en escritura cuneiforme. La cuneiforme es un tipo de escritura que consiste en presionar un lápiz sobre arcilla para hacer marcas. Están escritos en escritura cuneiforme, pero es una lengua alfabética semítica. Y el idioma era desconocido antes de que se descubrieran estos textos en 1929, cuando se descifró y se descubrió que era un idioma semítico bastante estrechamente relacionado con el hebreo bíblico. Así, el estudio del ugarítico se convirtió en un estudio nuevo, y los estudios lingüísticos de algunos de estos textos han arrojado luz sobre ciertas características gramaticales así como problemas de vocabulario en hebreo, porque son lenguas relacionadas.

El quinto grupo son los textos de Excecración, que provienen de Egipto en los siglos XX y XIX <sup>a. C.</sup> e ilustran cómo el faraón trató de aplicar poderes mágicos a sus enemigos. La forma en que se hacía era escribiendo imprecaciones o maldiciones en cuencos, y luego los cuencos eran rotos. A veces esas imprecaciones estaban escritas en figuras de arcilla de cautivos atados. Pero en esas inscripciones hay muchos lugares

mencionados en la tierra de Canaán que dan una idea de la extensión de la esfera de influencia egipcia hasta la tierra de Canaán en los siglos XX y XIX <sup>a.C.</sup> Textos

Ebla Y luego sexto , los textos de Ebla, alrededor del siglo <sup>XXIV</sup> a.C. Si quieres leer algo sobre esto, no lo tengo en la bibliografía pero KA Kitchen tiene un libro *La Biblia en su mundo: La Biblia y la arqueología hoy* . Hay un capítulo sobre Ebla, y Ebla, por supuesto, es algo bastante reciente y no hay mucho que decir al respecto, porque todavía se ha publicado muy poco o nada de los textos de Ebla. Déjame contarte un poco sobre ellos. Fueron encontrados en un lugar llamado Tel. Mardikh , que está al norte y al oeste de Beirut, la actual Siria. El montículo que se excavó allí fue identificado como Ebla en 1968. Había un montículo que llevaba allí, por supuesto, siglos y nadie sabía exactamente qué era. Fue identificado en 1968 como un lugar llamado Ebla y en 1975 se encontraron diecisiete mil tablillas cuneiformes en las ruinas de un palacio. Se determinó que el palacio fue destruido alrededor del año 2250 a.C. Esto sería un par de siglos antes del período patriarcal. Ahora algunos han dicho que este es el mayor hallazgo arqueológico del siglo. Se han dicho muchas cosas superlativas sobre el significado y la importancia de las tabletas de Ebla. Las tablillas revelan un imperio que dominaba gran parte del Medio Oriente en esa época, alrededor del siglo 24 <sup>a.</sup> C., y que era previamente desconocido. Era un imperio importante. Entre los textos, en las tabletas aparecen ciudades y nombres personales que se encuentran en la Biblia, incluidos lugares como Sodoma y Gomorra y nombres como Eber y Abraham. No es que el Abraham allí sea el mismo que el Abraham de la Biblia, pero sí aparece el nombre del individuo Abraham. Además de los textos administrativos y todo tipo de cosas gubernamentales, se dice que hay textos literarios que incluyen mitos de la creación y el diluvio, himnos y textos de tratados, y todo tipo de material por el estilo. No todo ha sido publicado y el acceso a él es muy limitado. Las personas que tienen acceso tienen mucho cuidado de que el gobierno sirio no se vuelva contra ellos, ya que hay demasiada conexión bíblica con los antecedentes judíos involucrados en el estudio de estas cosas, por lo que no dicen mucho. Y es difícil saber cuándo eso puede cambiar. Puede que lleve mucho tiempo. Las personas con acceso a los

textos parecen estar restando importancia a la relación de los textos con el Antiguo Testamento, probablemente por razones políticas. Pero, sólo a modo de conclusión, de este conjunto de materiales, hay mucho material, se ha hecho evidente que las costumbres patriarcales, tal como se describen en el Génesis, son cercanas a las reflejadas en los textos del segundo milenio antes de Cristo. sobre ellos se refleja en las narrativas patriarcales. Y en segundo lugar, y esto podría ser aún más importante, los primeros nombres hebreos encajan en una clase de nombres que se sabe que estuvieron vigentes en la Palestina mesopotámica en el segundo milenio a. C., y particularmente en la primera parte de ese.

### Nombres patriarcales

Ahora bien, en esa nota, permítanme leerles de Bright, su *Historia de Israel*, páginas 77 y 78. “Los nombres en las narrativas patriarcales encajan perfectamente en una clase que se sabe que estuvo presente tanto en Mesopotamia como en Palestina en el segundo milenio. Por ejemplo, los nombres de los propios patriarcas, Jacob, aparecen en un texto del siglo XVIII de la alta Mesopotamia · El nombre Abram se conoce por el texto babilónico de la primera dinastía, posiblemente por los textos de Execración. Aunque el nombre de Isaac no aparece y aparentemente José tampoco, ambos son de un tipo primitivo completamente característico. Además, los nombres Nacor y Taré y los nombres de los hijos de Jacob y Benjamín aparecen en los textos de Mari. El nombre Zabulón aparece en el texto de la Execración. Gad y Dan son conocidos de Mari. Ismael y quizás Leví aparecen en Mari. Aser e Isacar se encuentran en listas egipcias del siglo XVIII” · Y luego dice: “A esto hay que agregar los textos de Ebla donde, según nos dicen, se encuentran numerosos nombres personales de la Biblia: Eber Abram, Ismael, Saúl, David, Israel, así como otros. Ahora bien”, concluye, “sin duda, en ninguno de estos casos probablemente tengamos la mención de los patriarcas bíblicos. Pero la profusión de tales nombres en los textos contemporáneos muestra claramente que la Alta Mesopotamia y el norte de Siria contenían en realidad una población similar a los antepasados de Israel en la Edad del Bronce Medio y siglos antes. Esto refuerza la confianza en la antigüedad

de la tradición y añade verosimilitud a la afirmación de la Biblia de que los antepasados de Israel habían emigrado de esta zona general”. Pero luego una afirmación significativa es: “Los nombres son de un tipo antiguo. Ciertamente no son característicos de la nomenclatura israelita posterior”. En otras palabras, la nomenclatura israelita posterior significa que estas cosas fueron escritas en el exilio.

Él dice: “Ninguno de los nombres son de los patriarcas mismos y muy pocos de los nombres de aquellos relacionados con ellos vuelven a aparecer como nombres propios en Israel durante todo el período bíblico”. Quiero decir, no te encuentras con Abraham más adelante en las Escrituras. Por eso dice: “Las narrativas patriarcales a este respecto son más auténticas”. Así que es de ese tipo de cosas de las que habla Allan MacRae , las colaboraciones directas e indirectas . Esto es indirecto, no directo. Pero en ese sentido general, las narrativas patriarcales encajan en el tiempo en el que se representan.

Transcrito por Laura King y Derek Skeen, Ruben Cabrera, Dave Fogg, Ben Watts, Kate Tortland  
Áspero editado por Ted Hildebrandt  
Edición final de Emily MacAdam  
Renarrado por Ted Hildebrandt