

Robert Vannoy, Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 16

La narrativa del diluvio (Génesis 6-9) y los paralelos mesopotámicos

1.

Similitudes entre las historias del diluvio babilónico

Entre el relato de Mesopotamia y el registro bíblico del diluvio notamos que la estructura general de ambas historias es la misma pero hay diferencias en los detalles. Quería ilustrar eso un poco más. Nos dimos cuenta de que a ambos se les pidió que construyeran un gran barco, pero sus dimensiones son diferentes y solo tengo un par de ilustraciones más para darles una idea de cómo funciona esto. En cuanto a los ocupantes del arca, ambas historias dicen que el héroe y su familia, así como los animales y los pájaros, son salvados de la destrucción por medio de un barco. Pero cuando vuelves a los detalles, hay diferencias, como ya hemos notado aquí, los nombres son bastante diferentes en cuanto a la figura principal, Zuisudra, Utnapishtim, Atrahasis y luego Noé en el relato bíblico y no parece haber ninguna conexión etimológica entre el nombre Noé y estos otros nombres. Además, en el relato bíblico hay un número menor de personas salvadas en el barco. Noé estaba acompañado por su esposa y sus tres hijos y sus esposas. En la epopeya de Gilgamesh, Utnapishtim habló y extraigo del texto a todos sus familiares y parientes a bordo del barco, así como a todos los artesanos y al barquero. Así que tenemos a toda su familia y parientes y a todos los artesanos y un barquero cuyos nombres fueron dados, por lo que parece un número sustancial de personas. En la epopeya de Atrahasis, el héroe llevaba a su familia, a sus parientes y a los artesanos a bordo del barco. En la versión sumeria, Zuisudra llevó a bordo a sus familiares, su esposa, sus hijos y amigos cercanos. Entonces parece que el relato bíblico está más restringido a un pequeño número de personas, por lo que nuevamente hay una diferencia de detalles.

El incidente de las aves es una ilustración más donde las aves fueron liberadas para determinar si las condiciones son adecuadas para salir del arca. Tanto las historias de Mesopotamia como la Biblia tienen eso, pero nuevamente hay diferencias en los detalles.

En el relato babilónico hay tres sueltas de pájaros y en el relato bíblico hay cuatro. Se dice que Utnapishtim y Noah soltaron un solo pájaro a la vez, mientras que Zuisudra soltó un número cada vez. Se dice que Utnapishtim soltó una paloma, una golondrina y un cuervo en ese orden. Mientras que se dice que Noé soltó un cuervo y tres palomas. Note el contraste allí, Noé soltó al cuervo primero y Utnapishtim soltó al cuervo al final. En un libro que no creo haber mencionado todavía, pero está en su bibliografía, Alexander Hiedel, quien escribió el volumen que comparó la historia de la creación de Babilonia con las historias bíblicas de la creación, también escribió un libro llamado *The Gilgamesh Epic and Old Testament Parallels*, que es un buen estudio del relato bíblico comparado con el relato babilónico. Creo que está en la página diez de su bibliografía, al lado de la última entrada de este incidente en particular. El título dice que hay un error de lógica por parte de Utnapishtim ya que el cuervo es un ave más vigorosa, la progresión lógica hubiera sido la utilizada por Noé; el pájaro más fuerte primero, las palomas después, mientras que Utnapishtim lo hace girar.

Explicación de los Paralelos De todas formas hay diferencias en detalle entonces llegamos a esta pregunta con la que terminamos la última clase, ¿qué decimos sobre la relación entre la historia babilónica y la bíblica? ¿Cómo explicamos las similitudes y las diferencias? Creo que tenemos tres respuestas a esa pregunta y las mencionaré y discutiré brevemente. En primer lugar, el relato mesopotámico se deriva de un relato protosemítico/bíblico. Nuevamente discutiré lo que quiero decir con eso en un minuto. En segundo lugar, el relato bíblico se deriva del relato mesopotámico, lo invierte. En tercer lugar, ambos se remontan a una fuente original común.

a. El relato mesopotámico fue tomado prestado de un relato protosemítico/bíblico

Primero, el relato mesopotámico fue tomado prestado de un relato protosemítico/bíblico. Parece bastante claro que los relatos mesopotámicos ya existían al menos en el año 2000 a.C. No hay mucha controversia acerca de que la versión

abilónica se remonta aproximadamente al año 2000 a.C. Mientras que el relato bíblico estaría asociado entre 1200 y 1400 a.C. con Moisés y sus escritos. del Pentateuco. La datación relativa sugiere con el texto existente que el relato mesopotámico es anterior. Ahora bien, es por esa razón que muchos han dicho que el relato bíblico se deriva del relato mesopotámico. Sin embargo, en su bibliografía notará una entrada al final de la página diez, la tercera desde abajo, *The Origin of Biblical Traditions de Clay*, editorial de la Universidad de Yale, 1923. En ese volumen, Clay hace esta declaración en las páginas 165 y 166. Él dice que el argumento que alega que la historia se originó en los sumerios porque la versión más antigua de la misma se encuentra en el idioma sumerio no es más definitivo de lo que sería decir que la obra de Shakespeare tiene un origen alemán porque se encontró una copia escrita en un idioma alemán. en Berlín. Verá, supongamos que dentro de 2000 años la gente estuviera excavando nuestra civilización y encontrara una copia de Shakespeare escrita en alemán, que es la copia más antigua que existe de Shakespeare. No prueba mucho. Resulta que esa es la primera versión que tienes de esa historia. Clay propone que la Epopeya de Gilgamesh se escribió originalmente en una leyenda amorrea que se acadianizó alrededor del año 2000 a. C. Ahora bien, los amorreos eran pueblos semíticos que vivían al oeste de Mesopotamia. Él siente que toda esa historia fue llevada a Mesopotamia y acadianizada alrededor del año 2000 aC. Dijo que es una leyenda amorrea que los semitas trajeron del oeste. Ahora bien, esta es la propuesta de Clay, pero si pensaban que el relato protosemita aquí está en Sumer y que el mismo relato protosemita pasa al relato bíblico, podría ser que de ese relato se obtenga esta versión acadianizada. Como una ruptura del relato protosemítico en la tradición se reduce a la forma en que tenemos el relato bíblico y es decir, el acadio se deriva del relato protosemítico/bíblico. El hecho de que tenga un documento anterior que sea acadiano de esta historia no significa necesariamente que el relato bíblico se derive del relato mesopotámico. Hace la declaración sobre la base de nombres y palabras amorreos que cree que deben discernirse en la Epopeya de Gilgamesh y eso entra en la discusión lingüística, pero siente que hay evidencia de que ha sido acadianizado y originalmente era

amorreo.

b. Los hebreos tomaron prestado su relato de Mesopotamia

El segundo punto de vista, por supuesto, es especulativo. Realmente no tenemos ninguna evidencia contundente del relato protosemita. Ciertamente no tenemos una tableta ni un documento, por lo que esto es algo teórico. La segunda idea es que los hebreos tomaron prestado su relato de los mesopotámicos. Así que aquí tendríamos este relato mesopotámico o relato acadio y los hebreos lo tomaron prestado, por lo que tenemos el relato bíblico derivado del relato mesopotámico. Por supuesto, se podría hacer la pregunta, si así fue como sucedió, ¿hubo alguna vez realmente un diluvio como el que hemos descrito en el relato bíblico o es este el relato mesopotámico? Es difícil decir qué hay detrás. No suena igual al tipo de inundación que se ve en la historia bíblica. Sin embargo, el esqueleto lo es. Hiedel comenta esta propuesta y hace la afirmación en la página 268, “como en el caso de la historia de la Creación, todavía no sabemos cómo se relacionan históricamente las herencias bíblica y babilónica del diluvio. La evidencia disponible no prueba nada más allá del hecho de que existe una relación genética entre el Génesis y las versiones babilónicas. El esqueleto es el mismo en ambos casos, pero la carne y la sangre y, sobre todo, los detalles y el espíritu son diferentes. Es aquí donde encontramos las divergencias de mayor alcance entre las historias hebrea y mesopotámica”. No estoy seguro de que este tipo de estructura proporcione una explicación suficiente del motivo de las diferencias. Pero si el material bíblico simplemente fue tomado prestado de los mesopotámicos, ¿a qué se deben las diferencias en la medida en que se encuentran?

C. Análisis de Von Rad: ambos independientes con una fuente común En el comentario de von Rad sobre Génesis, von Rad es alguien en muchos puntos con los que discreparíamos de sus conclusiones, pero dice en la página 119, creo que está en la parte superior de la página 11 de su bibliografía. , “Hoy, cuarenta años después del apogeo de

la controversia Babel/Biblia sobre la relación de las tradiciones bíblicas de las historias babilónicas, la inundación como en la Epopeya de Gilgamesh está más o menos cerrada. Por supuesto, existe una relación material entre ambas versiones, pero ya no se supone que sea una dependencia directa de la tradición bíblica de la babilónica. Siente que hay demasiada diferencia. No se puede asumir una dependencia directa del material bíblico de Babilonia. Lo que él sustituye es una versión más refinada de esto. Dice que ambas versiones son arreglos independientes de una tradición aún más antigua que tal vez proviene de la sumeria.

Eso suena como un arreglo independiente de una tradición más antigua, pero luego continúa diciendo que Israel se encontró con una tradición de inundación en Canaán en el momento de su inmigración y la asimiló a sus ideas religiosas. Esto es pura hipótesis sin una pizca de evidencia. Simplemente lo hace como una declaración. "Israel se encontró con una tradición de inundación en Canaán en el momento de su inmigración y la asimiló a sus ideas religiosas". No existe una historia del diluvio cananeo, por lo que intenta explicar las similitudes suponiendo que debe haber habido una que adoptaron los hebreos. Pero su otra sugerencia que usted sabe que tacha no es la dependencia directa, pero sí siente que podrían regresar a una fuente común en alguna parte. ¿Es razonable? Me pregunto nuevamente, ¿qué fuente común? No tenemos mucha evidencia de eso. Es simplemente algo de lo que no podemos hablar directamente. En cuanto a los aspectos naturales e históricos del diluvio más allá de la teología, dice que no está seguro de expresar una opinión independiente. Sin embargo, se puede decir que ni siquiera los científicos naturales han considerado suficiente la explicación predominante de que las numerosas historias de inundaciones en el mundo surgieron de catástrofes locales. Por un lado, la distribución de la saga entre los indios, persas, africanos, australianos, entre los esquimales e indios de América, etc. Por otro lado, existe una notable uniformidad en las inundaciones provocadas por la lluvia que exigía la asunción de la La experiencia cósmica real es un recuerdo primitivo que, por cierto, a menudo se nubla y a menudo cobra nueva vida y sólo es revisado más tarde por inundaciones locales. Lo que está

diciendo es que el alcance de la distribución de las historias sobre inundaciones entre todas estas nacionalidades y pueblos a nivel local, así como la uniformidad de las historias, sugiere que debe haber habido algún tipo de experiencia cósmica real detrás de todo esto.

d. Fuente común de ocurrencia nacional Ahora bien, la tercera de las tres posibilidades es una fuente común de ocurrencia nacional. Aquí usted dice que hubo un diluvio y la tradición de eso se remonta a Mesopotamia y la otra tradición se reduce a materiales bíblicos. Además, hay suficientes recuerdos de lo que realmente sucedió que explicarían las similitudes y ha habido suficientes desvíos de transmisiones para explicar las diferencias. Ambos regresan independientemente a un hecho real que ciertamente es una posibilidad. Von Rad sugiere que debe haber algo detrás de esta tradición para explicar este uso generalizado y creo que a menudo la gente conservadora ha señalado el carácter generalizado y uniforme de las historias para defender la historicidad. Hay cierta fuerza en ese argumento, pero hay que tener cuidado con él y la razón por la que digo eso es esta. Si busca en su bibliografía en la última entrada, página diez, *Visión cristiana de la antropología, la ciencia moderna y la fe cristiana*, página 187, hablan de la distribución generalizada de la historia del diluvio y dicen que se pensaba que esto demostraba la realidad del diluvio bíblico o que ser evidencia de la descendencia de toda la humanidad de una sola nación que alguna vez lo había experimentado. Pero al comentar esa idea, los antropólogos dicen que es mucho más frecuente que historias de este tipo se fusionen sin migración y que pueden fusionarse a través de líneas lingüísticas culturales. Señalan que, además de la historia del diluvio, existen otras leyendas muy extendidas que son sorprendentemente uniformes. Uno de esos casos es el vuelo mágico o vuelo de obstáculos, que se distribuye por todo el mundo entre pueblos aborígenes e históricos, particularmente en Europa, Asia, América del Norte, África e Indonesia. En este cuento hay una estructura específica con la huida de un ogro y los objetos arrojados hacia atrás por encima del hombro formando obstáculos. Algunos ejemplos son una piedra que se

convierte en una montaña, un cono que se convierte en un matorral y un aceite que se convierte en una masa de agua. Los detalles siempre se dan con sólo cambios menores, como un bosque por matorral y algún otro líquido por petróleo. Luego está la afirmación de que este cuento es antiguo, difundido y uniforme. La multiplicidad de temas sobre las inundaciones también está muy extendida desde hace mucho tiempo, pero no tan uniforme. En general, los antropólogos creen que la distribución generalizada y geográficamente continua tanto del vuelo mágico como de los diversos relatos del diluvio se debe a la transmisión del relato de un grupo a otro que se extiende lentamente desde los centros de origen. La prevalencia universal de las leyendas sobre el diluvio no puede considerarse prueba de la realidad real del diluvio o de que todas las personas que tienen relatos sobre el diluvio más similares a los relatos bíblicos los han transmitido de generación en generación para conservar el tiempo y recordarlos. Si es así, hay una prueba más contundente de la existencia del vuelo mágico, por lo que hay que tener cuidado al utilizar ese argumento. Las historias pueden tener un evento en el que esa historia llega y luego simplemente se ramifica y continúa ramificándose hasta que lo tienes bastante fantástico. Lo que dicen es que una historia podría comenzar aquí y transmitirse de esta manera y no es necesariamente una prueba de historicidad sólo porque mucha gente la tenga. Puede cruzar líneas lingüísticas, étnicas y culturales por difusión. Alguien lo recibe y lo lleva a otras personas, alguien allí lo lleva a otro lugar y eso no prueba necesariamente la historicidad.

Lo que encuentro sorprendente acerca de las historias sobre inundaciones es que tanta gente la padece y que, en general, es uniforme y generalizada. Eso puede decir algo sobre lo que dijo von Rad sobre la historicidad, pero no creo que se pueda utilizar como ningún tipo de prueba de historicidad. ¿Alguna pregunta o comentario? Creo que hay algunos de los indios. Vuelven a diferir en detalles pero están más cerca. Creo que las geologías de inundaciones están más allá del alcance de este curso. No creo que sea un problema bíblico. Creo que es una pregunta científica, pero les proporcioné otras fuentes de libros y ambos lados si quieren leer algo de ese material que está debajo de la mitad de

la página diez, allí B1.

6. Condiciones que gobiernan el mundo posdeluviano a. Las Instrucciones para la Propagación y Mantenimiento de la Vida Humana y Animal Bien, pasemos al 6. 6. es: “Condiciones que gobiernan el mundo posdeluviano”. Encontramos que en el capítulo nueve los primeros diecisiete versículos. Quiero darle algunos subpuntos que no estaban en su hoja de esquema. Entonces a. bajo 6 es, “Las instrucciones para la propagación y el mantenimiento de la vida humana y animal” en los primeros siete versículos. “ Entonces Dios bendijo a Noé y a sus hijos, diciéndoles: 'Sed fructíferos y multiplicaos y llenad la tierra.

El temor y el pavor de vosotros caerán sobre todas las bestias de la tierra y sobre todas las aves del cielo, sobre todo ser que se arrastra sobre la tierra, y sobre todos los peces del mar; son entregados en tus manos. Todo lo que vive y se mueve será para vosotros alimento. Así como os di las plantas verdes, ahora os doy todo. Pero no comerás carne que todavía tenga su sangre. Y por tu alma seguramente exigiré cuentas. Exigiré cuentas a cada animal. Y también a cada uno exigiré cuentas por la vida de su prójimo. El que derramare sangre de hombre, por el hombre su sangre será derramada; porque a imagen de Dios Dios hizo al hombre. En cuanto a vosotros, sed fructíferos y multiplicaos; multiplicaos en la tierra y multiplicaos sobre ella”.

De modo que tienes instrucciones para la propagación y el mantenimiento de la vida humana y animal. Primero notas que a Noé se le dice que sea fructífero, se multiplique y llene la tierra. Para que no quede ninguna duda al respecto. El Señor repite lo que les había dicho a Adán y Eva. Al Señor le agrada que el hombre sea fructífero y se multiplique aunque haya traído este juicio sobre la humanidad. Ahora era tarea de Noé y su familia llenar la tierra.

b. Se reconfirma el dominio del hombre sobre los animales En segundo lugar, se reconfirma el dominio del hombre sobre los animales. Ese dominio fue devuelto en

Génesis 1:28 nuevamente en la condición previa a la caída y se reconfirma. Aquí se dice que los animales están reprimidos por el miedo al hombre. Además, esta afirmación es explícita de que el hombre puede comer animales. Versículo 3: “Todo ser viviente que se mueve os será para alimento, así como la hierba verde os he dado todas las cosas”. Si regresa a 1:28, se da dominio sobre los animales y en Génesis 3:21 el Señor hace túnicas de piel de los animales. En Génesis 4:4 se lee que Abel trajo de los primogénitos de su rebaño y el hecho de que el Señor respetó a Abel por sus ofrendas. Así que hay indicios previos de que la vida de los animales había sido quitada para el servicio del hombre, podría decirse para la realización de sacrificios. La pregunta adicional es: ¿comía el hombre animales antes de la época de Noé? No hay ninguna declaración explícita sobre eso en las Escrituras de una forma u otra. Algunas personas afirman que antes de esta época sólo se comían verduras. No estoy seguro de que puedas decir eso dogmáticamente; en realidad estás argumentando desde el silencio. La cuestión realmente no se aborda. Calvino dice en su comentario “dado que tiene poca importancia, lo que quieren decir es 'No afirmo nada sobre el tema'.”

Luego, la calificación adicional está en el versículo 4: “no comeréis la carne, ni la vida de la cual es la sangre”. En otras palabras, los animales debían ser desangrados y la sangre debía salir del animal antes de comerlos, de modo que entonces surge la pregunta de cuál era el propósito de esa calificación en particular. ¿Eso se consideraba kosher? Sí, eso es parte de ello. Nuevamente esa pregunta no encuentra respuesta en el texto. Ha habido varias sugerencias. En el comentario de Wenham sobre Levítico, dice que el significado es difícil de alcanzar porque en Levítico se hace más referencia a esto en la sangre, pero dice que tal vez sea para fomentar la reverencia por la vida. La vida está en la sangre y además es la sangre la que expía el pecado. Por eso es sagrado y no debe comerse. En otras palabras, puede haber aquí alguna anticipación de las ordenanzas que más tarde regirían el sacrificio de sangre y mostrarían la importancia de la sangre en esta época tan temprana. Nuevamente, esto es un tanto especulativo, pero los animales se le dan al hombre como alimento, aunque no debe usarlos ni comerlos con la sangre. En

otras palabras, deben ser desangrados, no sólo estrangulados y comidos.

3. Deben ser fructíferos y multiplicarse y la sacralidad de la vida humana.

La tercera cosa que encuentras es que deben ser fructíferos. Deben tener dominio sobre los animales y los animales pueden ser comidos. La tercera cosa es que la vida del hombre es sagrada porque Dios protege la vida del hombre mediante la pena de muerte para cualquiera que viole la vida de otra persona. Versículo 6, “quien derramare la sangre del hombre por el hombre, su sangre será derramada, porque a imagen de Dios hecho hombre”. Creo que lo que encuentras allí es un principio importante. Es la orden divina para la pena de muerte. Si alguien le quita la vida a otra persona, se le debe quitar la vida a la persona que lo hace. Esto se debe a que el hombre está hecho a imagen de Dios y la vida del hombre es sagrada y no debe ser violada. A los hombres se les da este poder para quitar la vida a otro hombre, si comete un delito capital como representantes de Dios, deben promulgar ese castigo. Ahora bien, eso no significa que lo encontremos más adelante en ese libro en abundancia. Eso no significa que deba seguirse en todos los casos a medida que se desarrolla la Ley Mosaica porque cuando llegas a Números 35 encuentras que hay ciudades de refugio para muertes accidentales a diferencia del asesinato premeditado. Entonces se hace esa distinción y no continuaré leyendo ese capítulo, pero la pena de muerte es una ordenanza divina dada para proteger la vida del hombre. Éste sigue siendo un tema que se debate acaloradamente.

Dios ha dado esos animales al hombre para sustento y vida con la restricción de no comer la sangre. Bueno me parece que está relacionado con Levítico 17:11, creo que es Levítico 17:11, “porque la vida de la carne está en la sangre, yo os la he dado sobre el altar para hacer expiación por vuestras almas por es la sangre para hacer la expiación por las almas”. Me parece que el significado de esto está en conexión con la legislación adicional sobre el sistema de sacrificios y me parece que el sistema de sacrificios se abandona cuando se llega al Nuevo Testamento. Tienes todas las regulaciones relacionadas con eso, así como todo lo relacionado con la limpieza y la impureza. El

Señor le dijo a Pedro: No consideres nada impuro. Todo eso parecía desaparecer cuando llega aquel que realmente ha cumplido aquello a lo que apuntaba. Por lo tanto, no diría que esa disposición continúa más allá del período en que las leyes rituales estuvieron en vigor. Ahora supongo que se podría argumentar que esto no es mosaico. Parece ser que está más cerca del camino con respecto al sistema de sacrificios.

Bueno, en lo que respecta a la pena de muerte o incluso más allá de la pena de muerte, me parece que Pablo expresa claramente el derecho o la falta de derecho del hombre en posiciones de autoridad gubernamental a usar el poder de la espada en Romanos 13. Cuando llegas en toda la cuestión del pacifismo y si alguna vez es correcto o no quitarle la vida a otra persona. Lo que lees en Romanos 13 que toda alma debe estar sujeta al poder superior. Versículo 2, “el que resistió al poder, resistió la ordenanza de Dios”. Versículo 3, “porque los gobernantes no son terror de las buenas obras sino del mal”. Versículo 4, “porque él es ministro de Dios para el bien; pero si hacéis lo malo, temed porque no en vano lleva la espada, porque él es ministro de Dios y vengador para castigar al que hace el mal. ” Parece ser una fuerte sanción del derecho del gobierno a tener el poder de la espada y creo que el mismo tema se ha abordado aquí en Génesis 9. Pablo no parece negar ese poder, parece apoyarlo. Dios ha dado a los gobiernos humanos el derecho . Se puede hacer mal uso y abuso de ese derecho y muchos gobiernos lo han hecho, pero eso no significa que se niegue el principio.

2. El Pacto Noé que encuentras en Génesis 9:8-17

Bueno , eso fue un. "Las direcciones para la propagación y mantenimiento de la vida humana y animal". b. es: “El pacto con Noé que se encuentra en Génesis 9:8 al 17”. Dios habló a Noé y a sus hijos, diciendo: “Establezco ahora mi pacto contigo y con tu descendencia después de ti, y con todo ser viviente que estuvo contigo: las aves, los ganados y todos los animales salvajes, todos los que salieron. del arca con vosotros –todo ser viviente sobre la tierra. Establezco mi pacto con vosotros: Nunca más toda vida será cortada por las aguas de un diluvio; nunca más habrá diluvio que destruya la tierra.' Y

dijo Dios: Esta es la señal del pacto que hago entre mí y vosotros, y todo ser viviente que está con vosotros, pacto para todas las generaciones venideras: he puesto mi arco iris en las nubes, y será señal de el pacto entre yo y la tierra. Cada vez que haga aparecer nubes sobre la tierra y aparezca el arco iris en las nubes, me acordaré de mi pacto entre tú y yo y todos los seres vivientes de toda especie. Nunca más las aguas se convertirán en un diluvio que destruirá toda la vida. Siempre que aparezca el arco iris en las nubes, lo veré y recordaré el pacto eterno entre Dios y todos los seres vivientes de todo tipo sobre la tierra.' Entonces Dios dijo a Noé: 'Esta es la señal del pacto que he establecido entre mí y toda la vida en la tierra'". Así que nunca más toda carne será destruida por un diluvio, la señal es un arco iris, no es que el arco iris lo haya hecho . no existía antes de esto. Pero ahora tiene un significado especial y nos inclinamos a pensar que cuando vemos un arco iris recordamos la promesa que Dios ha hecho, que nunca más destruirá la tierra, lo cual es legítimo, pero se nota en el texto, versículo 15, "El Señor dice: Me acordaré de que sucederá que cuando traiga una nube sobre la tierra, se verá un arco en las nubes y me acordaré". A eso lo llamas un tipo de expresión antropomórfica o antropopática en la que Dios habla en términos humanos para describirse a sí mismo, pero esa reverencia es un recordatorio de que Dios ha hecho esa promesa. Creo que la idea es que a partir de ahora la tierra será preservada como el escenario en el que se llevará a cabo el plan de redención de Dios y que continuará hasta el juicio final, hasta la consumación. Pero en el período intermedio, Dios nunca más volverá a hacer lo que hizo en este momento al provocar un diluvio.

7. La maldición sobre Canaán Ok, pasemos al 7, que es la última parte del capítulo 9, "La maldición sobre Canaán". Los versículos 18 y 19 hablan de los tres hijos de Noé e inmediatamente aparece esta historia desde el versículo 20 hasta el final del capítulo. Entonces Dios le dijo a Noé: "Ésta es la señal del pacto que he establecido entre mí y toda la vida sobre la tierra.' Los hijos de Noé que salieron del arca fueron Sem, Cam y Jafet. (Cam fue el padre de Canaán.) Estos fueron los tres hijos de Noé, y de ellos surgió

el pueblo que estaba esparcido por la tierra. Noé, un hombre de la tierra, procedió a plantar una viña. Cuando bebió un poco de su vino, se emborrachó y se quedó desnudo dentro de su tienda. Cam, el padre de Canaán, vio la desnudez de su padre y se lo contó a sus dos hermanos que estaban afuera. Pero Sem y Jafet tomaron un manto y se lo pusieron sobre los hombros; Luego entraron de espaldas y cubrieron la desnudez de su padre. Sus rostros estaban vueltos hacia el otro lado para no ver la desnudez de su padre. Cuando Noé despertó de su vino y se enteró de lo que le había hecho su hijo menor, dijo: '¡Maldito sea Canaán! Será el más bajo de los esclavos para sus hermanos. También dijo: '¡Bendito sea el Señor, Dios de Sem! Que Canaán sea esclavo de Sem. Que Dios extienda el territorio de Jafet; que Jafet habite en las tiendas de Sem, y que Canaán sea su esclavo”.

a. Jamón y la esclavitud Este es uno de varios pasajes bíblicos, pero principalmente uno que se ha utilizado a menudo para apoyar tanto la esclavitud como la segregación en este país. Hay un volumen que se menciona en su bibliografía arriba en la página 11, segunda. JR Buswell III, “ Slavery, Segregación y Escritura”. Quizás esté familiarizado con la teología de JR Buswell junior. Este es su hijo que es antropólogo y escribió este pequeño volumen. En la página 16 dice: “La mayoría de los defensores de la esclavitud, si consideraban al negro como un ser humano, basaron todo su caso bíblico en la segura suposición de que la raza negra debe ser identificada como descendiente de Cam, el segundo hijo de Noé. Por lo tanto, automáticamente se supuso que todas y cada una de las menciones a pueblos de Egipto, Etiopía y otras tierras ocupadas por la dispersión de la progenie de Cam se referían a negros, a pesar de que estas poblaciones en tiempos históricos no eran negros. Los extremos a los que se llevaron los argumentos a favor de la esclavitud para demostrar la asociación de las características de los negros con Cam para justificar la conclusión de que estaban bajo la maldición de Noé fueron absolutamente fantásticos”. Él analiza eso con más detalle, pero vemos este pasaje donde dice: "Canaán, siervo de siervos será para sus hermanos". El texto se ha utilizado a menudo para

defender la esclavitud y la segregación.

b. Maldición sobre Canaán Ahora, la pregunta es: ¿hay alguna base para ese tipo de punto de vista? Creo que la respuesta es clara: "No". Pero miremos el pasaje. La historia se introduce en el versículo 19 con referencia a los tres hijos de Noé. "Estos son los tres hijos de Noé: Sem, Cam y Jafet. Cam es el padre de Canaán y de ellos fue toda la palabra". Lo interesante es que la maldición que se pronuncia después de ese incidente no recae sobre Cam. El incidente con Cam y Noé, la maldición está sobre Canaán en el versículo 25. No está sobre Cam; Canaán es el cuarto hijo de Cam. Si miras el capítulo 10 versículo 6, lees: "Los hijos de Cam fueron Cus, Mizraim, Fut y Canaán". Entonces de los cuatro hijos, Canaán es el cuarto, no es necesariamente que hayan venido en ese orden pero es posible. Pero en cualquier caso la maldición recae sobre uno de los hijos de Cam, Canaán. No creo que debamos entender esa declaración de Noé tanto como una maldición en el sentido de simplemente una expresión de ira y enojo. Más bien es una predicción. Creo que Noé aquí habla realmente por la revelación de toda la experiencia porque está dando una declaración profética sobre lo que será y las líneas que surgirán de estos descendientes de estos tres hijos de Noé. Así que no es sólo una expresión de la mala voluntad de Noé. No podría saber por medios humanos las cosas de las que habla en estos tres versículos. Son declaraciones impactantes por lo que son la revelación de lo que será.

La pregunta, por supuesto, es: ¿por qué la maldición recae sobre Canaán y no sobre Cam? ¿Qué hizo Canaán como hijo de Cam? Es difícil responder. No hay nada que aborde la cuestión directamente en el texto. Creo que es razonable sugerir que por el Espíritu Santo Noé entendió y vio la característica que allí se expresaba en Cam y lo que hizo se perpetuaría en Canaán su hijo y tal vez incluso en mayor grado. Además, es Canaán o al menos sus descendientes con quienes los israelitas entraron en gran contacto más adelante. Entonces, tal vez la respuesta esté en la percepción que tuvo Noé por parte del Espíritu Santo de que el rasgo mostrado en él está presente en su hijo Canaán aún más

fuertemente. Si miras Levítico 18, encontrarás un capítulo que enumera muchas cosas sobre los cananeos. Si miras Levítico 18:24 y lo siguiente dice: “No os contaminen ni ustedes ni ninguna de estas cosas, porque en todas estas están contaminadas las naciones que yo expulsé delante de vosotros”. En otras palabras, por los habitantes de la tierra de Canaán, la tierra está contaminada. “Por tanto, visito la iniquidad que hay sobre él”. Versículo 27, “porque todas estas abominaciones han hecho los hombres de la tierra que fueron antes de vosotros en la tierra que está contaminada”. Versículo 30, “por tanto guardaréis mi ordenanza de no cometer ninguna de estas costumbres abominables que se cometieron antes de vosotros, y no os contaminen porque yo soy el Señor vuestro Dios”. Ahora una de esas costumbres abominables de toda la primera parte del capítulo habla de desvíos abusivos sexuales y quizás la maldición viene sobre Canaán porque Noé ve esa tendencia en los cananeos que en cierta medida se exhibe en el padre, Cam.

¿Cuál fue la ofensiva de Cam? Lo que quiero hacer en este punto, tal vez simplemente haga otro comentario sobre ese texto porque lo que quiero hacer es mirar el contenido de las maldiciones y bendiciones que se pronuncian porque son significativas y tienen aplicaciones de largo alcance. Pero permítanme plantear otra pregunta y luego nos detendremos por hoy. ¿Cuál fue la ofensa de Canaán o la ofensa de Cam? Lees: “Cam, el padre de Canaán, vio la desnudez de su padre y se lo contó a sus dos hermanos que estaban afuera. Sem y Jafet tomaron sus vestidos y se los pusieron sobre ambos hombros y retrocedieron y cubrieron la desnudez de su padre. Entonces sus rostros estaban vueltos hacia atrás y no vieron la desnudez de su padre”.

Ahora bien, ¿cuál fue la ofensa de Cam? ¿Qué hizo? Carlin Darix dijo que fue una muestra de sensualidad descarada, en contraste con la modestia reverencial de los hermanos Sem y Jafet. Parece que Cam se complacía en la vergüenza de su padre. Quería exponerlo ante sus hermanos. Ciertamente muestra una falta de respeto por el padre y quizás una especie de naturaleza sensual perversa por parte de Cam. Ahora me parece que eso es todo lo que se puede decir sobre la infracción. Algunos intentan buscar más y

señalan el versículo 24: “Noé despertó de su vino y supo lo que su hijo menor le había hecho”. Enfatizan que algo debe haberse hecho y algunos sugieren que cuando dice en el versículo 22 que Cam vio la desnudez de su padre, eso es un eufemismo “vio la desnudez” para referirse a algún acto sexual desviado. No creo que haya ninguna base realmente buena para concluir y decir eso. Es posible que puedas entender eso y como eufemismo y como cifra y decir que hay más de lo que literalmente se dice. Entonces hay que encajar el versículo 23 con eso y el versículo 23 parece simplemente pensar que es sólo una cuestión de exposición del padre.

Dejaré nuestra discusión con eso y luego miraré el contenido de la maldición y la bendición la próxima vez.

Transcrito por Chelsi Johnson
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final de Rachel Ashley
Renarrado por Ted Hildebrandt