

Robert Vannoy, Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 10

Creación de la mujer, Teoría de la evolución

4. Creación de la Mujer

a. La necesidad demostrada

Estamos discutiendo el capítulo 2 de Génesis y hemos llegado al 4. “Creación de la mujer”. Ha notado que en su hoja de esquema hay varios subpuntos, el primero de los cuales es "la necesidad está demostrada". Esto lo encontramos en Génesis capítulo 2 versículos 18 y siguientes: “y dice Jehová Dios que no es bueno que el hombre esté solo, le haré una ayuda adecuada para él”.

Luego la declaración que traduce la versión King James. "Le haré una ayuda adecuada para él". La palabra traducida allí “adecuado para él” sugiere que se correspondían por semejanza. No les daré el término hebreo, pero si miran la palabra hebrea en el léxico alemán encontrarán que la definición es "una ayuda igual y adecuada a sí mismo". Por eso dice el Señor que no es bueno que el hombre esté solo, debe tener una ayuda que le corresponda, que sea igual y adecuada a él. Podemos pensar que el término “ayuda” implica inferioridad, si volvemos al capítulo 1, encontramos que tanto el hombre como la mujer fueron creados a imagen de Dios y son iguales ante Dios ambos creados a su imagen. Pero la mujer debe ser una ayuda para el hombre, no su esclava. Ella es la que complementa al hombre, la que corresponde al hombre, pero antes de que Dios le diera la mujer a Adán, a Adán se le dice que debe nombrar a todas las criaturas, a todos los animales. Entonces lees en el versículo 19 que “el Señor trajo todas estas bestias del campo y aves del cielo para ver cómo las llamaría”. En el versículo 20 dice que Adán puso nombres a las bestias y animales del campo pero la última frase del versículo 20, “no se halló ayuda igual y adecuada a él, que le correspondiera”. Creo que el objetivo de este material es enfatizar y resaltar que en todos estos seres vivientes, no hubo criaturas que correspondieran a Adán, que fueran como Adán. Había una diferencia entre las criaturas y Adán y él tomó conciencia de ello.

Cuando dice que Adán debía nombrar a todas estas criaturas, significa más que

simplemente darles una etiqueta. Probablemente los caracterizó de alguna manera por su nombre, lo que implicaría comprender algo sobre las diferencias entre los animales y en ese proceso se vuelve muy consciente de la diferencia entre él y los animales y su necesidad de tener compañerismo con un compañero que se parezca a él. .

b. La “Costilla” de Adán o es “Lado” Después de que Dios crea a la mujer en los versículos 21 y 22, Adán dice, “ahora por fin” esto no está en la versión King James “este es hueso de mis huesos, carne de mi carne”. Ahora por fin, ahora después de haber inspeccionado todas estas otras criaturas, y viendo que no había ninguna que le correspondiera, ahora por fin, la mujer lo hace. La mujer no es producto del desarrollo evolutivo. Ahora lees en el versículo 21, Dios hizo que un sueño profundo cayera sobre Adán. Y durmió. Y tomó una de sus costillas y cerró la carne. Entonces el Señor trae este sueño profundo, como una anestesia, se podría decir, sobre Adán.

Mientras duerme, como lo traduce la versión King James, Dios tomó una de sus costillas e hizo una mujer en el versículo 22. La palabra hebrea para “costilla”, que se usa aquí, para aquellos de ustedes que han tenido *salab hebreo*, en singular, pero aquí está en plural porque sabes que dice: "le tomó una de las costillas". Mi interés es que esta palabra es difícil de traducir en este contexto. Lo interesante es que en sus otras apariciones, generalmente tiene el significado de “lado”, aquí es el único lugar donde se traduce “costilla” en todo el Antiguo Testamento. Si buscas el uso del término, encontrarás una gran variedad de usos, pero siempre con la idea de un lado. No siempre, pero generalmente, el uso de un lado, en Éxodo 25:12, “fundirás cuatro anillos de oro, los pondrás en las cuatro esquinas y habrá dos anillos en un 'lado' y dos anillos en el otro. 'lado' de ella”, refiriéndose al arca del pacto. Entonces, un lado del arca y el otro lado del arca. Y ese es este término. El versículo 14 es el mismo. A los lados del arca, en Éxodo 27:7, “se pondrá la vara en el anillo, y se pondrán las varas a los dos lados del altar”. Éxodo 26:20, y el segundo lado del tabernáculo y el lado norte debían tener 20 tablas, el lado del tabernáculo. “Mientras David y sus hombres iban por su camino, Simei iba por su camino por la ladera de la colina, la ladera de la colina” (2 Samuel 16:13).

Ahora el problema es que, en el contexto de Génesis 2:21, tienes una forma plural, va precedida por “uno de” en hebreo. Mientras dormía tomó “uno de” y probablemente debido al uso de esto en primer lugar, 1 Rey 6, se ha elegido la idea de la costilla como una traducción apropiada. El uso que hace 1 Rey 6:15 del término donde se lee acerca de Salomón construyendo el templo, él construyó las paredes de la casa por dentro con tablas de cedro. Ahora tableros vuelve a ser una forma plural. Tablas de cedro, es un uso inusual pero en el contexto indica tablas. Tanto los pisos de las paredes de la casa como el techo los cubrió por dentro con madera y por dentro con tablas de piel. Tablones está en forma plural. Entonces con ese tipo de uso en 1 Rey 6, la combinación del uso de uno de antes del término aquí Génesis 2:21. Muchos han llegado a la conclusión de que la mejor traducción en el contexto es "costilla". Aunque este no es un término utilizado en otros lugares como costilla. ¿Cómo lo traduce la NVI? Tengo que comprobar eso. ¿Qué pasa con el NRSV? Probablemente también "costillas". Creo que traducirlo como costillas es más explícito de lo que sugeriría el uso del término hebreo. Pero no puedo sugerir una mejor traducción, se podría decir “tomó del lado” y dejar lo que tomó del lado sin expresar como una posibilidad, pero eso no le hace justicia a la forma plural. Como ves, ahí es donde estás con el problema de traducción. Si lees algo de literatura, a menudo se burlan de este pasaje: “La mujer tomó costilla del hombre”. Las mujeres tienen una costilla menos que el hombre. Todo esto es una especie de ridículo. Existe cierta oscuridad sobre qué significa exactamente este término en este contexto. Rib es una traducción razonable, pero quizás un poco más explícita de lo que se puede obtener de un uso en otros lugares.

En cualquier caso, otra cosa que refuerza esa idea de costilla, es la declaración de Adán en el versículo 23. Cuando ve a la mujer, dice: “esto ahora es hueso de mis huesos, carne de mi carne”. Entonces se tomó el hueso. Pero la pregunta es si se pretende llevar esto hasta ese punto, en el sentido literal o si es más figurativo en referencia a la estrecha relación. En 2 Samuel 5:1 lees: “Entonces vinieron todas las tribus de Israel a Hebrón para hablar con David, y hablaron diciendo: Tu hueso y tu carne somos”. Todo Israel decía a David: Nosotros somos tu hueso y tu carne. Obviamente, la expresión ahí es la

cercanía de que él es uno de ellos. Quizás dirías lo mismo en Génesis 2:23 cuando aparece la expresión de Adán, “aquí está éste que me corresponde, que ha sido construido de lo que me ha sido quitado”. Sí. Eso fue 2 Samuel 5:1.

Si en realidad fue una costilla lo que se tomó, creo que ese es el punto. Claramente hay algo que le fue quitado al hombre, su carne fue abierta, puesta en este sueño profundo, y de lo que le fue quitado se hizo la mujer. Eso pudo haber sido una costilla, puede haber sido más que una costilla. Está tomada del lado de un hombre, obviamente.

C. Adán y la unidad de la humanidad La cuestión es que cuando Adán despierta y ve a la mujer, reconoce algo de sí mismo. Luego se da una expresión en forma poética hebrea. Si nos fijamos en la NVI, podemos ver que la forma en que están dispuestas las líneas no es en prosa sino en poesía. Él dice: “Esta es ahora hueso de mis huesos, carne de mi carne; mujer será llamada, porque del hombre fue tomada”. Entre los animales no había encontrado tal compañero, pero encuentra un compañero que le corresponde, es decir, alguien como él. Dios le había dado una compañera y reconoce la unidad entre él y la mujer. Vea el significado de que la mujer sea creada del hombre. Creo que está claro que aquí hay significado, no sólo con respecto al origen de la mujer proveniente del hombre como un acto creativo especial de Dios, sino que también hay significado para la institución del matrimonio. Creo que encontramos significado en el versículo 24 porque inmediatamente lees la declaración: “Por tanto, dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne”.

En su bibliografía me he referido a este Francis Schaffer página 45. Schaffer dice “ciertamente el hecho de la creación de la mujer a partir del hombre tiene un significado filosófico muy definido porque significa que el hombre es realmente un hombre único y no surgió simplemente de en ninguna parte, ni ha surgido de numerosos comienzos. Hubo un comienzo y un comienzo real en la unidad de un hombre, un individuo diferenciado de todo lo que lo precedió, luego diferenciado en términos de masculino y femenino. Es esta imagen del hombre la que da fuerza al concepto cristiano de la unidad de la humanidad. El mundo está tratando de encontrar una base para demostrar que todos los hombres son

uno. Pero el cristiano no tiene este problema. Porque entendemos por qué la humanidad está unida. Además, podemos empezar a entender algo sobre el matrimonio porque Dios mismo vincula el vínculo matrimonial con la realidad de la unidad de la humanidad. Por tanto, podemos entender algo sobre la particularidad de la unión del varón y la mujer constituyendo un todo. Se vuelven una sola carne. “Hombre” con M mayúscula equivale a hombre y mujer. Y la unión de un hombre y una mujer reúne esa unidad”.

d. Génesis 2:24 Comentario del Narrador: Explicación o Orden Ahora la mayoría de los intérpretes están de acuerdo en que esa declaración en el versículo 24 son las palabras del escritor, no una continuación de las palabras de Adán. Vea en el versículo 23, Adán dice: “Y ésta es hueso de mis huesos, carne de mi carne; mujer será llamada, porque del hombre fue tomada”. Ahora obtienes, no una continuación, sino un comentario del narrador. Eso no significa que no sea la palabra de Dios, de hecho, ese versículo es citado por Cristo en Mateo 5. La pregunta es con respecto al versículo 24, ¿debe tomarse esto como una explicación o un mandato? “Por tanto, el hombre dejará a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán uno en la carne”. ¿Es eso una explicación o algo que sucede todo el tiempo? ¿O es un mandato, una orden de algo que el hombre debe hacer? Hay quienes lo han tomado como una orden. La sintaxis hebrea permitiría entenderlo de cualquier manera, es una forma verbal imperfecta. “El hombre dejará a su padre y a su madre”, un tiempo imperfecto en hebreo puede ser un mandato para expresar una orden o puede tomarse como un frecuentativo o habitual, algo que siempre sucede. Entre los que lo tomaron en el primer sentido, como un mandato, estaba Juan Calvino. Dice que "'deberá' no debe tomarse como un futuro sino en un sentido de deber". Por tanto, el hombre debe dejar a su padre y a su madre y unirse a su esposa. Y su comentario está en la base de un proceso creativo porque por la forma en que se formó la mujer, el hombre debe hacerlo. Gramaticalmente es posible entenderlo así, pero también es posible tomarlo como un hecho, una explicación de un hecho. Y creo que esto es preferible. Y en otras palabras, en el versículo 24 una explicación de lo que es para el hombre dejar a su padre y a su madre y unirse con su esposa. ¿Por qué el hombre hace eso? ¿Por qué sucede eso

con regularidad? ¿Por qué es eso lo normal?, se podría decir. La razón se encuentra en la creación. Dios creó al hombre y a la mujer en unidad, y el hombre y la mujer son creados para buscar esa unidad y compañerismo entre sí, mientras los dos se convierten en una sola carne. Ahora pienso que la implicación de todo esto es que el matrimonio monógamo tiene sus raíces en la creación.

Que la segunda posición hablaba de la unidad de la humanidad en general, pero aquí también se tiene la idea de que el matrimonio monógamo tiene sus raíces en la creación. Tienes esa explicación para esa unidad interior, entre el hombre y su esposa. ¿Porqué es eso? Es porque originalmente eran uno, y ahora en la relación matrimonial se restablece la unidad. El hombre sabe entonces por revelación divina en este relato de Génesis 2 que la mujer fue tomada de su propio cuerpo y que en la relación matrimonial se tiene algo así como una restauración de esa unidad original.

No debéis restringir esa expresión “ser una sola carne” a la unión sexual física. Ciertamente implica eso e incluye eso y la unidad entre el hombre y la mujer encuentra expresión en eso. Hay un comentario en 1 Corintios 6:16, que dice: “¿No sabéis que el que se unió a una ramera, es un solo cuerpo?” Ciertamente se trata de una unión física, pero creo que hay mucho más que eso en juego. En esa declaración, “el hombre se unirá a su mujer y serán una sola carne”, la unidad, me parece, implica unión espiritual, emocional y psicológica, así como también unión física. Es algo muy complejo. Todos están interrelacionados. Por otra parte, creo que esto subraya y subraya el hecho de que para ese tipo de unidad, la monogamia es esencial.

Pero creo que el objetivo de lo que se aborda allí es muy significativo. En el vínculo matrimonial dos personas ya no son dos. En otras palabras, se vuelven interdependientes. Se sienten atraídos por una unidad que implica no sólo una relación física sino también una unión espiritual, psicológica y emocional de dos personas.

5. ¿Qué pasa con la evolución? Bueno. Pasemos al punto 5. “¿Qué pasa con la evolución?” Nuevamente hay tres subpuntos. El primero es el significado del término. Cuando hablamos de evolución tenemos que darnos cuenta de que el término suele

utilizarse de diferentes maneras. Con mayor frecuencia, se utiliza para la teoría de que todo ser vivo proviene de causas naturales y ha pasado de lo simple a lo complejo por selección natural. Esa es la teoría macroevolutiva. Es una ameba que desarrolla la humanidad de la teoría. Originalmente, en un pasado muy antiguo, las cosas se juntaban en tales condiciones. Se creó el principio, que la vida comenzó a diferenciarse, y a través del proceso del tiempo y la selección natural, eventualmente toda la variedad de seres vivos que ahora conocemos ha pasado por ese proceso. Ese es el significado común y el uso del término, y creo que podemos decir sin ninguna reserva que no hay manera de que la idea pueda armonizarse con el relato de la creación de Génesis 1-3.

Lo interesante es que en los últimos 10 a 15 años científicos competentes han planteado cuestiones muy serias sobre la teoría de la evolución. Tampoco estoy pensando aquí en los científicos creacionistas que han planteado estas preguntas sobre la teoría de la evolución, sino en los científicos competentes que no están comprometidos con la fe cristiana de origen. Incluso estas personas plantean serias dudas sobre la teoría de la evolución. Un ejemplo de esto aparece en su bibliografía. Principio de la página 9. La tercera entrada, Sir Fred Hoyle. El título es *Evolución desde el espacio*. No sé si alguno de ustedes ha oído hablar de ese libro cuando se publicó en 1981. Tengo una reseña aquí que da una idea del contenido de ese libro y les leeré algunas partes del libro. La reseña dice: "un eminente científico británico ha lanzado un nuevo ataque desde la teoría evolutiva darwiniana diciendo que la posibilidad de que sea cierta es absolutamente minúscula hasta el punto de ser absurda". Por supuesto, el autor es Sir Fred Hoyle, astrónomo y matemático reconocido internacionalmente. También está asociado con la Royal Astronomical Society y fundó universidades líderes en Inglaterra y Estados Unidos.

La reseña continúa diciendo que "desafía directamente tanto el concepto darwiniano de evolución gradual de diferentes formas de vida de orígenes comunes como también que las primeras células vivas se desarrollaron mediante un proceso aleatorio de algún exudado primordial, que las posibilidades de que eso suceda no son tantas. lejos de cero", afirma. Hoyle tiene 67 años y ha recibido numerosos honores en su campo, no es

cristiano y su estudio no se basa en las Escrituras. Más bien, se basa en su análisis de la situación: “ahora se sabe que las biomoléculas son enormemente complejas, que se necesitaban instrucciones bastante explícitas para su ensamblaje y que se necesitaban otros medios de selección natural para el desarrollo de la vida. La información requerida provino de una inteligencia ”.

Ahora no está dispuesto a llamar Dios a la inteligencia, pero dice que tiene que provenir de una inteligencia, “el espectro que llama”, la llama. Las nuevas evidencias apuntan de forma clara y decisiva a un origen cósmico. Su idea es que la vida no vino de este planeta sino de algún lugar del espacio. Pero lo que está diciendo es que no se puede explicar la complejidad de muchas formas de vida diferentes basándose en esta teoría evolutiva. Él piensa que es una tontería. Al exponer el caso de estos dos autores, Ray Fine cita la microbiología, las matemáticas, la tecnología informática y el registro fósil en contra de la teoría de Darwin. La teoría se ve socavada por un nuevo conocimiento.

Dicen que los paleontólogos llevan años reconociendo la lenta conexión evolutiva que exige la teoría que no se había producido, pero no ha causado mucha impresión en la opinión general. Las posibilidades de que en algunas sopas primordiales se produzcan mezclas químicas aleatorias que produzcan las complejas enzimas básicas de la vida son de uno elevado a diez elevado a la 40^a potencia, o uno seguido de 40.000 ceros, calculan los dos científicos.

Dificultad para avanzar más allá del darwinismo en el sistema educativo: la

intransigencia Dicen que las posibilidades son tan escandalosamente pequeñas que sería increíble, incluso si todo el universo estuviera formado por una sopa orgánica. Esta situación es bien conocida por los genetistas y, sin embargo, nadie parece denunciarla. Si el darwinismo no fuera socialmente deseable, por supuesto sería diferente. Entonces está diciendo que la razón de la persistencia de la teoría es que no es una base científica una teoría convincente, sino algo que es socialmente deseable. “Notan su propia revuelta”. Debería leer la frase anterior, "una vez que toda una sociedad comienza a comprometerse con un conjunto particular de conceptos, la continuidad educativa hace que sea

extremadamente difícil cambiar el patrón", dice el autor, "o tienes que creer en los conceptos o te tildarán de hereje." Señalan que su propia revuelta no ha sido recibida con un ataque furioso como esperaban. Pero con el muro de silencio de las revistas científicas, que tienden a aceptar cualquier hipótesis para defender el darwinismo. Todo matemático espacial competente aseguraría que una idea darwiniana así no tenía ninguna posibilidad de funcionar, y de lo que están hablando allí es de que las mutaciones explican la progresión de las formas de vida superiores. Seguramente todos los expertos en informática le informarán que introducir errores aleatorios en una computadora no es forma de mejorarla. El darwinismo es inadecuado para explicar los cambios evolutivos que se han producido como dice el autor.

Carl Henry sobre la teoría de la evolución Ahora, a lo largo de esa reseña e ilustración, leo un ejemplo del tipo de preguntas que se están planteando recientemente sobre la teoría de la evolución. Sin embargo, como dicen, en la comunidad científica en general, en realidad no se está prescindiendo de la teoría, es muy difícil avanzar, la inversión acumulativa de tiempo y energía, el compromiso de teoría y escritura y todo lo demás para apoyar la teoría de la evolución .

Esta revisión, no tengo una fecha para esta revisión. Permítanme hacer una conexión con el libro de Hoyle y algunas de estas ideas generalmente escritas con la discusión de Carl Henry en *God Revelation and Authority*. Es una segunda entrada en la página 9. Hay una sección larga donde analiza la situación actual con respecto a la teoría de la evolución. Es un capítulo que vale la pena leer, el capítulo completo aquí. Pero en la página 178, analiza el libro de Hoyle. Y dice que Hoyle proyecta la posibilidad, discutida también por otras personas, de que la vida llegó a la Tierra desde el espacio exterior.