

## **Robert Vannoy, Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 9**

### **Génesis 2 – Los dos árboles en el Huerto**

#### 3. Huerto del Edén...

##### b. Los árboles del jardín

Estábamos discutiendo el capítulo 2 de Génesis bajo el título “ El Jardín del Edén ”, que es B.3. y allí habíamos mirado primero su ubicación geográfica que nos lleva a 3.b. “Los árboles del jardín”. Lo que me gustaría hacer es primero recurrir al texto del capítulo 2 de Génesis y echar un vistazo rápido a las declaraciones bíblicas que pertenecen a los árboles del jardín. Lo encuentras en Génesis 2:9 donde lees: “Y Jehová Dios hizo nacer de la tierra todo árbol agradable a la vista y bueno para comer. El árbol de la vida, también en medio del huerto y el árbol del conocimiento del bien y del mal”.

Entonces se mencionan dos árboles en el versículo 9. En el versículo 17 se lee: “Pero del árbol de la ciencia del bien y del mal no comeréis. Porque el día que de él comieres, ciertamente morirás”. Y luego, en el capítulo 3, versículo 3, donde la serpiente está hablando con Eva, lees en la respuesta de Eva a la serpiente: “Pero del fruto del árbol que está en medio del huerto, Dios ha dicho: ' No comerás de él, ni lo tocarás, para que no mueras'”. Entonces tienes dos árboles mencionados específicamente en el Jardín del Edén. A Adán se le ordenó no comer del árbol del conocimiento del bien y del mal, en 2:17, y cuando se rompió ese mandato, como encontramos en el capítulo 3, Adán y Eva fueron expulsados del jardín y no se les permitió tener acceso. al árbol de la vida, eso está al final del capítulo 3.

#### 1. El Árbol de la Vida

Entonces, miremos estos dos árboles. Notarás que en tu hoja de esquema de clase hay un subpunto 1. y un subpunto 2., 1. es “El árbol de la vida” y 2. es “El árbol del conocimiento del bien y del mal”. En primer lugar el árbol de la vida, la pregunta es: ¿cuál es su significado? ¿Cuál es el significado del nombre? ¿Por qué

se le llama árbol de la vida? No hay ninguna exposición de eso en el texto mismo. Nos permite hasta cierto punto sacar inferencias del texto y ha habido bastante discusión sobre cuál es el significado del árbol. En Génesis 3:22-24, después de la Caída, lees: “Dijo el Señor Dios: He aquí el hombre se ha hecho como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal, para que ahora no alargue su mano y tome también el Árbol de la Vida y comer y vivir para siempre. Por tanto, Jehová Dios lo envió del Jardín del Edén a labrar la tierra de donde había sido tomado, entonces expulsó al hombre y puso al oriente del jardín querubines y una espada de fuego que se volvía en todos los sentidos hacia la guardia. el camino del árbol de la vida”.

#### Árbol de la vida como símbolo sacramental - Calvino

Ahora, uno de los comentaristas que ha discutido el significado del nombre y el significado de que este árbol sea un árbol de vida es Juan Calvino. Podría simplemente decir, a modo de comentario sobre los comentarios de Calvino, que si nunca has leído los comentarios de Calvino, deberías hacerlo alguna vez. Aunque él es alguien que vivió hace varios siglos, su exposición de las Escrituras en la mayoría de los casos es muy reveladora. , y son excelentes comentarios en muchos aspectos.

Creo que la visión de Calvino sobre el árbol de la vida es atractiva y me gustaría darles una idea de lo que dice al respecto. Él ve el árbol de la vida como un símbolo sacramental de vida, comunión y dependencia de Dios. Esos son mis términos que intento resumir su punto de vista, pero él lo ve como un símbolo sacramental de la vida en comunión y dependencia de Dios. Ésa es la esencia de su punto de vista.

Creo que en su bibliografía bajo 3 .b., que está a dos tercios de la página 8, tiene una referencia a los comentarios de Calvino, páginas 116 a 118. Ahora, ¿qué quiere decir cuando dice que es un símbolo sacramental? Al comentar sobre la naturaleza sacramental del árbol de la vida, esto es lo que dice Calvino: “Le dio su

nombre al árbol de la vida, no porque pudiera conferir al hombre esa vida que le había sido previamente dotada, sino para que pudiera ser símbolo y memorial de la vida que había recibido de Dios”. Entonces le puso su nombre, el Señor es quien pone nombre a los árboles, le dio su nombre para que fuera símbolo y memorial de la vida que había recibido de Dios, porque no sabemos que sea de ninguna manera. Significa inusual que Dios nos dé el testimonio de su gracia mediante símbolos externos. Él no transfiere, y esto es importante, su poder a signos externos, sino que a través de ellos nos extiende su mano porque sin ayuda no podemos ascender a él. De modo que ve el árbol como un símbolo y un memorial de la vida que ha recibido de Dios, no que haya un poder inherente en el árbol, sino que se hace sacramental para el hombre como un símbolo externo de esa realidad espiritual”. Entonces, comer de ese árbol de la vida, en opinión de Calvino, era una señal y un sello de vida, comunión y dependencia de Dios.

Sin embargo, esa vida de comunión con Dios y dependencia de Dios seguiría siendo posesión del hombre sólo mientras anduviera por el camino de la obediencia, y el otro árbol marcaba ese requisito. Se le dio una orden con respecto a él, cuando rompió, que ya no tendría acceso al árbol de la vida y a lo que simbolizaba.

Cuando Calvino comenta sobre la remoción de Adán y Eva del Jardín y la proximidad y acceso al árbol después de la Caída, dice y esto está en las páginas 183 y 184. Dice: “Al privar al hombre del símbolo, también le quita la cosa significada. No es que el Señor le quitaría toda esperanza de salvación, sino que al quitarle lo que había dado, el hombre buscaría nueva ayuda en otra parte. Ahora queda la expiación en los sacrificios, sólo puede recobrar la vida por la muerte de Cristo”. Luego, de nuevo esta afirmación que creo que es significativa: “Es cierto que el hombre no habría podido, aunque hubiera devorado todo el árbol, disfrutar de la vida en contra de la voluntad de Dios. Nunca hubo ninguna eficacia intrínseca en el árbol”. En otras palabras, no es un árbol cuyo fruto tuviera algún tipo de propiedades químicas que le darían al hombre la vida eterna. “Nunca hubo

ninguna eficacia intrínseca en el árbol, pero Dios lo hizo dador de vida en la medida en que selló su gracia para el hombre al usarlo. Entonces se convierte en un símbolo sacramental, hay una gracia, se podría decir, sellada para el hombre en el uso de ese símbolo, pero cuando la cosa misma desaparece, siendo esa cosa la vida, la dependencia y la obediencia a Dios, cuando eso desaparece, entonces el símbolo también se elimina”.

Creo que podría ser una analogía, tal vez no sea una analogía perfecta de ninguna manera, pero en el libro de Jueces recuerdas a Sansón y su cabello largo y había una relación entre ese cabello y la fuerza que poseía Sansón. Cuando perdió el signo exterior, también perdió lo que simbolizaba. Creo que, junto con el árbol, deberíamos pensar en él no como algo que en sí mismo tuviera intrínsecamente esta propiedad de dar vida, sino como algo que Dios usó como símbolo sacramental. ¿Sí?

En palabras de Calvino, "al privar al hombre del símbolo, también le quita la cosa significada". Ve allí una conexión muy estrecha entre el símbolo y la cosa significada. Al hombre no se le permite tener acceso a ese símbolo una vez que ha desobedecido y perdido lo que simboliza. Ahora bien, es cierto que la redacción de Génesis 3:22 puede sugerir que había algo inherente en el árbol. Calvin lo explicaría de la forma que acabo de decir leyendo su declaración. Ahora bien, hay algunos que sentirían que Calvino no hace justicia a esa afirmación. Éste es probablemente el punto más débil de su opinión. Notarás que parte de su punto de vista también es algo que no siempre se sostiene y es que el hombre participó del árbol de la vida presumiblemente de manera regular antes de su caída y su expulsión, como un símbolo sacramental de su vida en comunión con y dependencia de Dios.

Si recuerdas haber leído a Vos, la visión de Vos es muy similar a la de Calvino, como símbolo sacramental. Habla del principio de vida sacramentalmente simbolizado por el árbol de la vida, y Vos dice: “Se establece la verdad de que la vida proviene de Dios, que para el hombre consiste en una

cercanía a Dios que es la preocupación central de la comunión de Dios con el hombre. para impartir esto”. Pero a la pregunta de si Adán y Eva comieron del árbol de la vida, Vos dice, “no”. Nunca comieron de él y una vez que cayeron en pecado fueron expulsados, por lo que en realidad nunca participaron de él. Ahora bien, tal vez la conclusión de Vos en ese sentido esté relacionada con la última frase del versículo 22. No lo hace explícito ni claro, pero tal vez su punto de vista le haga más justicia. Pero, por otro lado, creo que la explicación de Calvino es adecuada.

Si reflexionas sobre el árbol del conocimiento del bien y del mal, ¿había algo intrínseco a las propiedades químicas que podrías decirme del árbol del conocimiento del bien y del mal que de alguna manera daría a la gente ese conocimiento, cualquiera que fuera? Hablaremos de eso. Una vez más, no parece que ese sea el punto. El punto con respecto al árbol del conocimiento del bien y del mal es una prueba de prueba y la prueba fue la obediencia, no algo inherente a las cualidades del fruto. Entonces hay un paralelo entre los dos árboles.

#### Comentarios sobre los Sacramentos

Permítanme hacer sólo algunos comentarios sobre los sacramentos en general. Creo que entre los evangélicos protestantes y particularmente el campo fundamentalista hay una especie de renuencia a usar el término sacramento, probablemente como una reacción a la teología católica romana en la que se tiene un tipo de teología sacramental etiquetada con la expresión latina *ex opere operato*, “por el trabajo es trabajado”. En otras palabras, pasas por el ritual y mecánicamente o casi mágicamente se produce algún resultado, ya sea que hables de bautismo, regeneración bautismal o lo que sea. La misa y el perdón de los pecados, simplemente se pasa por el rito y se produce el resultado. Esa idea no creo que sea bíblica en absoluto. Tienes muchas declaraciones bíblicas que hablan en contra de cualquier tipo de acto ritual en un sentido formalista como el de tener algún valor. De hecho, ocurre lo contrario en el Antiguo Testamento con los

rituales del Antiguo Testamento. El Señor les dice a los israelitas repetidamente, piensen en Isaías capítulo 1, por ejemplo, Amós capítulo 5: “Vuestros sacrificios me son abominación; quitadlos, no los quiero. Lo que quiero es obediencia, más que sacrificio”. Quiero ese corazón que está bien conmigo. Luego, por supuesto, hay un lugar para el sacrificio. En lo que Israel había caído era en ese tipo de formalismo ritual combinado con paganismos y luego viviendo una vida de completo desprecio y desobediencia a la ley del Señor pensando que podían arreglar todo siguiendo un ritual.

Hay ciertas analogías con la forma en que se desarrolla la teología católica romana con respecto a los sacramentos, pero en un enfoque reformado de los sacramentos, permítanme darles la definición de los Catecismos Menores de Westminster, pregunta 92. La pregunta es ¿Qué es un sacramento? La respuesta es: “una santa ordenanza instituida por Cristo en la que mediante señales sensibles, [y por sensible significa sensoriales, aquellas que pueden ser percibidas por los sentidos] en la que mediante señales sensibles, se representan, sellan a Cristo y los beneficios del nuevo pacto. y aplicado a los creyentes”. Es una ordenanza instituida por Cristo en la que, mediante señales sensibles, se representa, sella y se aplica a Cristo y los beneficios del nuevo pacto a los creyentes. Ahora bien, por supuesto, en la visión reformada de la era actual de la economía de Dios con su relación con su pueblo hay dos sacramentos, la Cena del Señor y el bautismo, pero entonces serían vistos como signos visibles externos de una realidad espiritual y los representan como una ayuda a la fe. Los sacramentos y la Palabra difieren en necesidad. Esa es la Palabra de Dios, la Escritura. La Palabra es indispensable para la salvación, los sacramentos no lo son. Los sacramentos son nada menos que nada más que un signo visible de la Palabra. Entonces, un sacramento es una forma visible de una gracia invisible, y creo que en ese sentido se podría aplicar ese término al árbol de la vida en el Jardín del Edén.

**Pregunta del estudiante :** "¿Estás diciendo que los sacramentos son simplemente un símbolo? ¿Qué tal el punto de vista tradicional de que en realidad tienen cierta eficacia?"

Hay una gracia que se imparte mediante la participación en los sacramentos. Sí, para aplicar eso volviendo a Génesis 2 con el árbol de la vida, esa vida en comunión y dependencia de Dios fue simbolizada, sellada y aplicada al hombre a través de su uso. Por eso Calvino diría que participaron de ello. Había una gracia involucrada en eso, pero no se logra mecánica o mágicamente.

### Árbol de la vida en Apocalipsis

Permítanme ir un poco más allá con este árbol de la vida. En Apocalipsis, tienes un árbol de vida como en Génesis capítulo 2, el comienzo mismo de las Escrituras y del comienzo de la existencia del hombre en la tierra, tienes un árbol de vida en Apocalipsis 2:7, y también en 22:2, 14. , y 19 de Apocalipsis. Miremos esos pasajes. En Apocalipsis 2:7 “El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias; al que venciere, le daré a comer del árbol de la vida que está en medio del paraíso de Dios”. Y en Apocalipsis 22:2, “En medio de la calle”, esta es la traducción de la Nueva Jerusalén, “y a cada lado del río estaba el árbol de la vida, que daba doce clases de frutos y daba su fruto cada mes y las hojas del árbol que era para la sanidad de las naciones”. Y luego, en el versículo 14, “Bienaventurados los que lavan sus ropas para tener derecho al árbol de la vida y entrar por las puertas en la ciudad”. Versículo 19: “Si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del árbol de la vida y de la ciudad santa y de las cosas que están escritas en este libro”. Ahora pienso claramente que el árbol de la vida en Apocalipsis es un reflejo del Árbol de la Vida en el Jardín del Edén en Génesis 2.

La Biblia comienza y termina con el paraíso. En Génesis 2 es el Jardín del Edén antes de la Caída, en Apocalipsis es la Nueva Jerusalén. El camino hacia el árbol de la vida, que estaba cerrado en Génesis 3, se abre nuevamente en el

Apocalipsis para el pueblo creyente de Dios. Mira, creo que esa es la analogía, nuevamente se ha vuelto abierta en el Apocalipsis para el pueblo creyente de Dios. ¿Por qué, te preguntarás? ¿Cómo es eso posible? Esto es posible gracias a Cristo porque lees en el versículo 14 del capítulo 22: “Bienaventurados los que lavan sus mantos, para tener derecho al árbol de la vida, y para entrar por las puertas en la ciudad”. Esa referencia a lavar las túnicas, ¿cuál es el significado de eso? Mire Apocalipsis 7:14. Lees en 7:14: “Y le dije: 'Señor, tú sabes', y él me dijo: 'Estos son los que salieron de la gran tribulación, han lavado sus vestiduras y las han emblanquecido en la sangre del cordero’”. Entonces ves que tienes ese simbolismo involucrado allí, de lavar las túnicas y blanquearlas en la sangre del cordero. Es la sangre de Cristo la que limpia estas vestiduras, por así decirlo, es la justicia de Cristo la que se aplica al creyente, y eso es lo que le da acceso nuevamente al árbol de la vida . Entonces aquellos que buscan el perdón y la purificación del pecado a través de la obra de Cristo reciben el derecho al árbol de la vida, creo que esa es la idea, la enseñanza, pero los desobedientes, los que están fuera de Cristo, no tendrán acceso a él. Entonces, volviendo a la pregunta, creo que hay una gran similitud entre el significado del árbol de la vida en Apocalipsis y lo que hay en Génesis 2.

No creo que haya nada intrínseco en el fruto del árbol del conocimiento del bien y del mal que le haya dado al hombre ese conocimiento del bien y del mal. No fue el fruto, fue el acto. Me parece entonces coherente decir que tampoco había nada intrínseco en el fruto del árbol de la vida. La ilustración de Sansón fue decir que no había nada intrínseco en el cabello mismo. Es cierto que se podría leer Génesis 2 y particularmente 3:22 o 3:23 de una manera que estaría de acuerdo con un papel más literal y eficaz del fruto. La pregunta es, ¿es esa la mejor manera de tomarlo? Es posible.

2. El Árbol del Conocimiento del Bien y del Mal a. Génesis 2-3 Texto sobre el árbol



Pasemos al 2. 2. es: “El árbol del conocimiento del bien y del mal”. Ya has leído Vos en ambos árboles y, como sabes, en el árbol del conocimiento del bien y del mal hay una serie de puntos de vista diversos y una buena cantidad de discusión y disputa sobre cuál es el significado del nombre y en consecuencia, cuál es el significado que se asociará con el nombre. Nuevamente veamos primero la información que se proporciona en el texto. Esa pequeña a. en su hoja de esquema, eso es para la información proporcionada en el texto. Primero es un árbol al que el Señor nombra y llama árbol del conocimiento del bien y del mal. Verás que en el versículo 9 de Génesis 2, el Señor le da el nombre. En segundo lugar, el versículo 17 que ya habíamos leído, el Señor le dice a Adán que no debe comer de ese árbol y el día que coma morirá. Ahora, volviendo nuevamente al punto que acabamos de discutir, permítanme decir entre paréntesis que le dijeron que no comiera, no le dijeron que era un árbol venenoso. La muerte que viene será el castigo de Dios, eso no necesariamente significa que sea el efecto físico de la composición química del fruto. Volveremos a eso más tarde, pero le dijeron que no lo comiera, no le dijeron que es un árbol venenoso. En tercer lugar, es el único árbol del que se le prohibió comer, y eso lo tomamos de la declaración de Eva: "no comerás de él ni lo tocarás".

Un cuarto punto que surge con respecto a los datos bíblicos relacionados con el árbol es una pregunta, lees en 3:5, la declaración de Eva: “Porque Dios sabe que el día que comáis de él”. Esta no es la declaración de Eva, es la declaración de la serpiente: “Porque Dios sabe que el día que comáis de él, se abrirán vuestros ojos y seréis como Dios, sabiendo el bien y el mal”. Ahora la pregunta es respecto a esa declaración de la serpiente en el versículo 5, ¿estaba diciendo la verdad? ¿Sería el hombre como Dios si comiera del árbol? Eso es lo que dice Satanás o la serpiente: “Dios sabe que el día que comas, se te abrirán los ojos y serás como Dios, sabiendo el bien y el mal”. Yo respondería a eso, diría que sí, y lo diría con base en Génesis 3:22. Lees en 3:22: “Jehová Dios dijo: 'He aquí, el hombre es como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal. Ahora no sea que alargue su

mano y tome el árbol de la vida”, etc. Es expulsado del jardín. Pero Dios mismo dice en 3:22: “El hombre se ha vuelto como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal”. Ahora, creo que eso nos da la mayor parte de la información, la cuestión ahora es la interpretación. ¿Cuál es el significado del nombre y de estas declaraciones relacionadas con él?

#### Vista mítica del árbol

Se han presentado varias opiniones, una de ellas es una visión mítica. Vos resume que esta es una visión que ha sido característica de la escuela de pensamiento crítica superior que ve inserciones mitológicas en el material bíblico. La idea es que esta historia se deriva de la mitología pagana y se ubica en el registro bíblico y refleja los celos de los dioses, "para que el hombre no obtenga algo que era su privilegio divino privado", y es el conocimiento del bien y del mal. . Ahora Vos discute ese punto de vista mítico y lo objeta, dice: “Dios mismo plantó el árbol en el jardín y después de que el hombre comió del árbol, Dios no actúa como si tuviera algo que temer del hombre, eso no parece ser el punto. En la visión mítica, el conocimiento del bien y del mal se interpreta de diversas formas, algunos lo ven como el ascenso del hombre de un estado animal a la razón y al nivel humano, y la idea sería que los dioses querían que siguiera siendo un animal. Otros lo entenderían no como el ascenso del hombre desde un estado de razón sino como barbarie a un estado de civilización, con la idea de que los dioses querían mantener ese privilegio propio, este estado de civilización, los dioses querían mantener ese propio privilegio. propio privilegio”. La objeción de Vos es que conocer el bien y el mal es ético, no físico. En otras palabras, en el contexto del capítulo no es algo que sea beneficioso o perjudicial, esa es la cuestión en el sentido físico, es una cuestión moral, es una cuestión ética, y esta interpretación mitológica no le hace justicia a eso.

#### Vista del árbol de Vos

Ahora, frente a ese tipo de enfoque, Vos desarrolla su propia interpretación. Y permítanme resumirles que esta sería la opinión de Vos. Dice que el árbol del conocimiento del bien y del mal se llama árbol del conocimiento del bien y del mal porque es el instrumento designado por Dios para guiar al hombre a través de la prueba hasta el estado de madurez religiosa y moral, y esa es, en esencia, su punto de vista. y lo repetiré. Es el instrumento designado por Dios para guiar al hombre a través de la prueba hasta el estado de madurez religiosa y moral. Eso está en la página 31 de Vos. Ahora bien, observemos en relación con esto que, en opinión de Vos, el nombre es neutral y no prejuzga los resultados. El nombre es neutral, en otras palabras, el árbol del conocimiento del bien y del mal no hay algo en ese nombre, conocimiento del bien y del mal que sea deseable o indeseable, es neutral. Tenga en cuenta también que alcanzar el conocimiento del bien y del mal no es algo indeseable o culpable; en opinión de Vos, esto no es algo por lo que sería culpable si lo lograra. Y, por supuesto, en conexión con eso, desde el punto de vista de Vos, al hombre no se le prohibía conocer el bien y el mal, y la prohibición de comer del árbol no implicaba que al hombre se le prohibiera conocer el bien y el mal.

En opinión de Vos, el hombre alcanzaría ese conocimiento del bien y del mal tomando una de las dos bifurcaciones de la elección probatoria. En otras palabras, podría obedecer y alcanzar el conocimiento del bien y del mal por el camino que se podría decir de la obediencia, al no participar del árbol, o podría desobedecer y tomar ese camino, también alcanzaría el conocimiento del bien y del mal. yendo por ese camino. En su opinión, el árbol es el instrumento designado por Dios para guiar al hombre a través de la prueba hasta el estado de madurez religiosa y moral, pero se podría decir que alcanzaría el conocimiento del bien y del mal tomando cualquiera de las dos bifurcaciones del camino. Permítanme leer desde la página 31 hasta la página 32, un párrafo de Vos. Dice: “el hombre debía obtener algo que no había tenido antes, debía aprender el bien y su clara oposición al mal, y el mal y su clara oposición al bien. Por lo tanto, quedará claro cómo

podría lograr esto al tomar cualquiera de las opciones de la libertad condicional. Si hubiera estado entonces, el contraste entre el bien y el mal habría estado vívidamente presente en su mente, el bien y el mal que habría conocido a partir de una nueva iluminación, su mente habría recibido a través de la crisis de tentación en la que ambos chocaron. Por otro lado, si hubiera caído, entonces el contraste entre el mal y el bien se le habría grabado aún más vívidamente porque la experiencia recordada de elegir el mal y la experiencia continua de hacer el mal en contraste con este recuerdo del bien. Habría mostrado claramente cuán diferentes son los dos”. Entonces ves lo que dice Vos, él lograría el conocimiento del bien y del mal, lo cual no era algo necesariamente indeseable o culpable, lo habría logrado en cualquier caso ya sea obedeciendo o desobedeciendo, y el árbol del conocimiento del bien y del mal era los medios para llevarlo a la madurez religiosa y moral colocándolo en la posición de tener que elegir entre obedecer o no obedecer.

La respuesta de Vannoy a la visión del árbol de Vos: la visión de la autodeificación

Bien, un par de comentarios sobre esto. Encuentro algunos problemas con la vista de Vos. Creo que es una visión posible sólo en relación con la comprensión de Vos de Génesis 3:22. En 3:22, donde el Señor dice: “He aquí, el hombre se ha vuelto como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal”, Vos dice que es una declaración irónica. Así que no es cierto ni de hecho ni en realidad. Ahora creo que eso es crucial para que Vos comprenda lo que está pasando. Si rechaza Génesis 3:22 por ser irónico y dice que es literal y verdadero, entonces toda su interpretación se ve afectada. En otras palabras, si dices que 3:22 es absolutamente cierto y Dios está diciendo algo que en realidad sucedió cuando el hombre comió de ese fruto, entonces estás diciendo que al comer, el hombre de alguna manera se volvió como Dios de una manera que era. No antes. “Se ha

vuelto como uno de nosotros que conoce el bien y el mal”. La pregunta entonces es ¿cómo? ¿Cómo llegó el hombre a parecerse a Dios de una manera que antes no lo era? Y la pregunta adicional es ¿por qué era eso algo de lo cual el hombre era culpable o culpable ante Dios? Eso me lleva a la tercera visión. Hemos visto una visión mítica, la visión de Vos y ahora una tercera visión que es la que yo sostendría, no es que la haya desarrollado.

A falta de una terminología mejor, la llamaré visión de la autodeificación. Con esa declaración en Génesis 3:22 en mente, “El hombre ha llegado a ser como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal”, debemos hacernos la pregunta: ¿cuál es el significado de la palabra “conocer”, “el hombre ha llegado a ser como uno de nosotros?” nosotros conociendo el bien y el mal”. ¿Cuál es el significado de “saber”? Si determinas eso, creo que también habrás determinado cuál es el significado de la palabra “conocimiento” en la expresión el árbol del conocimiento del bien y del mal. La palabra “conocimiento” es una expresión hebrea muy inusual en el árbol del conocimiento del bien y del mal. Es una forma infinitiva, es una especie de idea nominal verbal, el árbol del conocimiento del bien y del mal. Pero si determinas qué es “saber” en Génesis 3:22, entonces creo que es el mismo significado que aplicarías a la forma sustantiva en el nombre del árbol. Claramente cuando dices “el hombre se ha convertido en uno de nosotros conociendo el bien y el mal”, eso no debe tomarse como conocimiento experiencial, en otras palabras, si el conocimiento de un tipo como el que Dios mismo posee y Dios no puede tener conocimiento experiencial de demonio . En otras palabras, Dios no puede hacer algo malo, es una violación de su carácter. Creo que es mejor entender la palabra “saber” en el sentido del poder de distinguir, especificar o decidir. Distinguir, especificar o decidir entre el bien y el mal. Es decir, emitir juicios de valor.

Si miras Deuteronomio 1:39, lees: “Además, tus pequeños, de quienes dijiste que serían presa, y tus hijos, que en aquel día no sabían entre el bien y el mal. Entrarán allí y a ellos se lo daré y lo poseerán”. Ahora bien, esto está en el

contexto de la generación que murió en el desierto. Los niños pequeños iban a crecer y ellos serían los que, la siguiente generación, heredarían la tierra. Pero él dice y aquí estaban tus hijos que en aquel día no sabían entre el bien y el mal. No eran capaces de distinguir, especificar o decidir determinar el bien y el mal. Eran demasiado jóvenes para eso. Me parece que ese es el sentido de la palabra en Génesis 3:22. Puede tomarse como real y verdadero y no irónico como lo hace Vos. Y lo que significa es que el hombre se ha erigido en su propia norma para especificar por sí mismo lo que es el bien y el mal. “El hombre se ha vuelto como uno de nosotros, sabiendo lo que es el bien y el mal”. Conocer en el sentido de especificar, decidir, designar. Cuando tomó del fruto del árbol prohibido lo que estaba haciendo era elegir vivir según su propio discernimiento y juicio independientemente de Dios, eso es lo que significó ese acto. Por eso Dios dice: se ha convertido en uno de nosotros, se ha erigido en determinante de valores. Se ha convertido en su propio dios, usurpando así una prerrogativa que pertenece sólo a Dios. Creo que el meollo de la cuestión en esa elección probatoria es que el hombre quiere ser su propia norma, el hombre quiere especificar por sí mismo qué es el bien y qué es el mal.

Ahora se me ha ocurrido sugerir que, en este sentido, el árbol se convierte en un sacramento negativo, si se pudiera hablar en esos términos. Estaba prohibido al hombre como símbolo sacramental para el hombre fuera de comunión e independencia de Dios, que es en esencia muerte.

Pero en cualquier caso, volvamos a esa frase de Génesis 3:22 “el hombre ha llegado a ser como uno de nosotros, sabiendo el bien y el mal”. Esto está muy cerca de la visión que acabo de describir sobre lo que Vos llama la visión lingüística, donde analiza este tipo de idea adjunta a la palabra "saber", que descarta diciendo que es una visión poco probable porque da el nombre del árbol un mal augurio, anticipando el desastroso resultado. Si bien creo que puede tener esa implicación, el árbol del conocimiento del bien y del mal, no estoy seguro de que sea una fuerte objeción a este punto de vista en particular. Creo que la

pregunta es, ¿quién es Dios y quién es el que establece el estándar del bien y del mal? Cuando el hombre decidió desobedecer, tomó el lugar de Dios al establecerlo por sí mismo.

La visión del árbol de Bavinck      Ahora bien, una persona que promueve esta comprensión es Herman Bavinck. No puse eso en la hoja, probablemente no lo hice porque Herman Bavinck era un teólogo en Holanda a principios de 1900 que escribió cuatro volúmenes de *Dogmática reformada*, teología sistemática que nunca ha sido traducida al inglés, pero es una especie de equivalente. de Charles Hodge aproximadamente en tiempo y ciertamente en alcance, puede ser un trabajo mejor que el de Charles Hodge. Es una excelente teología sistemática. En su volumen tres, permítanme leerles un párrafo donde analiza esto porque creo que lo expresa muy bien. Él dice, "conocimiento del bien y del mal", ahora esta es mi propia traducción, "habla de la capacidad de valerse por sí mismo y de encontrar el camino por sí mismo y habla del deseo del hombre de emanciparse mediante esta capacidad de Dios". . Génesis 3 no se dirige tanto al contenido del conocimiento sino a la manera en que se alcanza. Claramente, la naturaleza del conocimiento del bien y del mal aquí mencionado se describe por el hecho de que con él el hombre llegaría a ser como Dios, Génesis 3:5 y 22. Al quebrantar el mandamiento de Dios y comer del fruto, se haría a sí mismo como Dios. en este sentido, que se sitúa fuera y por encima de la ley y así como Dios determinará y juzgará por sí mismo lo que es el bien y lo que es el mal. El conocimiento del bien y del mal no significa el conocimiento de lo útil y lo dañino, sino como en 2 Samuel 19:35, Isaías 7:16, la habilidad y capacidad de distinguir independientemente el bien del mal. Génesis se ocupa de la cuestión de si el hombre se desarrollará en dependencia de Dios, si buscará su felicidad en sujeción al mandamiento de Dios o si romperá el mandamiento de Dios y se retirará de su autoridad y ley, se mantendrá sobre sus propias piernas, elegirá su propio camino y determinar su propio camino hacia la felicidad. Cuando el hombre cayó, obtuvo lo que quería, se hizo como Dios,

independiente por su propia percepción y juicio del bien y del mal, Génesis 3:22”. Génesis 3:22 es terriblemente serio, mira, esto es todo lo contrario de Vos, “es terriblemente serio, pero esta emancipación de Dios no condujo ni puede conducir a la verdadera felicidad. Así, Dios en el mandamiento de la prueba prohibió el anhelo de libertad, este anhelo de independencia, pero el hombre eligió deliberadamente trazar su propio camino, y en eso ve el significado del nombre del árbol del conocimiento del bien y del mal y, por supuesto, del significado de la Caída también”.

Ése es el dilema humano y todavía luchamos con él.

Bien, dejaremos este punto y continuaremos con la creación de la mujer mañana.

Transcrito por Caitlin Schwanda  
Áspero editado por Ted Hildebrandt  
Edición final de Rachel Ashley  
Renarrado por Ted Hildebrandt