

## Robert Vannoy , Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 5

### Génesis 1 y Dios, Génesis 1:1-2

#### C. Dios es Omnipotente Creador del Universo

Creo que acabo de mencionar dos cosas a ese respecto. Primero se asume la existencia de Dios. Se presupone el segundo monoteísmo y en ese sentido se enseñó. Y luego tuvimos una discusión sobre la forma plural del sustantivo para Dios (Elohim, la terminación “ im ” es la terminación plural en hebreo), pero eso ciertamente no es una indicación de politeísmo y probablemente ni siquiera una pluralidad en la deidad, sino más bien un plural de majestad.

Pasemos al c. Dios es el creador omnipotente del universo. Esto ciertamente se muestra claramente en el capítulo uno de Génesis. Dios es el creador omnipotente del universo. Tienes a lo largo de ese capítulo la expresión repetida “y Dios dijo, y Dios dijo, y Dios dijo”. Habla en relación con una serie de actos creativos . Entonces Dios es el creador omnipotente del universo. Hebreo 11:3 dice que "el universo fue formado por mandato de Dios". Ciertamente eso también se refleja en la enseñanza de Génesis 1.

d. Dios está separado de su creación . Bien d. Dios está separado de su creación. No hay ningún indicio de panteísmo en el Antiguo Testamento donde la deidad se identifica con el orden creado. El Dios de Génesis 1-3 y del Antiguo Testamento no es un dios de la naturaleza. Está separado, es distinto de su creación y eso distingue el material bíblico de gran parte del material mitológico contemporáneo del antiguo Cercano Oriente. Entonces Dios está separado de su creación. G. Ernst Wright en su *El Dios que actúa* dice en la página 21. Creo que esto está en su bibliografía. Está en la página 6 sobre la cuarta entrada. G.Ernst Wright *El Dios que actúa*. En la página 21 dice: “Aquí entonces hay un Dios completamente diferente de los dioses de toda religión natural, cultural y filosófica. Él no es un poder inminente, ni en la naturaleza ni en el proceso natural de ser y devenir. La naturaleza de su ser y se revelan en sus actos históricos. De este modo trasciende la naturaleza como trasciende la historia y, en consecuencia , destruye toda la base de la

religión pagana. Ninguna fuerza o poder en el mundo le es más característico que cualquier otro y hoy en día se comprende cada vez más que la antigua identificación en el Israel primitivo de un dios de la montaña, un dios de la fertilidad, un dios de la guerra del que gradualmente se fue alejando el monoteísmo ético de los profetas. evolucionados son producto de presuposiciones e imaginación académicas. Es imposible, desde un punto de vista empírico, comprender cómo el Dios de Israel pudo haber evolucionado a partir del politeísmo. Es único, *sui generis*, completamente diferente”. Creo que es una declaración bastante buena de la singularidad de la deidad que se describe en el Antiguo Testamento y particularmente incluso aquí en Génesis 1. Creo que esas cuatro cosas que he mencionado: se asume su existencia, se presupone el monoteísmo, él es el creador omnipotente. del universo y él está separado de esa creación. Esos elementos se combinan para dar un concepto de Dios único y muy elevado que es muy importante para el resto del Antiguo Testamento.

2. Enseñanzas Generales sobre el Universo a. El Universo no es Autoexistente ni Divino  
 b. No es inherentemente malo ni antagonista de Dios y el hombre. Pasemos al punto 2: “Enseñanzas generales sobre el universo”. Comenzaré con tres comentarios que creo que, en conjunto, son significativos en relación con el universo. a. "El universo no existe por sí mismo ni es divino". En otras palabras, el universo no es una extensión de la esencia de Dios. Entonces hay una distinción entre Dios y el universo creado. No es autoexistente y no es divino. b. "No es intrínsecamente malo ni antagonista de Dios y el hombre". Y, por supuesto, encuentras eso en la frase repetida también en Génesis después de los actos creativos específicos donde lees, “y vio Dios que era bueno, era bueno, era bueno, era bueno”. De modo que el carácter esencial del orden creado es bueno. Hay muchas filosofías y religiones que sostienen que la materia es básicamente mala y sostienen en esa antítesis entre materia y espíritu que la materia es mala. Ese no es un concepto de la Biblia. Por supuesto, la creación se ve afectada por la caída, pero no es inherentemente mala. El orden creado es agradable y bueno.

### C. El Universo surgió por voluntad del Divino Creador

d. Su formación sigue etapas ordenadas c., "El universo surgió por voluntad del creador divino". Porque no es autoexistente ni divino, sino que surge por voluntad del creador divino. Dios lo invoca, pronuncia estas palabras creativas y surge. y d. "Su formación sigue etapas ordenadas". Encontramos lo descrito a lo largo del capítulo 1 en los seis días de actividad creativa. Su formación siguió etapas ordenadas. Entonces creo que es una especie de resumen de la enseñanza general sobre el universo. Vamos a ver más detalles de Génesis 1, pero esa es ciertamente parte de la enseñanza general.

3. Enseñanza general sobre el hombre en Génesis 1-2 a. Lo mismo que con el Universo, el hombre no es autoexistente ni divino b. El hombre debe su existencia a un acto creativo de Dios c. El hombre viene como la culminación de los actos creativos de Dios d. El hombre está separado de todo el resto de la creación de Dios En tercer lugar, la enseñanza general de Génesis 1-2 sobre el hombre. Primero, al igual que ocurre con el universo, el hombre no existe por sí mismo ni es divino. El hombre es una criatura creada por Dios en un momento particular de la historia y está separado de Dios. b. El hombre debe su existencia a un acto creativo de Dios. Por supuesto, discutiremos esto más adelante en relación con la teoría evolutiva de Génesis 1 y 2. No creo que se pueda acomodar Génesis 1 y 2 a una visión evolutiva del origen de ninguna manera. C. El hombre viene como la culminación de los actos creativos de Dios. Génesis 1 llega a un clímax y es en el sexto día, al final de otras actividades creativas, que Dios crea al hombre y a la mujer. De modo que el hombre llega como la culminación de los actos creativos de Dios. d. El hombre está separado de todo el resto de la creación de Dios porque fue hecho a imagen y semejanza de Dios. Sin embargo, en cierto punto el hombre comparte características con el resto de la creación al ser una criatura que forma parte de la creación de Dios. Pero también se distingue porque posee algo que ninguna otra criatura posee, y es la imagen de Dios. Lo descubrimos en Génesis 1:26-27. "Dios dijo: 'Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza'". Y 1:27 señala:

“Dios creó al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó; varón y hembra los creó”. Creo que habrá una larga discusión sobre qué es la imagen de Dios en el hombre, qué constituye eso, pero no quiero hacer eso en este momento. Creo que podríamos decir que el hombre es un ser espiritual, racional y moral y eso lo distingue de los animales: está hecho a imagen de Dios.

mi. El hombre tiene autoridad divina o dominio sobre la creación animal y tiene la tarea de someter la Tierra

mi. , “El hombre tiene autoridad o dominio divino sobre la creación animal y se le ha encomendado la tarea de sojuzgar la tierra”. Eso está en Génesis 1:28, “Dios los bendijo, y les dijo: Fructificad y multiplicaos, y llenad la tierra; someterlo. Y ten dominio sobre los peces del mar, sobre las aves del cielo, sobre todo ser viviente que se mueve sobre la tierra”. Entonces creo que esas enseñanzas juntas resumen lo que encontramos en Génesis 1 con respecto a la humanidad. Él no es autoexistente ni divino, es alguien que debe su existencia a un acto creativo de Dios, viene como la culminación de los actos creativos de Dios, está separado del resto de la creación de Dios debido a la imagen y tiene autoridad. para dominar a los animales y dominar la tierra.

4. Interpretaciones de Génesis 1:1 Ok, pasemos al 4. “Interpretaciones de Génesis 1:1”. Ya he mencionado que Génesis 1:1 es una declaración majestuosa, sin paralelo en la literatura extrabíblica de la época. “En el principio creó Dios los cielos y la tierra”. Ahora que he leído en la versión King James, la NVI es la misma, excepto que "cielos" está en plural. “En el principio creó Dios los cielos y la tierra”. Si nos fijamos en las versiones antiguas, en la traducción antigua del hebreo al Nuevo Testamento, obtenemos una interpretación similar. Lo que quiero decir con esto es que encuentras una traducción que convierte a Génesis 1:1 en una cláusula independiente: una oración con un punto. Hoy en día, si miras muchos comentarios y algunas traducciones, encontrarás que en lugar de una cláusula independiente, es una cláusula subordinada. Si tomamos la RSV, por ejemplo, la traduce “en el principio creó Dios los cielos y la tierra”, como lo hace la versión King

James, pero tiene una nota al pie. La nota al pie dice: “cuando Dios comenzó a crear los cielos y la tierra, la tierra estaba desordenada”, etc.... la convierte en una cláusula subordinada a lo que sigue. La Nueva Biblia en Inglés no tiene ninguna nota a pie de página. Simplemente traduce la frase: "En el principio de la creación, cuando Dios hizo los cielos y la tierra, la tierra estaba desordenada y vacía". Esto nuevamente subordina el versículo uno al versículo dos. Entonces hay mucha discusión, particularmente en los comentarios. ¿Debe tomarse Génesis 1:1 como una cláusula independiente, como una declaración? ¿O debe tomarse como una cláusula subordinada a lo que sigue? ¿Cuál es la mejor traducción? Yo diría que, gramaticalmente, se podría defender cualquiera de las dos cosas. En otras palabras, hay ciertas ambigüedades gramaticales, por lo que se puede argumentar de un lado a otro.

a. Génesis 1:1 tomado como una cláusula independiente      Así que analicemos esto un poco más en el punto 4. Le daré un par de subpuntos que no están en su hoja de esquema. a. es: “Génesis 1:1 tomado como cláusula independiente”. Creo que esta es la mejor manera de entenderlo. Esto todavía no responde a ciertas preguntas, es decir, ¿cómo se interpreta el significado de la declaración como cláusula independiente? ¿Cuál es su función? Y creo que hay al menos tres interpretaciones posibles como cláusula independiente. El primero sería, es un resumen de todo el capítulo. “En el principio creó Dios los cielos y la tierra”, es un resumen de todo el capítulo. En otras palabras, sería muy parecido al titular de un periódico o a la frase principal de un ensayo. En cierto modo resume todo lo que sigue. Ahora bien, hay mucho que decir a favor de esa interpretación. De hecho, acabo de consultar la Biblia de estudio NVI y la nota sobre Génesis 1:1 dice: "una declaración resumida que presenta los 6 días de la actividad creativa". Esa es la interpretación que le da la NVI. El problema con ese punto de vista es (y todos estos puntos de vista tienen ciertos problemas, es por eso que hay diferentes puntos de vista) que el versículo 2 no parece un comienzo adecuado de la historia de la creación. Si el versículo 1 es sólo el titular, el versículo 2 no parece un comienzo adecuado de la historia de la creación, sino que cuenta el estado desordenado de la

materia creada. “La tierra estaba desordenada y vacía, las tinieblas estaban sobre la faz del abismo”. Parecería un poco extraño comenzar el relato de la creación con "la tierra estaba desordenada y vacía ". Pero no estoy diciendo que no se pueda tomar 1:1 como una cláusula independiente. Sin embargo, me parece que si lo tomas como una cláusula independiente, sería mejor entenderlo como creación *ex nihilo* . Usaré este término porque aparecerá más adelante. Es una frase latina que se usa a menudo, "de la nada", "creación de la nada". La creación *ex nihilo* , es creación de la nada. Esta visión entiende “en el principio, Dios creó los cielos y la tierra”, como una referencia a la creación *ex nihilo* del cosmos ordenado. No es una referencia a materia no estructurada que se menciona en el versículo 2. Y si ese es el caso, entonces, el relato de la creación realmente comienza en el versículo 3: “Y dijo Dios, sea la luz...” y así sucesivamente. El versículo 2 daría la situación del mundo antes de que Dios comenzara a hablar, y luego, para eliminar cualquier idea de materia preexistente, diría que el versículo 1 está precedido. Habla de todo en el sentido de creación *ex nihilo* . Ahora, eso es como retroceder del versículo 3 al versículo 1, pero creo que podríamos presentar un caso bastante bueno para eso. Si este es el caso, entonces entenderías que el versículo 1 es un resumen de todo el capítulo en un sentido de creación *ex nihilo* y creación de la nada, y los “cielos y la tierra” se referirían al cosmos estructurado y ordenado.

Génesis 1:2 “era” o “llegó a ser” La segunda forma en que se ha tomado esto es entender Génesis 1:1 para referirse a una creación original, “en el principio creó Dios los cielos y la tierra”, una creación original. ese era uno de belleza y orden, pero uno que era distinto y muy alejado en el tiempo del versículo 2. Ahora, lo que eso supone es, “en el principio creó Dios los cielos y la tierra”, aquí había una creación hermosa y perfecta, pero Entonces algo intervino. Hubo un cambio catastrófico. En el versículo 2, lees la tierra, como dice la versión King James “era”, traduces que la tierra “ *se volvió* desordenada y vacía y las tinieblas estaban sobre la faz del abismo”. Entonces, ese punto de vista supone el cambio cataclísmico entre el versículo 1 y el versículo 2. Y generalmente eso está conectado con la caída de Satanás que causó que tal cambio

sucediera. Hubo un ángel que se rebeló y cayó de su posición original, afectó al universo y provocó desorden. Las condiciones del versículo 2, desde este punto de vista, no serían la forma en que Dios creó las cosas originalmente, sino que son el resultado de este cambio cataclísmico.

Ahora bien, los defensores de este punto de vista apelan al verbo del versículo 2 que se traduce “era” en la versión King James. También se traduce “era” en la NVI, aunque hay una nota que dice: “posiblemente llegó a ser”. Es algo muy familiar si estás hablando hebreo que el verbo " *hayah* " se puede traducir como "ser" o "llegar a ser". Ahora bien, esa forma verbal *hayah* ( ser o llegar a ser) se usa en varios sentidos. A veces significa "suceder". A veces significa "llegar a existir". A veces simplemente significa "estar en existencia". Entonces, creo que lo que se puede ver en la palabra misma es que a veces se usa en un sentido dinámico "convertirse", a veces en un sentido estático de simplemente "ser". Depende del contexto cuál de ellos se prefiere. No creo que se pueda basar un argumento en la palabra misma para probar un punto de vista u otro. Algunos intentarán hacer eso. Algunos intentarán decir *que hayah* es siempre este tipo de idea dinámica, por lo que debe traducirse “se convirtió”. Intentan usar eso para respaldar la idea de un cambio cataclísmico entre el versículo 1 y el versículo 2. No creo que el uso lo confirme. No creo que puedas basar tu argumento en el significado del verbo porque va en ambos sentidos. Y yo diría, en relación con este punto de vista, que es gramaticalmente posible, aunque *hayah* puede usarse en el sentido de “convertirse”, pero no creo que haya mucha evidencia para este punto de vista. Y el resultado es que el resto del capítulo realmente no es un relato de la creación. En el verdadero sentido de la palabra , se convierte en una rehabilitación de la tierra como morada del hombre y de los animales después de ver el deterioro de una creación original, perfecta y hermosa.

Teoría de la brecha desacreditada – Weston Fields      En su hoja de esquema, bajo “III. R. 4.” en su hoja de bibliografía, justo en el medio de la página, ve una entrada de Weston W. Fields: *Unformed and Unfilled* . Esa es una discusión de un libro sobre Génesis 1:1 y 1:2 . Weston Fields argumenta fuertemente en contra de esta teoría

cataclísmica de una brecha entre 1:1 y 1:2. Entonces, si está interesado en leer una discusión más completa sobre lo que Dios habló, puede consultar el libro de Field sobre la teoría de la brecha.

Ahora, permítanme hacer un comentario sobre la teoría de la brecha. Entramos en la pregunta que abordamos en un resumen anterior, cuando discutíamos estas genealogías : ¿dónde pones el tiempo geológico? En realidad, sólo hay tres lugares donde puedes colocarlo. Trabajaré al revés. Puedes ponerlo en el diluvio, hablamos de eso, la geología del diluvio, todos los estratos puestos en la tierra en el tiempo geológico y luego lo pondrías en Génesis 6-9. Puedes ponerlo en los días de Génesis 1 si entiendes que "día" es un período de tiempo en lugar de un día solar de 24 horas . Esa es otra alternativa. Hablaremos de eso más adelante cuando llegemos a eso. O puedes ponerlo entre Génesis 1:1 y 1:2. Ahí están los tres lugares en los que puedes hacerlo. Hay mucha gente que, para resolver el problema del tiempo geológico, algunos prefieren este punto de vista porque entonces pueden poner ese material entre Génesis 1:1 y 1:2.

Ha habido varios otros pasajes en el Antiguo Testamento que se han citado como apoyo a esta conexión con la caída de Satanás. Creo que el problema es, y podríamos pasar mucho tiempo discutiendo cada uno de estos pasajes, el problema es cada uno de estos pasajes a los que se alude: hay algunos en Isaías, hay algunos en Ezequiel y hay algunos en Jeremías –cada uno de estos tienen sus propios problemas interpretativos. Con la mayoría de ellos, existe una duda muy real de si están hablando siquiera de Satanás o si están hablando del rey de Tiro en Ezequiel 28 o del rey del rey de Babilonia en Isaías 14.

2. No se ha establecido un vínculo real con Génesis 1:2 Incluso si esos pasajes hablan de Satanás

Número 2. “No se establece ningún vínculo real con Génesis 1:2 incluso si esos pasajes hablan de Satanás. Entonces haces una serie de inferencias para conectar esos pasajes con esto para establecer esta posición. Así que no creo que tenga la evidencia más firme.

3. Se refiere a la creación de la materia Pasemos al número 3. La tercera posibilidad es que el enunciado se refiera a la creación de la materia. “En el principio el Dios creó los cielos y la tierra”. Los cielos y la tierra son los bloques de construcción del universo, se podría decir: la materia, en sus etapas primarias. GCH Aalders opina lo mismo. Aalders fue un erudito holandés del Antiguo Testamento que escribió varios comentarios y otros artículos. Escribió un comentario de dos volúmenes sobre Génesis recientemente traducido al inglés y publicado por Zondervan en la serie The Bible Student Commentary. No sé si has visto eso. Ha estado saliendo durante los últimos 4 o 5 años. El comentario del Antiguo Testamento se publicó en holandés. Aalders no escribió todos los comentarios pero sí hizo Génesis y en el volumen uno de ese comentario sobre Génesis de Aalders , página 52, dice en el versículo uno: “No es sólo un título”, rechaza la primera opinión. “También es cierto, sin lugar a dudas, que los cielos y la tierra no se refieren aquí al universo organizado actual tal como apareció después de la obra de Génesis descrita cuando se completó Génesis 1. Cómo el universo llegó a ser lo que es hoy se describe en detalle en los versículos 3-31; los cielos y la tierra en el versículo 1 son, por tanto, una designación de la esencia del mundo antes de la formación y el orden detallados, que se describen en el resto de el capítulo. Podemos concluir entonces que cielos y tierra en el versículo 1 se refiere a la sustancia del universo. También podemos decir que Génesis 1:1 describe la sustancia a partir de la cual se formó todo el universo”. Verás, desde ese punto de vista, fluye de manera bastante natural en el versículo 2. Si entiendes que “el cielo y la tierra” son una especie de designación figurativa para la sustancia, la piedra angular de los elementos del universo. Puedes ver ese cierre en el versículo 2 cuando la tierra está desordenada y vacía, desestructurada y desordenada. Y luego comienza a estructurarse a medida que empiezan a ocurrir cosas. Entonces esa también es una posibilidad, el problema es que tienes que tomar “cielo y tierra” en un sentido un tanto figurado y te preguntas: “¿debería hacerse eso?” Pero sí da continuidad con el versículo 2. Así que creo que merece una consideración seria. Para mí, la primera vista, la vista de encabezado o esta tercera vista es la más probable. ¿Qué representa esa

“tierra” en el versículo 2? Parece representar algún tipo de situación de existencia no estructurada antes de que Dios comenzara a ordenar las cosas como se describe en el resto del capítulo 1.

#### b. Génesis 1:1 como cláusula subordinada –2 Vistas

Muy bien b. bajo 4, era, “Tomando Génesis 1:1 como una cláusula independiente”. Te di 3 interpretaciones de la frase como cláusula independiente. b. es tomar Génesis 1:1 como cláusula subordinada. Ahora bien, como cláusula subordinada existen básicamente 2 puntos de vista. Uno subordinaría el versículo al versículo 2 y el otro lo subordinaría al versículo 3, con el versículo 2 como una especie de paréntesis.

La primera opinión es que el versículo 1 está subordinado al versículo 2. Ahora bien, toda la razón de esta discusión se centra en la primera palabra en el texto hebreo que es *bereshit* “En el principio”. Aquellos de ustedes que no han tenido hebreo o incluso si lo han hecho, no voy a detenerme en el hebreo, solo diré que la pregunta es si esa primera palabra debe entenderse en estado absoluto o constructivo. . Los gramáticos discuten sobre eso y no quiero entrar en la parte técnica del asunto. Pero creo que hay dos consideraciones que favorecen fuertemente la comprensión de que es un absoluto. Si lo entiendes como un absoluto entonces lo tomarás como una cláusula independiente: “En el principio creó Dios”. Si lo tomas como una construcción entonces lo tomarás como una cláusula subordinada. Ahora bien, aquellos de ustedes que han aprendido hebreo saben algo sobre los estados absolutos y constructivos. Si no ha hecho que el hebreo lo elimine, cuando lo tenga, tendrá algún sentido para usted. Si nunca lo toma, puede simplemente prestar atención a lo que sigue de esta discusión.

Hay dos cosas que favorecen fuertemente lo absoluto. La primera es que los textos masoréticos acentúan, acentúan la palabra con acento disyuntivo. Esto es un fuerte indicio de que los masoretas lo entendían como absoluto. Por supuesto los masoretas fueron posteriores alrededor del año 1000 d.C. y acentuaron con un acento disyuntivo que indica que lo entendían como un absoluto. En segundo lugar, sin excepción, las versiones antiguas lo toman como absoluto cuando lo traducen. En otras palabras, las traducciones

griegas de la Septuaginta del Antiguo Testamento, el siríaco y todas las versiones antiguas lo entienden, sin excepción, como un absoluto. Eso no significa que no pueda ser una construcción, hay cierta ambigüedad ahí: podría serlo. Pero parece que el peso de la evidencia favorece lo absoluto.

Génesis 1:2 como paréntesis (?) Ahora bien, aquellos que lo toman como una construcción y lo traducen como: “Cuando Dios comenzó a crear los cielos y la tierra”, la mayoría de ellos lo subordinarían al versículo 2: “Cuando Dios comenzó a crear los cielos y la tierra, estaba en tinieblas sobre la faz del abismo”. Algunos, sin embargo, dirían que el versículo 2 es un paréntesis y el versículo 1 debería decir: “y cuando Dios comenzó a crear los cielos y la tierra (la tierra ahora estaba oscura y vacía), entonces Dios dijo...” Verás, cuando Dios comenzó a crear... entonces Dios dijo. El versículo 3 es una continuación de la declaración del versículo 1, con el versículo 2 como paréntesis. Eso lo hace bastante incómodo y complicado. Lo retomaremos en la próxima hora.

Transcrito por Josh Kulp, James Fallanca, Angie Sykeny, Owen Williams y  
su editora Alejandría Florez  
Áspero editado por Ted Hildebrandt  
Edición final de Rachel Ashely  
Renarrado por Ted Hildebrandt