

Robert Vannoy, Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 4

Cronología temprana, Creación (Gén. 1:1-2:3)

4. Los números introducidos en estas genealogías pueden dar la impresión de tener significado cronológico, pero en realidad no tienen relación con la cronología.

Estábamos mirando las proposiciones desarrolladas por William Henry Green, BB Warfield en su discusión en los dos artículos que se mencionaron en la última hora de clase. Ahora les he dado resúmenes de sus artículos en cuatro proposiciones, la última de las cuales fue: “los números introducidos en estas genealogías pueden dar la impresión de tener significado cronológico pero en realidad no tienen relación con la cronología. Simplemente sirven para indicar la duración de la vida y la edad en que comenzó la maternidad”.

5. Si suma los años en Génesis 11 usándolos con fines de cronología, entonces Sem todavía estaría viviendo en el tiempo de Abraham y el diluvio para Abraham sería 292 años.

Entonces , retomando desde ese punto, pasemos al 5. “Si sumas los años, en Génesis 11 usándolos con fines cronológicos, entonces Sem todavía estaría viviendo en el tiempo de Abraham, y desde el diluvio hasta Abraham serían 292 años.” En otras palabras, si usas la genealogía de Génesis 11 con propósitos cronológicos y trabajas la genealogía de esta manera, aquí está Sem. Luego Sem da a luz a un hijo si los sumas, durante períodos de tiempo, y si los sumas obtienes 292 años. Ahora bien, parece muy poco probable que, según el registro bíblico, eso haya funcionado de esta manera si se usa la genealogía para una cronología sin brechas que a menudo se hizo desde Noé hasta Abraham. Comenzaríamos aquí con Sem después del diluvio, 2 años después del diluvio. Sem da a luz a Arfaxad, del que hablamos en la última hora de clase. Entonces, tomas el 2 y luego sumas

35, 30, 34, 30, 38 y lo bajas . Tienes diez enlaces allí; el total llegaría al punto en que Abraham nació 292 años después. Ahora, estos 1656 años se suponen que tenemos detrás de Génesis 5 desde Adán hasta Noé. Luego lo bajas desde allí y serían sólo 292 años desde el diluvio hasta Abraham.

Ahora, reflexione un minuto sobre el material bíblico acerca de Abraham, lo sacaron de Ur de los caldeos, de un trasfondo pagano y le dijeron que fuera a Harán y finalmente le dijeron que descendiera a la tierra de Canaán. La Biblia no da ninguna indicación de que otros miembros del arca aún vivieran. Noé, sobre esta base, habría estado vivo hasta bien entrada la época de Abraham porque Noé vivió 350 años después del diluvio y el propio Sem, el hijo de Noé, habría sobrevivido a Abraham. Ya que Abraham tenía 175 años cuando murió. Sem dio a luz a Arfaxad dos años después del diluvio y vivió 500 años más. Y casi cada uno de estos individuos, de hecho, cada uno de ellos habría estado vivo durante la vida de Abraham si usas todos esos enlaces hasta el final. No encontramos ninguna indicación en la Biblia de que esa fuera la imagen durante la época de Abraham.

6. 290 años antes de Abraham, alrededor del año 2000 a. C. No hay evidencia de un diluvio en Mesopotamia

Voy a ir un poco más allá. El siguiente problema es 290 años antes de la época de Abraham, que fue aproximadamente el año 2000 a.C.; No hay evidencia de una inundación en Mesopotamia de la escala indicada por el relato del diluvio del Génesis. Hemos descubierto en los asentamientos rurales de Mesopotamia, en las ciudades, las civilizaciones, por las capas sucesivas que se pueden rastrear y no hay indicios de una interrupción de una inundación. Hay depósitos de inundaciones pero son pequeñas cosas locales. Una vez aquí y otra vez en otro lugar. No cualquier tipo de inundación general que afectó a toda la civilización dentro de 290 años, sino incluso antes. Pero la cuestión es que si retrocedemos tenemos civilizaciones bastante bien establecidas hacia el año 3000 a. C. en

Mesopotamia y podemos rastrear los desarrollos sucesivos de esa civilización sin interrupciones . Lo mismo ocurre en Egipto; las civilizaciones de Egipto se remontan incluso al año 3000 a. C., de hecho, al 4000 a. C. aproximadamente. Sin embargo, no hay indicios de que la inundación se haya interrumpido. Simplemente no tienes tiempo si quieres ubicar esa inundación en ese tipo de período histórico. Sólo 292 años entre Noé y Abraham, no tienes nada atrás alrededor del 2300 a.C.

Warfield dice, página 247 de “las dos genealogías pero particularmente en esta última hay un arreglo simétrico en grupos de diez ambos diez eslabones Génesis 5 y Génesis 11 es indicativo de su comprensión. Y por lo que sabemos, en lugar de veinte generaciones y 2000 años midiendo el intervalo entre la creación y el nacimiento de Abraham, pueden haber intervenido 200 generaciones y algo así como 20.000 años o incluso 2.000 generaciones y algo así como 200.000 años”. Ahora no está tratando de fijar una fecha; de hecho, Warfield realmente piensa que la antigüedad de algunas de estas cosas es menos lejana que otras personas. Pero lo que él está estableciendo es el principio de que no se puede establecer eso a partir de la información bíblica. No se puede especificar bien si estaba en este estado o solo podía llegar a este límite y no podía llegar a ese límite. Todo fue especulativo debido a la naturaleza del material con el que estás trabajando. La Biblia no nos da datos para ubicar fechas ni sobre los eventos de la creación ni sobre el diluvio. Esos son los dos puntos, que son los puntos cruciales.

Conclusión de Warfield: Los datos bíblicos nos dejan totalmente sin guía para estimar el tiempo que transcurrió desde la creación hasta el diluvio

Por eso dice: “en una palabra, los datos bíblicos nos dejarán completamente sin guía para estimar el tiempo que transcurrió entre la creación del mundo y el diluvio y entre el diluvio y la vida de Abraham. En lo que respecta a las afirmaciones bíblicas, podemos suponer que intervino cualquier período de tiempo entre estos eventos, que de otro modo podría ser razonable”. Ésa es una afirmación

clave y creo que es el meollo de la cuestión. En lo que respecta a las Escrituras , podemos suponer que intervino cualquier período de tiempo entre estos eventos, lo que de otro modo podría ser razonable . En otras palabras, si quieres establecer una fecha para la creación, si quieres establecer una fecha para el diluvio, tendrás que hacerlo con datos distintos a los bíblicos. Cualquiera que sean los otros datos que puedan sugerir, esa es la evidencia de que hay que seguir adelante. No es una cuestión teológica, no es un problema de interpretación bíblica, *per se* porque los materiales bíblicos no lo abordan. Sólo si usted va a forzar este material genealógico a tener un propósito cronológico, podrá hacer que las Escrituras aborden este tema. Como no es así, entonces hay que resolver el problema con datos extrabíblicos, sean los que sean.

Por supuesto, estoy seguro de que estás consciente de que cuando entras en la pregunta, obtienes la gente de la Tierra joven y la gente de la Tierra vieja, lo cual no se refiere tanto a la fecha del origen del hombre, sino a la fecha de la creación. En qué momento apareció el hombre en la tierra en comparación con el momento en que se creó la tierra es una cuestión completamente distinta. Pero la gente de la Tierra joven y la gente de la Tierra vieja discuten y se adentran en la geología de las inundaciones frente a los intentos más tradicionales de interpretar los estratos geológicos de la Tierra y los tipos de marcos temporales que están involucrados en eso. Creo que ese debate es ciertamente legítimo pero debe llevarse a cabo por sus propios méritos . No es una cuestión teológica ni exegética. Volveremos a eso un poco más tarde. En este punto creo que lo que me dicen Warfield y Green es lo significativo. Estas preguntas sobre la fecha de la creación y la fecha del diluvio no son cuestiones teológicas. No pueden resolverse con datos bíblicos. Por tanto, es una pregunta abierta. Debido a que es una pregunta abierta, creo que debemos tener mucho cuidado de no hacer que la opinión de alguien sobre las fechas de la creación o las fechas del diluvio sea una especie de prueba de ortodoxia o fidelidad bíblica. Las Escrituras no lo abordan; por lo tanto,

no es una cuestión teológica.

7. ¿Inundación universal?

Me inclino a decir que Génesis 6 y 9 presentan un diluvio global, pero no me inclino a concluir que toda la tierra fue cubierta porque ahí entras en una discusión sobre lo que significa el término “todo”. ¿Está “todo” dentro de un marco de referencia circunscrito? Veremos algunos textos que seguirán porque hay otros lugares que dicen que cuando José estaba administrando la comida a Egipto, dice que "todas las naciones de la tierra vinieron a él en busca de comida". Ese es el mismo tipo de fraseología que se usa con el diluvio. Ahora, ¿diríamos que había gente que venía de China para comprarle comida a José? No me parece. Creo que son todos los países de la región del Mediterráneo oriental. Así que creo que hay que tener cuidado en qué se basa un argumento a favor de la inundación global. Hablaremos de eso más tarde.

Si hubo una inundación global, entonces creo que la siguiente pregunta es, desde el punto de vista geológico, ¿dónde está la evidencia de ello en los estratos? No puedo decirte eso. Nunca he visto a nadie señalar la evidencia geológica de esto, aparte de los geólogos de las inundaciones, como Whitcomb y Morris, afirmando que sus defensores más populares dicen que toda la corteza terrestre con todos los estratos deben explicarse por una inundación del año. Entonces surge la pregunta de si ese es un argumento convincente. Nuevamente, ese es un asunto científico, no bíblico. No hay nada en Génesis 6-9 que hable sobre la geología de las inundaciones. Entonces, cuando se argumenta que no es una cuestión teológica y que esa cuestión es una discusión entre geólogos y cómo interpretan los estratos, cómo fueron depositados, qué evidencia apoya esa conclusión y qué conclusiones se pueden sacar de esa evidencia; está en duda. Volveremos a eso, no voy a discutir eso en detalle porque no soy geólogo. Ahí es

donde estás a merced de los expertos. Pero he leído algo de ese material y me inclino a pensar que la geología de las inundaciones tiene debilidades y en realidad no se sostiene. ¿Dónde está la evidencia? Lo que quiero decir es que tal vez haya regresado y tal vez la evidencia se haya perdido con el paso del tiempo debido a la erosión y varios factores que simplemente no tenemos. Si bien no podemos señalar los estratos y decir aquí está el diluvio; Eso no significa, al menos para mí, que no hubo una inundación. Creo que fue sobre la base de las Escrituras.

Yo iría con esta última afirmación de Warfield: "podemos suponer que ha intervenido cualquier período de tiempo que de otro modo podría parecer razonable". Entonces, cualquier evidencia que pueda surgir científicamente para abordar esa cuestión es válida siempre que se base en una buena base. Entonces, la Biblia no aborda el tema y cualquier conclusión que saque tendrá que basarse en evidencia extrabíblica. Puedes llevar esa evidencia a donde te lleve.

8. ¿La visión de la Vieja Tierra se abre a la teoría evolutiva? **Comentario del estudiante** : Bueno, ¿no es eso una apertura a la teoría o los orígenes de la evolución?

Respuesta de Vannoy : No lo creo, creo que a menudo se ha supuesto que si se permiten largos períodos de tiempo, la razón para hacerlo es complacer a los evolucionistas. Creo que algunos invierten la cosa y dicen que no hubo largos períodos de tiempo que demostraran que la teoría de la evolución fallaba. Pero, por otro lado, no se puede decir que sólo porque haya largos períodos de tiempo no significa que debas aceptar la evolución. No acepto la evolución y hay muchos otros que aún no lo hacen, que sí aceptan largos períodos de tiempo para la presencia del hombre en la tierra y, sin embargo, rechazan la teoría de la evolución.

Comentario del estudiante : En cierto sentido, les estás dando las bases para el argumento.

Respuesta de Vannoy : Ése es sólo un factor: el tiempo. Pero de ninguna manera es el único factor. Hay muchas otras cosas que tienen que funcionar juntas.

Comentario del estudiante : ¿Es esta genealogía única, con esto quiero decir cómo se compara con otras de este período? ¿Habrían entendido los lectores que esto tenía lagunas?

9. Respuesta de Vannoy: No digas más ni menos que las Escrituras

Respuesta de Vannoy : Creo que se podría decir eso, hasta que el descubrimiento científico comenzó a examinar cosas como los estratos de la tierra y a obtener ideas sobre el tiempo y, por supuesto, surgió la teoría de la evolución, hasta que surgieron todas esas preguntas, nadie realmente prestó tanta atención. a estas cosas. En otras palabras, los datos científicos (no incluyo datos evolutivos sino científicos) han obligado a la gente a mirar más de cerca el material bíblico y a reflexionar más sobre él, y creo que eso ciertamente ha sido un factor para llegar a comprender que esto no necesariamente significa una cronología sin brechas. No quieres que la ciencia gobierne las Escrituras de una manera injustificada pero, por otro lado, los desarrollos científicos pueden ser una motivación para mirar más de cerca las Escrituras y ver exactamente lo que dicen. Cuando miras las Escrituras, debes tener cuidado de no decir más o menos de lo que realmente dice. No debe leer cosas ni hacer suposiciones que no sean válidas.

Veamos lo que realmente dice. Y cuando miras la terminología que se usa, “hijo”, “dar a luz” y “engendrar”, y miras otras genealogías y ves el carácter general de las genealogías bíblicas, ves que está diseñada para trazar una línea de descendencia. Por lo tanto, el carácter general es compresión, no una lista completa, entonces creo que es una conclusión natural. No necesitamos forzar estas genealogías a dividir las en sólo diez eslabones. De hecho, creo que hay listas de reyes en Babilonia que serían mucho más recientes. Pero hasta donde yo sé, el interés en la línea de descendencia es algo exclusivamente bíblico en este período

de tiempo.

B. Algunas consideraciones adicionales: las culturas egipcia y mesopotámica se remontan al 3000-5000 a. C. B. en su hoja dice: "Algunas consideraciones adicionales". Algo de esto ya lo hemos tocado. Pero primero, solo a modo de argumento, si se toma la fecha tradicional de creación que surge del uso de estas genealogías con fines cronológicos, aproximadamente en el año 4000 a.C., existe un conflicto en el sentido de que sabemos que hubo civilizaciones desarrolladas en Egipto y Mesopotamia en el año 3000. AC De estas civilizaciones, en el año 3000, sabes que tanto el diluvio como la confusión del idioma en la torre de Babel tuvieron que haber tenido lugar antes de eso porque no había ninguna uniformidad de idioma en esas culturas mesopotámicas o egipcias. Entonces, todo lo que tuvo que suceder después del diluvio y la confusión de lenguas en la Torre de Babel tuvo que haber sucedido antes de eso. Entonces, si tomas una cronología y un gráfico sin brechas de Génesis 5, lo mismo que hicimos con Génesis 11 hace un minuto, desde Adán hasta Noé, y bajas eso, hasta la creación en 0, entonces llegarás. hasta el diluvio en 1656. Entonces, si tienes 3000 años aquí, y en 1656 ya estás en el diluvio y el presente es 4656 entonces ya no tienes suficiente tiempo. He utilizado las cifras más conservadoras posibles. Así que simplemente no hay manera de que puedas encajarlo. ¿Concluyes entonces que hay un conflicto entre las Escrituras y el conocimiento histórico? No me parece. Hubo asentamientos de aldeas en Mesopotamia ya en el año 5000 a. C. y Jericó se remonta al 8000 a. C. No hay evidencia de una inundación intermedia. ¿Cuál es la conclusión? No es que haya un conflicto entre la ciencia y las Escrituras, sino que ésta no es la manera correcta de usar estas genealogías. No pretenden servir como cronologías.

1. Los primeros intentos inadecuados de armonizar la Biblia y la ciencia geológica

Ahora, allá por finales del siglo XIX, la gente enfrentó este problema

inicialmente, de algunas maneras interesantes, este libro, es un libro muy anticristiano llamado *La historia de la guerra de la ciencia con la teología y la ciencia. Cristiandad* por Andrew Dixon White. En cierto modo resume aquí todas las formas en que la ciencia y la Biblia habían chocado y, por supuesto, está convencido como científico que cree haber demostrado que la Biblia no es confiable. Pero analiza este asunto de la cronología en la página 201 de su libro, *La historia de la guerra de la ciencia con la teología y la cristiandad*. Dice : “Se hizo evidente que cualquiera que fuera el sistema de cronología de las Escrituras que se adoptara, Egipto era la semilla de una civilización floreciente en un período anterior al diluvio de Noé, y que ningún diluvio tal la había interrumpido. Pronto quedó claro que la civilización de Egipto comenzó antes del tiempo asignado para la creación del hombre, incluso según los cronólogos sagrados más liberales”. Mira, eso estaba trabajando en el antiguo tipo de sistema de cronología utilizando estas genealogías para la cronología y la gente comenzó a tomar conciencia de eso.

Bueno, ¿qué hicieron con eso? Cita un ejemplo interesante. En la página 232 dice que “un Sr. Southhall que muestra gran ingenio en el aprendizaje en su libro publicado en 1875, titulado *El origen reciente del mundo* , se enfrenta a las dificultades que presenta la fecha temprana de la civilización egipcia. La nota clave de su argumento es esta afirmación hecha por un eminente egiptólogo en un período anterior a que se comprendieran bien los descubrimientos arqueológicos: "Egipto carece de la idea de una Edad de Piedra tosca, una Edad de Piedra poli, una Edad de Bronce, una Edad de Hierro, para despreciar .' El método del Sr. Southhall era sustancialmente similar al del difunto Sr. Gossa en genealogía. El Sr. Gossa, como recordarán los lectores de esta obra, se sintió obligado en el supuesto interés del Génesis a instar a que se pudiera encontrar seguridad para las almas de los hombres al creer que hace 6000 años el Todopoderoso, por algún propósito inescrutable, de repente hizo que el Niágara se derramara muy cerca del lugar donde está lloviendo a cántaros, tendió y enterró los diversos estratos, esparció los

fósiles a través de ellos como ciruelas en el pudín, raspó las escobas glaciales sobre las rocas, hizo una gran multitud de cosas sutiles y astutas, pequeñas y grandes en todas partes del mundo, Se necesitaba engañar a los geólogos de los tiempos modernos haciéndoles la convicción de que todas estas cosas eran el resultado de un proceso constante a lo largo de largas epopeyas”. En otras palabras, creación con apariencia de edad. Había una solución geológica al problema geológico. White dice, “en un plan similar, el Sr. Southhall propuso al principio de su libro, como solución final al problema, que la declaración de Egipto estaba en la alta civilización, en la época de Mena, con sus clases e instituciones racistas. , arreglos, lenguaje y monumentos, todo indica una evolución a través de un vasto período de la historia, fue una creación repentina, que vino completamente de la mano del Creador para usar sus propias palabras, 'los egipcios no tuvieron edad de piedra, nacieron civilizados. ’”

Éste es sólo un ejemplo de un primer intento de armonizar. No creo que sea muy convincente. La tragedia del asunto es que no estás obligado a eso. No tienes que hacer ese tipo de cosas porque se basa en un malentendido del propósito de por qué este material en Génesis 5 y Génesis 11 fue colocado en las Escrituras. Creo que Warfield y William Henry Green al decir que esto no es una cuestión teológica y que las Escrituras no nos dicen esto, han eliminado todos estos tipos de sofismas y no sólo, en lo que a mí respecta, la cuestión de la civilización con respecto a tiempo, sino también con respecto a los estratos geológicos.

2. Tabla de Naciones – Gén. 10 Ésa es una consideración adicional, y una segunda que está muy relacionada con ella. En Génesis 10, tienes una tabla de naciones, que traza la distribución geográfica de las personas de los tres hijos de Noé: Sem, Cam y Jafet. Curiosamente, Génesis 10 se sitúa entre el final del diluvio y antes de la torre de Babel, aunque lo que se describe en Génesis 10 tiene material relacionado con las condiciones posteriores a la torre de Babel. En otras

palabras, todas estas naciones, idiomas y lenguas no existían antes de Babel, pero el punto de incluirlas antes del capítulo 11 es simplemente que al final del capítulo 9, tienes referencia a Sem, Cam y Jafet, los tres hijos de Noé y aquí vamos a rastrear cuál fue el resultado de los tres hijos de Noé y cómo diferentes personas se establecieron en diferentes lugares como descendientes de Sem, Cam y Jafet. Mire, por ejemplo, Génesis 10:21 y siguientes. “Le nacieron hijos a Sem, cuyo hermano mayor era Jafet; Sem fue el antepasado de todos los hijos de Eber. Los hijos de Sem: Elam, Asur, Arfaxad, Lud y Aram. Los hijos de Aram: Uz , Hul, Geter y Mesec. Arfaxad fue el padre de Sela y Sela fue el padre de Eber”. De Sem provienen pueblos como Asur y Elam, por ejemplo, esos eran grupos de personas que vivieron mucho antes de la época de Abraham. Tenían lenguas propias, se desarrollaron como pueblos y naciones con lenguas que se diferenciaban.

Nuevamente, si tomamos esta cronología sin brechas de Génesis 11, solo tenemos 292 años entre el final del diluvio y el nacimiento de Abraham. ¿Cómo pudieron haberse desarrollado todas estas naciones, pueblos y lenguas en sólo 292 años? Simplemente no encaja allí. Los elamitas eran un pueblo fuerte mucho antes del año 2000 a. C., al igual que el pueblo de Asur.

3. La Biblia no combina los números de los años en las genealogías.

Una tercera consideración: la Biblia no combina los números de los años en las genealogías. En otras palabras, no suma desde Sem hasta Abraham dando 292 años. No hace eso. No te da un total. Me parece que si el propósito fuera la cronología obtendrías un total. En el censo, la cifra de números que he eludido en las últimas horas de clase obtienes cuántos varones tienen 20 años o más en cada una de las tribus y al final obtienes un total. Los suma. Pero aquí no tienes eso. Así que creo que eso también sugiere que esa no era la intención.

4. Mateo 1:2-17 Genealogía de Cristo Hay otro problema en Mateo 1:2-17.

Creo que entiendes ese breve título original, “Jesucristo, el Hijo de David, el hijo de Abraham”, ampliado en 42 enlaces divididos en Tres unidades de 14 cada una. Entonces es esquemático. Si comparas, por ejemplo, el versículo 8. “Asa fue el padre de Josafat, Josafat padre de Joram, Joram el padre de Uzías”, si comparas el versículo 8 con el Antiguo Testamento verás que tres reyes pasan por alto y Joram es Se dice que es el padre de Uzías. Uzías en realidad era tataranieto de Joram . Así que nuevamente el uso de “engendró” debe significar “se convirtió en el antepasado de”. Pero luego eso agrega otra implicación porque si vas al versículo 17, lees: “Hubo, pues, 14 generaciones en total desde Abraham hasta David. Y 14 desde David hasta el exilio en Babilonia y 14 desde el exilio hasta Cristo”. El “todos” allí, no creo que signifique que estas sean “todas” las generaciones que vivieron. Debe significar todos los enumerados por Mateo en este arreglo esquemático. No sé qué más puedes hacer con él, porque puedes comparar claramente el versículo 8 con el Antiguo Testamento en 2 Reyes 8:24. Allí encuentras que el hijo de Joram en 2 Reyes 8:24 no era Uzías, sino que era Ocozías, y Joás era hijo de Ocozías y Amasías era hijo de Joás y Uzías viene como hijo de Amasías.

III. El mundo antes de Abraham Pasemos al número romano III. “El mundo antes de Abraham. La historia primitiva desde Génesis 1 hasta el capítulo 11”. Sólo un par de comentarios en general sobre Génesis 1 al 11. En Génesis 1 al 11 nos ocupamos de eventos anteriores a la historia registrada. Cuando llegas a Génesis 12, estás en el tiempo de Abraham. Abraham vive en una época en la que la historia bíblica puede correlacionarse con la historia secular. Vive en una época en la que tenemos otras fuentes además de la Biblia: fuentes históricas. Pero en Génesis 1 al 11, estamos tratando con cosas que sucedieron en el tiempo anterior a la historia registrada, fuera de la Biblia. Al mismo tiempo, en Génesis 1 al 11 abordamos algunas de las cuestiones más básicas de la existencia humana. En

particular, en los capítulos 1 al 3, con la creación y la caída, y luego también en el capítulo 11 con el desarrollo de diferentes idiomas y la distribución de las personas. Entonces creo que podemos decir que particularmente con Génesis 1 a 3, pero también en general con Génesis 1 a 11, tenemos algunos de los capítulos más importantes de toda la Biblia.

A. La Creación del Universo en Génesis 1:1-2:3

Entonces, comencemos a verlo y comenzaremos a tratar aquí con el texto bíblico. A. es “La creación del universo en Génesis 1:1 a 2:3”. Sólo para comentar sobre esa división particular del material 1:1 a 2:3, no hice la separación al final del capítulo 1. Lo llevé al capítulo 2 hasta el tercer versículo. Como ya sabes, estoy seguro, las divisiones de capítulos y versos no son algo original del texto, se han insertado posteriormente y en muchos casos se pueden encontrar mejores puntos de ruptura que los que se han seguido tradicionalmente. Un mejor lugar divisorio para la primera sección de Génesis es 2:3, la razón es que el versículo 4 de Génesis comienza con una frase que se convierte en la frase que estructura el resto del libro. Esa frase es “estas son las generaciones de”, en la versión King James.

Toledoth Estructura décima de Génesis 2:4-Génesis 50 En la NVI que estoy mirando, dice: “Esta es la cuenta de los cielos y de la tierra”. Lo que tenemos en cuanto a la estructura del libro de Génesis es la creación en 1:1 a 2:3 y se podría decir que es la primera sección del libro. La segunda sección del libro sería 2:4 hasta el final del libro y está dividida en 10 secciones. Cada uno se presenta con la frase "estas son las generaciones de". La primera de esas secciones comienza allí en Génesis 2:4 “estas son las generaciones del cielo y de la tierra”. La segunda sección comienza en 5:1 “estas son las generaciones de Adán” y 6:9 es la tercera, “estas son las generaciones de Noé”. Ahora la NVI dice: “este es el relato de

Noé”. Hablaremos de esa frase más adelante. Pero mi punto aquí es que estructuralmente hablando, el libro de Génesis cae en esos bloques de material introducidos por esa frase regularmente a lo largo del libro. Así que es mejor hacer que esa frase que estás dividiendo sea el punto de cada sección. Ese no es solo el punto divisorio de la sección, sino que en cierto modo se separa del resto del libro como una sección introductoria de gran importancia: la creación. Entonces tienes la creación de los cielos y la tierra en Génesis 1:1 a 2:3 y luego tienes las generaciones que podrías decir que siguen hasta el 2:4 hasta el final del libro en 10 secciones de generaciones.

1. Enseñanza general acerca de Dios 1. bajo A. es “Enseñanza general acerca de Dios”. Notarás que lo que voy a hacer aquí en 1., 2. y 3. es simplemente darte un resumen de la “enseñanza general acerca de Dios”. ” “La enseñanza general sobre el universo”, y luego, “La enseñanza general sobre la humanidad” que se encuentra en el primer capítulo del Génesis. No voy a extenderme mucho en esto, sino que simplemente daré algunos principios generales en estas áreas, como los encontramos en Génesis 1. Podría decir que antes de hacer eso, la Escuela de Wellhausen y el análisis JEDP asignan Génesis 1 al documento P. , que es el material más reciente porque tiene un concepto de Dios muy sofisticado en Génesis capítulo 1 que no pudo haber sido antes pero tuvo que ser tarde. El material P se escribe en el exilio o incluso después del exilio según la escuela crítica. Génesis 2 está asignado a J, que sería el más antiguo por lo que se pasa del material sofisticado al más primitivo. La razón por la que dije eso es que quiero discutir ese tema cuando lleguemos al capítulo 2. Lo acabo de mencionar en este punto.

a. Se supone que la existencia de Dios está bien en “Enseñanza general sobre Dios”. a. "Se asume la existencia de Dios". Eso es interesante en sí mismo, si

comparas el material bíblico con las mitologías extrabíblicas, lo que encuentras en las mitologías extrabíblicas son historias que cuentan cómo los dioses llegaron a existir. La historia que más a menudo se compara con el Génesis es el Enuma Elish. Hablaremos más sobre eso más adelante, lo leerás en Finegan. El Enuma Elish es una historia de la creación babilónica y en él tienes dos principios de la materia viva e increada, Tiamat y Epsu. Es de Tiamat y Epsu, quienes fueron la madre y el padre de todos los dioses, de donde nace todo este Panteón de deidades babilónicas y luego surge toda la familia y demás que se desarrollan a partir de eso. En Génesis, se asume la existencia de Dios y lo contrastas con las mitologías extrabíblicas y hay una enorme diferencia porque lo que lees en Génesis 1:1 es esa hermosa y majestuosa declaración: "En el principio creó Dios los cielos y la tierra". Mira, no te dice nada acerca de cómo Dios llegó a existir. Se asume su existencia. "En el principio, Dios creó los cielos y la tierra".

b. Se presupone el monoteísmo b. “Se presupone el monoteísmo”, y en ese sentido se enseña. No diría que hay ningún tipo de enseñanza teórica explícita sobre el monoteísmo en Génesis 1; se supone que, en ese sentido, se enseña. Ya mencioné que la mitología extrabíblica habla de muchos dioses diferentes. Aprendes sobre guerras e intrigas, batallas, dioses que se matan entre sí y todo ese tipo de cosas. No tienes ningún indicio de eso en Génesis 1, no se mencionan otros dioses y parece que no hay posibilidad de que haya otros dioses. “En el principio creó Dios los cielos y la tierra”.

“Elohim” – singular [Dios] / plural [dioses] – El contexto determina el significado

Ahora lo interesante es que el término “Dios” en hebreo es “Elohim”. La palabra *Elohim* tiene una terminación plural. Es una forma sustantiva plural que designa a Dios. Dependiendo del contexto en el que aparezca esa palabra se puede traducir en singular o en plural. Veamos, la misma palabra *Elohim* podría usarse en el

contexto de los dioses de los cananeos. Luego lo traducirías en plural con una “g” minúscula. Pero ese término, cuando se usa para referirse al dios de Israel, aunque es un sustantivo plural, se usa con un verbo singular y modificadores singulares, lo que va en contra, se podría decir, de la estructura del idioma. Elegirías un verbo singular con un modificador singular en esa primera declaración. “En el principio creó Dios” el verbo sirve como verbo singular, no plural. No es “en el principio crearon los dioses”, aunque el sustantivo es una forma plural. “En el principio, Dios creó”. Es un verbo singular y cuando se añaden modificadores al sustantivo. *Elohim* [Dios] toma modificadores singulares.

Ahora veo que se me acabó el tiempo. Permítanme hacer una breve declaración y lo descartaremos. Algunos entienden que la pluralidad sugiere pluralidad dentro de la divinidad, pero es mejor tomarla como un plural de majestad. Continuaremos la próxima vez.

Transcrito por Jennifer Egeberg
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final de Rachel Ashley
Renarrado por Ted Hildebrandt