

Robert Vannoy, Historia de OT, Conferencia 2 Forma crítica -

Revisión de

Gerhard von Rad

Estábamos hablando de Gerhard von Rad. He estado tratando de resumir el enfoque crítico de las fuentes del Antiguo Testamento de Wellhausen y lo que eso significa para el enfoque crítico de la forma de Gunkel, y desarrollando el método crítico de la forma, y luego el tercer individuo que comenzamos a observar fue Gerhard von Rad. Ahora, he estado intentando resumir la teoría bastante compleja que von Rad desarrolló mediante el uso de tres proposiciones. Te di los dos primeros en la última hora de clase, quiero darte el tercero esta tarde. Pero repasemos brevemente los dos primeros para reorientarnos.

1. Las “declaraciones de creencia” respaldan el Hexateuco en su conjunto—Credo Deuteronomio 26:5ss.2. El Hexateuco es un conjunto de diversos materiales que han sido cambiados a su forma actual bajo la dirección del Credo3. El Hexateuco en su conjunto debe entenderse como un *Gattung/sitz im leben*.

En primer lugar, von Rad dice que detrás del Hexateuco en su conjunto se encuentran lo que él denomina “declaraciones de creencias”. Afirma que los elementos principales de la *heils geschichte* o historia de la salvación se resumieron en el Credo en Deuteronomio 26:5 y siguientes. En segundo lugar, el Hexateuco es un conjunto de diversos materiales, que han sido modificados hasta su forma actual bajo la dirección del Credo. Utilicé algunas de las citas de algunos de sus escritos para ilustrar esos dos puntos. En tercer lugar, el Hexateuco en su conjunto, en términos de la investigación de Gunkel, debe entenderse como un *gattung*. Los examinó críticamente. De esta manera se puede reconocer el *sitz im leben de las primeras etapas representado por la declaración de creencia*. En esa afirmación se puede ver que von Rad se mueve en una tradición iniciada por Hermann Gunkel en su terminología de *gattung* o tipos literarios y *sitz im leben*, que aísla los tipos de situaciones que producen cada tipo o género literario en

particular. Von Rad quiere someter el Hexateuco en su conjunto, todo ese cuerpo de material, a un examen crítico, considerarlo en su totalidad como un *gattung* y determinar cuál es su *sitz im leben* en sus primeras etapas.

A. Desarrollar ese tercer punto

Ahora, permítanme profundizar en ese tercer punto leyendo sus páginas 2 y 3 del *Problema del Hexateuco*. Dice “la intrincada elaboración de una idea básica en este tremendo edificio” (está hablando de este material desde la creación hasta la conquista). - el Hexateuco, Génesis a Josué. “La intrincada elaboración de una idea básica en este tremendo edificio no es un primer ensayo ni algo que haya crecido por sí solo hasta alcanzar las proporciones de su madurez clásica. Más bien, es algo llevado hasta los límites últimos de lo que es posible y legible. Ciertamente debe haber pasado por etapas anteriores de desarrollo. En otras palabras, el Hexateuco puede, y de hecho debe, entenderse como representante de un *gattung* del cual podemos esperar ser capaces de reconocer en las primeras etapas el *sitz im leben*, la situación o circunstancias de su composición y el desarrollo posterior, hasta que alcanzó la forma muy extendida que ahora tenemos ante nosotros”.

b. Esas declaraciones de creencia en pasajes como el Credo en Deuteronomio 26:5-9

Ahora, permítanme hacer algunos comentarios sobre toda la estructura y el enfoque que utiliza von Rad. Sigue, como dije, la línea de Hermann Gunkel, con una especie de metodología crítica. Pero en este aspecto se desvía de Gunkel. Recuerde cuando hablábamos de Gunkel en la crítica formal, aislando unidades de historia y luego tratábamos de etiquetarlas: su tipo literario o *gattung* con los distintos tipos de etiquetas. Con von Rad dirige su examen crítico de la forma desde las unidades individuales de la historia hasta la estructura completa del Hexateuco. En lugar de historias individuales, analiza toda la estructura del Hexateuco. Así es como él llama a estas declaraciones de creencias que se encuentran detrás del Hexateuco, la declaración de creencias que reúne la agregación de material, todas las unidades de la historia.

Ahora encuentra esas declaraciones de creencia en pasajes como el Credo en Deuteronomio 26:5-9. Podríamos analizar eso en un minuto porque creo que verán el punto que está tratando de expresar. Deuteronomio 26 da las normas para traer la ofrenda de las primicias. Cuando Israel entra en la tierra, trae su cosecha de cosechas y debe dar las primicias a Jehová. En Deuteronomio 26, versículo 4 lees que “El sacerdote tomará la canasta de tus manos y la pondrá delante del altar de Jehová tu Dios. Entonces declararás delante de Jehová tu Dios. Las siguientes cosas se enumeran desde los versículos 5 hasta el 9, es una especie de breve resumen del movimiento de la historia a través del Hexateuco. Aquí está la confesión que debe hacer. “Mi padre era un arameo errante, y descendió a Egipto con un pequeño pueblo y habitó allí, y se convirtió en una nación grande, poderosa y numerosa. Pero los egipcios nos maltrataron y nos hicieron sufrir, sometiéndonos a trabajos forzados. Entonces clamamos al Señor, Dios de nuestros padres, y el Señor escuchó nuestra voz y vio nuestra miseria, trabajo y opresión. Y el SEÑOR nos sacó de Egipto con mano fuerte y brazo extendido, con gran terror y con señales y prodigios. Él nos trajo a este lugar y nos dio esta tierra, tierra que mana leche y miel; y ahora traigo las primicias de la tierra que tú, oh SEÑOR, me has dado”.

Entonces, se obtiene un breve resumen, se podría decir, de los poderosos actos de Dios, al traer a su pueblo a la tierra desde Abraham hasta el período de la conquista. Ese resumen resume el movimiento de la historia a lo largo de todo el período. Lo que él dice es que esas declaraciones de creencias respaldan el Hexateuco en su conjunto. Detrás de este *heils geschichte* o historia de la salvación hay diversos materiales que han sido moldeados hasta su forma actual bajo la guía de este Credo, como se encuentra en Deuteronomio 26. Lo que quiere hacer, entonces, es comprender la estructura del Hexateuco en su conjunto. —su tipo literario, sus circunstancias y lo que encuentra en un entorno de culto y en un entorno confesional. El Credo en cierto modo lo reúne todo al final.

C. Relación con el JEDP y el Formulario Final del Hexateuco *Pregunta del estudiante: ¿Han descartado ahora el JEDP y alguno de los documentos?*

No, en absoluto. Ahora bien, hay varios tipos de resúmenes de este tipo de la historia de Israel que se encuentran en el Antiguo Testamento además de Deuteronomio 26. Josué 24:2-13 es otro al que se apela con frecuencia. Josué 24:2-13; No voy a tomarme el tiempo para leer eso, pero puedes verlo, son muy similares.

Supongo que se podría decir que está trabajando en JEDP, pero lo está haciendo en un nivel diferente. Si fueras a empezar, seguirías metodológicamente la secuencia que encuentras históricamente en el desarrollo de estos métodos. En otras palabras, comenzaría con las fuentes del Pentateuco de Wellhausen distribuidas en varios documentos JEDP. Luego, se podría decir que, además de eso, trabajaría con el método crítico de forma de Gunkel y dividiría los documentos en pequeñas unidades de historia, para tratar de penetrar en los documentos y descubrir cómo surgió el material del documento desde las raíces de la tradición oral. Pero entonces, dada la legitimidad de todo eso, alguien como von Rad vendría y diría: “Muy bien, todo eso está bien y podemos trabajar de esa manera, pero veamos la forma final. Esto es lo que tenemos ante nosotros: del Génesis a Josué. Ahora, trabajemos con esa forma final. ¿Qué es lo que estructura esa forma final? Él diría que existe una especie de esquema esquelético que se encuentra en ciertas declaraciones confesionales que ha estructurado el movimiento de las cosas, desde Abraham hasta Egipto, el Sinaí y luego la conquista. Él diría que lo que dio lugar a esa estructura general fue esta especie de recitación de estas cosas en un culto confesional. Ahora bien, no sé si puedo decir mucho más que eso, pero él no rechaza la JEDP, la asume.

El redactor final se vuelve mucho más importante para von Rad. Redactor, vamos a ir más allá con esto cuando analicemos las críticas a la redacción. Los redactores estaban un poco perdidos en el énfasis de las fuentes del JEDP de Wellhausen. El redactor adquiere mayor importancia más adelante y ocupa un lugar mucho más destacado al recopilar las fuentes.

d. *Historie & Heilsgeschichte* Permítanme decir algunas cosas más sobre von Rad. von Rad distingue entre dos tipos de historia de Israel. A ésta la denomina *historie*, y que

hace referencia a la historiografía científica. En otras palabras, se trata de la historia en el sentido de lo que realmente sucedió. Y cuando habla de historia en ese sentido, utiliza la palabra *historie*. Pero en opinión de von Rad, se encuentra poco o nada de *historia* en el material del Antiguo Testamento. Dice que las secciones del Antiguo Testamento no nos dan *historie*, pero nos dan *heilsgeschichte* —historia de la salvación—. *Heilsgeschichte*, según von Rad, es “historia confesional”. En realidad, no es una historia de lo que sucedió, sino una expresión de la manera en que Israel pensaba acerca de su propia relación con Dios. *Heilsgeschichte* es una historia formada y transformada por la fe de Israel; según von Rad es algo que ella creyó y a lo que dio forma, no necesariamente algo que realmente sucedió. Para que vuelvas a esa dicotomía de la que hablamos en la última hora de clase. Para von Rad, la historia de Israel tal como la ven los historiadores modernos, y la historia confesional de Israel tal como está formada por la fe de Israel, la visión que encontramos en el Antiguo Testamento, son dos cosas muy diferentes.

Entonces obtienes un giro interesante. Lo que le interesa a von Rad es esto. Le importa poco o nada la *historia*, es decir, lo que realmente sucedió. Lo que le interesa es *heilsgeschichte*, la historia que fue la construcción de la fe de Israel. Permítanme leer nuevamente brevemente su *Teología del Antiguo Testamento*. Este es su *Teología del Antiguo Testamento*, volumen uno, página 106. Él dice: “Tanto en este punto como en el siguiente, por supuesto estamos pensando en el curso de la historia, en aquellos que la fe de Israel consideraba como tales. Es decir, el llamado de los antepasados, la liberación de la tierra de Egipto, la concesión de la tierra de Canaán, etc., y no los resultados de la erudición histórica moderna y crítica con la que la fe de Israel no estaba relacionada. Esto plantea un difícil problema histórico. En los últimos 150 años, los estudios históricos críticos han compilado un cuadro impresionantemente completo de la historia del pueblo de Israel. A medida que se fue configurando este proceso, la antigua imagen de la historia de Israel que la iglesia había derivado y aceptado del Antiguo Testamento fue destruida poco a poco. Este proceso no tiene vuelta atrás ni ha llegado a su fin. Los estudiosos históricos críticos consideran imposible que todo Israel estuviera presente en el Sinaí. O que Israel cruzó el Mar Rojo y logró la conquista y se estableció como grupo o masa.

Sostiene que el liderazgo de Moisés, trazado en las tradiciones del libro del Éxodo, es tan 'antihistórico' como el Deuteronomista y el libro de los Jueces, que describe a los jueces". Todo esto realmente no sucedió en la forma en que se describe en los materiales del Antiguo Testamento.

Pero él dice: “Por otro lado, es la investigación más reciente sobre el Hexateuco la que ha precedido para abordar el origen extremadamente complicado de la imagen del Antiguo Testamento de la historia salvadora de Yahvé con Israel. Los eruditos incluso están empezando a permitir”—y aquí, creo que esta es una declaración sorprendente—pero dice, “los eruditos están comenzando a permitir una posición científica propia, a la imagen de nuestra historia que el propio Israel dibujó”. Es esta *heilsgeschichte* la que está tratando de conseguir una base científica para ello. No es historia en el sentido real de la palabra y en el sentido de lo que realmente sucedió, pero dice: “los estudiosos están empezando a dar categoría científica por sí sola a la imagen de su historia que el propio Israel dibujó, y a tomarla como algo interesante *per se*, por derecho propio, que tal como ha sido esbozado, debe ser tenido en cuenta como tema central de nuestra evaluación teológica”.

mi. Historia salvadora que fue redactada por la fe y, en consecuencia, es de carácter confesional. Más abajo en esa página, que ahora es la página 107, dice “así, el Hexateuco nos muestra un cuadro de la historia salvadora que fue redactada por la fe, y en consecuencia es confesional en personaje.” Ésa es la esencia de su tesis: “La historia trazada por la fe tiene carácter confesional”. Lo mismo se aplica a la historia deuteronomista que describe la historia posterior de Israel hasta el exilio: Josué, Jueces, Samuel, Reyes; es lo mismo. Luego hace este comentario. “Estas dos imágenes de la historia de Israel están ante nosotros. La de la erudición crítica moderna”—esa es la verdadera *historia*— “y la que construyó la fe de Israel”—*heilsgeschichte* “ las dos están ante nosotros y por el momento debemos reconciliarnos con ambas”. Dice que sería estúpido discutir el derecho de uno u otro a existir. Se trata de una historia racional y objetiva. Construye una imagen crítica de la historia tal como fue realmente en Israel: *la*

historie . Por supuesto, para él eso significa que las imágenes de la conquista de Moisés no eran todo Egipto.

Dice que “la otra actividad está involucrada a nivel confesional y personal”. – *Heilsgeschichte*. Dice que “la investigación histórica busca objetivos para un mínimo críticamente asegurado. Pero el cuadro kerigmático tiende a un máximo teológico. El hecho de que estos dos puntos de vista de la historia de Israel sean tan divergentes es una de las cargas más graves que se imponen hoy a los estudios bíblicos”. Dice que es un problema. Lo llama "una carga". El hecho de que estas dos cargas en Israel realmente existen, pero dice que no se puede negar el derecho de ninguna de ellas. Luego dice: "No sería suficiente explicar simplemente la imagen de uno como histórico y el otro como ahistórico". Pero lo que quiere decir aquí es que está tratando de obtener legitimidad de cómo *heilsgeschichte* es histórica en sí misma, a pesar de que habla de cosas que no sucedieron.

F. Cómo se construyó Heilsgeschichte Son las páginas 106-108, del volumen uno de su *Teología del Antiguo Testamento* . Aquí nuevamente te haces una idea de cómo elabora esta teoría que resume estos tres puntos. “Qué cantidad de tradiciones antiguas, distantes, tribales o locales. Anteriormente, la circulación estaba bastante restringida en el hexateuco o en la historia deuteronomista. Pero ahora todos están relacionados con Israel”. En otras palabras, se obtienen unidades de historia individuales tomadas de un contexto original que tal vez no tuvo nada que ver con Israel, y se conectan con uno de estos bloques de materiales en la configuración más amplia en la que se mueven. Dice que es la agregación de material diverso reunido por el Credo. Él dice, “una cantidad de cuentos tribales antiguos, separados, que antes eran bastante restringidos en circulación, se incorporaron en el Hexateuco o historia deuteronomista, pero ahora todos están relacionados con Israel. En el proceso, a las antiguas tradiciones disociadas se les ha dado una referencia y una interpretación que en la mayoría de los casos era ajena a su significado original. El requisito previo, que de ninguna manera era evidente, para la incorporación de las tradiciones a la historia era que todas ellas, incluso las más oscuras y

mezquinas del pequeño clan, estuvieran relacionadas con Israel y, por lo tanto, pertenecieran a Israel. Israel estaba dispuesta a verse encarnada en los componentes tradicionales y a incluir, absorber y registrar la experiencia misma, allí registrada en el gran cuadro de la historia de Israel. Aquí, por fin, llegamos a un principio unificador por el cual el pensamiento teológico de Israel se esforzó en reverencia al cual ordenó su material y su pensamiento. Este era Israel, el pueblo de Dios, que siempre actúa como una unidad y con el que Dios siempre trata como una unidad”. Me detendré con esto. Podríamos continuar durante mucho tiempo, pero esto nuevamente está en el centro de su tesis. Dice: " es importante tener en cuenta desde el principio que este Israel, del que tanto tiene que decir la presentación de la historia del Antiguo Testamento, es objeto de fe y objeto de una historia construida por la fe".

gramo. La respuesta de Vannoy Ahora, permítanme hacer algunos comentarios. Como he dicho, von Rad afirma que la *heilsgeschichte* o historia de la salvación se formó a partir de la construcción de la fe de Israel. Ahora bien, cuando reflexionas sobre eso, creo que lo que debes decir es que en realidad ocurre todo lo contrario. Ha puesto todo patas arriba. Pongo al revés. La fe de Israel se nutrió y creció en el contexto del desarrollo de la historia redentora. Así es como la Biblia nos presenta las cosas. La fe de Israel creció y se nutrió en el contexto del desarrollo de la historia redentora. De lo que estamos hablando es de una relación entre fe e historia.

h. Ejemplo de Éxodo 14

Miremos Éxodo 14 como una ilustración de esto. Éxodo 14 es cuando Israel salió de Egipto, está en el desierto, llega al Mar Rojo y Egipto lo persigue. Israel tiene miedo y no sabe qué hacer. “Y habló Jehová a Moisés, diciendo”, versículo uno, “Dile a los hijos de Israel que regresen y acampen delante de Pi-hahiroth, entre Migdol y el mar; acamparás frente a Baal-zefón, frente a él, junto al mar. Porque Faraón dirá de los hijos de Israel: 'Están vagando sin rumbo por la tierra; el desierto los ha encerrado.' Así endureceré el corazón de Faraón, y él los perseguirá; y seré honrado por Faraón y todo su ejército, y los

egipcios sabrán que yo soy el SEÑOR”. No leeré todo el capítulo, pero el capítulo dice que el Señor proporcionó paso a través del Mar Rojo para los israelitas, y luego destruyó a los egipcios cuando los perseguían. Al final de ese capítulo, leemos en el versículo 29, “los israelitas atravesaron el Mar Rojo, con un muro de agua a su derecha y a su izquierda. Ese día, el Señor salvó a Israel de manos de los egipcios. E Israel vio a los egipcios tendidos muertos a la orilla del mar. Ahora observe el versículo 31: “Cuando los israelitas vieron el gran poder que Jehová desplegó contra los egipcios, el pueblo temió a Jehová y puso su confianza en él y en Moisés su siervo”. Entonces lo que vemos es una intervención divina tanto de palabra como de acción, que provoca la respuesta de la fe de Israel. Responden a lo que Dios les dio en la historia. Cuando él los libera, ellos responden; su fe es una respuesta a eso. Entonces creo que podemos decir que hay muchas suposiciones que se pueden hacer. Esa revelación divina, de palabra y de hecho, de palabra y de intervención en la historia, precede y constituye la base de la fe de Israel. La revelación divina por palabra, por acto, precede y constituye la base de la fe. En otras palabras, la fe no crea los acontecimientos de la historia bíblica, pero los acontecimientos históricos provocan una respuesta de la fe de Israel, ese es el orden. La respuesta de von Rad ha puesto todo patas arriba. von Rad dice que esta historia es producto de la fe de Israel. Estoy diciendo que lo que las Escrituras apoyan muy claramente es que la fe es una respuesta a la revelación divina, donde fue un acto en nombre de Israel en la historia.

En algo como el trabajo de von Rad, ahí es donde surge lo complicado. Lo que le interesa es la *heilsgeschichte*, la historia de la salvación, y lo que le interesa es su enseñanza teológica, así que cuando expone esto, si podemos eliminar toda la teoría subyacente, lo que dice muchas veces no es muy diferente. por lo que tú o yo diríamos. Tiene algunas ideas sobre el significado teológico de estos eventos mientras analiza muchos de ellos. Pero verá, el problema es que esta *heilsgeschichte*, la historia de la salvación, no tiene relación con lo que realmente sucedió. Entonces, entonces te preguntas ¿cuál es el fundamento de la fe? Esto se convierte en una identificación existencial con las ideas presentadas. Pero en realidad no es algo que tenga sus raíces en algo que realmente haya sucedido en la historia.

Creo que estás consiguiendo lo que él deja sin resolver: dice que estas dos visiones de la historia son una carga. Creo que la mayor carga que se le impone al estudiante del Antiguo Testamento hoy en día es que si estas dos cosas existen, tenemos que reconciliarnos con el hecho de que existen de esa manera. Creo que restaría importancia a que esta *heilsgeschichte* sea algo engañoso, algo fraudulento o algo por el estilo. Creo que diría que esto es una expresión de la fe de Israel, es algo positivo. Así es como se veían a sí mismos: tomaban una tradición de un elemento de la población, de una tribu, y aplicaban esa experiencia a todo Israel. Luego se convierte en algo para todo Israel y lo expresarán como algo arraigado en su fe y lo incorporarán a toda esta estructura. Sentiría que es algo legítimo, no algo fraudulento. Tenemos un problema con eso, porque nos preocupa lo que pasó, y ciertamente distorsiona lo que pasó porque es una tergiversación de lo que pasó.

i. Heilsgeschichte y la fe bíblica

Creo que en su bibliografía tengo una entrada de Gerhard Hasel, *Teología del Antiguo Testamento: cuestiones básicas en el debate actual*, tercera edición. 1982, página 100. En la página 100, Gerhard Hasel cita a un erudito alemán llamado Frans Hesse, en el que Hesse dice: “Nuestra fe vive de lo que sucedió en los tiempos del Antiguo Testamento. Nuestra fe necesita descansar en lo que realmente sucedió, no en lo que sólo se confesó que sucedió”. Esa es una buena declaración; nuestra fe se basa en lo que tuvo que haber sucedido, no en lo que se ha confesado que sucedió.

Ahora, es interesante que Frans Hesse haga esa declaración, que es una muy buena declaración, pero creo que Hesse es más un defensor del tipo antiguo de crítica de fuentes documentales, no de volver a lo que realmente sucedió porque cuando regresa allí, allí queda muy poco de lo que realmente pasó. Pero creo que entiende los principios muy claramente. Creo que es muy importante entender eso. Cualquier separación entre *historie* y *heilsgeschichte* (historia de la salvación) es destructiva para la fe bíblica. Hay que trabajar con el concepto unificado de verdad en el Antiguo Testamento. Sólo cuando la fe se funda en hechos de la historia real puede tener alguna legitimidad o significado.

Ahora bien, ese es un principio fundamental detrás de todo. Creo que es necesario reflexionar sobre eso y mantenerlo, porque hoy en día hay todo tipo de ataques a esa idea, y muy rápidamente puede erosionar la base de nuestra fe si no tenemos cuidado.

2. Evangelicalismo concesional Pasemos al punto 2. “Evangelicalismo concesional”. Estos puntos de vista que hemos estado discutiendo de Wellhausen, Gunkel, von Rad y todo el material que se ha producido siguiendo las líneas de sus metodologías, esos puntos de vista no han quedado sin respuesta. Como mencioné anteriormente en la última hora de clase durante la época de Wellhausen, William Henry Green refutó las teorías de Wellhausen. Lo mismo ocurrió con Gunkel y von Rad. Pero a pesar de eso, hoy descubrirás que aquellos que están comprometidos con la inerrancia bíblica cuando llegamos al Antiguo Testamento son comparativamente pocos. Creo que incluso se ha visto en los últimos 10 a 15 años una tendencia desarrollándose en los círculos evangélicos hacia una posición más concesionaria con respecto a algunas de estas metodologías. Creo que en varios casos ha habido una concesión innecesaria a los ataques a la confiabilidad histórica de las Escrituras y a las concesiones en áreas de metodología con las que abordamos los materiales históricos del Antiguo Testamento.

Ahora, cuando uno se acerca a algunos eruditos evangélicos que parecen haber coincidido en algunos de estos puntos, se encuentra que la idea central que se ha promovido, con la que no tengo ningún argumento, es que el mensaje básico de la Biblia es señalar a Cristo. Ciertamente estaría de acuerdo con eso. Cristo es el punto focal de las Escrituras. Pero lo que se afirma en relación con esto es que el propósito básico y el mensaje no se ven afectados. Cuando revisamos nuestro método de interpretación bíblica hasta el punto de rechazar la inerrancia con respecto a los detalles históricos. En otras palabras, la tesis es que puedes aferrarte al mensaje central de las Escrituras, el mensaje de redención en Cristo, aunque grandes secciones del Antiguo Testamento necesiten ser reinterpretadas, aunque estos textos se presenten como históricos. Sostendrían que esos textos necesitan ser reinterpretados de una manera que demuestre que en realidad no están destinados a ser leídos históricamente y que los eventos que describen no

sucedieron realmente.

Permítanme ilustrar esto, en lugar de simplemente hablar teóricamente. El libro que quiero usar es sobre lectura e interpretación de la Biblia. *¿Entiendes lo que lees?* es el título de H. M Kuitert. Kuitert es profesor de teología en la Universidad Libre de Amsterdam. Varios de sus libros han sido traducidos al inglés. Fue alumno de GC Berkouwer y luego ingresó en la facultad de teología de la Universidad Libre. Él escribió este pequeño libro. *¿Es la Biblia históricamente confiable?* Kuitert afirmaría ser evangélico, representándose a sí mismo como tal.

En la página 14 dice: “Si la Biblia afirma ser la palabra de Dios, ¿no asumiríamos al menos que todo en ella sucedió como la Biblia lo describe?” Obviamente la respuesta es no. “Insistir en que todo sucedió exactamente como lo describe la Biblia es leer la Biblia mal, o al menos superficialmente. Si uno lo toma todo como un registro literal, tiene que alterar el texto. Naturalmente, mucho de lo que sucedió literalmente es lo que cuenta la Biblia, pero se informan algunas cosas que simplemente no sucedieron de la forma en que se cuentan”. Ahora, es muy claro en la forma en que lo dice. Luego da una serie de ilustraciones de las cosas que considera contradicciones dentro del Antiguo Testamento.

a. Ejemplos de problemas y soluciones en la historia del Antiguo Testamento 1. El entierro de Uzías No quiero discutirlos todos, porque podríamos tomar mucho tiempo en eso. Todas tienen respuesta fácil. Podrías tomar esta Biblia de Estudio Nueva Versión Internacional y mirar las notas y obtener la respuesta a cada una de ellas. Pero él dice: “Tomemos algunos de estos ejemplos del Antiguo Testamento. El escritor de 1 y 2 Crónicas nos cuenta las historias de los reyes de Israel, pero no las cuenta exactamente como las cuenta el escritor de 1 y 2 Reyes. Cualquiera que haya leído la historia de Israel se habrá topado con algunas de estas diferencias. Por ejemplo, según 2 Reyes 15:7, el rey Uzías fue sepultado con sus padres, pero 2 Crónicas 26:23 nos dice que Uzías debido a su lepra no fue sepultado con sus padres, sino en un lugar de sepultura junto a los de ellos. . Hay un par de posibles soluciones aquí. Uno, 2 Crónicas 26:23 en realidad dice: “Uzías

durmió con sus padres y fue sepultado cerca de ellos en el campo de sepultura que pertenecía a los reyes, porque la gente decía: 'Tenía lepra''. Es posible que 2 Reyes 15 haya dado una referencia general y se refiere a lo mismo que 2 Crónicas 26. Una segunda posibilidad proviene de una inscripción aramea del Segundo Templo que dice que los huesos de Uzías fueron trasladados a un entierro secundario, lo que permite dos posibles referencias a su entierro en lugares separados.

2. Ciudades intercambiadas entre Salomón e Hiram

En 1 Reyes 9:11 se nos dice que el rey Salomón regaló veinte ciudades israelitas al rey Hiram. Pero en 2 Crónicas 8:2 encontramos que Hiram le dio estas ciudades a Salomón''. Cuando comparas esos dos textos, puedes ver que no hablan de lo mismo. Parece que hay una secuencia involucrada. En un momento de la historia, Salomón le dio las ciudades a Hiram, y después Hiram se las devolvió o viceversa, Hiram se las dio a Salomón y Salomón se las devolvió. Pero él ve eso como una contradicción.

3. ¿Quién mató a Goliat? Luego está la pregunta de quién realmente mató a Goliat, 2 Samuel 21:19 leemos que Elhanán mató al gigante, pero el escritor de 1 Crónicas nos dice que había un hombre Elhanán involucrado en la pelea y que mató al hermano de Goliat. David fue el verdadero matador de gigantes, como sabemos por 1 Samuel 17. Algunos han sugerido que Elhanán era otra designación para David, que era su nombre en el trono. O es posible que Goliat llegara a representar un tipo de persona de tamaño gigantesco. Entonces hay una solución para ese problema, pero hay un problema ahí. Es un problema textual si nos fijamos en las referencias involucradas.

4. La conclusión incorrecta de Kuitert Pero Kuitert, a partir de ilustraciones como esta, dice: "Estas ilustraciones nos piden que nos formemos una pregunta simple: ¿qué escritor cuenta las cosas como realmente sucedieron, el escritor de Reyes o el escritor de Crónicas? ¿O ninguno de los dos? En cualquier caso, si nos preocupa la precisión

histórica, no la podemos encontrar en ambos escritores. Las cosas no podrían haber sucedido precisamente como lo cuenta Reyes y precisamente como lo dice Crónicas. Decir que la Biblia es la palabra de Dios no puede significar que todos los escritores registren las cosas tal como suceden”.

Entonces, lo que hace establece contradicciones en 1 Reyes y Crónicas. Es muy similar al Nuevo Testamento en los evangelios sinópticos; estoy seguro de que estás familiarizado con eso. Hay problemas para armonizar las declaraciones en los evangelios sinópticos. Hay problemas de armonización con Reyes, Crónicas y Samuel, donde hay paralelos. No creo que estos problemas sean irresolubles. Hay respuestas adecuadas para estas cosas . Aquí intenta construir una teoría a partir de eso. Simplemente no creo que esté bien fundamentado.

Veo que nuestro tiempo se ha acabado. Quiero ir más allá con esto y darles una buena idea de cómo trata algunas de estas cosas y algunos análisis al respecto. Luego regresaremos y retomaremos esa C. que me salté.

Transcrito por Stephanie Eastman
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final de Rachel Ashley
Renarrado por Ted Hildebrandt