

Robert Vannoy, Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 1
Wellhausen [Crítica de fuentes], Gunkel [Crítica de formas]

Reseña: Hipótesis de la fuente documental de Wellhausen [JEDP]

Estábamos discutiendo sobre Julius Wellhausen, sus teorías y el impacto de esas teorías en el material histórico del Antiguo Testamento. Intenté resumir brevemente su hipótesis de la fuente documental, la teoría JEDP, como se la llama. Básicamente va en la línea de que J o la fuente que favorece el nombre divino Jehová es la más antigua (ca. 850 a. C.), la fuente E o Elohim (ca. 750 a. C.) P o el documento sacerdotal es la más reciente (ca. 450 a. C.) , y D o la fuente de Deuteronomio está escrita alrededor del 621 a. C., que fue la época de Josías y el hallazgo del libro de la ley.

Algunas otras fechas significativas, 721 a.C. es la caída del Reino del Norte ante Asiria, 586 a.C. es la caída del Reino del Sur ante Babilonia, dos fechas clave en la historia de Israel. Por supuesto, está el Éxodo alrededor del 1400 a.C. y la época de David en el 1000 a.C.

Entonces, según Wellhausen, a lo largo de ese tipo de línea de tiempo, el material que compone el Pentateuco se desarrolló durante un largo período de tiempo, comenzando con J, luego seguido por E, luego D y finalmente P con una serie de redactores que combinó los materiales. De modo que el resultado final fue un mosaico de materiales. Su afirmación fue que muchos de los conceptos e ideas que se atribuyen a los primeros tiempos en realidad no son legítimos por haber existido entonces, sino que reflejan los tiempos posteriores en los que se escribieron estas fuentes. Ideas como circuncisión, alianza, elección, atribuidas a los patriarcas, fueron en realidad ideas posteriores que se insertaron desde la época del exilio babilónico. Existían en los escritos de P y fueron proyectados hacia tiempos anteriores, distorsionando completamente la historia anterior. Di un par de ilustraciones más.

Del politeísmo al henoteísmo al monoteísmo

Creo que al final de la hora, alguien hizo una pregunta sobre el monoteísmo y mencioné que él consideraba que la religión se desarrollaba desde el politeísmo (muchos dioses) hasta el henoteísmo (nuestro dios es mejor) y el monoteísmo (un Dios). Esto también está en consonancia con este desarrollo evolutivo de las religiones en general.

Religión natural a profética y sacerdotal

Déjame darte otro patrón del que habló. Distinguió lo que llamó “religión natural”, que era un culto primitivo reflejado en las fuentes de JE. Luego la religión profética que desarrolló la conciencia ética que encontró reflejada en la fuente D. Luego la religión sacerdotal con ritos ceremoniales externos que atribuyó a la fuente P post-exílica. Entonces, como puede ver, hay otro tipo de esquema de desarrollo, la religión natural, la religión profética y la religión sacerdotal, que él alinea con la progresión de sus fuentes JEDP que, según él, se encuentran detrás del texto del Pentateuco.

Impacto en la historicidad

Ahora recuerda, estas fuentes son imaginarias. Nunca ha habido ninguna evidencia documental de la existencia de estas fuentes que él etiqueta como J, ED y P. Entonces es una hipótesis, pero es una hipótesis que mucha gente siente que él estableció bastante bien, por lo que ha sido aceptada por muchas personas en la corriente principal. erudición contemporánea o desde la época de Wellhausen. No voy a tomarme el tiempo en esta clase, no es el propósito de esta clase entrar en su teoría y tratar de argumentar los puntos y refutarlos. Lo harás en la Introducción al Antiguo Testamento. Nuestro propósito aquí es ver el impacto de la teoría en la historia aquí mismo en el Antiguo Testamento. Lo que hace es dar como resultado una visión muy baja del material histórico del Antiguo Testamento porque alega que hay muchas distorsiones, si no puras fabricaciones, involucradas en el material histórico debido a su teoría.

La dimisión de Wellhausen

Ahora bien, el material más antiguo, posterior a la época de David (1000 a. C.) y Moisés (ca. 1400 a. C.). Las fuentes de Wellhausen son al menos 600 años después de la época de Moisés y la compilación final del Pentateuco es post-exílica, es decir, unos 1000 años después de Moisés. Vayamos un poco más allá con esto antes de pasar a otra cosa. Para Wellhausen y sus seguidores, su interés no estaba en el mensaje del Antiguo Testamento. Su principal preocupación era reconstruir mediante su método histórico crítico lo que consideraban la historia del desarrollo religioso de Israel. Eso se hizo según este esquema evolutivo. Ahora bien, es interesante que Wellhausen estuviera enseñando en la facultad de teología de una universidad de Alemania en un lugar llamado Greifswald. Llegó a la conclusión de que realmente debería renunciar a ese puesto porque no sentía que lo que estaba enseñando fuera el tipo de cosas que prepararía a los hombres para el ministerio. En este pequeño libro, que se menciona en bibliografía, página 2, cuarta entrada, Walter Zimmerli, *La Ley y los Profetas*. Habla de Wellhausen en la página 22. Dice lo siguiente: “En 1872 fue llamado como profesor a la facultad de teología de Greifswald. En los diez años que pasó en Greifswald, escribió sus estudios decisivos sobre la crítica literaria del Antiguo Testamento. En 1882 renunció a su cátedra en la facultad de teología. La carta al ministerium en la que presentó su dimisión es un testimonio impresionante de la integridad de este gran hombre. Escribe en esta carta: 'Me hice teólogo porque estaba interesado en el tratamiento científico de la Biblia. Sin embargo, poco a poco me di cuenta de que un profesor de teología tiene al mismo tiempo la tarea de preparar a los estudiantes para el servicio en la iglesia protestante y que yo no soy apto para realizar esta tarea práctica. Desde entonces, mi cátedra de teología ha pesado mucho en mi conciencia’”. Así se desprende de la carta de su renuncia. Así dice Zimmerli: “Así, Wellhausen abandonó su cátedra de teología por motivos de conciencia y aceptó el nombramiento de profesor extraordinario de lenguas semíticas en Halle, en otra universidad. Pero mientras estuvo allí se le prohibió enseñar el Antiguo Testamento debido a su increíble reputación como crítico literario”.

Lo que quiero señalar al respecto es que creo que Wellhausen vio el problema y estoy de acuerdo con Zimmerli en que mostró cierta integridad al dimitir. El problema es que las personas que aceptaron sus ideas continúan ocupando puestos en las escuelas de teología y, específicamente en este país, muchos profesores de seminarios y escuelas de posgrado en religión fueron a Alemania, estudiaron con los estudiantes de Wellhausen, aceptaron las ideas y regresaron y perpetuaron las ideas en el contexto de las escuelas teológicas. A lo que eso ha llevado es a la posición liberal en muchas de las principales denominaciones y seminarios de este país. Si hubieran seguido a Wellhausen en su dimisión y en la adopción de sus ideas, la escena eclesiástica estadounidense habría estado muy por delante, pero eso no sucedió. Él renunció, ellos no.

Historia del resultado evolutivo religioso

Pero el resultado final es que el mensaje del Antiguo Testamento se perdió y fue reemplazado por un intento de reconstruir la historia de la religión de Israel sobre una base evolutiva. Realmente lo que le interesa desde la perspectiva de Wellhausen es el tipo de aproximación de la historia de las religiones al Antiguo Testamento.

B. El auge de la crítica formal

Comentarios generales sobre la crítica de forma

Volvamos a tus esquemas. Hay una breve reseña de las opiniones críticas A. "Julius Wellhausen" y B. "El auge de la crítica formal". Tengo dos subtítulos allí, 1. es "De Hermann Gunkel" y 2. es "Gerhard von Rad". Primero, sólo un comentario general sobre la crítica formal. Desde la época de Wellhausen, a finales del siglo XIX y principios del XX, ha habido muchas modificaciones y refinamientos de su hipótesis documental o de fuentes de la literatura del Antiguo Testamento. Pero la tesis básica que desarrolló, esa secuencia de JEDP, ha permanecido intacta. Es posible que hoy en día escuche a la gente decir: "Wellhausen ya está obsoleto, hemos ido mucho más allá de Wellhausen". En cierto sentido esto es cierto, pero muchos de los desarrollos se han acumulado sobre la base teórica de Wellhausen. Entonces, esa secuencia básica

permanece intacta, al igual que la aceptación de la división del Pentateuco específicamente, en fuentes etiquetadas como J, E, D y P. No es necesario leer mucho en la literatura contemporánea para descubrir que eso es cierto. . Así son las cosas.

Probablemente el cambio más significativo desde Wellhausen en los estudios críticos del Antiguo Testamento sea el desarrollo de la crítica formal. La crítica formal da una dimensión añadida a la hipótesis documental. Tengo que explicar lo que quiero decir con eso. Con la crítica formal, o al menos con la mayoría de quienes la practican, se acepta el análisis de las fuentes de la teoría JEDP de Wellhausen. La crítica formal no revierte ni rechaza nada de eso. Aceptó ese análisis de las fuentes.

Tradiciones orales detrás del documento fuente

Pero la idea de la crítica de formas es penetrar detrás de los documentos hasta la tradición oral que se pensaba cristalizada en los documentos. En otras palabras, esta es la idea: aquí está el documento J o Jehová, lo aislamos, lo aceptamos, pero lo que queremos hacer es volver detrás de J a los antecedentes del mismo en la tradición oral que finalmente cristalizó en forma escrita. en ese documento J. Ahora, volveré a eso en un minuto.

Hermann Gunkel (1862-1932)

Hermann Gunkel fue la figura clave en el desarrollo de este enfoque del análisis de la literatura del Antiguo Testamento. Ahora está 1. en su hoja bajo "Crítica de formularios". Hermann Gunkel vivió de 1862 a 1932. Ahora comparemos eso con Wellhausen, de 1844 a 1918, se superpusieron mucho, pero se podría decir que Gunkel es un contemporáneo más joven de Wellhausen y nos lleva hasta 1932. William Foxwell Albright, un antiguo estadounidense del Cercano Oriente. Erudito, no sé si ese nombre significa mucho para usted, enseñó durante años, ahora está muerto, en la Universidad Johns Hopkins en Baltimore. Fue un erudito y arqueólogo estadounidense bastante influyente y bastante conservador. Dice de Gunkel: "Es uno de los eruditos más notables de los tiempos modernos". Albright dice: "su enfoque de los materiales bíblicos, su

metodología para delinear su carácter y propósito, han sido apropiados de una manera u otra por todos los que viven en la corriente principal de los estudios bíblicos contemporáneos”. Ésta es sólo la valoración que hace una persona destacada de la influencia de Gunkel. Sus metodologías han sido aceptadas por todos los que están en la corriente principal de los estudios bíblicos contemporáneos.

Términos de Gunkel: Gattung /Género, Sitz im Leben, Formgeschichte

Gunkel introdujo varios términos en los estudios bíblicos que se han vuelto comunes. Déjame dártelos. Son términos alemanes, pero si lees literatura técnica probablemente los encontrarás. El primero es " gattung ", que significa "tipo literario" en alemán. El término francés para el tipo literario es “género”, porque cuando se lee en estudios técnicos, a veces el término es “ gattung ” y otras veces es “género”, pero normalmente se utiliza uno de los dos. Lo que significa es un tipo literario particular, como poesía, narrativa, textos proféticos, etc. El segundo término que es muy importante en el sistema de Gunkel, y veremos cómo en un minuto, es la expresión alemana *sitz im leben*, traducida literalmente, "situación en la vida". El último término es *formgeschichte* . Esa es una palabra, "forma" es "forma" como en inglés, y " *geschichte* " es "historia". En alemán es una palabra. El alemán a menudo concatena palabras y forma palabras más largas. Entonces es la "Historia de las formas".

Ahora bien, como mencioné hace apenas un minuto, la idea de la crítica de formas no era descartar los documentos literarios J, E, D y P, sino tratar de penetrar detrás de ellos hasta la tradición oral anterior. Lo que Gunkel sintió fue que lo que había que hacer era aislar unidades de historia individuales dentro de cada uno de estos documentos, J, E, D y P. Necesitabas categorizarlos según su *gattung* . En otras palabras, con cada pequeña unidad de historia, había que decidir qué tipo literario representaba. Luego había que decidir qué *sitz im leben*, situación de la vida, produciría ese tipo literario. ¿ Qué *sitz im leben* daría lugar a este tipo literario? Este proceso fue *formgeschichte* , la historia de las formas, las formas literarias. Entonces, lo que Gunkel

quería hacer era respaldar los documentos, aislar lo que él sentía que eran las influencias y los entornos que eran las fuentes de esos documentos fuente (JEDP).

Metodología de la crítica de formas

Ahora, un par de cosas sobre la metodología de Gunkel, una es que hay algo más positivo en lo que hace Gunkel que en Wellhausen. Reconoce la antigüedad de muchos de estos documentos JEDP que Wellhausen no reconoció. En otras palabras, Wellhausen aceptó estos documentos como la creación escrita de los autores, el autor J, el autor E, el autor D, etc., y luego los proyectó nuevamente a la antigüedad, mientras que Gunkel consideró que J era el resultado final de un Largo proceso de transmisión de una tradición originalmente en forma oral hasta que llega a una forma escrita final. Así que lo que tenemos con Gunkel es al menos el reconocimiento de que algunos de los componentes de estos documentos son mucho más antiguos de lo que vemos en su forma escrita final en el documento mismo.

Gunkel y la cronología

Si intentas diagramarlo, obtendrás algo como esto. Wellhausen tiene esa línea de tiempo y el escritor J fue de 950 a 850 y el escritor E, de 850 a 750, y así sucesivamente. Dije, con Gunkel se consigue una dimensión añadida a la hipótesis documental. Lo que quise decir con esto es esto, aquí tienen la misma línea de tiempo, Éxodo, David (1000), 721, 586, Esdras, como se ve ahí abajo. Antes de la época de David, él no creía que hubiera tradiciones escritas, todas eran orales. No sentía que los diversos pueblos que componían Israel fueran una unidad homogénea, sino que provenían de diversos orígenes y cada grupo traía consigo tradiciones orales. Luego, finalmente, alrededor del tiempo de David, todos colapsaron en esta nación de Israel. Luego, a partir de esas tradiciones orales, hubo un proceso de moldear algunas de ellas en lo que se convirtió en el documento J durante un período de tiempo. De manera similar, tuviste un proceso de moldear a otros en lo que se convirtió en el documento E. Tenías una línea de tradición separada que llegaba a D, y una línea separada que llegaba a P. Mira, él extiende esto

durante un período de tiempo y así, gradualmente, se va formando el documento J, el E, y después de eso vuelves a obtener un redactor que combina J, E, alrededor del 621 aC. Mientras tanto, se estaba formulando el documento D y el documento P y finalmente los tres JE, D y P se ensamblan. Entonces, en lugar de una simple línea de tiempo, se obtiene una situación más compleja en la que cada uno de estos documentos tiene su propia historia, antes de fusionarse con los otros documentos.

De la oralidad a la composición escrita

Algunas de estas historias que eran orales pueden haber sido puestas por escrito y pueden haber existido entonces en forma escrita como una unidad de historia separada. Así que había un montón de unidades de historia separadas y gradualmente, esto es parte de su teoría, tienes estas unidades unidas en algún tipo de secuencia, pero eso tomó un período de tiempo para completarse. Al hacer eso, la idea era que muchas de estas unidades de la historia se unieran en una secuencia de unidades de la historia como, por ejemplo, la secuencia de la historia de la narrativa de Abraham. Es posible que hayas tenido historias, según este tipo de teoría, que originalmente tenían antecedentes bastante diferentes, pero que gradualmente se fueron relacionando entre sí. Quedaron incluidos bajo el mismo nombre de Abraham y se organizaron en un documento o fuente escrito. Hubo mucha reconstrucción de las historias, mucha modificación de las historias, uniéndolas en ese proceso. Fue un proceso largo. Pero digamos que aquí con P, no tenemos un escritor de P en el año 450 a. C. sentado sin material previo con el que trabajar. El profesor que tuve en Ámsterdam tenía una expresión holandesa que traduzco aquí: “simplemente se lo chupa del dedo”. No tienes un escritor simplemente sentado y haciendo eso. Tienes un escritor que trabaja con tradiciones antecedentes y cada una de esas tradiciones tiene una larga historia.

Gattung a Sitz im Leben

Pero volviendo a la teoría de Gunkel, creía que si se podían aislar las unidades de la historia y etiquetarlas como un determinado tipo literario, gattung o género, entonces

se podía teorizar qué tipo de situación la vida producía ese tipo de historia. Esa fue la metodología que utilizó para analizar estas historias, y veremos cómo lo hizo en unos minutos. Una cosa es que el material de Gunkel es más antiguo que el de Wellhausen.

Beneficios

La otra cosa es, en cuanto a esta cuestión del tipo literario y las situaciones que producen un tipo literario particular. Hay cierta legitimidad en esa idea, al menos en abstracto. Puedes pensar que en la literatura moderna hay todo tipo de estilos diferentes de escritura; si comparas un telegrama con un libro de texto, hay un estilo literario bastante diferente. Si comparas eso con una carta de amor y lo comparas con un anuncio y lo comparas con , digamos, un comunicado diplomático, el estilo literario es bastante diferente en todas esas formas de escritura. Hay una situación particular que produce una carta de amor, un folleto publicitario o lo que sea. Entonces puedes mirar un escrito y decir: "Oh, ese es este género de escritura y debe haber sido creado en este tipo de contexto". Así que hay cierta legitimidad en eso como idea y en el análisis literario, por supuesto, puede desempeñar un papel. Con Gunkel y particularmente con muchos de sus seguidores, la forma en que usó esta idea fue otra porque se adentra en un tipo de reconstrucción tan hipotética e imaginaria de situaciones de la vida que producen literatura que se vuelve muy arbitraria.

Distinción de crítica de mayor a menor

A diferencia de la crítica más alta, la crítica más baja se refiere al texto. En otras palabras, obtienes una copia del Nuevo Testamento griego o del Antiguo Testamento hebreo en la que, si tienes una buena copia, una edición crítica, tendrá notas a pie de página que compararán los manuscritos destacando dónde hay ligeras diferencias entre un manuscrito y otro. . Se los compara con ciertos métodos que se utilizan para intentar establecer cuál fue el texto original en el proceso de transmisión que provocó ciertas divergencias encontradas en los distintos manuscritos. Esa es una crítica menor; Trabajando hacia atrás para establecer el texto original a partir de manuscritos de

extensión específica. La alta crítica, por otro lado, se ocupa de los tipos de análisis de autoría y fecha de autoría. Ésta es una crítica mayor. Dos corrientes de crítica: superior e inferior. La alta crítica en sí misma ha llegado a tener un sentido peyorativo, porque su práctica e influencia han sido en gran medida negativas. Pero hay un lugar muy real para la crítica superior, para examinar la literatura bíblica y tratar de determinar el lugar, el tiempo, el autor y el entorno. Ésa es una crítica mayor; se puede hacer de manera correcta o incorrecta.

Unidades de historia de mitos y leyendas de Gunkel y Sitz im Leben

La entrada es de HF Hahn, *The Old Testament in Modern Research*. Quiero citar a HF Hahn, del capítulo 4. Está en este pequeño libro, un libro muy útil, *El Antiguo Testamento en la Investigación Moderna*, que resume el último siglo de investigación en el Antiguo Testamento y el capítulo 4 trata sobre la crítica formal. Pero Hahn dice: “Gunkel creía que el genio literario de un pueblo primitivo se expresaba por primera vez en mitos sobre el origen de las cosas. En los mitos, los dioses son los actores principales, mientras que en las leyendas las hazañas se refieren a héroes populares humanos. En las leyendas, los hombres son los actores principales”. Entonces Gunkel sintió que hay mitos y leyendas. “Recurrió a las narraciones del Génesis en busca de los primeros ejemplos de este tipo de tradición popular entre los hebreos. Supuso, además, que la leyenda popular, por su propia naturaleza, toma la forma de una historia individual más que de una narración extensa y, por tanto, redujo las narraciones del Génesis a unidades literarias separadas. Estos, argumentó, habían existido independientemente en la recitación y el canto mucho antes de que fueran escritos en su forma actual. Incluso la agrupación de las historias en ciclos narrativos, como los que contiene el Génesis, se hizo, en opinión de Gunkel, por primera vez en la etapa preliteraria”. Así que ya he indicado algo sobre cómo descomponer las unidades de la historia, luego identificar de qué tipo son y qué situación de la vida (*sitz im leben*) podría haberlas producido.

Relación de leyenda e historia

Ahora bien, para Gunkel, las narraciones del Génesis eran leyenda, no historia. Escribió un libro titulado *Las leyendas del Génesis*. Ahora bien, cuando escuchas a alguien decir: Génesis es leyenda, no es historia, probablemente provoque una reacción negativa. Con razón. Gunkel intenta argumentar en contra de que se trate de historia real. Esto es lo que dice en la página 2 de *Las Leyendas del Génesis*: “La confusión sin sentido entre leyenda y mentira ha hecho que la gente buena dude en admitir que hay leyendas en el Antiguo Testamento. Pero las leyendas no son mentiras. Al contrario, son una forma particular de poesía. ¿Por qué el elevado espíritu de la religión del Antiguo Testamento, que empleaba tantas variedades de poesía, no debería entregarse también a esta forma? Porque la religión en todas partes, incluida la religión israelita, ha apreciado especialmente la poesía y las narrativas poéticas, ya que las narrativas poéticas están mucho mejor calificadas que la prosa para ser el medio del pensamiento religioso. Génesis es un libro más intensamente religioso que el libro de Reyes”. Ahora lo que está diciendo es que las narraciones del Génesis son leyendas que él etiqueta como poesía y dice que es un mejor medio para transmitir el pensamiento religioso que la prosa o la historia. Dice que por eso el Génesis es un libro más religioso que el libro de Reyes, al que clasificaría como histórico.

Cristo y los apóstoles no influyen en la historia de las narrativas del Génesis

Un poco más adelante, en la página 3, dice: “Se plantea la objeción de que Jesús y los apóstoles claramente consideraron que estos relatos eran hechos y no poesía”. ¿Sabes cuál es su respuesta? “Supongamos que lo hicieron. No se presume que los hombres del Nuevo Testamento fueran hombres excepcionales en tales asuntos, sino que compartían el punto de vista de su época. Por lo tanto, no tenemos derecho a buscar en el Nuevo Testamento la solución de preguntas sobre la historia literaria del Antiguo Testamento”. Entonces el testimonio de Cristo y los apóstoles no tiene relación con el carácter de la narración del Génesis. Dice que eso es irrelevante. Son sólo hijos de su tiempo. Pensaron en ese momento que esto era historia y aceptaron esa opinión; lo

descarta tan rápido. Luego enumera una serie de criterios para distinguir la leyenda de la historia. Volveré a esto un poco más tarde.

A priori eliminando los elementos milagrosos

No repasaré todos esos criterios, pero el más importante está en la página 7. Dice: "El criterio más claro de una leyenda es que con frecuencia informa cosas que son bastante increíbles". Al desarrollar esto, con respecto al Génesis, dice: "Por muy cauteloso que sea el historiador moderno al declarar algo imposible, puede declarar con toda confianza que los animales, las serpientes y los asnos, por ejemplo, no hablan y nunca han hablado. . Que no existe ningún árbol cuyo fruto confiera inmortalidad o conocimiento. Que los ángeles y los hombres no tienen conexión carnal, y un ejército conquistador del mundo no puede ser derrotado, como declara Génesis 14, con 318 hombres". Ahora, utiliza una serie de ilustraciones allí, las cuales son hombres de paja, descartando lo milagroso e intentando establecer la incredulidad como criterio para separar el material del Génesis como leyendas de la historia.

Ciertamente, al evaluar material histórico, no se debe descartar la credibilidad. Hacemos eso todo el tiempo: si leemos el relato de un periódico; Aplicamos los criterios de credibilidad. Queremos examinar la credibilidad; simplemente no queremos descartarlo. Es importante. Pero cuando se trata de la narrativa bíblica, ciertamente no se puede determinar si es leyenda o historia, asumiendo de antemano la imposibilidad de lo milagroso y eso es el corazón de la metodología de Gunkel. Mira, eso es a priori, eso es algo que él asume. Los milagros no suceden. ¿Por qué no suceden? Bueno, no lo hemos experimentado, por lo tanto no suceden. Si los milagros no ocurren, entonces cualquier historia que los contenga no es historia. Mira, esa es su línea de razonamiento y su punto de partida es donde se equivoca. El punto de partida se basa en un principio de analogía, el principio de analogía histórica, es decir, cualquier cosa que no hayas experimentado en tu propia historia es algo que no sucede. Vamos a volver a esto más adelante. Ciertamente es inadecuado cuando se trata de materiales bíblicos que pretenden representarse como un registro de la intervención de Dios en la historia humana para

lograr la redención. Si eso es lo que es, no puedes hacerle justicia a ese material si descartas la posibilidad de una intervención divina desde el principio. Mira, los dos están en total conflicto.

Sentiría que había elementos de la historia que probablemente estaban ahí, pero superpuestos y mezclados con mucho que no estaba. Su punto no era tanto ese. Vuelve a esta pregunta de ¿qué importancia tiene la historia? ¿Qué tan importante es que estas cosas realmente sucedieran? Para él no era tan importante. Lo que le interesaba era el mensaje religioso o las lecciones que podíamos aprender de estas historias. Es algo así como las fábulas de Esopo; Nadie diría que sucedieron pero puedes moralizarlo.

La leyenda como poesía

Déjame ir un poco más allá. Habla más de que la leyenda es poesía. Dice que “el punto importante es y seguirá siendo el tono poético de las narraciones. La historia, que pretende informarnos de lo que realmente ha sucedido, es por naturaleza prosa, mientras que la leyenda es por naturaleza poesía. Su objetivo es complacer, elevar, inspirar y conmover. Quien desee hacer justicia a tales narraciones debe tener alguna facultad estética para captar al contar una historia lo que es y lo que pretende ser y, al hacerlo, no expresa un juicio hostil o incluso escéptico, sino simplemente estudia, con amor, la naturaleza de su material. Quien tenga corazón y sentimiento debe comprender, por ejemplo en el caso del sacrificio de Isaac, que lo importante no es establecer ciertos hechos históricos”. En opinión de Gunkel, ese no es el propósito de la historia, contar lo que sucedió, “sino transmitir al oyente el dolor desgarrador del padre a quien se le ordenó sacrificar a su hijo con sus propias manos y luego su gratitud y alegría ilimitadas. cuando la misericordia de Dios lo libere de esta dolorosa prueba. Y todo el que percibe el peculiar encanto poético de estas viejas leyendas debe sentirse irritado por el bárbaro -porque hay bárbaros piadosos- que piensa que está dando el verdadero valor a estas narraciones sólo cuando las trata como prosa en la historia. ¿Captaste eso? Si tratas el Génesis como una historia en prosa, contándote lo que realmente sucedió,

según Gunkel aquí, eres un bárbaro. En otras palabras, no tienes la calidad estética necesaria para ver la poesía de estas cosas.

El Génesis como leyendas etiológicas

El segundo capítulo de este libro trata sobre las variedades de leyendas en Génesis. No voy a dedicar mucho tiempo a esto, sólo algunas ilustraciones más. Ya tengo aquí esta terminología que quizás te preguntabas de qué se trataba. Gunkel considera que la mayoría de las leyendas del Génesis son leyendas etiológicas. Ahora bien, ¿qué significa eso? La etiología es el estudio de la causa. Es un término que se utiliza a menudo en relación con la enfermedad. ¿Cuál es la etiología de una enfermedad? Es el estudio de lo que provoca una determinada enfermedad. Tal como se aplica a las leyendas del Génesis, significa que las leyendas explican por qué algo es como se observa actualmente. Ahora ilustraremos eso y creo que quedará más claro.

Según Gunkel, existen varios tipos diferentes de leyendas etiológicas. Recuerde que dije que quería aislar las unidades de la historia y luego etiquetarlas según tipos literarios. Estos son algunos de los tipos de leyendas etiológicas. El primero es etnológico. Dice que “existe el deseo de conocer las razones de las relaciones entre las tribus. ¿Por qué Canaán es siervo de sus hermanos? ¿Por qué Jafet tiene un territorio tan extenso? ¿Por qué los hijos de Lot habitan en el inhóspito Oriente? Puedes observar fácilmente que estas cosas existen. Que los hijos de Lot habitaban aquí, Jafet tenía un territorio extendido, etc. ¿Por qué es así? ¿Cómo es que Rubén perdió su primogenitura? ¿Por qué Caín debe deambular por un fugitivo inquieto? ¿Por qué Beersheba nos pertenece a nosotros y no al pueblo de Gerar? ¿Por qué Ismael se convirtió en un pueblo beduino con sólo este territorio? Bueno, él dice que las historias evolucionaron para explicar cosas, para responder estas preguntas y esas historias son leyendas etnológicas. Responden por qué algún grupo étnico es lo que parece ser. Pero son ficticios. Dice que "tales leyendas etnológicas que cuentan una historia ficticia para explicar las relaciones tribales son, por supuesto, difíciles de distinguir de las leyendas históricas que contienen los restos de una tradición de algún evento real". Pero en su mayor parte, sus relatos

etnológicos eran relatos ficticios para explicar las relaciones entre los pueblos y por qué vivían donde vivían y por qué eran quienes eran. Dice que "por más infantiles que nos parezcan ahora estas explicaciones, y por más imposible que fuera para los hombres de antaño descubrir las verdaderas razones de tales cosas, no debemos pasar por alto la profundidad de estas leyendas poéticas".

Ejemplos de leyendas etimológicas

Leyendas etimológicas. Tuvieron que ver con el origen y significado de nombres, razas, montañas, pozos, santuarios y ciudades. Ilustra esto con un par de etimologías populares. Recuerde que escribió esto en alemán. Ha sido traducido y usa algunas ilustraciones en alemán, pero luego usa un par de ilustraciones en inglés. Dice: "Nosotros también tenemos nuestras etimologías populares. ¿Cuántos creen que el río Noble que corre entre New Hampshire y Vermont y a través de Massachusetts y Connecticut se llama así porque 'conecta' los dos primeros y 'corta' los dos últimos estados? ¿Es por eso que el río Connecticut se llama como se llama? Es una historia ficticia para explicar el significado de los nombres. Y siento que algunas de las historias que explican los significados de los nombres que se encuentran en el Pentateuco son, por analogía, el mismo tipo de explicación popular ficticia. Aquí hay otro : " Se dice que la isla de Manhattan debe su nombre a la exclamación de un salvaje que quedó impresionado por el tamaño del sombrero holandés que llevaba una de las primeras hamburguesas: '¡Hombre, sombrero puesto!' Leyendas similares abundan en el Génesis". La ciudad de Babel debe su nombre al hecho de que allí Dios confundió las lenguas humanas, Babel, Génesis 11:9. Jacob es interpretado como " portador del calcañar " porque al nacer sostuvo a su hermano, a quien le robó su primogenitura, por el calcañar. Y así sucesivamente. Entonces, lo que está diciendo es que muchas de esas historias que explican el significado de los nombres son tan ficticias como "Manhattan". Pero, de nuevo, se ve lo que esto le hace a la historicidad. Lo destruye por completo. Pero mira, luego regresa y dice que si lo lees como historia, eres un bárbaro; no tienes la visión poética estética para entenderlo.

Leyendas ceremoniales

Leyendas ceremoniales. Hay muchos de estos, dice, que explican las regulaciones de las ceremonias religiosas. “Cuando los niños vean a su padre realizar todo tipo de costumbres curiosas durante la Fiesta de la Pascua, preguntarán Éxodo 12:26: '¿Qué significa esto?' y luego se les contará la historia de la Pascua. Se da una dirección similar con relación a las doce piedras en el Jordán, Josué 4:6, que el padre debe explicar a los hijos como memoriales del paso por el río Jordán. Entonces, en estos ejemplos vemos claramente cómo tal leyenda es la respuesta a una pregunta”. ¿Por qué hacemos esto en la Pascua? Bueno, entonces se cuenta la historia de la Pascua y se puede explicar un ritual contemporáneo. Dice lo mismo con respecto a la circuncisión, el sábado, etc. Dice: “Ningún israelita podría haber dado la verdadera razón de todas estas cosas, porque eran demasiado antiguas. Pero para aliviar esta vergüenza intervienen el mito y la leyenda. Cuentan una historia y explican la sagrada costumbre: hace mucho tiempo ocurrió un hecho del que surgió de forma muy natural esta ceremonia”. Luego tenemos la historia del origen de la Pascua o lo que sea. Eso es lo que él llama leyendas ceremoniales.

Leyendas geológicas

Leyendas geológicas. Nos detendremos con eso. Explica el origen de la localidad. “¿De dónde viene el Mar Muerto con su terrible desierto? La región fue maldecida por Dios a causa del terrible pecado de sus habitantes. ¿De dónde viene esa columna de sal que se parece a una mujer? Se trata de una mujer, la esposa de Lot, convertida en estatua de sal como castigo por intentar espiar el misterio de Dios”. Estas son leyendas geológicas.

Historias magníficas pero desestimando la historia real

Ahora bien, como se puede ver en todo esto, según Gunkel, lo que realmente sucedió no es lo importante en las historias bíblicas. Lo que le interesa es el mensaje que

transmite la historia. Él dice en el volumen que figura en su bibliografía, que es el único otro volumen que ha sido traducido al inglés de Gunkel, un título interesante: ¿Qué queda del Antiguo Testamento? Esa es una buena pregunta con este mensaje. Pero dice en ese volumen, página 20: “Piense en la fuerza con la que en la historia de Caín se presenta el asesinato como el crimen fundamental, el encanto de la historia de Jacob, elocuente de la envidia fraterna y del amor fraterno, lleno de fe. y una providencia dominante, el atractivo del idilio de Rut que exhibe el amor de una viuda que dura más allá de la muerte en la tumba, la magnífica solemnidad de la narrativa de la creación, la maravillosa historia del paraíso, ingenua, pero profunda”. Él dice: “La historia de la creación, por valiosas que sean sus ideas religiosas, para nosotros no es historia real”.

Lo que obtuvo de estas historias fueron los magníficos conceptos religiosos que, en su opinión, estaban incrustados en ellas: el poder de Dios, el gobierno y la providencia divinos, la retribución divina del bien y del mal, la emoción religiosa, ese tipo de cosas. Ese es el valor del Antiguo Testamento. Esos conceptos religiosos y emociones que se transmiten en las historias, no lo que realmente sucedió. Realmente no está interesado en lo que pasó. Su metodología prácticamente le impide determinar qué sucedió en la historia real.

Quiero decir un poco más sobre Gunkel a partir de la próxima hora. Luego pasaremos al siguiente tipo, Von Rad.

Transcrito por Sarah Emmons

Editado por Ted Hildebrandt.

Edición final de Rachel Ashley

Renarrado por Ted Hildebrandt