

Доктор Роберт Ванной , История Ветхого Завета, Лекция 21

© 2012, Доктор Роберт Ванной и Тед Хильдебрандт.

Продолжение патриархальной хронологии, Авраам.

Обзор хронологии патриархального периода

На последнем занятии мы рассматривали хронологию патриархального периода.

Мы проанализировали данные, которые дают нам информацию для установления хронологии, и обнаружили, что при этом есть две переменные, влияющие на дату патриаршего периода.

Первым из них было 1 Царств 6:1. Независимо от того, принимаете ли вы 480 лет как буквальные годы или воспринимаете их как схематическое число, в результате получается разница между ранней и поздней датой Исхода. Второй переменной была Исход 12:40, в которой говорится, что Израиль находился в Египте 430 лет. Но в Септуагинте есть текстовый вариант, где говорится: «Израиль находился 430 лет в Ханаане и в Египте». Тогда у вас возникает вопрос, какая интерпретация является лучшей. То ли Израиль находился в Египте 430 лет, то ли Израиль находился 215 лет в Египте и 215 лет в Ханаане, прежде чем отправиться в Египет. Это была тема нашего обсуждения в последний час. Вам придется разделить его на 215, потому что патриархальный возраст — это 130, 60 и 25 лет. 130 — это возраст Иакова до похода в Египет. 60 — это 60 лет Исаака до рождения Исава и Иакова. 25 лет — это 25 лет, когда Авраам был в Ханаане, до рождения Исаака. Интересно, что если сложить эти цифры, то 430 действительно разделится ровно пополам.

Доказательства за 430 лет: Бытие 15 и Деяния 7.

Тогда мы рассматривали доказательства за 430 лет, 15-ю главу Бытия и 7-ю главу Деяний, а также рост населения как факторы. В конце часа мы представили доказательства в течение 215 лет, и основным аргументом является Послание к Галатам 3:17, в котором говорится: «Закон, который пришел через 430 лет после

обетования, и обетование было Аврааму». Я уже упомянул, что, по моему мнению, в конце этого часа один из способов ответить на аргумент, утверждающий, что это устанавливает 215-летнее пребывание в Египте и 215-летнее в Ханаане, — это сказать, что обетование было подтверждено Иакову незадолго до этого. спуститься в Египет. Я дал вам эти ссылки: Бытие 46:3 и 35:9. Это один из способов ответить на это.

К Галатам 3:17 Но я хотел упомянуть еще один комментарий по этому поводу, и это было предложение КА Kitchen. Это та самая книга, о которой я упоминал на последнем уроке, «*Древний Восток и Ветхий Завет*», страница 53, примечание 97. Это в вашей библиографии, внизу страницы 12. Китчен говорит там: «Павел в Послании к Галатам 3:17 Он был обеспокоен тем, чтобы установить один единственный момент: закон появился намного позже завета Бога с Авраамом. Поэтому он высказывает свою точку зрения, не путем кропотливого расчета фактического интервала между этими событиями, а просто и пронизательно, цитируя одну хорошо известную цифру за 430 лет, включенных в этот интервал». Итак, что он говорит, когда вы читаете Галатам 3:17, где говорится: «Я говорю это, завет, который был подтвержден перед Богом во Христе, закон, который был 430 лет спустя, не может отменить, что должно лишить обещание никакого эффекта.» Он говорит, что 430 лет были единственным хорошо известным отрезком времени, о котором все знали в этом более широком интервале. Вот как Китчен интерпретирует появление этого числа. Не следует делать вывод, что весь промежуток времени от Авраама до Моисея составлял 430 лет.

Теперь он продолжает и делает еще одно заявление в связи с тем, что я считаю важным в связи с его точкой зрения, поскольку он говорит: «То, что Павел использовал толкование Септуагинты 430 лет, является необоснованным и ненужным предположением, в то время как желание современные комментарии, возможно, слишком часто являются источником этой мысли». Китчен не говорит, что Павел следует Септуагинте. Он говорит, что просто цитирует один хорошо

известный период времени в более широком интервале в 430 лет. Это тоже возможное объяснение. Я думаю, он предостерегает, говоря, что Павел следует Септуагинте, своей поддержке, потому что, если Павел цитировал Септуагинту, а Септуагинта действительно говорит, что в Египте всего 215 лет, то что вы делаете со всеми этими отрывками из Бытия? Там упоминается 400 лет, это кажется вполне ясным.

В Быт. 15:16 и Исх. 6:16-20

Итак, Галат . 3:17, конечно, является сильным текстом в пользу точки зрения на 215 лет . Самаритянское Пятикнижие, а также Септуагинта поддерживают эту точку зрения. Я уже обсуждал чтение Септуагинты, где сказано:

«Продолжительность пребывания сынов Израилевых в земле Египетской и земле Ханаанской было 430 лет». Другая линия аргументации, подтверждающая 430 лет, — это Бытие 15:16 и Исход 6:16-20. Мы уже просмотрели Бытие 15:16, видите, в Бытии 15:16 говорится: «В четвертом поколении они снова придут сюда ». — четвертое поколение. В Исходе 6:16-20 говорится: « Вот имена сыновей Левия, согласно их летописям: Гершон, Кааф и Мерари . Леви прожил 137 лет. Сыновьями Герсона по родам были Ливни и Шимей. Сыновьями Каафа были Амрам, Ицхар, Хеврон и Узиил . Кааф прожил 133 года. Сыновьями Мерари были Махли и Муси. Согласно их записям, это были кланы Левия. Амрам женился на сестре своего отца Иохаведе, которая родила ему Аарона и Моисея. Амрам прожил 137 лет ». Вот это генеалогия. Если вы проследите это, то обнаружите, что структура такова: в стихе 16 вы двигаетесь от Левия вниз к Каату, от Каафа к Амраму и от Амрама к Моисею. И, конечно же, у Леви есть сыновья Гершон, Кааф и Мерари , у Герсона - сыновья Либни и Шимей, а у Мерари - Махли и Муси. У Амрама есть сыновья: Моисей и Аарон. Это другие имена, которые находятся в этой последовательности в Исходе 6:16-20.

Теперь вопрос в том, связываете ли вы Бытие 14, в котором говорится о четырех поколениях, с Исходом 6, где есть четыре поколения: Левий, Кааф, Амрам и Моисей, которые, казалось бы, лучше соответствуют 215 годам, чем 400 годам. Поколение – это обычно не 100 лет, но, видите ли, проблема в том, что существует ряд проблем. Одна из проблем также заключается в том, что в 15-й главе Бытия обычно не говорится о четырех поколениях, а о 400 годах. Так что этот *d'or* или «поколение» вполне могло быть, как я объяснял ранее, периодом около 100 лет. Значит, это будет около 400 лет.

Теперь Китчен также обсуждает этот вопрос и говорит об утверждении в стихе 20, что «Амрам взял в жены Иохаведу, сестру своего отца, и она родила ему Аарона и Моисея. Он говорит: «Утверждение, которое Иохаведа сделала Амраму, Аарону и Моисею в Исходе 6:20, не доказывает непосредственного происхождения». Мы вернулись к той же самой проблеме языка, который используется в библейских генеалогиях. И его точка зрения такова: «Исход 6:16-20 не является полной генеалогией, а дает только колена Леви; клан Кааф; и семейная группа Амрам от Иохаведа, к которой принадлежали Моисей и Аарон». Так что Амрама и Иохаведу нельзя считать настоящими родителями. Это семейная группа Амрама и Иохаведа, из которой произошел Моисей. Теперь, если это так, и я думаю, что Китчен имеет довольно твердую почву, когда он предполагает, что если это так, то мы не знаем, каковы были имена непосредственных родителей Моисея. Они не упоминаются в повествовании об Исходе, которое ранее было в повествовании об Исходе, где Моисей спрятан в камыше и так далее, и имена там не указаны.

Теперь есть еще один фактор, который, я думаю, довольно хорошо подтверждает правильность этого понимания, а именно амрамиты, то есть эта группа потомков Амрама уже была довольно многочисленна во времена Исхода. Посмотрите Числа 3:27 и 28: «К Каафу принадлежали роды Амрамитяне, Ицхаритяне, Хевронитяне и Уззиловцы; это были кланы Каафа. Вот и все потомки Амрама и Иохаведы. « Численность всех самцов месячного возраста и

старше составила 8600 человек. Каафитяне отвечали за заботу о святилище ». 8600 во времена Исхода, так что, я думаю, вы говорите не об одном поколении, так и должно быть. Хотя в то же время хочу сказать, что с этими переписными данными есть проблемы, и весь этот вопрос я хочу обсудить позже. Но мне кажется, что вы не можете просто сказать, что в Бытии 15:16 говорится о четырех поколениях, в Исходе 6 говорится о Леви, Каафе, Амраме, Моисее, поэтому это лучше подходит как четыре поколения, и это лучше соответствует 215 годам, и используйте это как аргумент для установления 215. Это сложнее. Выводы

Ванного : 430 лет

Поэтому я думаю, что, учитывая все обстоятельства, нам лучше придерживаться масоретского текста с датой 430 лет. Нам лучше понять отрывок из Послания к Галатам, даже так, как это делает Китчен, цитируя одну главную фигуру в более широком диапазоне или указывая на обещание Аврааму, подтвержденное Иаковом, закон был 430 лет спустя. Вопрос или комментарии? Это не простая проблема, здесь есть много точек зрения.

Ну, я думаю, что аргументами в пользу 430 являются в основном Бытие 15:13; 15:16, Деяния 7:6-7 и рост населения. Хорошо, мы рассмотрели трудности с библейскими данными. Во-первых, я сказал, что трудно указать 1 Цар. 6:1, 480 лет. Во-вторых, 430 лет, о чем мы только что говорили.

Бытие 14. Аргумент. В -третьих, что на самом деле было бы ок. под пунктом 2. « У нас нет никаких внебиблейских свидетельств, позволяющих идентифицировать кого-либо из современников Авраама, упомянутых в Бытии». Теперь, что здесь попадает в поле зрения, и мы обсудим это немного позже, это, в частности, глава 14, потому что в 14-й главе есть та коалиция царей, которая приходит, нападает и захватывает Лота. Авраам преследует их, и в Бытие 14 упоминается ряд царей из ряда стран. Если бы мы знали из внебиблейских свидетельств, что «о, вот такой-то», тогда мы могли бы датировать его, скажем, по месопотамским записям или

чему-то еще, это помогло бы дать ссылку на времена Авраама. Однако у нас нет ничего подобного.

Теперь Китчен в общих чертах говорит, что 14-я глава Бытия с этой коалицией царей соответствует политической модели Месопотамии периода с 2000 по 1750 год до нашей эры, но не раньше или позже. Это соответствует политическим моделям Месопотамии с союзами небольших царей-городов-государств в период с 2000 по 1750 год до нашей эры, но не раньше или позже. Таким образом, в этом смысле мы можем сказать, что Авраам соответствует примерно 2000–1750 гг. до н.э., но вы не можете точно определить это. Итак, дело в том, что трудность с хронологией состоит в том, что эти два фактора плюс отсутствие внебиблейских свидетельств на самом деле не особо нам помогают.

Ранняя/Поздняя дата Исхода

3. по вашему плану. Вот переменные, которые мы уже обсуждали, но только в порядке обзора. Переменных две: начало/конец Исхода. У вас есть ранняя дата Исхода, это 1446 г. до н.э., если вы возьмете позднюю дату Исхода, 1290 г. до н.э. Другая переменная заключается в том, следуете ли вы масоретскому тексту или Септуагинте о длине Израиля в Ханаане и Египте. Если следовать масоретскому тексту, это означает, что 1446 — это плюс 645 лет. 430 плюс 215 равно 645. Таким образом, вы просто прибавляете 645 и получаете 2091 г. до н.э. для входа Авраама в Ханаан. Если вы последуете Септуагинте, вы получите 1876 г. до н.э., то есть всего 430, из 215 в Египте и 215 в Ханаане.

Но если начать с поздней даты Исхода, обычно около 1290 года, иногда это 1260 год или где-то в этот период. Если вы следуете традиции масоретских текстов, плюс 645 дает вам 1935 г. до н.э., а чтение Септуагинты дает вам 1720 г. до н.э. Вы хорошо видите, что в конечном итоге диапазон становится от 2091 до 1720 г. до н.э., в зависимости от переменных, которым вы следуете. Вот почему Шульц в начале своего обсуждения хронологии патриархов говорит, что это не является на 100% достоверным, хотя сейчас он предпочитает более раннюю дату, которую я бы

тоже предпочел. Мне кажется, что вес доказательств относится к ранней дате Исхода, я расскажу об этом позже, а также о причинах этого, а также о чтении масоретского текста. Вопросы или комментарии?

D. Авраам 1. Авраам как историческая личность. Географическое путешествие Авраама

Давайте перейдем к D. вашего плана, который звучит так: «Авраам». Мы обсуждаем патриархальный период и при Аврааме: 1. «Авраам как историческая личность». Сначала я собираюсь обсудить Авраама как историческую фигуру, а затем остановиться и обсудить Авраама как нашего духовного отца. Но сначала просто взглянем на Авраама как на историческую фигуру, причем небольшую. есть: «Общий очерк его географических перемещений». Возвращаясь к Бытию 11:28, вы читаете: «Аран умер раньше своего отца Фарры в земле своего рождения, в Уре Халдейском». Затем в стихе 31: «Тера взял Авраама, сына своего, и Лота, сына Харана, сына своего сына, они пошли из земли Халдеев, чтобы идти в землю Ханаанскую. И пришли они в Харан и поселились там». Итак, он родился в Уре Халдейском, большинство изучающих этот раздел Книги Бытия понимают Ур Халдейский как Ур в южной Месопотамии, Ур, который был раскопан Леоном Вули. Вы читали о том южном Уре в Финегане . Третья династия Ура датируется 2070–1960 годами до нашей эры, так что, как вы видите, это примерно время Авраама. Третья династия Ура была тем неолитским периодом, о котором Финеган говорил на странице 39 и далее. Они пошли из Ура в Харран, и в Бытие 11:31 вы читаете, что «они пришли в Харран и поселились там». Теперь Ур здесь, двигайтесь вверх по Евфрату, мимо Вавилона, мимо Мари до Харрана, там, на севере. Некоторые теперь считают, что упоминание об Уре Халдейском относится к северному Уру к северо-востоку от Харана, хотя по поводу этого нового предполагаемого местоположения ведутся споры.

В Бытии 12:1 Господь велит Аврааму уйти из той страны, от родственников дома отца его. В 12:4 вы читаете, что Авраам вышел из Харрана, а затем в 12:6: «Авраам прошел через землю до места Сихема, под дубом Море, и Хананеи были

тогда в земле». Итак , он движется оттуда мимо Дамаска в район Сихема, в Бытие 12:6. В Бытии 12:8 говорится: «Он перешел оттуда на гору к востоку от Вефиля». См. Вефиль и Ай находятся немного южнее Сихема. «Вефиль на западе и Гай на востоке, и там построил себе жертвенник». Затем в стихе 9 «он отправился в путь к Негеву», то есть дальше на юг, а затем в стихе 10 вы читаете: «И был голод в земле, Аврам сошел в Египет и жил там». Итак, он идет до самого Египта. Затем в Бытие 13:1 Авраам вышел из Египта, он, его жена и все, что у него было, Лот с ним в Негев. В стихе 3 говорится, что он отправился из своего путешествия из Негева в Вефиль, в место своего начала, между Вефилем и Гаем. А затем в стихе 18 говорится: «Авраам перенес шатры свои, и пришел, и поселился у дубов Мамре , что в Хевроне, и построил там жертвенник Господу». Итак, по сути, вы представляете его движение из Ура Халдейского вверх в Харан, вниз в Египет, обратно в Ханаан, с упоминанием ряда мест в Ханаане: Сихем, Гай, Вефиль, Хеврон и Мамре . Это настоящее путешествие. Даже сегодня с современным транспортом это было бы настоящее путешествие. Итак , Авраам был тем, кто много путешествовал.

б. Бытие 14

1. Авраам теперь богат б. на вашем листе в разделе «Авраам как историческая личность» находится 14-я глава Бытия. Я уже упоминал об этом. Это весьма примечательная глава. Первое, что мы замечаем в нем, это то, что он необычен, поскольку является единственным свидетельством военной деятельности со стороны патриарха. Хотя Авраам, как вы можете подумать, был своего рода кочевником, он перемещается из Ура Халдейского вверх в Харран, вниз в Египет и обратно. Мы не должны рассматривать его как бедного человека. Кто-то, кто просто ехал на своем осле по тропе, потому что он был очень богатым человеком. Об этом говорится во втором стихе главы 13, где говорится: «Авраам был очень

богат скотом, серебром и золотом». И ниже, в стихе 6, когда вы доходите до спора между Авраамом и Лотом, мы читаем: «Земля не могла вместить их, чтобы они могли жить вместе, потому что имущество их было велико, так что они не могли жить вместе». У них, видимо, было много стад и отар, и он был очень богатым человеком. Вероятно, богатый бизнесмен, занимающийся скотоводством.

У него было множество слуг. В главе 12, стих 5 вы читаете: «Авраам взял Сару, жену свою, и Лота, сына брата своего, и все имущество их, которое они собрали, и души, которые он приобрел в Харране, и пошли в землю Ханаанскую. » «Души, которые они приобрели в Харране», несомненно, были слугами. Судя по всему, у него было много слуг. В Бытие 13:7 вы читаете, что между пастухом скота Авраама и пастухами скота Лота произошла ссора.

Итак, у Авраама и Лота были слуги, многие из них, несомненно, служили пастырями, но эти слуги могли при необходимости действовать военным путем, и именно это и произошло, когда на них напала эта коалиция царей и Лот был похищен. В стихе 14 главы 14 вы читаете: «Когда Авраам услышал, что брат его взят в плен, он вооружил своих обученных слуг, рожденных в собственном доме, 318, и преследовал их до Дана». Итак, здесь указано 318 слуг, они, по-видимому, были обучены сражаться и вышли спасти Лота. Итак, вы видите Авраама с другой точки зрения, чем мы обычно думаем о нем в главе 14.

2. Бытие 14 – дает нам имена многих царей.

Второе, что весьма примечательно и необычно в 14-й главе Бытия, это то, что она дает нам имена многих царей, места, которыми они правили, а также названия мест по количеству сражений. Вы начинаете главу с утверждения: « В это время Амрафел, царь Сеннаара, Ариох, царь Элласара, Кедорлаомер, царь Элама, и Тидал, царь Гоима, пошли войной на Бери, царя Содомы, Биршу, царя Гоморры, Шинава, царя Адмы, Шемебера, царя Севоима и царя Белы (то есть Сигора). Все эти последние цари объединили свои силы в долине Сиддим (Солёное море).

Двенадцать лет они подчинялись Кедорлаомеру, но на тринадцатом году восстали.

В четырнадцатом году Кедорлаомер и союзные с ним цари выступили и разгромили рефаимов в Аштерофе. Карнаим, зузиты в Хаме, эмиты в Шаве. Кириафаим» и так далее. Историков всегда интересовало: кто эти люди?

Было много дискуссий о первом человеке, Амрафеле, царе Сеннаара, и многие пытались отождествить его с Хаммурапи. Есть некоторое сходство между именем Хаммурапи и Амрафелем. Сеннаар кажется Вавилоном, так что в этом отношении он вполне подходит. Но более поздние доказательства датировки Хаммурапи делают это, я думаю, маловероятным. Хаммурапи сейчас довольно точно датирован примерно 1700 г. до н.э., я имею в виду период с 1728 по 1686 г. до н.э. Так что я бы сказал, примерно 1700 г. до н.э. Датировка произошла из тех марийских писем, где была переписка от Хаммурапи и Зимри Лима, король Мари. Хаммурапи в конце концов победил Зимри Лима, но раньше считалось, что Хаммурапи был раньше, но теперь точно установлено, что он родился примерно в 1700 году до нашей эры.

1700 г. до н.э. было бы поздним для Авраама, если только вы не собираетесь брать позднюю дату Исхода. Э. Шписера *Библейский комментарий Бытия*, он обсуждает Амрафила на странице 107 и говорит: «Лингвистически нет никакого способа связать имена Амрафеля и Хаммурапи». Шпизер говорит, что последняя буква «L» в Амрафеле должна была бы быть ошибкой вместо Y для Хаммурапи — конечной L и Y. Начальный *алеф* — это ошибка для «*айн*», в Амрафеле есть *алеф*, а в Хаммурапи — эквивалент слова «*айин*». а ' *айн*. *Алеф* и ' *айн* для нас не сильно отличаются, но в некоторых из этих языков они совершенно разные. Итак, на что указывает Шпизер, это то, что с лингвистической точки зрения вы действительно не можете обосновать связь этих двух имен. Но это означает, что мы не знаем, кем был Амрафил, потому что нет никаких внебиблейских свидетельств того, кем он был. Опять же, это не означает, что мы должны с подозрением относиться к исторической достоверности 14-й главы Бытия. Я вернусь ко всей этой истории с фрагментарной природой археологических находок. Бытие 14 — интересная глава, потому что в ней есть все эти имена. Может быть, когда-нибудь,

знаете, как эти находки Эблы, может быть, кто-нибудь придумает таблички со ссылкой на этих людей и места, о которых в настоящее время мы ничего не знаем.

В табличках Эблы в одном из первоначальных сообщений говорилось о пяти городах, упомянутых в 14-й главе Бытия, и не просто о пяти городах, но они были расположены точно в том же порядке, в котором они были упомянуты в 14-й главе Бытия. , человека по имени Дэвид Ноэль Фридман, который был настолько поражен этим, что заставил его предложить перенести патриархальный период примерно на 2300 год, намного раньше, чтобы он совпал с табличками Эблы. Это своего рода радикальное предложение, поскольку в табличках Эблы в одном и том же порядке упоминаются пять имен. Эти тексты до сих пор не опубликованы, эти пять имен и порядок их следования. Это была информация из лекции или чего-то в этом роде одного из этих людей, у которого была информация или доступ к данным планшета. С тех пор один из людей, имевших доступ к табличкам, оспаривал, что этот парень действительно неправильно прочитал некоторые символы и что эти города были названы в другом порядке. Я забыл, какие из них были правильными, но вся эта проблема на данный момент является чем-то неуловимым, потому что вы не можете получить доступ к материалу, и он приобрел некоторую политическую окраску в отношениях с сирийским правительством. Но, видимо, в табличках Эблы некоторые из этих городов упоминаются — например, Содом.

Обычаи являются косвенным доказательством в том смысле, что те идеи, которые в некоторых случаях отражены в законах Хаммурапи, но особенно в документах Нузи , об усыновлении рабов, правах брака, правах наследования и тому подобных вещах, кажутся очень важными. похоже на обычаи, которые мы находим отраженными в патриархальных повествованиях, но Нузи позже, около 1400-1500 гг. до н. э. Это позже, так что это косвенное свидетельство, оно мало что доказывает. Но тот факт, что это произошло позже, я не думаю, имеет такое уж большое значение, потому что подобные обычаи, как правило, являются традиционными вещами, которые не сильно меняются в течение 200, 300 или даже

500 лет.

Кедорлаомер - это еще одно имя, о котором здесь часто говорят. Интересно то, что мы знаем, что это имя на самом деле Эламское, Кедорлаомер, царь Элама, потому что мы нашли похожие имена в эламских текстах. Не совсем это, а Кедор или Чедор, первая его часть, означает «слуга». А «лаомер» — это эламская богиня «Лаомер». Значит, это действительно слуга этой богини, таково значение имени, и оно соответствует тому, что известно о ранних эламских текстах.

318 Обсуждение Слуг

Я не планировал обсуждать вопрос о размере, 318 слуг, которые часто задаются этим вопросом. Я склонен думать, что эта вещь аналогична письмам Амарны, которые, по общему признанию, были написаны когда-то позже, но письмам ханаанских царей городов-государств к египетскому фараону около 1400 г. размеры, которые были бы очень похожи на этот. Кажется, я уже читал вам раньше, что Гункель сказал, что это смешно, или что-то в этом роде. Вы не можете поверить, что армия, завоевавшая мир, состоящая всего из 318 человек, могла победить эту коалицию месопотамских царей. Но я думаю, что вам нужно поместить это в контекст. Это не были империи, такие как, скажем, Египетская империя, Месопотамская империя или позднее Ассирия и Вавилон. Это были небольшие цари городов-государств, и они, вероятно, совершили грабительское путешествие по Ханаану, нападая на другие маленькие города и пытаясь их разграбить. 318 человек в таком контексте могут оказаться настоящей силой. Но все же возникает закономерный вопрос: как это согласуется с тем, что мы знаем о военных движениях того времени? Это не противоречит тому, что мы знаем, и на самом деле это люди, которые говорят, что это несовместимо, не понимают ситуации того времени в отношении численности военных войск.

С. Авраам и филистимляне – анахронизм?

Теперь давайте перейдем к тому, что СВ было «Бытие 14». С.: «Авраам и

филистимляне». Вопрос об Аврааме и филистимлянах можно найти в Бытие 21:32, где вы читаете: «Так заключили они завет в Вирсавии, но тогда восстал Авимелех и Фихол, военачальник своего войска, и возвратились в землю филистимлян». А в стихе 34 говорится: «Пробыл Авраам в земле Филистимлян много дней». Итак, в заключении главы 21 есть спор между Авимелехом и Авраамом по поводу использования колодца, есть ссылка на филистимлян.

Здесь я бы сказал, что большинство комментаторов говорят, что у вас анахронизм. Что такое анахронизм? Это нечто несоответствующее времени, в которое оно помещено в тексте, и говорится, что это должно быть написано кем-то позже, кто знал о филистимлянах, когда филистимляне представляли угрозу в земле Ханаанской. Но во времена Авраама филистимлян не существовало, так что это анахронизм. Обычно подчеркивают, что филистимляне прибыли в Ханаан только примерно в 1200 г. до н. э., то есть намного позже времен Авраама (около 2000 г. до н. э.). Их прибытие обычно связывают с отбитым нападением на Египет народов моря. Обычно считается, что филистимляне пришли с Крита, пришли из Средиземноморья и напали на Египет. Затем они поселились на южном берегу земли Ханаанской и стали той группой людей, которую мы знаем ко временам Давида и Саула.

Теперь критики говорят, что история была написана позже, в более позднее время считалось само собой разумеющимся, что филистимляне были там всегда. Я принес, кажется, на последний урок, или на предыдущий, книгу Джона Брайта «История Израиля», 3^{-е} издание. Джон Брайт говорит на странице 82 этой книги, что упоминание о филистимлянах является анахронизмом, и он говорит, что «хотя в этот период были контакты с эгейскими землями, сами филистимляне прибыли гораздо позже». Что мы можем сказать по этому поводу? Это на 12-й странице заметок, там есть ответ Джозефа Фри, «Археология и библейская история». На страницах 65–66 книги Фри обсуждается проблема филистимлян. Джозеф Фри в течение многих лет был профессором колледжа Уитон. Он провёл большую археологическую работу в Палестине, более того, лично купил землю, на которой

находился Телль Дофан. Поэтому я думаю, что он, или его семья, или фонд, или кто-то еще владеет Дотанским теллом, и он проводил там раскопки в течение длительного периода времени. В Уитонском колледже хранится множество артефактов Дотана. Но в любом случае он написал эту книгу, которая является хорошим справочником по Библии и археологии. На странице 65 он говорит: «Некоторые либералы считают, что это упоминание о связях Авраама с филистимлянами в 2000 году является ошибкой, поскольку филистимляне пришли примерно в 1200 году. Берроуз из Йельского университета сказал: «Мы видели, что филистимляне пришли в Палестину в раннем железном веке, недалеко от 1200 года. Совершенно невозможно датировать Авраама и Исаака более поздним периодом, однако в книге Бытия показано, что оба имели дело с филистимлянами и с царем Авимелехом». Берроуз говорит, что это можно объяснить как удобный и безобидный анахронизм и сделать вывод: «во всяком случае, ошибка, с которой мы столкнулись, несомненно, является ошибкой». Фри отмечает, что «этот тип предполагаемого противоречия часто используется либералами для обоснования своих заявления о том, что в Библии есть проблемы и даже прямые противоречия во многих случаях». Но Фри говорит: «На самом деле противоречия нет, весь аргумент основан на молчании. Пока что имеются неубедительные археологические свидетельства, показывающие, что филистимляне жили в Палестине в 2000 г. до н.э. Однако вполне возможно, что они были в Палестине в этот ранний период и что их число было увеличено за счет других филистимлян из Эгейского моря примерно на 1200 г. Об этом последнем притоке свидетельствуют археологические открытия. Вполне возможно, что мы найдем археологические свидетельства существования древних филистимлян в Ханаане. В любом случае было найдено так много других подтверждений отрывков из Священного Писания, что было бы опрометчиво приводить доводы молчания, когда кто-то настаивает на том, что в то время в Палестине не могло быть филистимлян».

Видите ли, это иллюстрация того самого рода вещей, о которых мы говорили ранее, считая библейское утверждение подозрительным, поскольку оно не

подтверждено археологическими свидетельствами. Сможем ли мы когда-нибудь обнаружить археологические свидетельства существования филистимлян в 2000 году до нашей эры в южном прибрежном районе Ханаана, остается открытым вопросом. Может, сделаем, а может, и нет. Но я думаю, нам не нужно думать, что мы должны сделать вывод о подозрительности библейского материала просто потому, что у нас нет такого рода археологического подтверждения. Есть вопросы по этому поводу?

Я мог бы просто сказать, что если вы обратитесь к Исходу 13:17 и увидите там утверждение: «Бог вел их во время Исхода, не через землю Филистимлян, хотя она была близка, ибо Бог сказал «чтобы народ, увидев войну, не покаялся и не вернулся в Египет». Из Исхода 13:17 следует, что во времена Исхода в этой прибрежной зоне были сильны филистимляне. Теперь, если вы придерживаетесь ранней даты Исхода, то есть около 1400 г. до н.э., вы все еще находитесь до того времени, когда есть доказательства пребывания филистимлян в Южном Ханаане, а это около 1200 г. до н.э. Так что проблема не только в Аврааме и Исааке, но и в Я думаю, что нашим ответом на это должны быть археологические свидетельства, они фрагментарны и на самом деле не подтверждают дело.

Ну, видимо, в той прибрежной зоне, где находились филистимляне, они нашли свидетельства оккупации около 1200 года, но свидетельств оккупации ранее этого времени они не нашли. Это могло во многом зависеть от того, что это была за профессия, какая у них культура и как они жили. Вариантов может быть много, просто там не нашли свидетельств более ранних поселений филистимлян.

Иногда не знаешь, куда копать. Посмотрите, есть ли у вас долгосрочный сайт, на котором созданы эти сообщения, идентификация сайта довольно проста, но если у вас нет долгосрочного сайта, кто знает, где они были. Они могли быть где угодно.

Хорошо, мы заберем это завтра.

Транскрипция Мадлен Бернер
Грубая и окончательная редакция Теда Хильдебрандта
Пересказ Теда Хильдебрандта