

Роберт Ванной , История Ветхого Завета, лекция 15.

Повествование о Потопе (Быт. 6–9).

Е. История наводнения

1. Масштабы наводнения 2. Продолжительность наводнения

Мы начинаем обсуждение Бытия 6-9, истории потопы, и мы обсудили 1. под Е., то есть «Масштабы потопы». 2. Здесь мы продолжим, а именно: «Продолжительность наводнения», и там просто очень краткий комментарий. В 7-й главе, 11-м стихе вы читаете: «В шестисотый год жизни Ноевой, во второй месяц, в семнадцатый день месяца, в тот день, когда разверзлись источники великой бездны, и окна небесные открылись». открылся». Итак, наступил семнадцатый день второго месяца шестисотого года Ноя. В Бытии 8:14 вы читаете, что во втором месяце, в двадцатый седьмой день месяца, земля высохла. Итак, на 27-й день второго месяца следующего года земля стала достаточно сухой, чтобы снова быть заселенной. Итак, у вас есть один год плюс 10 дней. Сейчас было много обсуждений по этому поводу, и я не буду вдаваться в подробности. Вопросы типа: говорил ли писатель о солнечном или лунном году? Если вы хотите знать точное количество дней, мы, конечно, привыкли к солнечной системе года. В большинстве древних культур существовал лунный год. Это повлияет на общее количество дней. Но в любом случае это примерно год. Десять дней дольше, чем год. Однако, как мы уже говорили на прошлом занятии, это не было обычным ежегодным наводнением. Это было нечто грандиозное, не имеющее себе равных.

3. Причина потопы

3. На вашем листе написано: «Причина наводнения». Я хочу потратить немного времени на обсуждение причины. Я думаю, вы найдете это в главе 6, стихи с 5 по 8, где вы читаете, что «Бог увидел, что нечестие человека велико на земле, и что всякое представление помыслов сердца его было только злом во всякое время. И раскаялся Господь, что сотворил человека на земле, и возмутилось ему в сердце своем, и сказал Господь: истреблю из земли человеков, которых Я

сотворил: и человека, и зверей, и пресмыкающихся, и птиц . воздуха, ибо я раскаиваюсь в том, что создал их». Это очень сильное утверждение о том, что нечестие человека является причиной Божьего суда. Если вы задумаетесь над стихом из Бытия 6:5, я думаю, вы увидите, как нагромождены превосходные степени, скажете вы. Интенсивность зла была велика. Нечестие человека было велико. Интенсивность зла была велика вместе с внутренней глубиной зла. Всякое воображение мысли его сердца было злом. Всеобъемлемость зла: это *все* воображение его сердца. Исключительность зла: это было *только* зло. А потом непрерывность зла: целый день. Король Иаков говорит «постоянно». Буквально на иврите это был «весь день». Итак, вы видите его интенсивность, его внутреннюю сущность, его включаемость, исключительность и непрерывность. Если вы посмотрите 6:12, вы увидите еще один комментарий о зле. Если вы посмотрите на несколько стихов ниже, в 6:12: «Взглянул Бог на землю, и вот, она растлена, ибо всякая плоть извратила путь Свой на земле». А затем в 8:21 говорится: «Не буду более проклинать землю ради человека, ибо помышления сердца человека злы от юности его». Другими словами, зло является врожденным; этому не научились. Нечто после падения, характерное для человека как человека. У него греховная природа. Он злой с юности. Итак , когда мы говорим о причине потопа, это нечестие человека. До этого момента Бог позволял этому идти как бы бесконтрольно, а затем приходит суд в виде потопа.

4. Сыны Божьи и дочери человеческие – Быт. 6:1-4.

Итак, шестой главе Бытия и этим стихам, особенно стиху 5, а также стихам с 5 по 7, в которых говорится о причине потопа, предшествует отрывок, который вызвал много дискуссий относительно интерпретации. Это тот, о котором вы читали в Восе, где происходит бракосочетание сынов Божиих с дочерьми человеческими. 6:1-4. Я думаю, что то, что вы видите в Бытие 6:1-4, является иллюстрацией или примером того нечестия, о котором говорит Господь, когда вы доходите до стиха 5. Теперь давайте прочитаем 6:1-4. «И было, когда люди начали

умножаться на земле и рождались у них дочери, так что сыны Божьи увидели дочерей человеческих, что они были прекрасны, и взяли им жен из всех, кого они выбрали, и Господь сказал: «Мой дух не будет всегда бороться с человеком, ибо он тоже плоть, и дни его будут 120 лет. «И были в те дни на земле великаны. И вот, когда сыны Божии вошли к дочерям человеческим и родили им детей, то они стали сильными людьми, которые были из старцев знаменитыми». Теперь, конечно, вопрос, что здесь описывается? В чем заключалось нечестие или грех в этих отношениях между сыновьями Божьими и дочерьми человеческими?

а. Мифологический подход Было разработано несколько точек зрения. Первая — это мифологическая идея, характерная для ученых-критиков, которые полагают, что, в частности, книга Бытия содержит много мифологического легендарного материала, просто включенного из внебиблейского материала. Идея состоит в том, что божественные существа соблазнились красотой земных женщин, вступили с ними в брак, а затем породили расу гигантских героев древности, людей великой мощи и силы. Идея в том, что это не то, что произошло на самом деле, это всего лишь мифологическая сказка. Я думаю, что наш взгляд на Ветхий Завет исключает такое понимание происходящего.

б. Вид на ангелов

Вторая точка зрения гораздо более распространена, особенно распространена в ранней церкви и не полностью отвергнута сегодня. Это идея о том, что сыновья Божьи — это ссылка на ангелов, духовных существ, и что они вступали в физические отношения с женщинами. Потомками этого союза стали могучие люди, нефалимы, описанные в стихе 4. Я не уверен, что это лучшая точка зрения, и мне кажется, что есть некоторые весьма серьезные возражения. Во-первых, в стихе 3 говорится, что наказание предназначено людям, а не ангелам. Другими словами, если именно ангелы нарушили свое должное положение и вступили в эти отношения с женщинами, то можно было бы ожидать, что суд будет

обращен на ангелов, а не на мужчин. В то время как вы читаете в стихе 3, Господь говорит: «Дух Мой не будет всегда бороться с человеком, и дни его сочтены, до потопа пройдет всего 120 лет », и на *них обрушится суд* . Во-вторых, ангелы здесь не упоминаются ни в ближайшем, ни даже в более широком контексте. Вы задаетесь вопросом, как вдруг у вас появилось такое упоминание об ангелах, если оно так и было задумано. В-третьих, я взял это у Уильяма Генри Грина. Уильям Генри Грин был профессором Ветхого Завета в Принстонской семинарии в начале двадцатого века. Кажется, я упоминал его раньше. Он был тем, кто общался с Веллхаузенем в те дни, когда теории Вельхаузена впервые считались глубокими и им следовали. И он отличный учёный. Но он говорит: «Идея о том, что ангелы могут вступать в сексуальные отношения, совершенно чужда еврейскому мышлению», и он считает, что в Священном Писании нет никаких оснований для подтверждения того, что это вообще считается возможным. Затем он отмечает утверждение Иисуса о том, что на небесах мы подобны ангелам: ни женимся, ни выходим замуж. Судя по тому, что говорит Писание, ангелы не кажутся сексуальными существами. Поэтому я не уверен, что эта точка зрения заслуживает серьезного рассмотрения. Те, кто придерживается этой точки зрения, обычно апеллируют к Иуды, стих 6. И вы читаете там, в Иуды 6: «Ангелов, не сохранивших своего достоинства, но оставивших свое жилище, соблюдал Он в вечных узах, под тьмой, до суда над великий день». Идея состоит в том, что 6-я глава Иуды связана с этим отрывком, а ссылка в 6-й главе Иуды на ангелов, покидающих свое жилище, означает, что ангелы покидают небеса, чтобы прийти на землю, чтобы вступить в эти отношения. В связи с контекстом Иуды 6 я не настолько уверен, что оставление своего первого имени и собственного жилья следует понимать как нечто пространственное. Я думаю, что это скорее идея о том, что это сфера их деятельности, которую Господь поручил им. Я не уверен, что это следует понимать как пространственное, но им была делегирована сфера власти, и они решили выйти за ее пределы и за пределы этого, когда сатана восстал, и другие пошли вместе с ним. Так что я не уверен, что отрывок из Иуды 6 вообще имеет

отношение к этому отрывку, но обычно именно к этому тексту обращаются, чтобы поддержать точку зрения ангелов.

в. Сифитский вид _

Третья точка зрения, которая, вероятно, является наиболее распространенной точкой зрения, с которой вы сталкиваетесь сегодня, - это точка зрения, которую отстаивал Вос, а также другие, а именно, что сыны Божьи и дочери человеческие эквивалентны линиям Сифитян и Каинитов. . И эти две строки были сопоставлены ранее в книге Бытия. Мы рассмотрели это на последнем уроке. Линия Каинитов характеризуется нечестием и злобой; линия Сифитян – благочестием. Таким образом, грехом является смешанный брак между благочестивыми и нечестивыми. Итак, идея состоит в том, что линия Сифитов не способна сохранить свою идентичность как эта благочестивая линия, за исключением дома Ноя, там было исключение, но в целом она была сметена вместе с нечестивым народом. Интересно то, что, поскольку две линии смешаны, инициатива исходит от богобоязненной линии, потому что это сыны Божии, линия Сифитян , которые, как сказано, «когда они увидели дочерей человеческих, они были справедливы». [это линия Каинитов] они брали себе в жёны всех, кого выбирали». Итак, инициатива исходит от богобоязненной линии, поскольку они видят привлекательность женщины-каинитки.

Я думаю, что с этой точкой зрения также есть некоторые проблемы. Я думаю, что основная первоначальная проблема заключается в том, что для тех из вас, кто знает иврит, это заставляет использовать еврейский термин *хаадам* , который означает людей/человечество. Это заставляет *хаадам* , или людей, понимать в двух разных смыслах в стихе 1 и стихе 2. Видите, вы читаете в стихе 1: «И было, когда люди, *хаадам* , начали умножаться на земле, и родились у них дочери». Ну, мужчины там, вроде бы совершенно ясно, относятся к человечеству в общем смысле, поскольку человек начал размножаться. Когда вы переходите ко второму стиху, вы читаете: «Сыны Божии увидели дочерей *Хаадама* , дочерей

человеческих». И здесь вы вынуждены сказать, что, согласно этой точке зрения, *хаадам* означает именно линию Каинитов. Всего лишь один класс внутри человечества. Это означает, что вы должны понимать *хаадам* в двух разных смыслах, в двух последовательных стихах. Я думаю, вы действительно можете задаться вопросом, есть ли оправдание для этого в потоке заявлений. Гораздо более вероятным кажется следующее: «Когда люди начали умножаться, мужчины вообще, сыны Божьи увидели дочерей человеческих вообще. Они были справедливы и брали себе в жёны всех, кого выбирали». Кажется, что дочери обоих стихов идентичны. Мужчины такие же. Видите ли, у вас есть дочери, упомянутые в 6:1: «Когда люди начали умножаться на земле, у них родились дочери». Мужчины размножились, у них рождались дочери. «Сыны Божии увидели дочерей человеческих». Разве это не одни и те же дочери? Я думаю, что это проблема с этой точкой зрения.

Второй вопрос, который может быть поднят при такой интерпретации, заключается в том, почему потомство от этих браков, то есть смешанного брака между благочестивой и нечестивой линией, должно быть потомством *нефалимов* и *гиборимов*. Это транслитерация еврейского слова «гиганты» из 4-го стиха. Были гиганты, это по-еврейски *нефалим*. И затем последняя часть стиха: «Они родили им детей; они же стали сильными людьми», — это *Гиборим*, оба были людьми известными или людьми с именем, точнее, «людьми с именем». Почему дети от смешанного брака должны быть именно такими личностями? Я вернусь к обсуждению этих терминов более подробно, когда мы рассмотрим нашу четвертую точку зрения. И это точка зрения божественного царства.

д. Вид на королевскую власть

Там есть две статьи, которые также входят в вашу библиографию. В вашей библиографии, на странице 10, примерно на две трети ниже, мы видим статью Клайна в *Вестминстерском богословском журнале*: «Божественное царствование в Бытие 6:1-4» и Лероя Бёрни «Экзегетическое исследование Бытия 6: 1-4» в

«Журнале Евангелического теологического общества» в 1970 году. Основной тезис этой точки зрения заключается в том, что «сыновья Божьи» лучше перевести как «сыновья богов». Слово «Элогим» — во множественном числе, его можно перевести как в единственном, так и во множественном числе, в зависимости от того, воспринимаете ли вы его как ссылку на Бога Израиля или на еврейских божеств. Его лучше перевести как «сыновья богов» и интерпретировать в связи с древней ближневосточной идеей божественного царства. Итак, здесь речь идет о царях до потопа. Сыновьями богов были люди, которые были королями, но здесь они обозначены как сыновья богов. Дочери человеческие просто были бы дочерьми людей вообще, а грехом является многоженство.

Теперь давайте посмотрим на это как на основной тезис. В статье Берни на стр. 47 он обсуждает широко распространенный обычай называть королей сыновьями различных богов. И он сказал, что в Египте царем называли сына Ра, бога Солнца. Шумеро - акадского царя считали потомком богини и одного из богов, а царя строго называли сыном богов. Хеттского царя называли сыном бога погоды. Его мать звалась «матерью бога». В северо-западном семитском народе царя прямо называли «сыном бога». Бога называли отцом короля. В тексте боги упоминаются как отец царя и говорится, что царь — сын Ваала или сын бога. Таким образом, исходя из семитского использования, термин *bene ha'elohim*, сыновья бога или сыновья богов, скорее всего, относится к династическим правителям, основываясь на свидетельствах древних ближневосточных обычаев в целом. Дочери человеческие вообще были бы просто дочерьми. Грехом было многоженство.

Вы заметили во втором стихе: «Сыны Божии увидели, что дочери человеческие были прекрасны. Они брали себе в жёны всех, кого выбирали». Они брали себе в жёны *всех*, кого выбирали. И вопрос тут в том, как понимать предлог «из»? В иврите предлог «те из вас, кто владел ивритом» — *мин*. «Они брали себе в жёны *всех*, кого выбирали», *мин*, здесь переведено «из». Обычной интерпретацией является принятие этого *min* или «of» как разделительного. Другими словами, они

брали то, что выбирали, независимо от духовного статуса или чего-либо в этом роде. Они взяли то, что выбрали. В этом заключается идея предыдущей точки зрения, точки зрения на смешанный брак. Понимание *мин* или «из» в этой точке зрения на божественное царствование заключается в том, что это объяснение всего, что они выбрали. Они брали жен в том смысле, что — даже всех, кого выбирали — они брали столько жен, сколько хотели. Это не разделительная идея, а объяснительная идея: «сколько они выбрали».

Теперь, контекстуально, это имеет некоторое основание, потому что вы возвращаетесь к Бытию 4:23: «Сказал Ламех женам своим», во множественном числе. Мы знаем, что у Ламеха было более одной жены. Кроме того, в 6:1 говорится: «И было, когда люди начали умножаться или становиться многочисленными на земле». Возможно, это многоженство было связано с увеличением населения. Это немного более отдаленно. Но если пойти немного дальше, если это объяснение того, что такое грех — многоженство, то проблема заключалась в том, что божественные цари брали столько жен, сколько хотели. У вас также есть объяснение использования этих терминов в стихе 4: «Нефалимы, Гиборимы, люди имени, потомки этих союзов были этими сильными людьми». Именно эти князья в домах этих царей имели власть и были признаны таковыми. Термин «нефалимы», который переводится как «гиганты», очень сложен для перевода. Этимология спорна. Если вы посмотрите этот термин в «*Богословском словаре Ветхого Завета*» — я не знаю, знакомы ли вы с этими двумя томами — под редакцией Р. К. Харрисона и Брюса Уолтке, в котором перечислены еврейские слова, а затем приведены статьи, обсуждающие их значение и использовать. Теперь видите, что это термин, который очень неуловим в плане определения его значения. Возможно, гигантский рост является частью круга значений, но кажется, что самый сильный смысл заключается в том, что это, вероятно, представление о человеке воинственного типа. Трудно зафиксировать. Вот почему NIV даже не переводится. Хорошо, это основная идея для понимания божественного царства того, что происходило в Бытие 6:1-4 и в чем заключался грех.

Фактор насилия

Итак, теперь мифологическую точку зрения я не считаю жизнеспособной, но из трех других у вас есть идея, что грехом является половой акт между ангелами и женщинами, или это смешанный брак между благочестивыми и нечестивыми людьми, или это полигамные отношения этих так называемых божественных королей - этих лидеров этих городов-государств, которые производят этот жестокий класс воинов-принцев, которые терроризируют окружающих людей. Прочтите стихи 12 и 13: «Взглянул Бог на землю: вот, она растлена, ибо всякая плоть извратила путь свой на земле. Бог сказал Ною: «Конец всякой плоти пришел предо Мною, ибо земля наполнилась насилием от них». Здесь вы имеете в виду насилие: «Земля наполнилась насилием». Это насилие, возможно, было связано с этими *нефалимами*, *Гиборимами*, людьми с таким именем. Этот текст – сложный текст. Я думаю, что очень трудно быть догматичным и говорить, что есть только одно из возможных понятий, которое является правильным. Думаю, я попытался дать вам общее представление об этих трех, и я не собираюсь навязывать ни то, ни другое. Я склоняюсь к последнему из них, к точке зрения божественного царства. Очевидно, в Священном Писании есть случаи, когда ангелы принимают облик человека. Это правда. Но тогда следующим большим шагом будет сказать, что они были способны или были заинтересованы в сексуальных отношениях с человеческими женщинами. Это был бы единственный подобный случай в Писании, если бы это было так. Возможно. Я бы не исключал этого и не говорил, что это невозможно.

5. Историчность Потопа

Хорошо, давайте перейдем к моменту потопа. Я не буду много говорить об этом. Это номер 4. Мы обсуждали это ранее, и я упоминал об этом несколько раз, единственный способ установить время потопа — это использовать генеалогии. На самом деле вам придется использовать генеалогию, а не Бытие 5, но вам придется

начать с генеалогии из Бытия 11, потому что причина в том, что вам придется вернуться к фиксированным точкам в хронологическом порядке, с которых вы действительно начинаете в период царства. Израиль. Вам придется вернуться со времен исхода и от исхода обратно к патриархам, что вы можете сделать примерно. И затем вы видите, что вам придется взять Бытие 11 от Авраама обратно к Ною и использовать генеалогию Бытия 11 и сказать: вот потоп был в такой-то день. Мы уже обсуждали это ранее, что это просто невозможно сделать. На самом деле, если вы добавите эти цифры, у вас будет всего 292 года между потопом и Авраамом, и столько всего должно было произойти, и есть так много исторических данных, о которых мы знаем, которые сюда не вписываются, но мы Остался сделать вывод, что должны быть пробелы, что характерно для библейских генеалогий в целом, поэтому невозможно исправить эту дату.

Все в порядке. 5. «Историчность потопа». Здесь я хочу поговорить о происхождении и характере библейской истории о потопе. Я не думаю, что мы можем сомневаться в том, что библейское повествование следует понимать как рассказывающее нам о чем-то, что действительно произошло: об историческом событии. В другом месте Писания о потопе говорится в смысле чего-то, что произошло. В Евангелии от Матфея 24:37 говорится: «Но, как во дни Ноя, так будет и пришествие Сына Человеческого. Ибо как во дни перед потопом ели, пили, женились, выходили замуж, до того дня, как вошел Ной в ковчег, и не знали, пока не пришел потоп и не истребил всех, так и будет пришествие Сына Человеческого». Это сравнение или аналогия, безусловно, предполагает, что потоп действительно произошел. В Послании к Евреям 11:7 вы читаете: «Верую Ной, получив предупреждение от Бога о еще невидимом, управляемый страхом, приготовил ковчег для спасения дома своего». Затем во 2 Петра 2 вы читаете, что «Бог не пощадил старый мир, но спас Ноя, восьмого человека и проповедника праведности, наведя потоп на мир нечестивых ». Глава 3 из 2 Петра, у вас снова есть намек: «От чего погиб мир, который тогда был переполнен водой». Итак, кажется очевидным, что Библия представляет это как нечто, что действительно

произошло.

Истории о Вавилонском потопе. Несмотря на свою историчность, многие люди использовали родственные истории среди других народов, особенно вавилонян, и из-за сходства между библейской историей и внебиблейскими историями был сделан вывод, что библейская история является лишь модифицированной историей. версия вавилонской истории. Я уверен, вы помните высказывание Финегана по этому поводу на стр. 36. После обсуждения истории вавилонского потопа Финеган говорит: «Такова древняя история о потопе Вавилона, который был очищен от политеистических элементов и сохранился среди израильтян. Два источника теперь сплетены вместе в единую трогательную историю в Бытие 6:5–9:17». И он совершенно сухо говорит, что библейская история — это просто адаптация вавилонской истории. Говорят, что вавилонская история возникла в результате особенно серьезного разлива реки, которое было приукрашено и запомнено так, как мы видим его сейчас. Поэтому, если вы примете эту точку зрения, вы, несомненно, поставите под угрозу историчность библейской истории.

Самое поразительное заключается в том, что если вы сравните библейские истории и истории о вавилонском потопе, то поразительно то, что между ними много общего. На самом деле, можно сказать, что скелет этих двух историй практически идентичен. Я попытался обрисовать это с помощью этих восьми пунктов. И в библейской, и в вавилонской истории происходит великое потоп, унесшее почти все человеческие жизни. Итак, во-первых: «Великий потоп унес почти всю человеческую жизнь». Во-вторых, с помощью корабля спасаются несколько человек и несколько животных. Вы найдете это в библейской истории, а также в вавилонской истории. В-третьих, люди как в библейской истории, так и в вавилонской истории заранее благодаря божественному откровению узнают о грядущей опасности. В-четвертых, божественное указание заключалось в том, чтобы построить ковчег или лодку. В-пятых, в обоих рассказах этот ковчег или

корабль имел несколько историй. В-шестых, по окончании наводнения корабль остановился на горе. В-седьмых, люди на корабле проверили условия снаружи, выпустив несколько птиц. Это довольно поразительный способ определить это, но это делается в обоих случаях. Затем, в-восьмых, люди принесли жертву Богу после освобождения с корабля. Итак, если вы возьмете эти элементы, являющиеся первичными элементами истории, вы обнаружите эти первичные элементы в обоих рассказах. Сейчас есть вариации. У вас есть сходство в структуре, но много различий в деталях. Я проиллюстрирую это через несколько минут, но у вас не только та же самая структура вариаций и деталей, но и различные версии историй о месопотамских потопах.

У вас есть самарская версия, в которой героем, который в библейской истории соответствовал бы Ною, является человек по имени Зиусудра. У вас есть эпос о Гильгамеше, который довольно подробно обсуждает Финеган, в котором героем, соответствующим Ною, является Утнапиштим. Есть еще одна версия акадской вавилонской истории, называемая эпосом об Атрахасисе, в которой Атрахасис является героем истории. Итак, существует несколько версий истории о потопе в Месопотамии. По сути, все они имеют одинаковую структуру, хотя та структура, которую я здесь повторил, взята в первую очередь из эпоса о Гильгамеше. Мы должны заключить, что должна быть какая-то связь, если у вас есть такая структура, которая настолько близка в библейском и внебиблейском материале, должна быть какая-то связь.

Различия между библейскими и вавилонскими историями о потопе Прежде чем рассмотреть этот вопрос, позвольте мне дать вам представление о том, как я сказал, что у вас одни и те же структурные отношения, но различия в деталях — одна деталь была только что упомянута, куб в эпосе о Гильгамеше. чего нет в библейской истории. Но позвольте мне привести вам несколько иллюстраций сходств и различий. Давайте начнем с этого — начнем с ковчега. Сходство в том, что герою обеих историй велено построить большой корабль, с помощью которого

он будет доставлен. В обоих отчетах приводятся подробности о размере и конструкции, включая использование битумного материала для обеспечения водонепроницаемости. Они оба говорят об этом. Но что касается различий, то в эпосе о Гильгамеше Утнапиштим сказал, что снабдил свою лодку шестью палубами. А затем он разделил площадь помещения на девять секций. Он также был снабжен дверью и по крайней мере одним окном. Теперь, если вы сравните это с библейской историей, у Ноева ковчега было три этажа. Вы видите это в Бытии 6:16, где вы читаете: «Когда сделаешь ковчег, в локте закончишь его сверху, и дверь ковчега поставь внутри него, с нижними вторым и третьим этажами. сделай это.» Итак, у вас есть шесть историй в одной и три истории в другой.

Если вы посмотрите на размеры, в Бытии 6:15 говорится, что ковчег был 300 локтей в длину, 50 локтей в ширину, 30 локтей в высоту, 300 в длину, 50 в ширину, 30 локтей в высоту. Это Бытие 6:15. Если локоть соответствует расстоянию от кончика среднего пальца до локтя, то это около 18 дюймов (обычно так и рассчитывают), ковчег был около 450 футов в длину, 75 футов в ширину и 45 футов в высоту. Лодка приличного размера, длиннее футбольного поля. Ширина 75 футов, высота 45 футов. Водоизмещение 43 000 тонн. Интересно, что современное судостроение придерживается тех же пропорций, что и длина, ширина и высота, которые вы найдете в ковчеге. Но вы сравниваете эти размеры с кораблем Утнапиштима в «Эпосе о Гильгамеше». Лодка его представляла собой точный куб, как здесь упоминалось, со стороной 120 локтей. В отчете Барозиса о месопотамском наводнении его корабль имел длину 3000 футов и ширину 1200 футов. Итак, вы попадаете в эти астрономические цифры. Но я хочу сказать, что у вас поразительное сходство, и вот ему приказали построить эту лодку, но вокруг этого сходства есть различия. Есть много различий в деталях. В каждой точке, которую вы пройдете здесь, вы обнаружите одно и то же. Указывая на сходство, однако многие его аспекты в деталях различаются.

Я вижу, что у меня закончилось время. Я дам вам еще несколько

иллюстраций этого в начале следующего часа, а затем мы обсудим, что нам делать с этим сходством? Как объяснить сходство?

Транскрипция Кристен Биб
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли.
Пересказал