

## Роберт Ванной , История Ветхого Завета, Лекция 12

### Бытие 3 – Падение – Процесс капитуляции, Первые результаты

#### с. Процесс подчинения

Мы обсуждали 3-ю главу Бытия «Падение в грех» и перешли к обсуждению 2-й главы «Подробности грехопадения». И я обсуждал. и б. «Природа испытания» и «Змей». Итак, мы начинаем с с. Это все на вашем плане. «Детали падения», то есть ок. под номером 2. а затем в.), вот где мы берем, а именно: «Процесс капитуляции». Итак, Бытие 3 — «процесс подчинения».

#### 1. Инъекция сомнения

Я думаю, что нужно сделать несколько шагов, если задуматься над повествованием об искушении Евы змеем. Сначала вы читаете, что в Бытие 3:1 содержится сомнение: «Змей был хитрее всех диких животных, которых создал Бог. Он сказал женщине: «Неужели Бог сказал, что ты не должна есть ни от одного дерева в саду?»» Есть привнесение сомнения. Сатана задает вопрос: «Действительно ли Бог сказал, что нельзя есть ни от какого дерева в саду?» Смысл вопроса в том, что Бог не любящий и не добрый. Является ли Бог кем-то, кто не позволяет вам делать такие безобидные вещи, как есть плоды этого дерева? Я думаю, что в вопросе содержится намек: «Действительно ли Бог сказал, что вы не должны есть ни с одного дерева в саду?»

2. Ужесточение запрета. Женщина, выступающая на защиту Бога, является вторым шагом в этом процессе, но, похоже, по мере того, как она это делает, она ужесточает запрет. Я не знаю, можно ли быть догматичным в этом отношении, но похоже, что именно это она делает в стихе 2. «Женщина говорит змею: «Мы можем есть от плодов деревьев в саду, но Бог сказал: «Не ешь от дерева, которое посреди сада, и не прикасайся к нему, иначе умрешь». Последняя фраза: «Не прикасайся к нему» — это не то, о чем сообщают нас в Бытие 2:17. В Бытии 2:17 говорится: «Не ешь от дерева познания добра и зла, ибо, когда ты вкусишь от него, непременно

умрешь». Когда она отвечает, она говорит: «Бог сказал: «Не ешь от дерева, которое посреди сада, и не прикасайся к нему, иначе ты умрешь». Другими словами, она добавляет, что ужесточение запрета. Возможно, вы можете придать этому слишком много значения, но мне кажется, что это выдает негодование или раздражение со стороны Евы, в том смысле, что Бог здесь, возможно, слишком суров. Почему он это делает? Я не знаю, у скольких из вас есть маленькие дети, но такую реакцию вы часто увидите у маленьких детей. Вы скажете им, что они не должны делать то-то и то-то, и они возмущаются этим, а затем они делают это еще более строгим или жестким, выражая свое негодование и искажая его таким образом. Однако на самом деле это выражает негодование или раздражение по поводу ограничений. Здесь может быть что-то подобное, я бы не был догматиком в этом отношении, но, безусловно, в сравнении утверждения в Бытие 3:2 с запретом есть то дополнение, которое может тогда отражать раздражение или негодование с ее стороны, что Бог слишком суров.

3. Обвинение Обвинение Бога Третий шаг – сатана в стихе 4 категорически обвиняет Бога во лжи. Он выходит и говорит: «Нет, ты не умрешь», — сказал змей женщине. Стих 4 гласит: «Не умрешь». Это прямая атака на Божью правдивость и честность. Бог сказал: ты умрешь, сатана говорит: ты не умрешь.

4. Смешение истины и лжи. Четвертый шаг находится в стихе 5, потому что в стихе 5 сатана переходит к смешению истины и лжи. Он говорит: «Ибо знает Бог, когда ты вкусишь от него, твои глаза откроются, и ты будешь как Бог, знающий добро и зло». Это смесь правды и лжи, которая зачастую хуже, чем откровенная ложь. Трудно разобраться. То, что сатана говорит в стихе 5, верно, но это не идет на пользу человеку, как он предполагает. «Когда ты вкусишь от него, твои глаза откроются, и ты будешь подобен Богу». Теперь, в Бытие 3:22 в конце главы, мы рассмотрели этот стих ранее в другой связи. Вы можете видеть, что то, что сказал сатана, было правдой, поскольку после падения Бог говорит в стихе 22: «Теперь

человек стал как один из нас, знающий добро и зло». Но вы видите, это подразумевает, что это нечто желательное и хорошее, тогда как на самом деле это означает узурпацию Адамом и Евой, как мы обсуждали ранее, значения имени дерева познания добра и зла, места, которое по праву было только Бог как определяющий ценности и то, что правильно, а что нет. Таким образом, сатана подразумевает, что это в их интересах, хотя на самом деле это не так. Так что тут смесь правды и лжи.

5. Она становится автономной, нарушая повеление Бога. Пятый шаг, стих 6: «Когда женщина увидела, что плод дерева хорош для еды и приятен для глаза, а также желателен для обретения мудрости, она взяла немного и съела. » В стихе 6 вы обнаружите, что человеческие рассуждения женщины, основанные на доводах сатаны, ведут ее ко греху. Я думаю, что здесь был процесс постепенной капитуляции. Но только когда она пробует плод и ест, она переходит эту границу. Она нарушает запрет, данный ей Богом, и действительно ставит себя в качестве нормы, определяющей добро и зло, правильное и неправильное и утверждающей ту автономию, которая по праву принадлежит одному Богу.

1 Иоанна 2:16 — интересный стих в связи с 3-й главой Бытия. В 1 Иоанна 2:16 говорится: «Ибо всё, что есть в мире, — похоть плоти, похоть очей и гордыня житейская». не от Отца, но от мира. Мир проходит и похоть его. А исполняющий волю Божию пребывает вовек». У вас есть «похоть плоти», упомянутая в 1 Иоанна 2:16, чувственный аспект человека – телесное влечение. Если вы вернетесь к стиху 6, «женщина увидела, что дерево полезно для пищи» – чувственный аспект мужчины, его телесный аппетит. Затем в 1 Иоанна 2:16 говорится о «похоти очей» — эстетическом аспекте. А в Бытие 3:6 вы читаете: «плод был приятен глазу». И тогда интеллектуальный аспект – «желательно для обретения мудрости». У Иоанна была «гордость жизни», интеллектуальный аспект, необходимый для обретения мудрости. Эти три аспекта: чувственный, эстетический и интеллектуальный, кажется, сочетаются здесь в рассуждениях, которые побудили ее взять плод.

## 6. Ева дает плод Адаму

Шестой и последний шаг находится в конце стиха 6. «Она также дала немного мужу своему, который был с ней, и он ел. Итак, Адам тоже взял и ел». Джон Мюррей в своих примечаниях к этому отрывку в некоторых лекциях предполагает, что самый простой способ победить мужчину — через женщину, которую он любит и уважает. Возможно, здесь что-то подобное имело место. Конечно, Адам был ответственен, и остальная часть Писания ясно показывает это. Но именно через Еву он был приведен к греху.

Итак, процесс постепенный. Теоретически вы можете вернуться к этому процессу, поразмышлять над ним и задаться вопросом: когда на самом деле произошел грех? Когда Ева согрешила? Я не знаю, сможете ли вы это зафиксировать. Конечно, к тому времени, когда она взяла плод, она явно нарушила заповедь. Но она, возможно, согрешила и до этого в своих рассуждениях, в своем уме. Мюррей предполагает, что грех произошел в тот момент, когда предложения змея были сочувственно приняты. Здесь Ева могла бы сказать: «Смотри, Господь сказал, я буду повиноваться Господу», но вместо этого она говорит: «Ух ты, может быть, ты прав». В тот момент, когда она сочувственно принимает предложения змея, Мюррей чувствует, что был грех. Он не думает, что вы можете указать это. Вы не можете быть абсолютно уверены в том, где именно это произошло. Это может вернуться к ее первому ответу. Когда она говорит: «Плоды с деревьев мы можем есть» или когда она говорит в конце стиха 2, «и не прикасайтесь к ним». Возможно, это зашло так далеко, но трудно сказать с уверенностью. В любом случае, у вас есть процесс капитуляции.

д. Внезапность результата      d. это: «Внезапность результата». Процесс был постепенным, результат был внезапным. Вы обнаружите, что сразу же, в седьмом стихе, поскольку вы читаете, как только Адам тоже взял плод, следующее

утверждение в стихе 7 звучит так: «Очи у них обоих открылись, и они узнали, что наги. И сшили смоковные листья, и сделали себе опоясания». Итак, первое, что касается внезапности результата, — это стыд наготы. Стих 7: «Их глаза открылись». Теперь вы помните, как сатана сказал в стихе 5: «Бог знает, что в день, в который вы съедите, ваши глаза откроются. И ты будешь как Бог, знающий добро и зло». Вы находите, когда они едят, и первое, что говорится в тексте, это: «глаза у них обоих открылись». Однако вы обнаруживаете осознание наготы, которого раньше не было.

Я не думаю, что это означает, и я думаю, что мы должны быть очень тверды в этом вопросе, что это было источником сексуального сознания. Были те, кто это утверждал. Только после падения появляется осознание сексуального сознания. Я не думаю, что мы можем сказать, что сексуальность и сексуальное сознание возникли из-за греха. Сексуальность и сексуальное сознание не являются греховными и не являются результатом греха. Бог сказал Адаму перед падением: «Плодитесь и размножайтесь, наполняйте землю». Нет никаких оснований думать, что это источник сексуального сознания. Но у вас есть осознание стыда и наготы, которое возникает в момент греха. Я думаю, это говорит нам о том, что теперь между Адамом и Евой существуют испорченные или искаженные отношения, которых раньше не было. Я думаю, что это в конечном итоге отражает искажение всех человеческих отношений из-за греха.

Если вы вернетесь к Бытию 2:25, мы читаем: «Они оба были наги, мужчина и жена его не стыдились». Но теперь все изменилось, они знают, что они наги, и теперь сшивают фиговые листочки и делают себе фартуки. Я думаю, это отражает стыд, возникающий в результате греха, который указывает на разрушение гармонии и чистоты в отношениях между Адамом и Евой. То, что изначально было в их безгрешном состоянии, теперь ушло, и, конечно, в более широком смысле, я думаю, это указывает на отчуждение между человеком и его собратьями, будь то мужчина или женщина, из-за греха и искаженных отношений.

Я думаю, что, возможно, я бы сказал, что стыд — это рефлекс. Возможно,

это не лучший термин для использования. А что такое стыд, если вдуматься? Это своего рода эмоциональное чувство, вызванное чем-то. Я думаю, что это чувство возникает из-за сознания вины. Это может иметь разные причины, можно стыдиться из-за наготы, можно стыдиться самых разных вещей, которые могут его спровоцировать. Это связано с чувством вины. Здесь это связано с обнажением тела. Насколько нам известно, у животных его нет. Это очень сложная вещь, потому что она также связана с культурой и воспитанием. Знаете, в некоторых культурах стыда за наготу почти не существует из-за того, как к этому относится культура. Но обычно кажется, что за наготу есть чувство стыда, как и за другие вещи. Это связано с чувством вины. Я думаю, что в этом смысле «рефлекс».

Но вернемся к этому вопросу: каково значение осознания наготы сразу после падения? Я бы просто предположил, что после падения человек имеет падшую природу. Он в основном ориентирован на грех в результате падения. Это заставляет его искать и эксплуатировать своих собратьев. Это становится естественной человеческой реакцией падшей природы, стремящейся эксплуатировать ближнего своего. Я не думаю, что это можно увидеть с большей легкостью, чем в сексуальных отношениях. Эксплуатация другого человека при вступлении в сексуальные отношения становится вполне реальной опасностью. Итак, мы обнаруживаем, что отношения между Адамом и Евой не такие чистые, как раньше, и они испытывают стыд как рефлекс на свою вину. Опять используется термин «рефлекс».

Но обратная сторона этого — стыд как благословение. Оно может прийти в результате греха и чувства вины, но это также и благословение, потому что оно защищает от моральной опасности. Так что у него есть положительная функция: я думаю, мы можем сказать, что бесстыдство поощряет сексуальную эксплуатацию другого человека. В нашем обществе этого много, и это поощряет сексуальную эксплуатацию. Стыд защищает от этого. Одежда дана Богом как средство поддержания правильных отношений между полами в падшем мире. Теперь, если мы подумаем об этом немного дальше, мне кажется, что там, где правит истинная

любовь, сегодня это насыщенный термин «истинная любовь», настоящая любовь в библейском смысле, где она правит и где есть желание повиноваться Богу. со стороны двух людей, состоящих в супружеских отношениях, этот стыд может в значительной степени отпасть. И вы можете вернуться к тому, что было в Бытие 2:25: «И были наги, мужчина и жена его, и не стыдились». Но только там, где правит истинная любовь в библейском смысле и где есть желание повиноваться Богу, эта функция отпадает, не превращаясь в наглое бесстыдство. Мне кажется, что в обстоятельствах супружеских отношений можно приблизиться к состоянию, предшествовавшему падению, но никогда полностью не реализовать его в падшем мире.

Итак, здесь происходит очень важное событие. Поразительно, что первое , что было сказано после падения , было: «Глаза у них обоих были открыты, они знали, что наги». Во-вторых, мне кажется, что здесь сначала рассматриваются более серьезные вопросы, а именно: существует отчуждение между Адамом и Евой. Это отчуждение с тенденцией к эксплуатации, возможно, так же ясно видно в сексуальных отношениях, как и где-либо еще, и поэтому здесь это сразу же становится предметом внимания. Я думаю, что эта проблема гораздо шире. Вы знаете историю с Ноем и его сыновьями, хотя это не мужчина и не женщина, вполне возможно, что там была какая-то извращенная сексуальная эксплуатация, а также разоблачение наготы Ноя.

Транскрипция Лорен Эмануэле, Алли Карриво , Моргана Вальера и редактора Филиппа Вальдеса.  
Грубая редакция Теда Хильдебрандта  
Окончательная редакция Рэйчел Эшли.  
Пересказ Теда Хильдебрандта