

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, лекция 11 Бытие 3 – Падение

Бытие 3

1. Его место в истории

1. Это : «Ее место в истории». Бытие 3 — ключевая глава; безусловно, в Библии и, безусловно, во всей человеческой истории. Это трагический поворотный момент в истории, потому что с грехопадением грех входит в тварный мир. и искажает все творение. Я думаю, что мы часто забываем, но нам нужно помнить, что грех неестественен и ненормален. Мы так привыкли к этому. Мы не знаем никакой другой реальности, кроме реальности, на которую повлиял грех "Но из 3-й главы Бытия мы узнаем, что грех не принадлежит миру изначально. Поэтому я думаю, что 3-я глава Бытия дает нам ответ на тайну этого странного сочетания чудесной, прекрасной вселенной во многих отношениях. И все же, в то же время в нем обитает так много греха, страданий, страданий и смерти. Почему это? Бытие 3 объясняет, почему. Человек отделился от Бога, от самого себя, от других людей и от природы из-за греха ... Именно падение привело ко всем этим результатам..

2. Подробности падения а. Характер теста

2. это: «Подробности падения». Вы заметили, что в вашем плане есть шесть подпунктов: а. to fa: «Природа испытания». По сути, это был простой тест: будет ли человек подчиняться Богу или нет? Другими словами, последует ли человек Богу или своим собственным склонностям? Бог сказал: «От того дерева ты не будешь есть, и в тот день, в который ты вкусишь, ты умрешь». Это было Бытие 2:17. Будет ли человек следовать этому приказу или своим собственным склонностям? Мне кажется, в этом дело. Взятие плода само по себе в некотором смысле случайно. Это важно только потому, что демонстрирует выбор человека следовать своим собственным склонностям и не подчиняться Богу.

Это согласуется с тем, что мы обсуждали ранее в отношении дерева познания добра и зла. В этом томе «*Наша разумная вера*», который находится в

вашей библиографии, треть вниз, девятая страница. Герман Бавинк, 1956, стр. 218. Это частичный перевод одного из томов четырехтомной *реформатской догматики Бавинка*. Это не весь том, а частичный перевод одного из томов, озаглавленного «*Наша разумная вера*». На странице 218 он говорит: «Эту запретительную команду обычно называют испытательной командой. Следовательно, оно также имеет в известном смысле произвольное содержание. Адам и Ева не могли найти причину, по которой сейчас было запрещено есть именно это дерево. Другими словами, они должны были соблюдать повеление не потому, что уразумели его в разумном содержании и поняли его, а исключительно потому, что это сказал Бог. На основании своего авторитета, побуждаемого чистым послушанием, из чистого уважения к своему долгу. Вот почему дерево, плоды которого они могли есть, называлось деревом познания добра и зла. Это было дерево, которое должно было продемонстрировать, должен ли человек произвольно и самостоятельно хотеть определять, что добро, а что зло. Или позволит ли он в этом вопросе быть святым, руководствуясь повелением, которое Бог дал об этом, и соблюдать его». Я думаю, что он прав в этом смысле. Что они должны были повиноваться просто потому, что так сказал Бог. Когда они нарушили это правило, они показали, что ставили себя под собственную власть, а не подчинялись власти Бога. Такова была суть теста.

б. Змей б. это: «Змей». Мы должны помнить, что в падении участвуют не только Адам и Ева, но есть и третья сторона, можно сказать, змей. Джон Мюррей в некоторых неопубликованных конспектах лекций называет змея «орудием искушения». И вы читаете в Бытие 3:1 прямо для начала: «Змей хитрее всякого зверя на поле, которого создал Господь Бог. И он сказал женщине: «Да, Бог сказал». Бытие 3:1 вызвало много дискуссий. У вас есть говорящая змея, и над ней часто смеются. Это аллегория или реальный исторический факт? Был ли на самом деле говорящий змей? Ранее я читал вам об Эдемском саду из книги Джона Гибсона, серии «Ежедневное изучение Библии», посвященной Бытию. Кажется, здесь на странице 9 на странице 121 есть запись, что он обсуждает змея так же, как

и Эдемский сад, который, как вы помните, он воспринимал просто как параболу. То же самое он делает со змеем. Он говорит: «Какое место во всем этом занимает змей? Все, что нам о нем говорят, прежде чем он начнет говорить, это то, что он более хитрый, чем любое другое дикое существо, созданное Господом Богом. Это, конечно, фантастика. »

«Но это не значит, что, как мы уже поняли, к этому времени можно унижать из-за этого. Животные говорят только баснями, но в баснях много мудрости. Обычно это комментарии о причудах и слабостях человеческой природы. Лисы, волки, львы и куры, населяющие их, представляют собой типы характера или черты, которые мы легко распознаем в себе и других людях: хитрость, опрометчивость, хвастливость, доверчивость и так далее. Вот типичная еврейская цитата средневекового периода, озаглавленная «О преимуществах ученого». Я выбрал ее не потому, что она забавна, как многие другие басни, а потому, что, возможно, ее содержание не так уж далеко от того, о чем говорится в этом комментарии».

Вот история, которая, по общему признанию, довольно забавна. «Лиса взглянула на дерево и увидела ворону, сидящую на самой верхней ветке. Ворона показалась ему очень милой, потому что он был голоден. Он пытался всеми способами сбить его с ног, но старая мудрая ворона лишь презрительно поглядывала на него. «Глупая ворона!» — шутливо сказала лиса. «Поверьте, у вас нет причин бояться меня. Разве ты не знаешь, что птицам и зверям больше никогда не придется сражаться? Разве вы не слышали, что придет Мессия? Если бы вы были таким знатоком Талмуда, как я, вы бы наверняка знали, что Пророк Исая сказал, что, когда придет мессия, «лев ляжет с ягненком и лиса с вороной, и будет мир во веки веков». И пока он стоял там и сладко говорил, послышался лай гончих. Лисица начала дрожать от испуга. «Глупая лиса!» — приятно прокаркала ворона с дерева. «У вас нет причин бояться, поскольку вы знаток Талмуда и знаете, что сказал Пророк Исая». «Правда, я знаю, что сказал пророк Исая, — кричала лиса, ускользая в кусты, — но беда в том, что собаки этого не знают».

Мы улыбаемся и киваем, когда слышим такую басню, но, говорит он и здесь возвращается к 3-й главе Бытия, «почему бы евреям библейских времен тоже не иметь своих басен и не улыбаться и не кивать, когда появился змей?» сцена в этом рассказе? Дело не в том, что эта история — просто басня, но в данный момент здесь используется техника басни. Это мало чем отличается от басен Эзопа. Итак, как нам понимать 3-ю главу Бытия, является ли это историческим фактом? Я думаю, что в остальной части Писания вы снова сравниваете Писание с Писанием, которое вы читаете 2 Кор. 11:3. «Боюсь, чтобы каким-либо образом, как змей своим лукавством прельстил Еву, так и ваш разум не испортился от самых простых взглядов во Христе». Кажется совершенно очевидным, что Павел апеллирует к этому как к чему-то, что действительно произошло. 1 Тимофею 2 – еще один отрывок. 1 Тимофею 2:13, где «Адам родился первым, потом Ева, и Адам не был обманут, но женщина, обманутая, была в согрешении. Несмотря на это, она будет спасена при рождении детей, если они будут продолжать жить в вере и святости Бога». Здесь не упоминается змей, но говорится о том, что Ева была обманута змеем. Это отсылка к 3-й главе Бытия.

Теперь также можно задать вопрос: был ли это всего лишь змей? И я думаю, мы можем с полным основанием заключить, что здесь замешано нечто большее, чем просто змея. Джон Мюррей и те заметки, на которые я ссылался ранее, говорят, что он демонстрировал интеллект, по крайней мере сравнимый с мужчинами, а, возможно, и превосходящий их. Поэтому мы вправе заключить, что здесь присутствовал разум, сравнимый с человеческим или даже превосходящий его. Опять же, остальная часть Писания, кажется, ясно дает понять, что здесь замешано нечто большее, чем просто змея. В Иоанна 8:44 не змей, а сатана назван отцом лжи. В Римлянам 16:20 вы снова получаете намек на Бытие 3:15. Вы читаете Римлянам 16:20: «Бог мира вскоре поразит сатану под ногами вашими». Вернитесь к Бытию 3:15, где проклятие приходит на змея и сатану. Вы читаете: «Я положу вражду между тобой и женщиной, твоим семенем и ее семенем. Он поразит тебя в голову, а ты поразишь его в пяту». И «он» там отождествляется и говорит о сатане

в Римлянам 16:20. В Откровении 20:2 вы читаете: «И он схватил дракона, старого змея, который есть дьявол и сатана, и связал его на тысячу лет». Итак, я снова думаю, что остальная часть Писания предполагает, что здесь был змей, который говорил, но была задействована высшая сила, которая использовала змея, чтобы говорить через него.

Я думаю, что здесь та же ситуация, что и в Числах, где Бог использовал осла Валаама, чтобы передать свое послание. Итак, говорящие животные, по общему признанию, — это не то, с чем, вероятно, кто-либо из нас когда-либо сталкивался. Я думаю, что в Бытии 3 и в книге Чисел есть иллюстрации того, как Бог использовал осла Валаама, а сатана использовал змея.

Ну, я бы сказал, что следующая фраза, возможно, была сатаной в образе змея, я бы с этим не спорил, но там говорится, что змей был хитрее любого зверя полевого. Кажется, змей относят к другим животным как к полевым зверям.

Что такое Сатана? Духовное существо, предположительно падший ангел. Кажется, что ангелы временами могли принимать человекоподобные формы, возможно, что-то подобное мог делать и сатана, будучи духовным существом. Если же он принял образ змеи, то кажется, что вы говорите о змее, потому что вы переходите к стиху 14: «За то, что ты сделал это, проклят ты пред всеми скотами, пред всеми зверями полевыми, на чрево твое, ты пойдешь». Действительно похоже, что вы говорите о животном. Я думаю, что «есть пыль» вполне может быть фигуральным, змеи этого не делают, но мне кажется, что это образное выражение этой прекрасной особенности змей — ползать по грязи и питаться пылью в этом смысле. Однако мне кажется, что если сравнивать его с другими животными, то я склонен думать, что там было животное, которое использовал сатана.

Я думаю, что в ситуации, предшествовавшей грехопадению, я не знаю, можно ли сделать из этого какой-либо вывод, глядя на змей сегодня, потому что очевидно, что змей был изменен, по-видимому, даже по форме, под воздействием проклятия. «Проклят ты пред всеми скотами, на чреве своем будешь ходить». Что это значит? Я не знаю, произошло ли какое-то физическое изменение и, возможно,

даже помимо этого, появилась еще одна характеристика животного. Очевидно, змея выделялась среди других животных, так что, возможно, даже Адам не был так уж удивлен, когда она подошла и заговорила с ним. Это было хитрее любого полевого зверя. Термин «тонкий» — это еврейское слово «*арум*», которое используется как в благоприятном, так и в неблагоприятном смысле, если вы посмотрите его в другом месте. Другими словами, его можно использовать в значении благоразумный, мудрый, проницательный или в отрицательном смысле лукавый. Здесь ведутся споры о том, чему отдать предпочтение. Некоторые предполагают, что когда говорится, что змей «хитрое, чем любой зверь полевой», идея состоит в том, что это было очень разумное существо в положительном смысле. Оно используется, например, в Притчах 12:16: «Гнев глупого вскоре известен, а человек разумный покрывает срамоту». «Человек разумный» — это то же самое слово, что и слово «хитрый» в Бытие 3:1.

Хорошо, нам придется остановиться здесь. Это было заявление Джона Мюррея, в котором он заключал, что здесь было нечто большее, чем просто животное, и что сатана был вовлечен в разговор через животное, потому что здесь представлен разум. Это не просто животное, это нечто большее. Только один последний комментарий: я думаю, что, возможно, несмотря на такое использование этого слова в смысле благоразумия, о котором мы говорим, нам, вероятно, все же лучше принять хитрую идею, потому что во 2 Коринфянам 11:3 это кажется совершенно ясным. именно так Павел воспринял это. Но в любом случае это животное, похоже, было животным, которое каким-то образом выделялось среди других животных. Хорошо, остановимся на этом, завтра у нас экзамен. Мы заберем здесь во вторник на следующей неделе.

Транскрипция Оливии Ни, Эмили Аусленд, Анны Бломбер с редактором Мэри Спета
Грубый редактор Тед Хильдебрандт
Последний редактор Рэйчел Эшли.
Пересказ Теда Хильдебрандта